

ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР СССР

Столетию со дня рождения и доброй памяти Ивана Антоновича Ефремова посвящается.

Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелился сам...

Аналитическая записка
«О текущем моменте», № 4 (64), 2007 г.

Новосибирск

2007 г.

© Публикуемые материалы являются достоянием Русской культуры, по какой причине никто не обладает в отношении них персональными авторскими правами. В случае *присвоения себе в установленном законом порядке* авторских прав юридическим или физическим лицом, совершивший это столкнется с воздаянием за воровство, выражающемся в неприятной “мистике”, выходящей за пределы юриспруденции. Тем не менее, каждый желающий имеет полное право, исходя из свойственного ему понимания *общественной пользы*, копировать и тиражировать, *в том числе с коммерческими целями*, настоящие материалы в полном объеме или фрагментарно всеми доступными ему средствами. Используя настоящие материалы в своей деятельности, при фрагментарном их цитировании, либо же при ссылках на них, принимает на себя персональную ответственность, и в случае порождения им смыслового контекста, извращающего смысл *настоящих материалов, как целостности*, он имеет шансы столкнуться с “мистическим”, внеюридическим воздаянием.¹

¹ Настоящий © Copyright при публикации книги не удалять, поскольку это противоречит его смыслу. При необходимости после него следует поместить ещё один © Copyright издателя. ЭТУ СНОСКУ ПРИ ПУБЛИКАЦИИ УДАЛИТЬ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Борьба с лженаукой — вопрос “тонкий”.....	3
2. В чём “тонкость” вопроса?.....	7
3. Практика — критерий истины... и это очень печально для РАН.....	11
4. Структура науки как сферы жизни общества.....	12
5. Лженаука в РАН: факты.....	14
5.1. Психология.....	15
5.2. Политология: история и международные отношения.....	19
5.3. Экономика и “экономическая кибернетика”.....	29
5.4. Кое-что о положении в естествознании.....	37
<i>О медицинской науке и врачебной практике.....</i>	<i>45</i>
6. Наука “официальная” и неофициальная: причина заболевания лженаукой.....	45
7. Хроническая неспособность РАН к очищению от лженауки.....	53
8. Наука и политика: перспективы официоза... ..	56
9. Рецепт есть — хватит ли воли ему последовать?.....	63

«О текущем моменте», № 4 (64), 2007 г.

Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелился сам...

*Столетию со дня рождения и доброй
памяти Ивана Антоновича Ефремова¹
посвящается.*

1. Борьба с лженаукой — вопрос “тонкий”...

Как сообщило 30.03.2007 г. радио “Свобода”, Российская академия наук (РАН) решила заняться борьбой с распространением в обществе лженауки:

«Издан Бюллетень № 1 Комиссии Российской академии наук по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований. Он содержит статьи, рецензии и обращения в правительство РФ и средства массовой информации, направленные на разоблачение псевдо- и антинаучной деятельности, на сохранение и развитие подлинной науки в России. Сборник назван: “В защиту науки”» — сообщается на сайте радиостанции (И.Смирнов. “Бюллетень комиссии по борьбе с лженаукой. Учёные защищаются и атакуют”):

<http://www.svobodanews.ru/Article/2007/03/30/20070330125156547.html>).

Изданному ещё в 2006 г. сборнику служителю “свободы” Илья Смирнов дал высочайшую оценку:

«Образцы фельетонов вы найдёте в бюллетене Комиссии. Поверьте, естествоиспытатели хорошо пишут по-русски, без культурологической зауми, живо и убедительно. Вот портреты предприимчивых граждан, которые своими учёными степенями подпирали секту Грабового. Вот новая «наука» в кавычках на базе синергетики. Вот старая добрая астрология, взялась определять для военного ведомства гороскопы кораблей. Кстати, успешно предсказывает! Только не до аварии, а после. Вот замечательные патенты, выданные... нет, не за взятку, а в соответствии с законом: «в статье № 4 Патентного закона... в перечне нет требования приемлемости заявки с точки зрения современной науки». Здорово, да? Вот другая тёплая компания — философов «полимундистов». Они под лозунгом «отказа от сциентистского подхода» развивают «новые концепции естествознания». «Опыт бодрствования, сновидений, опыт чувственный, интеллектуальный, мистический, опыт наркотических опьянений... — всё это в той или иной степени действительно...» В результате, «выводы науки и любой бред являются лишь равноправными «текстами»... Заметьте, что распространяется сей «опыт» официальными кафедрами философии (бывшей марксистско-ленинской, ныне — оккультно-наркотической) за счёт налогоплательщиков. Соответственно, я понимаю, почему в превосходной статье доктора физико-математических наук Юрия Николаевича Ефремова «Естествознание и квазифилософия» содержится нелестный пассаж про науки гуманитарные: мол, нет у них «объективного критерия истины»². Позволю се-

¹ Иван Антонович Ефремов родился в деревне Вырица Царскосельского уезда Петербургской губернии в семье лесопромышленника 9 (22) апреля 1907 года... На самом деле, согласно записи в метрической книге, год рождения И.Ефремова 1908-й, но он ещё в ранней юности “состарил” себя на год, чтобы облегчить начало самостоятельной трудовой деятельности. С тех пор во всех автобиографиях Иван Антонович ставил годом своего рождения 1907-й. (Приводится по тексту книги А.Константинова “Светозарный мост”² 2 издание по публикации на сайте: <http://noogen.2084.ru/Efremov.htm>)

² Фрагмент статьи Ю.Н.Ефремова, о котором идёт речь, мы приводим ниже:

«...дело просто в том, что мы дети нашей Вселенной и не могли бы существовать, воспринимая её не такой, какова она единственно есть, и если бы наша логика не соответствовала бы объективной логике мироздания. Интерпретация окружающего мира, не соответствующая объективной реальности, приводила к быстрому исчезновению особей с такими наклонностями... Этот вывод эволюционной теории познания (Г.Фолмер и др.) объясняет, почему научное знание адекватно окружающему нас миру. Выводы же гуманитарных наук являются продуктом субъективной деятельности. Исследуемый субъект может внушить гуманитариям своё представление о предмете исследования. Поэтому в гуманитарных науках действ-

бе заступиться: кроме конъюнктурщиков, есть ведь и настоящие историки или, например, лингвисты, составившие родословные языков. У них с объективными критериями всё в порядке. И их надо активнее привлекать к работе Комиссии» (И.Смирнов. «Бюллетень комиссии по борьбе с лженаукой. Учёные защищаются и атакуют»:

<http://www.svobodanews.ru/Article/2007/03/30/20070330125156547.html>).

Однако обратимся к самому «Бюллетеню». В предисловии сборника, читаем:

«Молодое российское государство постепенно выходит из фазы бандитского капитализма. Однако надвигается новая напасть — власти теперь взялись за реформирование науки, культуры и образования. Понимают ли они, что, мягко говоря, странные и невнятные реформы, которые они пытаются проводить в жизнь, ведут к снижению уровня образования и культуры?» Что же касается науки, то у многих высокопоставленных чиновников довольно явственно прослеживается наплевательское отношение к её судьбе одновременно с неподдельным интересом к собственности научных учреждений. Если чиновниками удастся взять собственность науки в свои

вительно нет объективных критериев истины. Неудивительно, что при обсуждении проблем философии каждый видит и понимает их по-разному. Но ведь, тем более, надо признать несостоятельными попытки философов оценивать степень достоверности и объективности научной истины.

Однако наши некоторые «философы» претендуют — и с успехом — даже на то, чтобы давать советы властям относительно развития страны. Таких философов объединяет уверенность в отсутствии изучаемого наукой объективного мира, в том, что «никакой природы самой по себе вне нашей интеллектуальной и практической деятельности не существует» (В.Розин). Эта группа необерклианцев утверждает, что мы можем сконструировать любые миры и все они имеют равное право на существование. Понятно, что в этом случае наука не имеет оснований претендовать на то, что только она открывает объективную истину.

К этой группе «полимундистов» относится и М.Рац (заместитель директора «Института стратегических оценок»), который давно уже рекомендует отказаться от поддержки фундаментальных наук и вместо них развивать заимствованные технологии — так, дескать, поступают японцы. Он не знает, что они давно отказались от этой практики, и в развитии астрофизики и ядерной физики соперничают ныне с США и объединённой Европой. Другой «полимундист», Г.Копылов требует остановить на 50 лет развитие фундаментальных наук, а В.Розин утверждает, что «естествознание постоянно воспроизводит некую картину мира, культурное назначение которой может быть оценено только негативно»» (названный Бюллетень, стр. 128, 129).

В отношении приведённого фрагмента заметим, что Г.Фолмер — это наш современник. Но о том же веком ранее писал Ф.Энгельс в «Анти-Дюринге» и в «Диалектике природы», а в начале XX века — В.И.Ленин в «Материализме и эмпириокритицизме». Хотя диалектико-материалистическая философия, приверженцами которой были Ф.Энгельс и В.И.Ленин, в целом несостоятельна (об этом в материалах Концепции общественной безопасности см. работу «Диалектика и атеизм: две сути несовместны»), а ссылаться на классиков марксизма-ленинизма в постсоветской «Россионии» «неполиткорректно», но всё же надо отдать и им должное, и знать, что мнение Г.Фолмера по вопросу о познании мира — не новый вклад в науку, а оно естественно для более или менее здраво чувствующего и здравомыслящего человека. А вот если субъект убеждён, что мир не познаваем, что истин множество и они неотличимы от вздора, то либо он не здрав чувствами и умом, либо работает на то, чтобы сделать дураками тех, кто ему поверит и с ним согласится. К числу таких злодеев-интеллектуалов принадлежит и упомянутый Ю.Н.Ефремовым довольно пакостливый профессор Марк Рац. В материалах Концепции общественной безопасности вредоносный вздор, к производству которого он причастен, рассматривался не один раз в аналитических записках:

- ««Репуха» — дурная основа политики России» — рецензия на документ администрации президента РФ «Политика национальной безопасности Российской Федерации (1996 — 2000 гг.)»;
- ««Реалии», «коллизии» и иллюзии» — аналитический обзор прессы (28 февраля 1997 г.);
- «Синайский «турпоход»»;
- «Печальное наследие Атлантиды» (Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»);
- «Диалектика и атеизм: две сути несовместны»;
- «Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы», которая за исключением первого раздела включена также в качестве приложения в постановочные материалы учебного курса «Достаточно общая теория управления» факультета прикладной математики — процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета.

Названные и другие упоминаемые далее в тексте материалы Концепции общественной безопасности в версии ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, www.vodaspb.ru, www.globalmatrix.ru, <http://mera.com.ru>, <http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz>, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

руки, то с большой вероятностью наука будет уничтожена. Коррупцированное чиновничество найдёт этой собственности более достойное применение, что обеспечит чиновникам (не государству!) не малые дивиденды. Ну, а наука будет заменена суррогатом: сегодня можно без труда получить любой документ, не прикладывая больших усилий, будь то аттестат зрелости, диплом об окончании любого вуза, аттестат профессора, диплом кандидата либо доктора наук. “Выпечка” кандидатов и докторов наук с диссертациями “под ключ” и даже с защитами подобных диссертаций в специально организованных декоративных учёных советах приняла небывалые масштабы¹. Всё это заведомо криминальный бизнес, приносящий мошенникам ощутимые доходы, но государство делает вид, что ничего страшного не происходит.

Многие так называемые общественные академии штампуют своих “кандидатов”, “докторов” и “профессоров”, разумеется не бесплатно. Здесь правительство ограничилось полумерами, запретив признавать дипломы общественных академий в качестве официальных документов в государственных учреждениях. А то, что дипломы этих “академий” как две капли воды похожи на государственные, выдаваемые Высшей аттестационной комиссией (ВАК), и что только в микроскоп можно углядеть разницу, такие “мелочи” правительство в своём постановлении проигнорировало. К чему всё это ведёт — догадаться нетрудно. Деградирует образование, Митрофанушки² с купленными степенями и званиями приникают в органы управления страной. Сегодня едва ли не каждый второй высокопоставленный чиновник значится кандидатом³ или доктором наук. Кто из них настоящий — понять невозможно...

¹ В СМИ проходили публикации, в которых сообщалось, что в ряде случаев в процессе фабрикации докторов и кандидатов — под заказ претендентов на учёные степени и звания бригадами разработчиков создаются вполне добротные по критериям ВАК диссертации. При этом на вопрос: “Почему сами разработчики не делают научной карьеры?” — они дают ответ: “А зачем? — так мы имеем больше, чем могли бы иметь в науке...” (наш комментарий при цитировании). И это приводит к вопросу: А нужна ли вообще система присвоения учёных званий и степеней, если люди, написавшие за свою жизнь подчас для других не один десяток полноценных по критериям ВАК диссертаций, сами остаются «не остепенёнными»? — Вариантов упрощения положения дел два:

- Бюрократически-идиотский — в ходе единого госэкзамена (ЕГ) при окончании школы выявлять пресловутый “IQ” и заносить его в паспорт гражданина: показали друг другу дипломы о базовом профессиональном образовании и паспорта с “IQ” — и сразу стало “ясно”, кто дурак, а кто умный безо всякой канители написания диссертаций и защит. Нынешняя система присвоения учёных степеней и званий на основе написания диссертаций — чрезмерно усложнённый процедурно вариант реализации именно такого рода идиотизма: ведь дипломы о научных степенях и званиях по их существу — *вследствие узкой специализации научных исследований* — не являются сертификатами о квалификации в профессии подобно тому, как сертификатами об уровне квалификации являются разряды в рабочих профессиях; дипломы об учёных степенях и званиях психологически воспринимаются большинством людей как «справки об уровне интеллектуальной мощи индивида»: кандидат умнее рядового сотрудника, доктор умнее кандидата и т.п. *Но такое восприятие рангов интеллектуальной мощи — ошибочно, тем более в случае оценки пригодности индивида к той или иной специфической профессиональной деятельности, поскольку интеллект не имеет абсолютной меры, не обусловленной ничем — его достаточность либо недостаточность всегда связаны с конкретным видом деятельности.*
- Житейски-мудрый — люди в каждом конкретном случае, забыв о прошлых заслугах как своих собственных, так и других, сами должны соорганизовываться в деле, вникая в его суть как таковую и в компетентность участников дела, вместо того, чтобы уходить от ответственности за дело ссылками на то, что он — доктор наук, академик, он нам посоветовал, мы на его мнение положились, а в результате дело сорвалось...

² Главный персонаж пьесы “Недоросль” Д.Фонвизина (XVIII в.).

³ В интернете есть публикации со ссылками на иностранную прессу, что и в основу кандидатской диссертации по экономике Президента РФ В.В.Путина — положен плагиат:

«Главная часть кандидатской диссертации Владимира Путина — плагиат, сообщает американская газета Washington Times со ссылкой на исследователей [Брукингского института Вашингтона](#).

Они заявляют, что 16 из 20 страниц, которыми начинается ключевая часть работы Путина, были либо скопированы, либо переписаны с минимальными изменениями со статьи “Стратегическое планирование и политика” профессоров Уильяма Кинга (William King) и Девида Клиланда (David Cleland).

В исследовании, проведенном в Брукингском университете, говорится, что кандидатская диссертация Путина на тему “Стратегическое планирование воспроизводства минерально-сырьевой базы региона в

→→→

Вот иллюстрация, как говорится, по горячим следам. 24 апреля 2006 г. правительственная «Российская газета» опубликовала статью заместителя секретаря Совета безопасности РФ Н.Спасского «Готовясь к “восьмёрке”»¹. Автор предлагает перед встречей в верхах “проинвентаризировать некоторые исходные позиции”. Среди прочего он пишет о “приближающемся прорыве в энергетике (управляемый термоядерный синтез, водородная и вакуумная энергия)”. Возникает нехорошее подозрение, что ответственных чиновников Совбеза консультируют либо люди, не обременённые современными знаниями, либо мошенники. До сих пор энергию из вакуума “извлекали” журналисты из самых низкопробных изданий жёлтой прессы. На государственном уровне таких заявлений ещё не было...

(...)

Теперь ещё об одной беде. Лженаука во всех её мыслимых и немыслимых обликах сегодня свободно гуляет по России. Разумеется, речь не идёт об отдельных наивных “открытиях” фантазёров-одиночек. Современное околонучное шарлатанство стало системным явлением, по большей части организованным, имеющим свои фирмы, центры и даже “академии”. В нашей сегодняшней действительности эти “учёные” чувствуют себя, как рыба в воде. Обманывают стариков, выдавая всевозможные пустышки за панацею. (...) Околонучные шарлатаны обманывают бизнесменов и государственные предприятия, обещая им тепловые приборы с КПД 150, 300 и даже 1000 процентов! Конкретная цифра зависит от наглости “авторов”, а нарушение закона сохранения энергии их не смущает.

Об этом неловко писать, но экстрасенсы и астрологи разных мастей находили поддержку в администрации Президента России, в Министерстве обороны.

(...)

Для достижения своих корыстных целей идеологи лженауки утверждают, что “официальная научная парадигма” устарела, что настает эра нового знания, в которой “догматической науке” не будет места. Тотальное наступление на подлинную науку ведётся не только адептами лженауки. За спиной врагов науки — мощное “философское” обоснование², имеющее корни, — анархистские концепции постмодернизма, отрицающие существование объективной истины и объявляющие результаты науки продуктами сговора учёных.

(...)

Что касается ординарной лженауки, в большинстве случаев возникает впечатление, что её адепты просто не воспринимают любые факты, опровергающие их любимую идею. Синдром *idée fixe* — навязчивой идеи — хорошо известен в психологии: одержимых такими идеями людей невозможно переубедить. Законы логики написаны не для них. (...)

Некоторые из плодов лженауки — результат искренних заблуждений; некоторые являются итогом усилий людей, стремящихся урвать средства из бюджета страны. Заблуждающихся и, тем более, больных людей наказывать грех, но активность авторов сомнительных разработок, направленная на немедленное выделение государственных средств, должна безусловно пресе-

условиях формирования рыночных отношений”, в значительной своей части — перевод работы Кинга и Клиланда, опубликованной еще в 1978 году.

Издание также отмечает, что шесть диаграмм и графиков из работы Путина почти полностью совпадают с американскими.

Напомним, что согласно официальной биографии, Владимир Путин стал кандидатом экономических наук, защитив диссертацию в горном институте Санкт-Петербурга в 1997 году» (публикация 26 марта 2006 г. на сайте Lenta.ru:

<http://www.lenta.ru/news/2006/03/26/plagiat/Printed.htm>).

См. также:

http://www.russianboston.com/common/arc/story.php?id_cr=101&id=259967.

Насколько эти сообщения соответствуют действительности, — вопрос не к нам. Но то, что, не получив систематического образования в области высшей алгебры и теории вероятностей, человек не может быть сведущ в вопросах построения моделей функционирования хозяйства государства в целом и регионов в его составе, необходимых для прогностики и анализа положения дел, — это точно...

¹ Речь идёт о ежегодном саммите глав государств «большой восьмёрки», состоявшемся в Стрельне под Санкт-Петербургом с 14 по 17 июля 2006 г. Его темой была энергетическая безопасность человечества. Саммиту в Стрельне посвящена аналитическая записка ВП СССР “Саммит «большой восьмёрки» в Стрельне и возможности новой глобальной политики”.

² О его характере речь шла в приведённом выше фрагменте статьи Ю.Н.Ефремова “Естествознание и квазифилософия”.

каться, а мошенники, сумевшие добраться до казны, должны преследоваться по закону, как заурядные аферист.

Авторы псевдонаучных работ обычно сетуют, что официальная наука их не признаёт, как не признавала когда-то генетику и кибернетику. Давление тоталитарного государства действительно может препятствовать развитию настоящей науки и даже поддерживать псевдонауку, но в нынешней России государство наукой мало интересуется, а научное сообщество свободно от каких бы то ни было указаний “партии и правительства”. Никакой официальной науки не существует, есть только наука и не-наука. Пропаганда лженауки однако вредна для государства и опасна для общества. Запретить её нельзя, но можно и нужно противопоставить ей научное знание, необходимо просвещение не только народа, но и СМИ, и чиновничества. Псевдонаука всех мастей широко распространена и на Западе, но там ей противостоят хорошо организованная научная общественность и активная пропаганда достижений реальной науки в средствах массовой информации¹ (Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований РАН. “В защиту науки”. Москва, «Наука», 2006, Бюллетень № 1, 2006, 182 стр. Приводится по публикации в интернете на сайте:

<http://vivovoco.astronet.ru/OUTSIDE/BULLETIN1.PDF>).

Вот такие мрачные перспективы нарисовала редколлегия Бюллетеня. Однако тема борьбы Академии наук с развитием и распространением в обществе лженауки не нова. Ещё в бытность СССР газета “Правда” (орган ЦК КПСС) 15.03.1991 г. в своей публикации о ежегодном общем собрании АН СССР привела текст записки, направленной в президиум собрания академиком А.Александровым:

«В докладах ничего не сказано о борьбе Академии наук с лженаукой. Она завоёвывает всё новые и новые позиции. Это самый страшный враг настоящей науки. Академия должна организовать борьбу с лженаукой. Уходить от этого вопроса — трусость».

Хорошо понимая, а как минимум просто чувствуя, что Академия наук не может бороться с тем, что она сама же и порождает, благонамеренно “честному” в этом вопросе академику А.Александрову ответил ещё более “честный” академик Г.Месяц:

«Сейчас огласили записку о колоссальном разгуле лженауки. Говорили о том, что сами учёные допускают резкие нападки на академию. Критика вполне допустимая, но самим учёным нужно быть ответственными людьми, когда мы затрагиваем такие **ТОНКИЕ ВОПРОСЫ** (выделено нами при цитировании)».

2. В чём “тонкость” вопроса?

“Тонкость” вопроса о лженауке разъясняет прижившаяся в научных кругах с конца 1950-х гг. поговорка: «*учёным можешь ты не быть, но кандидатом быть обязан...*», — характеризующая изрядную долю защищаемых диссертаций на соискание учёных степеней для начала — кандидатов, а потом — и докторов тех или иных наук. Её дополняет ещё одна шутка учёных: «*диссертация — пространное заявление о повышении зарплаты*»².

Так профессиональный «фольклор» говорит о том, что дело распространения лженауки в обществе уже давно зашло достаточно далеко и, что к генерации и распространению лженауки в обществе причастны сама Академия наук (т.е. многие “выдающиеся” деятели науки и техники

¹ Авторами предисловия является редакционная коллегия Бюллетеня в составе: Э.П.Кругляков — отв. редактор (академик РАН, член бюро отделения физических наук), Ю.Н.Ефремов — зам. отв. редактора (доктор физ.-мат. наук, профессора, астроном), В.Г.Сурдин — отв. секретарь, Е.Б.Александров (академик РАН, отделение физических наук, секция общей физики и астрономии), П.М.Бородин, С.П.Капица, В.А.Кувакин, А.Г.Литвак, Р.Ф.Полищук, Л.И.Пономарёв (член-кор. РАН, отделение физических наук, секция ядерной физики), М.В.Садовский, А.М.Черепашук.

Данные об учёных степенях и специализации приводятся по списку сведений об авторах сборника. Поскольку не все авторы статей сборника — авторы предисловия, то и данные о специализации и достигнутых ими успехах в научной карьере мы приводим не обо всех.

² Напомним, что простой инженер в НИИ или КБ в СССР в 1970-е гг. имел оклад 120 — 140 рублей, в то время как выпускник профтехучилища зарабатывал не менее 250, а цветной телевизор (УЛПЦТ-61) с размером экрана 61 см по диагонали стоил 675 рублей. Т.е. более или менее экономически обеспеченная жизнь семьи инженера НИИ или КБ, а также простого учёного в СССР начиналась только после защиты им диссертации.

персонально), учёные советы по присуждению степеней в вузах, НИИ и КБ, и надзорный над всеми ними орган — ВАК (т.е. члены экспертных советов ВАК персонально).

Соответственно вопрос о лженауке в самой же Академии наук перестанет быть “тонким”, если выявить принципиальное различие между наукой и лженаукой, а потом посмотреть на развитие обоих социальных явлений в жизни общества как таковых¹.

Вопреки тому, что декларируют упомянутые академиками в предисловии к сборнику анархистствующим философы-постмодернисты и «полимундисты», которых академики почему-то не могут поставить на место, просто возбудив дело о дисквалификации (ВАК — должна иметь и «задний ход»), объективная истина, как составляющая объективной реальности существует. Но наряду с объективной истиной существует субъективизм людей, как персональный так и корпоративный, вследствие которого мнения людей об объективной реальности и протекающих в ней процессах в большей или меньшей мере в силу разных причин отдаляются от объективной истины или просто затмевают её, как это происходит в психике разнородных агностиков и солипсистов. Уклонение от истины могут иметь место как в принципе, когда мнение просто вздорно, так и в прикладных задачах, когда мнение, адекватное объективной истине в одних обстоятельствах (условиях), возводит в ранг пресловутой объективной истины *в других обстоятельствах*, характеризующихся иным набором параметров (к этому мы вернёмся далее в разделе 5.4 при рассмотрении второго начала термодинамики), или при иных значениях тех же самых параметров².

Поэтому в науке объективны только результаты наблюдений и экспериментов настолько, насколько сам наблюдатель или экспериментатор не вносит искажений в течение наблюдаемого им процесса или проводимого эксперимента. Всё остальное в науке — исключительно субъективные интерпретации наблюдений над естественным течением процессов и над проводимыми экспериментами. Эти субъективные мнения могут оцениваться:

- как объективно научные, если на их основе можно вырабатывать решения с предсказуемыми последствиями и проводить эти решения в жизнь, получая на выходе обещанный теориями результат;
- и как объективно лженаучные, если на их основе необходимые в жизни решения либо невозможно выработать, либо осуществление выработанных решений приводит к последствиям, непредсказуемым или прямо противоположным ожидаемым.

* * *

Это разграничение результатов действий на основе науки и лженауки выражается в чеканной формуле: *«практика — критерий истины»*.

И *практика является критерием истины*, не знающим исключений, для всех научных дисциплин от естествознания через гуманитарные дисциплины до богословия включительно (в последовательности, понятной атеистам) и от богословия через гуманитарные дисциплины до естествознания и его приложений (в последовательности, понятной для людей религиозных³).

¹ Оборот речи «как таковых» здесь и далее — не пустые слова для связки или соблюдения ритмики текста, а подразумевают, что речь идёт о самом явлении — вне зависимости от того, какие об этом явления у людей образные представления и какими словами оно обозначается в речи.

² Так многие задачи при одних значениях параметров могут решаться в линейной постановке на основе моделей, включающих в себя линейные уравнения или неравенства, а при других параметрах решения на основе линейных моделей становятся ошибочными

³ Выросшие на диалектическом материализме признают этот критерий на словах, хотя не всегда умеют применять его на практике. И для них может быть непонятно, почему он в этом контексте оказался связан не только с естествознанием, но и с богословием. Тем не менее, этот же критерий предлагается в Коране в качестве ответа на главный богословский вопрос «есть ли Бог?»: *«А когда спрашивают тебя рабы Мои обо Мне, то ведь Я — близок, отвечаю призыву зовущего, когда он позовет Меня. Пусть же они отвечают Мне и пусть уверуют в Меня, — может быть, они пойдут прямо!»* (Коран 2:186). И тогда нет конфликта «наука — религия», поскольку законы бытия Мироздания — от Бога.

Но для неверующего искателя истины проблемы начинаются после того, как он, получив ответ от Бога на языке фактов жизни, а не текстом на скрижалях, не желает признать ответ ответом, после чего не же-

Собственно говоря, это разграничение результатов практической деятельности на основе субъективных мнений и разделяет объективно науку и лженауку.

Но, сделав этот вывод, надо вспомнить о субъективизме, который может быть сколь угодно ошибочным, вследствие чего истинная наука может представляться ему *вполне искренне* лженаукой, а лженаука — истинной наукой.

Поскольку и наука, и лженаука выражают себя в текстах, то один из аспектов такой ошибочности субъективизма проистекает из неспособности индивидов извлечь из текста тот смысл, который в него закладывал автор. Вариантов два:

- Индивид осознаёт, что за словами и символами читаемого им текста он не видит образов тех явлений, о которых текст повествует. В этом случае есть предмет для разговора и уточнений, что именно и как человек не понимает и что необходимо ему предоставить дополнительно, что бы он понял текст адекватно.
- И более тяжёлый случай, когда индивид в процессе чтения текста, вместо того чтобы соотносить (т.е. генерировать те образные представления, которых у него нет на момент обращения к тексту), видит за текстом те образы, которые у него уже связаны со знакомыми ему словами и символами, но при этом не осознаёт факта замещения отсутствующих у него образных представлений теми, что у него уже были. Он прочитал текст и “понял” его, но это понимание — неосознанно извращённое. Потом, вспомнив о том, что «практика — критерий истины», он будет соотносить воспринятое им извращённое понимание с жизнью и убеждаться, что прочитанный им текст — ошибочен либо заведомо ложен. А если текст адресован не только ему, то в его неадекватности жизни он будет убеждать и других его читателей. Если понимание носит такой извращённый характер, то канал связи с индивидом на основе членораздельной изустной либо письменной речи (а иногда и письменной, и изустной одновременно) оказывается практически неработоспособным. В этом случае требуется индивида научить чувствовать себя и осознавать внутреннюю работу его психики. Но это отдельная тема.¹

Но если субъективизм хронически не способен различать науку и лженауку, то происходит то, о чём на протяжении веков говорили все противники агностицизма и множественности истин: действующие на основе лженаучных представлений совершают ошибки, несовместимые с продолжением жизни их самих или их культур и исчезают с исторической сцены — как сказано в Коране: «... предположение ни в чём не избавляет от истины» (10:36)². Если же искать глубинно-психологические причины этому, то они лежат в устойчиво порочной нравственности субъектов, бездумно возводящих умышленную ложь и фальшь в ранг Правды-Истины, и навешивающих на Правду-Истину ярлык умышленной лжи и фальши.

Бог искореняет неправедность. Об этом прямо говорится в Коране, сура 7:

«181. Из тех, кого Мы сотворили, есть народ, который ведёт истиной и ею творит справедливость. 182. А тех, которые считали ложью Наши знамения, Мы низведём так, что они не узнают. 183. И Я даю им отсрочку: ведь Моя хитрость — прочна. 184. Неужели они не размысли-

лает жить в осмысленном диалоге с Богом по жизни. Именно в этом суть религии, которую церкви подают и подменяют обрядоверием...

Но и отрицание обрядоверия, называемого религией, ведёт в атеизм, а не к истине... Это аналогично тому, как доказательство прямой теоремы в математике не освобождает от необходимости доказывать обратную.

¹ В материалах Концепции общественной безопасности проблематика понимания в разных её аспектах рассмотрена в работах: “Язык наш: как объективная данность и как культура речи”, “Об имитационно-провокационной деятельности”, “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

² Полностью: «35. Скажи: “Есть ли среди ваших сотоварищей тот, кто ведёт к истине?” Скажи: “Бог ведёт к истине. Тот ли, кто ведёт к истине, имеет более прав, чтобы за ним следовали, или тот, кто сам не ведёт, если его не будут вести? Что с вами, как вы рассуждаете?” 36. И большинство их следует только за предположениями. Ведь предположение ни в чём не избавляет от истины. Поистине, Бог знает то, что они делают!» (Коран, сура 10).

ли, что у их сотоварища¹ нет одержимости? Он ведь — только ясный уещатель. 185. Неужели они не размышляли о власти над небесами и землёй, и обо всём, что создал Бог, и том, что, может быть, приближается их предел? В какое же повествование после этого они уверуют? 186. Кого сбивает с пути Бог, тому нет водителя, и Он оставляет их скитаться слепо в их заблуждении».

В 1969 г. писатель-фантаст и учёный (геолог и палеонтолог — палеонтология без знания геологии невозможна) И.А.Ефремов писал своему другу американскому палеонтологу Эверету Олсону:

«Мы можем видеть, что с древних времён нравственность и честь (в русском понимании этих слов) много существеннее, чем шпаги, стрелы и слоны, танки и пикирующие бомбардировщики. Все разрушения империй, государств и других политических организаций происходят через утрату нравственности. Это является единственной причиной катастроф во всей истории, и поэтому, исследуя причины почти всех катаклизмов, мы можем сказать, что разрушение носит характер саморазрушения.

Когда для всех людей честная и напряжённая работа станет непривычной, какое будущее может ожидать человечество? Кто сможет кормить, одевать, исцелять и перевозить людей? Бесчестные, каковыми они являются в настоящее время, как они смогут проводить научные и медицинские исследования? Поколения, привыкшие к честному образу жизни, должны вымереть в течение последующих 20 лет, а затем произойдёт величайшая катастрофа в истории в виде широко распространяемой технической монокультуры, основы которой сейчас упорно внедряются во всех странах...» (Приводится по тексту книги А.Константинова «Светозарный мост» 2 издание по публикации на сайте:

<http://noogen.2084.ru/Efremov.htm>).

Если в приведённом фрагменте под нравственностью понимать не нравственность вообще, не определённую по содержанию представлений о Добре и Зле, а именно праведность как предопределённый Свыше идеал нравственности всех людей, на основе идентичности нравственных стандартов в отношении себя и других, — то по сути в приведённом отрывке письма И.А.Ефремов выразил иными словами то же самое, о чём предостерегает Коран — «практика — критерий истины»...

* * *

Для нас самым удивительным в приведённых фрагментах предисловия к Бюллетеню № 1 «В защиту науки» было то, что защитники науки ссылаются на логику, хотя уж кому, кому, а настоящим учёным должно быть известно и со школьной скамьи (теоретически — все принадлежат к поколению, когда диамат проходили в школах и вузах, сдавали «кандидатские минимумы»), и по своей научной деятельности (практически), что именно *практика — критерий истины*, а вот логика способна доказать, что угодно, в зависимости от того, какие исходные данные *под видом истины* в неё заложат.

В сборник, кроме предисловия и справок об авторах включены 20 работ, но ни одна из них не даёт ответа на вопрос: *чем в принципе наука отличается от лженауки?* — хотя в них приводится много конкретных примеров проявлений и популяризации того, что с субъективных позиций РАН является лженаукой, однако делается это не всегда убедительно.

Поэтому складывается впечатление, что «тонкость» вопроса защиты науки и борьбы с лженаукой ещё со времён АН СССР и РАН наших дней одна и та же, и состоит она в том, чтобы избегать универсальных методологических критериев разграничения науки и лженауки в их конкретных проявлениях.

¹ По контексту Мухаммада.

3. Практика — критерий истины... и это очень печально для РАН

Так получилось, что все авторы статей в упомянутом Бюллетене — естествоиспытатели: физики, астрономы, техники, один причастен к биологии (хотя и кандидат физ.-мат. наук, но работает в Институте высшей нервной деятельности и нейрофизиологии РАН). Возможно, что как профессионалы в своих областях специализации они действительно состоялись, а не только являются обладателями дипломов о присвоении им соответствующих учёных степеней и званий. Но если выйти за пределы узкой профессиональной специализации и действительно стать на гражданскую позицию (государство, общество — это мы), то чисто *по-общечеловечески* — т.е. *всем* — должно быть понятно следующее.

ПЕРВОЕ:

- лженаука в силу субъективизма людей, склонного к ошибкам и *доходящего до принципиального нежелания переоценивать свои мнения*, в обществе генерируется всегда;
- но если наука *здрава смыслом*, в силу чего способна *отвечать на практические вопросы людей, являющихся потребителями знаний, генерируемых наукой*, то лженаука не может иметь массового распространения, а тем более притязать на господство над умами людей;
- а вот если наука больна, в силу чего она не способна давать ответы на некоторые практические вопросы, значимые для множества людей, а также и для действующих политиков, то люди, подталкиваемые самой несостоятельностью науки, вынуждены искать ей альтернативу, которая может быть двойкой:
 - самостоятельно генерировать новое знание и практические навыки по мере возникновения в их жизни потребностей в этих знаниях и навыках и делать это в темпе осуществления деятельности;
 - найти «консультанта по проблеме», альтернативного профессиональным учёным, который может оказаться и шарлатаном или психопатом-графоманом, а может оказаться и научно успешным дилетантом, которому не нашлось места в профессиональной среде «больших учёных» именно вследствие *нравственно-этического и (как следствие) интеллектуально-го* нездоровья самой науки как отрасли профессиональной деятельности в этом обществе.

ВТОРОЕ:

- Если в стране существует социологическая наука, адекватная жизни, а не лженаука под видом социологии, и если в стране есть система всеобщего и профессионального социологического образования, то в этой стране не может быть затяжного общекультурного кризиса и непреходящей хозяйственной разрухи.
- Если в же в стране — *непреходящий на протяжении десятилетий общекультурный кризис и непрестанно неэффективная хозяйственная система*, то это означает, что под видом истории, социологии, философии, психологии, и экономической науки в ней процветает лженаука, на основе которой *системой образования* формируются неадекватные жизни представления подавляющего большинства людей, в том числе и тех, кто со временем становится чиновниками государственного аппарата, включая и сотрудников спецслужб. В таких условиях развитие науки становится почти что невозможным, но лженаука начинает процветать, поскольку в условиях хозяйственной разрухи и общекультурного кризиса она становится более надёжным источником доходов, нежели созидательные виды деятельности

Соответственно, если бы Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований РАН действительно была бы обеспокоена проблемой искоренения лженауки и развития науки, то начала бы она свою деятельность не с упоминаний «шарлатана и мошенника Г.Грабового»¹, а занялась бы выявлением шарлатанов, мошенников и графоманов-недоумков² в своём собственном отделении общественных наук, в состав которого входят:

¹ Первая фраза предисловия упомянутого сборника: «Недавно был арестован шарлатан и мошенник Г.Грабовой, обещавший физическое воскрешение людей, трагически погибших в Беслане».

² Надо понимать, что изучение всех проблем жизни общества в историческом прошлом и в настоящем в конечном итоге приводит к проблемам, локализованным в психике личностей. Поэтому социология,

секция международных отношений, секция философии, социологии, психологии и права, секция экономики; а также и в секции истории историко-филологического отделения.

Конечно, участники этих кормушек под вывеской «отделение общественных наук РАН» + к ним злостные «историки»¹ верещали бы на тему «гонений на науку, которые ведут некомпетентные в «тонких гуманитарных вопросах» грубые чиновники РАН и примкнувшие к ним естественники и технари», но практика — критерий истины, и большинство умов, достигших реальных результатов в естествознании и технике, способны войти и в понимание общественных наук. Вхождение же «гуманитариев» в проблематику естествознания и технических наук в большинстве своём невозможно, вследствие неосвоенности ими математического аппарата.

Займись естественники и технари РАН приложением *не знающего исключения принципа* «практика — критерий истины» к деятельности историков и отделения общественных наук РАН, то от кормушки ныне легитимных социологии, концепций международных отношений, истории, философии, психологической науки, юриспруденции, и «экономической» науки мало что останется. После этого и остальная бы лженаука пошла бы на спад вслед за сжатием её «экологической ниши» и общего нравственно-интеллектуального оздоровления общества.

4. Структура науки как сферы жизни общества

Если говорить о значимости специализированных наук в жизни общества, то большинство выстраивает такую иерархию:

- естествознание (физика, химия, биология, геология, география, астрономия и т.п.), математика и их приложения (технические науки, медицина);
- гуманитарные науки — история, языковедение, психология, юриспруденция и т.п.

В действительности же иерархия специализированных отраслей науки по их значимости должна быть иной.

Поскольку вся культура в исторически сложившемся виде всех её ветвей представляет собой продукт психической деятельности людей², то наиболее значимой наукой является психология человека. Она определяет характер обществоведения, которое обязано выявить и представить обществу и государственности объективно наилучший вариант организации жизни общества в преемственности поколений. Естественно, что речь может идти только о жизни общества телесно и психически здоровых людей в ладу со здоровыми в преемственности поколений биоценозами и биосферой Земли в целом.

Обществоведение также обязано выявить факторы, которые привели в прошлом к отклонению общественного развития от выявленного идеала, и которые продолжают действовать в настоящем. Соответственно обществоведение должно породить и концепцию перехода общества к этому идеалу с целью дальнейшего развития человечества как биологического вида и культуры глобальной цивилизации.

Обязанность исторической науки — не только знать факты прошлого, но и выявить причинно-следственные взаимосвязи в течении истории в прошлом и последствия прошлых событий в современности, что необходимо для выработки и осуществления общественно полезной полити-

если она действительно научна, не в праве подчиняться нормам «политеса» или «политкорректности», а должна давать характеристику нравственности, этике и интеллекту личностей, не избегая таких слов как «недоумок», проходимец, шарлатан, мошенник и т.п. В контексте настоящей работы это не выброс негативных эмоций, а характеристика личностных качеств.

¹ В нынешней структуре РАН секция истории входит не в состав отделения общественных наук, а в состав историко-филологического отделения, наряду с секцией языка и литературы.

² Не в смысле солипсизма, что якобы весь Мир — плод воображения субъекта, а в том смысле, что объективно свойственные людям особенности их психики в соответствующих (опять же объективно наличествовавших природно-географических условиях) обусловили развитие культуры и особенности течения истории в череде сменяющихся друг друга поколений.

ки на перспективу в соответствии с концепцией развития цивилизации, которую должно дать обществоведение.

При этом надо обратить внимание, что текущая политическая жизнь общества и международные отношения, имеющие место в настоящем, непрестанно перетекают в свершившуюся историю.

Применительно к структуре РАН это означает, что историческая наука должна входить в состав отделения общественных наук, а не в состав историко-филологического отделения РАН.

Т.е. даже сама организационная структура РАН, *на протяжении многих десятилетий* исключая историческую науку из отделения общественных наук, способствует разобщению социологии как таковой и исторической науки, что чревато процветанием лженауки как в истории, так и в социологии.

Сказанное о иерархической значимости частных наук не означает, что естествознанием, математикой и их прикладными отраслями можно пренебрегать, либо что их необходимо чуть ли не административно подчинить «гуманитологам»¹, подобно тому, как в бытность СССР так называемые “философы” — в большинстве своём не способные освоить высшую математику, что закрывало им доступ к пониманию теорий и проблематики естествознания и социальной статистики, — на основе якобы знания ими “общих закономерностей бытия” — практически диктаторски монополично решали, что есть в науке истина, а что — лженаука. Сказанное означает:

- ошибки и шарлатанство в области истории и социологии имеют куда более тяжёлые последствия для общества, нежели текущие ошибки естествознания;
- ошибки естествознания и прикладных наук на его основе обусловлены (программируются) ошибками общественных наук и шарлатанством в них, поскольку личностная культура психической деятельности является фактором, предопределяющим результаты деятельности всякого человека во всякой отрасли деятельности, включая и естествознание. При этом целенаправленное возвращение личностной культуры психической деятельности предполагает особую роль психологической науки, в основе которой должны лежать достижения естествознания, а не фантазии графоманов и психопатов (типа З.Фрейда).

ФИЛОСОФИЯ в системе специализированных наук занимает особое положение.

В философовании (*понимаемое как выражение некой новой философии или развитие некой ранее сложившейся философии*) можно войти, только обретя достаточно широкий кругозор в ходе научно-практической работы в отраслях естествознания и его приложениях, проявив интерес к жизни общества в целом, т.е. к предметной области так называемых «гуманитарных дисциплин». Именно вследствие этого в системе наук философия занимает особое положение. Если попытаться войти в философование непосредственно, минуя практическую деятельность в естествознании, в его приложениях, и предметную область «гуманитарных» наук, то неизбежно графоманство под видом философии — то, что Ю.Н.Ефремов назвал «квазифилософией», т.е. лежефилософией.

Если совокупность наук уподобить музыке, то философия аналогична камертону:

- во-первых, на камертоне как таковом невозможно исполнить ни одну мелодию, даже самую простенькую;
- во-вторых, без камертона музыканты и настройщики, не обладающие абсолютным слухом, не способны настроить свои инструменты, вследствие чего игра множества инструментов в составе оркестров становится невозможной;
- в-третьих, людям, обладающим абсолютным слухом, камертон не нужен...

Так и философия:

- во-первых, сама по себе она бесполезна, в том смысле, что в отличие от прочих наук, она не способна решать никакие прикладные задачи;

¹ Термин из очень поучительной юмористической фантастической повести Владлена Бахнова “Как погасло солнце” (легко ищется в интернете, в Информационной базе ВП СССР включена в раздел “Других авторов”).

- во-вторых, если она фальшива, то конфликты разных отраслей науки, несовместимость разных теорий в пределах одной науки, неадекватность жизни как таковой научных теорий и практики их приложений в каких-то аспектах — неизбежны;
- в-третьих, есть учёные, которым философский камертон не нужен, поскольку их чувство меры не фальшивит (в том смысле, что последствия неизбежной для ограниченного субъективизмом человека некоторой фальши сказываются на результате деятельности, не обесценивая его на основе применения принципа «практика — критерий истины»).

Соответственно претендующий быть философом — претендует на то, чтобы быть изготовителем «камертона» для науки в целом: это — деятельность безусловно необходимая, но требующая от человека широты кругозора и определённых личностно-психологических качеств.

Если же философский камертон фальшивит, то под гнётом мнений такой философии вместо объективной науки получится что-то аналогичное описанному И.А.Крыловым в басне «Квартет». Поэтому философия очень значима для общества, и потому её нельзя отдавать на откуп разного рода «гуманитолухам» — заведомым прохиндеям-карьеристам и искренним «полимундистам», которые вследствие дефективности их психики не в силах освоить математику и, как следствие, — *достижения естествознания, на основе принципа «практика — критерий истины»...*

* * *

Что касается нашего философского камертона, то в краткой тезисной форме он может быть выражен так:

1. Практика — критерий истины.
2. Нравственность обуславливает взаимоотношения разумных субъектов в диапазоне от полного отрицания до полной взаимоотдачи.
3. В соответствии с п. 1 и п. 2: Бог есть, и Он — Творец и Вседержитель.
4. Жизнь (Мироздание и Бог) во всех её аспектах познаваема адекватно ей самой в русле Вседержительности, что подтверждается п. 1.
5. Мироздание (включая и физический вакуум) объективно существует и материально. Вся материя во всех её устойчивых агрегатных состояниях и *переходных формах (разнородные излучения материальных объектов)* является носителем объективно существующих информации и меры. Т.е. Мироздание и его фрагменты — триединство материи-информации-меры:
 - мера представляет собой численную определённость — количественную и порядковую;
 - по отношению к материи мера представляет собой матрицу её возможных состояний и переходов из одних состояний в другие;
 - по отношению к информации мера представляет собой систему кодирования информации.

Более обстоятельно о нашем философском камертоне см. работу «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

* * *

*

Понятно, что выраженный выше философский камертон, не совпадает с философскими камертоном атеистической науки, а также с философскими камертонами разного рода «полимундистов». Это несовпадение и позволяет увидеть в науке, культивируемой РАН, фальшь — зёрна лженауки и лженауку как таковую.

5. Лженаука в РАН: факты

Рассмотрение этой темы будем вести в порядке убывания тяжести последствий ошибок, допускаемых частными науками. Т.е. будем продвигаться от психологии к естествознанию и его прикладным аспектам.

Также надо пояснить, что, поскольку людям в силу их собственного субъективизма и наследования ошибок прошлых поколений через исторически сложившуюся культуру свойственно ошибаться, то ошибки в науке тоже неизбежны. Одна из наиболее тяжёлых ошибок науки — когда она в упор не видит очевидного, подчас обладающего настолько большой значимостью, что

если это увидеть и осмыслить, то под воздействием такого осмысления способны рухнуть целые научные школы и отрасли науки, сложившиеся в прошлом, вследствие чего и все производные от них и обусловленные ими отрасли деятельности тоже рухнут либо изменят своё качество.

И поскольку ошибки в науке неизбежны, то здравость науки характеризуется не столько статистикой генерации новых ошибок, сколько продолжительностью жизни возникших в прошлом ошибочных теорий в целом и ошибочных мнений по тем или иным конкретным частным вопросам:

- Если ошибочные теории и мнения живут долго, культивируются, а их опровержения замалчиваются, отвергаются без рассмотрения по существу и, в свою очередь, — “опровергаются” на основе целенаправленного подбора соответствующих фактов и исключения из рассмотрения фактов иного рода и прямого подлога, — то тем самым под видом науки культивируется лженаука.
- Если ошибочные мнения и теории ревизуются и выводятся из употребления и системы образования сразу же по обнаружении фактов, которые в них «не лезут», вследствие чего рождаются более общие и адекватные жизни теории, то это — нормальный естественный процесс развития науки и показатель её нравственно-этической и интеллектуальной здравости.

5.1. Психология

Легитимная в РАН психология — это как раз тот случай, когда якобы объективная наука в упор не видит очевидного и занимается разнородным графоманством, вследствие чего становится лженаукой. Поэтому, чтобы показать лженаучность психологии, поговорим об очевидном и доступном для понимания на основе общеизвестных фактов.

Человек от всех прочих биологических видов в биосфере Земли отличается тем, что структура его психики генетически не запрограммирована однозначно, а является продуктом личностного развития как под воздействием внешних обстоятельств, так и на основе его собственного разума.

Если вспомнить общешкольный курс биологии, известный всем, и заглянуть в собственную психику, то можно утверждать, что информационно-алгоритмическое обеспечение поведения человека включает в себя: 1) врождённые инстинкты и безусловные рефлексы (как внутриклеточного и клеточного уровня, так и уровня видов тканей, органов, систем и организма в целом), а также и их оболочки, развитые в культуре; 2) традиции культуры, стоящие над инстинктами; 3) собственное ограниченное чувствами и памятью разумение; 4) «Интуицию вообще» — то, что всплывает из бессознательных уровней психики индивида, приходит к нему из коллективной психики, является порождением наваждений извне и одержимости в инквизиторском понимании этого термина; 5) водительство Божье в русле Промысла, осуществляемое на основе всего предыдущего, за исключением *наваждений и одержимости как прямых вторжений извне в чужую психику вопреки желанию и осознанной воле её обладателя.*

В психике всякого индивида есть возможное или действительное место всему этому. Но есть и то, что выделяет человечество из биосферы планеты, однако на это господствующие ныне биология, психология и социология внимания не обращают, и потому об этом не пишется ни в школьных, ни в вузовских учебниках. Суть этого умолчания состоит в том, что названные выше компоненты могут быть по-разному упорядочены, порождая различные типы структуры личностной психики, вследствие чего всякая особь биологического вида «Человек разумный» может быть носителем одного из четырёх более или менее устойчивых в течение взрослой жизни типов строя психики:

- **Животный тип строя психики** — когда всё поведение особи подчинено инстинктам и удовлетворению инстинктивных потребностей, не взирая на обстоятельства.

В животном типе психике можно выделить одну социально значимую модификацию: **скотский тип строя психики.**

Его специфичность можно понять из пословицы «волка ноги кормят» и из житейского наблюдения — «а скотину хозяин кормит». Без хозяина скотина, будучи предоставлена сама себе и обстоятельствам, большей частью погибает, меньшей частью дичает и возвращается к

адекватной для самостоятельной жизни в биоценозах организации психики, после чего её тоже начинают «кормить ноги». Но и при хозяине, поскольку в скотском типе всё подчинено инстинктам, то индивид со скотским типом строя психики ориентирован на получение максимума физиологических удовольствий при минимуме работы.

Поэтому, **когда на скотский тип строя психики накладываются притязания обладать всей полнотой прав человека, то «на выходе» получается весьма агрессивно-паразитический антисоциальный тип — ему все и всё должны, но он сам никому и ни чем не обязан и ничего не должен. Вследствие этого за ним остаётся полоса разрухи, а одно из удовольствий для него — напакостить окружающим.** Однако если его предоставить самому себе и обстоятельствам на продолжительное время, то в них он являет свою полную недееспособность и либо погибает, либо (хотя бы на некоторое время — до нового изменения обстоятельств) перестаёт быть скотом.

Сами носители скотского типа строя психики всего этого за собой могут не признавать. Но когда этого не осознаёт психологическая наука и государственные деятели, то проведение в жизнь концепции не знающей исключений и общих для всех «прав человека» способно ввергнуть общество в катастрофу культуры с тем большими шансами, чем последовательнее власть проводит в жизнь политику защиты «прав человека» или поддаётся давлению извне на эту тему.

- **Строй психики биоробота, «зомби»** — когда в основе поведения лежат культурно обусловленные автоматизмы, а внутренний психологический конфликт «инстинкты — культурно обусловленные автоматизмы» в поведенческих ситуациях в большинстве случаев разрешается в пользу культурно обусловленных автоматизмов. Но если изменяющиеся общественно-исторические обстоятельства требуют отказаться от традиционных в той или иной культуре норм поведения и выработать новые, то «зомби» отдаёт предпочтение сложившейся традиции и отказывается от возможности творчества.
- **Демонический строй психики** характеризуется тем, что его носители способны к творчеству и волевым порядком могут переступить и через диктат инстинктов, и через исторически сложившиеся нормы культуры, вырабатывая новые способы поведения и разрешения проблем, возникающих в их личной жизни и в жизни обществ. Будет ли это добром или злом в житейском понимании этих явлений окружающими — зависит от их реальной нравственности. Обретая ту или иную власть в обществе, демонизм требует безоговорочного служения себе, порождая самые жестокие и изощрённые формы подавления окружающих. Один из наиболее изощрённых вариантов проявления принуждения окружающих к добродетельности, в качестве образца поведения, привёл Ф.М.Достоевский в “Селе Степанчиково и его обитателях” (Фома).
- **Человечный строй психики** характеризуется тем, что каждый его носитель осознаёт миссию человека — быть наместником Божиим на Земле. Соответственно этому обстоятельству он выстраивает свои личностные взаимоотношения с Богом по Жизни и осмысленно, волевым порядком искренне способствует осуществлению Божиего Промысла так, как это чувствует и понимает. Обратные связи (в смысле указания на его ошибки) замыкаются Свыше тем, что человек оказывается в тех или иных обстоятельствах, соответствующих смыслу его молитв и намерений. Иными словами Бог говорит с людьми языком жизненных обстоятельств.

Для человеческого строя психики нормальна — неформальная, внедогматическая и внери-туальная вера Богу по жизни и действие в русле Промысла Божиего по своей доброй воле, т.е. для человека нормально язычество в Единобожии. Доказательства Своего бытия Бог даёт всем и каждому в диалоге с ним персонально тем, что отвечает молитве изменением жизненных обстоятельств в соответствии с её смыслом, либо так или иначе даёт понять, почему просимое не может быть исполнено. То есть:

Бытие Бога — не вопрос веры в то, что Бог есть либо в то, что Бога нет: это вопрос нравственно обусловленного осмысления своей личной религиозной практики и *знание, практически подтверждаемое в повседневности жизни в диалоге с Богом.* То есть и в данном случае тоже — «практика — критерий истины».

Ещё один тип строя психики люди породили сами.

- **Опущенный в противоестественность** строй психики — когда субъект, принадлежащий к биологическому виду «Человек разумный», одурманивает себя разными психотропными веществами: алкоголем, табаком и более тяжёлыми наркотиками наших дней. Это ведёт к противоестественному искажению характера физиологии организма как в аспекте обмена веществ, так и в аспекте *физиологии биополя*, что имеет следствием множественные и разнообразные нарушения психической деятельности *во всех её аспектах (начиная от работы органов чувств и кончая интеллектом и волепроявлением)*¹, характерных для типов строя психики животного, зомби, демонического (**носители человеческого типа строя психики не одурманивают себя**). Так человекообразный субъект становится носителем организации психики, которой нет естественного места в биосфере, и по качеству своего *не отвечающего складывающимся обстоятельствам поведения оказывается худшим из животных*² (тем более, если он носитель скотского типа психики и преисполнен самомнения о том, что он — человек, и возможно — выдающийся). И за это *нарушение им самим Свыше предопределённого для него статуса в биосфере Земли* он неотвратимо получает воздаяние по Жизни.

При этом если у субъекта возникает зависимость от дурманов, то он обретает стойкое искажение своего биополя. И соответственно, по параметрам своего духа он перестаёт принадлежать к биологическому виду «Человек разумный». Кроме того, большинство дурманов являются генетическими ядами, т.е. они нарушают работу хромосомного аппарата и разрушают хромосомные структуры тех, кто их принимает в свои организмы. Дефективные хромосомные структуры передаются потомству, что *так или иначе подрывает* их здоровье, потенциал личностного развития и творчества. Это тем более имеет место, если зачатие происходит до того, как системы восстановления хромосомных структур, действующие в организме, успевают исправить повреждения. Но если генетические яды поступают в организм слишком часто и в таких количествах, что системы восстановления хромосомных структур организма не успевают исправлять все повреждения, то потомство просто обречено на вырождение.

Именно эти обстоятельства и позволяют назвать этот тип строя психики, — порождённый самими людьми и воспроизводимый культурой общества, — опущенным в противоестественность.

Тип строя психики может меняться в течение жизни в процессе личностного развития (а равно и деградации) и быть устойчивым на протяжении некоторого продолжительного периода

¹ При этом не стоит самообольщаться тем, кто употребляет алкоголь и/или курит якобы «в меру», якобы когда хочет (а когда не хочет — то не пьёт и не курит). Реально интенсивность *систематического* воздействия разного рода дурманов на их психику такова, что говорить о трезвости их духа не приходится (последствия новогоднего фужера шампанского при рассмотрении интеллектуальной деятельности на пределе возможностей человека компенсируются через 2 — 3 года, и то же самое касается воздействия однократного употребления пол-литра пива).

Тем самым индивид, допуская в своём рационе разные дурманы и психотропные вещества в любом количестве, — уже сходит с того пути, на котором он может стать человеком и осуществлять Божий Промысел. Особенно это касается тех, кто уже уведомлён об этом, но продолжает настаивать на том, что волен жить так, как ему захочется. Более обстоятельно об этом см. в работе «Принципы кадровой политики», большая часть которой помещена также в качестве Приложения в постановочные материалы курса «Достаточно общая теория управления» факультета *Прикладной математики — процессов управления* С-Петербургского государственного университета и факультета *Безопасности ИВТОБ* С-Петербургского государственного политехнического университета.

² Чарльз Дарвин некогда сказал: «Обезьяна, однажды опьянев от бренди, никогда к нему больше не притронется. И в этом обезьяна значительно умнее большинства людей» (приведено по публикации «Орангутаны — культурное племя» в газете «Известия» от 8 января 2003 г.:

интернет-адрес: <http://www.izvestia.ru/science/article28471>).

Однако Дарвин говорил об обезьяне, которой на психику не дают. Если же это условие не выполняется, то «Человек разумный» способен приучить домашних животных к чему угодно: в том числе и к алкоголизму, поскольку при совместном проживании, именно хозяин-кормилец воспринимается домашними животными в качестве вожака стаи, который предписывает им образцы поведения.

времени. Но тип строя психики может быть и неустойчивым, т.е. меняться под воздействием обстоятельств даже по нескольку раз на день.

При этом все знания и навыки, которые несёт личность, являются своего рода «приданным» к типу строя психики: т.е. знания и навыки сами по себе тип строя психики не характеризуют, а одни и те же знания и навыки могут быть достоянием носителей разных типов строя психики.¹

Тип строя психики изначально обусловлен воспитанием, т.е. недостижение личностью к началу юности необратимо человеческого типа строя психики — результат порочности культуры общества и несправедливого воспитания со стороны родителей.

Поэтому, будучи взрослым и осознавая этот факт, индивид способен перейти от любого типа строя психики к человеческому — основе для дальнейшего личностного и общественного развития; индивид способен осознавать при каком типе строя психики он действовал в тех или иных обстоятельствах в прошлом, при каком типе строя психики пребывает в текущий момент времени; индивид способен предпринимать целенаправленные действия для того, чтобы перейти к необратимо человеческому типу строя психики, и Бог поможет ему в такого рода усилиях.

Соответственно здоровое общество является носителем такой культуры, в которой:

- человеческий тип строя психики признаётся единственно нормальным для всякого индивида, начиная с подросткового возраста (когда пробуждаются половые инстинкты);
- за редкими исключениями все достигают необратимо устойчивого человеческого типа строя психики к началу юности.

Психология, претендующая быть наукой, в культуре Запада начала складываться со второй половины XIX века, и на протяжении всего этого времени занимается графоманством, не замечая и не понимая сказанного выше.

Но и это не всё. Главный, а по существу исходный вопрос психологии как науки состоит в следующем:

Самодостаточен ли человек в способности к выборке из потока событий Жизни информации, и прежде всего — «первичной»² информации, либо же нет?

Выбор одного из двух ответов на него по своему существу есть выбор одного из двух классов теорий, описывающих становление психики и психическую деятельность человека.

Это так, поскольку вся субъективная психическая деятельность начинается только после того, как «первичная» информация стала достоянием психики субъекта; если информации нет — психика пуста: нет личности, нет человека.

Каждый из двух вариантов ответа на поставленный вопрос порождает два взаимно исключающих мнения о возможностях человека в этом Мире:

- Если попадание информации (в том числе и «первичной») в психику полностью обусловлено самой этой психикой и здоровьем организма, то субъект объективно имеет возможность идти по Жизни куда и как хочет.
- Если же попадание информации, и, прежде всего, — «первичной», обусловлено не только психикой и здоровьем организма, но и неподвластными субъекту объективными процессами, включая и прямое распределение информации Богом Вседержителем, то:

¹ В связи с этим необходимо отметить одно выявившееся статистически значимое обстоятельство. Есть субъекты, которые, получив знания о типах строя психики, их особенностях и различии, впадают в убежденность, что они вследствие этого уже состоялись в качестве человек, не свершив определённой (для каждого своей уникальной) работы по приведению организации их собственной психики к необратимо человеческому типу.

² Под «первичной» информацией понимается та информация, которой ранее в психике субъекта не было. Кроме «первичной» информации в потоке информации, попадающем в психику индивида, присутствуют дубли уже наличествующих в ней информационных модулей, которые некогда были «первичной» информацией.

- есть области, куда одному субъекту будет позволено идти в его личностном развитии предоставлением ему соответствующей информации;
- а другой субъект при всём его рвении не сможет войти в те же области, будучи лишён необходимого информационного обеспечения; не сможет войти в них, по крайней мере до тех пор, пока в результате исключительно своей психической деятельности не изменит в себе самом нечто, после чего ему извне будет предоставлен доступ к соответствующему информационному обеспечению пути и деятельности.

И такого рода различия возможностей субъектов в получении доступа к определённой информации объективны, хотя во многом они обусловлены субъективизмом каждого — его осмысленным отношением к становлению его личности и его отношением к обществу и Жизни в целом.

Но за единичными исключениями все публичные («экзотерические») психологические школы Востока и Запада этого вопроса и выводов, сопутствующих каждому из ответов на него, не видят. А по умолчанию они большей частью исходят из того, что человек самодостаточен в способности к выборке информации из потока событий Жизни.

Коран же сообщает, что способность выделять информацию из общего информационного фона, а в более широком смысле — различать объективные разнокачественности, — непосредственно даётся Богом каждому человеку по его нравственности, предопределяющей его целеустремлённость: *«О те, которые уверовали! Если вы будете благоговеть перед Богом, Он даст вам Различение и очистит вас от ваших злых деяний и простит вам. Поистине, Бог — обладатель великой милости!»* (8:29¹). И соответственно этому кораническому уведомлению Бог — Вседержитель, и никто из воли Божией выйти не может, поскольку для такого выхода ни у кого нет соответствующего информационно-алгоритмического обеспечения.

Понятно, что ни один из ответов на исходный вопрос психологии не может быть никому навязан в качестве его личного мнения.

Но, не видя этого вопроса и не обосновав своего определённого мнения в ответе на него, не видя и не признавая различий индивидов по типам строя психики, “психология” может быть только графоманствующей лженаукой, знающей кое-какие факты и зависимости, что позволяет ей улавливать в свои сети бездумных субъектов, верующих в сертификаты об интеллектуальной мощи носителей учёных степеней и званий и склонных к тому, чтобы разного рода «психотехнологиями» подменить живое человеческое общение.

5.2. Политология:

история и международные отношения

Всё же надо признать, что задача политологии, включающей в себя историю и аналитику международных отношений современности, — не регистрация фактов, археологических и архивных находок. Это всё необходимо, но наука не может заканчиваться регистрацией — требуется ещё и осмысление выявленной фактологии. Помимо владения фактологией прошлого и настоящего история и аналитика текущих международных отношений должны выявлять цели субъектов политики и средства достижения этих целей.

Если с этими требованиями согласиться, то придётся сделать вывод, что и политология во всех её лицах, признаваемая РАН легитимной и научно состоятельной, по существу является лженаукой, поскольку за века своего существования историческая наука академий, во-первых, не выявила политическую доминанту глобального исторического процесса и, во-вторых, не дала ей своей оценки.

Исторически реально, что облик современной глобальной цивилизации определяет техносфера, созданная на основе науки региональной цивилизации Запада в последние 3 — 4 столетия.

¹ В другом варианте изъяснения смысла на русском языке: “Верующие, если будете набожны [верны, правильны в словах, делах, поступках, несмотря на перипетии жизни, её быструю изменчивость как в вашу пользу, так и против вас] Бог (1) даст вам возможность отличать [хорошее от плохого; верное решение от ошибочного; безопасное от опасного; важное от неважного], (2) простит вам прегрешения (сотрёт их из ваших личных дел) [ведь вы не ангелы, а — люди, потому не безгрешны], (3) даст вам Своё прощение [ваши грехи останутся в Судный День между Ним и вами].”

Культура Запада на протяжении более чем двух последних тысячелетий формировалась под воздействием Библии. В результате все что-то слышали о десяти ветхозаветных заповедях и о Нагорной проповеди Христа, многие живут во власти мнения, что источником нравственности и всего благодетельного в истории нынешней глобальной цивилизации является Библия. Саму же Библию как таковую прочла весьма малая доля населения, а ещё меньшая доля при чтении соотносила её с реальной историей и текущей политикой. Если же читать Библию, соотнося её с историческим прошлым и текущей политикой, стоя на позициях достаточно общей (в смысле универсальности приложений) теории управления, то откроется, что Библия является источником если не всех, то большинства наиболее тяжёлых бедствий в истории нынешней цивилизации человечества вследствие того, что её социологическая доктрина представляет собой средство порабощения человечества от имени Бога. Обратимся к Библии¹:

«Не отдавай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу (т.е. не иудею) отдавай в рост, чтобы господь бог твой (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо ростовщического паразитизма: поэтому слова «господь» и «бог» в приводимой нами тематической подборке цитат везде написаны не с заглавной буквы) благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы овладеть ею» (последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчета о расшифровке единственного свитка, найденного на раскопках, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше), — Второзаконие, 23:19, 20. **«...и будешь давать займы многим народам, а сам не будешь брать займы [и будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут].² Сделает тебя господь [бог твой] главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу, если будешь повиноваться заповедям господа бога твоего, которые заповедую тебе сегодня хранить и исполнять, и не отступишь от всех слов, которые заповедую вам сегодня, ни направо ни налево, чтобы идти во след иных богов и служить им», — Второзаконие, 28:12 — 14³. **«Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) будут строить стены твои (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) и цари их будут служить тебе** (“Я — еврей королей”, — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы король евреев”); **ибо во гневе моём я поражал тебя, но в благоволении моём буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся», — Исаия, 60:10 — 12.****

Иерархии всех якобы-Христианских Церквей, включая и иерархию так называемого “Православия” в России, настаивают на священности этой мерзости, а канон Нового Завета, прошедший

¹ Здесь и далее Библия цитируется по изданию Московской патриархии, выпущенному по благословению Патриарха Московского и всея Руси Алексия II: «Библия. Книги Священного писания Ветхого и Нового Завета. В русском переводе с параллельными местами». В квадратных скобках — текст, не включаемый в канон и восстановленный в Синодальном переводе Библии на современный русский язык по переводу на древнегреческий 70 толковников — Септуагинте — III века до н.э.; в круглых скобках наши пояснения при цитировании.

² Аналогично, Второзаконие, 15:6: «... господь, бог твой, благословит тебя, как он говорил тебе, и ты будешь давать займы многим народам, а сам не будешь брать займы; и господствовать будешь над многими народами, а они над тобою не будут господствовать».

³ Стих Второзаконие, 28:15, продолжающий этот текст, по своему существу — угроза: «Если же не будешь слушать гласа господа бога твоего и не будешь стараться исполнять все заповеди его и постановления его, которые я заповедую тебе сегодня, то придут на тебя все проклятия сии и постигнут тебя». И далее перечень проклятий.

Всё вместе = посулы возвести в ранг расы господ + шантаж и террор в отношении рабов библейского проекта, не желающих становиться *как бы* рабовладельцами.

цензуру и редактирование ещё до Никейского собора (325 г. н.э.)¹, провозглашает её от имени Христа, безо всяких к тому оснований, до скончания веков в качестве благого Божьего Промысла:

«Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков². Не нарушить пришёл Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдёт небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдёт из закона, пока не исполнится всё», — Матфей, 5:17, 18.

При признании священности Библии и убеждённости в неизвращённости в ней Откровений Свыше, расово-“элитарная” доктрина “Второзакония-Исаии” становится главенствующей политической доктриной в культуре библейской цивилизации, а Новый завет программирует психику паствы церковей имени Христа на подчинение законам библейского проекта порабощения всех:

«... не противься злему. Но кто ударит тебя в правую щёку твою, обрати к нему и другую; и кто захочет судиться с тобой и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду», — Матфей, 5:39, 40. «Не судите, да не судимы будете» (т.е. решать, что есть Добро, а что Зло в конкретике жизни вы не в праве, и потому не противьтесь ничему), — Матфей, 7:1.

Это конкретный смысл Библии, и именно этим смыслом управляется вся библейская цивилизация. Всё остальное в социологической доктрине Библии — мелочи и сопутствующие этому обстоятельству.

В результате в библейской цивилизации складывается своеобразная система внутрисоциальных взаимоотношений, проникающая во все её государства и национальные общества, признающие Библию священной или хотя бы безразлично-терпимо к ней относящиеся:

1. **Высший уровень иерархии** — заправила проекта, предпочитающие избегать публичности в своей деятельности.
2. **Второй уровень иерархии** — законопослушные иудеи, на которых возложена миссия непосредственного управления в регионах, где есть диаспоры евреев.
3. **Низший уровень** — исповедующие традиционное христианство в одной из его модификаций на основе канона Нового завета и традиции истолкования Библии для неиудеев³, а также атеисты и представители прочих вероисповеданий, не имеющие за душой альтернативных глобальных проектов.
4. **Плюс к этому** — «соединительная и нервная ткань» системы, связывающая её компоненты воедино и обеспечивающая их взаимодействие — масонство, действующее на основе принципов:
 - каждый в меру посвящения работает на то, что понимает, а в меру непонимания — на тех, кто посвящён в высшие, чем он степени, и на тех, кто понимает больше вне зависимости от наличия посвящения или его отсутствия;
 - неукоснительное подчинение и ответственность носителей низших степеней перед высшими.

При этом степени с 1 по 33 могут получить все, с 34 по 66 — только иудеи, с 67 и выше — только раввины. Принадлежность к высшим степеням в каждом разряде требует в большинстве случаев (хотя могут быть и исключения) наследственной принадлежности претендента к системе. Такая расово-клановая фильтрация и требование наследственной принадлежности являются достаточно надёжным заслоном от продвижения внедрённой в масонство антимасонской агентуры на руководящие посты в системе на протяжении жизни одного поколения, о чём концептуально безвластные борцы с «жидомасонским заговором» (в кото-

¹ Собственно говоря, установочный собор новозаветной церкви не созывался до тех пор, пока «мировая закулиса» тех лет не отцензурировала и не отредактировала христианскую Библию так, как ей было угодно.

² «Закон» и «пророки» во времена Христа — то, что ныне называется Ветхий завет.

³ И раввинат должен согласиться с оценкой Гитлера: исторически реальное христианство — религия рабов. Но и иудаизм, если видеть систему в целом, — тоже религия рабов, но на которых законами библейского проекта возложены несколько иные задачи. Почему это стало возможным, объяснено в Коране: «Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, навьюченному книгами...»

ром и «жиды», и масоны — всего лишь «фигуры», устроенные несколько сложнее, чем шахматные) не задумываются (а у концептуально властных людей, не приемлющих библейский проект, в такого рода проникновении в его структуры с целью возглавить и изменить направление и характер деятельности — нет потребности).¹

И для того, чтобы в обществе не формировались представления о системной целостности и определённой целесообразности библейской культуры, ни академические монографии и многотомники, ни учебники истории ничего внятного о масонстве не сообщают, чем извращают представления большинства о течении истории и современной им политики.

При этом есть одно обстоятельство, весьма неприятное для имиджа РАН и ВАК, как, в прочем, и для организации науки в других странах, где развита иерархическая система персональных учёных степеней и званий. Эта публичная иерархия учёных степеней и званий по принципам своего построения идентична непубличной иерархии масонских посвящений:

- честолюбие толкает множество людей подняться выше по иерархии;
- честолюбцев с распротёртыми объятиями встречает система отбора, их поощрения и подготовки к продвижению на очередную ступень иерархии;
- успешное прохождение церемониальной процедуры приёма в корпорацию носителей очередного ранга в иерархии (посвящение в масонстве; защита диссертации в науке, тема которой в подавляющем большинстве случаев определяется «научными руководителями») обособляет прошедших тестовую процедуру от иерархически низших.

Вследствие этого публичная система персональных учёных степеней и званий представляет собой удобную оболочку для прикрытия деятельности масонства как инструмента управления — в том числе и развитием науки.

В этом и состоит главная причина, вследствие которой легитимным в РАН исторической науке и аналитике современных международных отношений, не представляется возможным выявить библейскую доктрину скупки мира на основе иудейской монополии на ростовщичество и дать ей оценку по справедливости:

- Библия — это фашизм, действующий на протяжении тысячелетий.
- У этого фашизма есть хозяева, которые вовсе не стремятся к публичности и просвещению человечества на основе распространения Правды-Истины и адекватных жизни — т.е. объективно научных — знаний.

Вследствие последнего лженаука в академиях наук неизбежна, поскольку главная задача “науки” в библейском проекте порабощения человечества — воспроизводить и поддерживать систему зависимости обществ от системы управления проектом, что наиболее надёжно обеспечивается распространением не вполне адекватных и заведомо неадекватных “научных” теорий. В случае распространения именно такой “науки”, если общество попытается вырваться из под власти заправил проекта, то они, могут предоставить обществу самому себе на некоторое время и подождать, когда оно на основе рекомендаций имеющейся в нём “науки” создаст себе новые проблемы и усугубит старые. В результате возникновения неизбежного кризиса режим, не пожелавший быть подвластным «мировой закулисе» заправил библейско-го проекта, сменится вполне покорным ей режимом.²

¹ Более подробно о том, как всё это работает, в материалах КОБ см. в работах ВП СССР “Мёртвая вода” (1991 г., последующие редакции 1998 и 2000 гг.), “Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии Русской православной церкви” (1994 г.), “К Богодержавию...” (1996 г.), “Суфизм и масонство: в чём разница” (в сборнике “Интеллектуальная позиция”, № 1/97 (2) в Информационной базе ВП СССР), “Печальное наследие Атлантиды (Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра») (1998, 1999 гг.).

² В этой связи приведём одно свидетельство. В газете “Завтра” № 50 (211), 1997 г. опубликовано интервью с бывшим главным редактором журнала “Коммунист” Р.Косолаповым, в котором Р.Косолапов сообщает следующее:

«С конца 50-х до начала 70-х годов мне пришлось тесно сотрудничать с Дмитрием Ивановичем Чесноковым — бывшим членом Президиума ЦК, который «ссылался» в 1953 году в Горький. Причём никакой

Поэтому одна из задач академической исторической науки и прочих общественных наук в системе РАН состоит в том, чтобы охранять политику глобализации в соответствии с приведённой выше библейской доктриной порабощения человечества от имени Бога.

Чтобы это было удобнее делать, историческая наука и общественные науки разведены по разным отделениям РАН. Если же в обществе встаёт вопрос об образе Божиим и смысле Его Промысла (во времена, когда нет культа беззастенчивого атеизма), то бог истинный — только тот, который вдохновил на написание Библии в её исторически сложившемся виде; если этот имидж “бога”, начинает быть неприемлемым для общества, то система осуществляет переход к культу беззастенчивого атеизма: Бога нет вообще, все рассказы о нём — выдумки людей.¹ И все богословские вопросы исключаются из предметной области науки и компетенции академий наук — за якобы «объективным отсутствием предметной области исследований» и отсутствием «строгих научных критериев истины».

При этом политология во всех её лицах программирует общественное мнение на безальтернативное согласие с библейской политикой глобализации. Примеры такого рода программирования мы приведём ниже.

В статье “Масонство” в академическом издании — “Советском энциклопедическом словаре” (1986 г.) — читаем:

«**МАСОНСТВО** (франкмасонство) (от франц. franc maçon² — вольный каменщик) религ.-этич. движение, возникло в нач. 18 в. в Англии, распространилось (в бурж. и дворянских кругах) во мн. странах, в т.ч. России. Назв., орг-ция (объединение в ложе), традиции заимствованы М. от ср.-век. цехов (братств) строителей-каменщиков, отчасти от ср.-век. рыцарских и мистич. орденов. **Масоны стремились создать тайную всемирную орг-цию с утопической целью мирного объединения человечества в религ. братском союзе** (выделено нами при цитировании). Наиб. роль играло в 18 — нач. 19 вв. С М. были связаны как реакц., так и прогрес. обществ. движения» (стр. 770).³

- Т.е. с одной стороны, как бы признаётся, что задача, ради которой организовано масонство, — повсеместное управление глобальной политикой во всех её аспектах.
- Но наряду с этим тут же говорится, что цель эта — утопическая, т.е. объективно не осуществимая, и что масонство как сколь-нибудь значимая политическая сила — осталось в прошлом.

Всё «подпёрто» авторитетом академического издания. Но если по существу, то ответ на вопрос, насколько цель — управлять глобальной политикой — утопическая, каждый даёт сам в соответствии со своими представлениями о том, что такое управление как таковое и как оно осуществляется в самых разнообразных конкретных случаях. Если же представлений об *управлении как таковом* у индивида нет⁴, то ему остаётся только согласиться с мнением о том, что управ-

внятной причины Хрущёв назвать ему не сумел: есть мнение — и всё. Именно Чеснокову Сталин за день-два до своей кончины сказал по телефону:

“Вы должны в ближайшее время заняться вопросами дальнейшего развития теории. Мы можем что-то напутать в хозяйстве. Но так или иначе мы выправим положение. Если мы напутаем в теории, то загубим всё дело. Без теории нам смерть, смерть, смерть!..”»

Но заниматься развитием теории никто не стал, а спустя 40 лет без малого СССР и рухнул вследствие неадекватности жизни его социологической науки — «мраксизма».

¹ Именно по этой причине в лексикон немусульманских культур введено арабское слово «Аллах», поскольку если перевести его как должно — Бог, — то сразу же встанет вопрос о различии смыслов богословских и социологических доктрин Библии и Корана, якобы проистекающих от одного и того же Бога. И соответственно встанет вопрос об аутентичности записи Откровений и о подлоге, и соответственно — об истинном Боге и взаимоотношениях с Ним обществ и людей персонально. А так — всё поверхностно просто: у нас Бог — у вас Аллах, Библия от Бога — Коран от вашего Аллаха... Добро — от Бога, Зло — от Аллаха...

² В словаре «maçon», а не «mason». В “Большой советской энциклопедии” в статье “Масонство” (изд. 3, т 15, стр. 447) принято написание «maçon» — «frank-maçon» (вольный каменщик).

³ Примерно то же в похожих словах сообщает и “Большая советская энциклопедия”.

⁴ А откуда ему быть, если достаточно общей (в смысле универсальности её применения) теории управления академическая наука за века своего существования не развила, вследствие чего такая теория не входит и в стандарт обязательного образования даже Академий госслужбы?

лять глобальной политикой — это утопия и притязать на это — дело политических маньяков, подобных Гитлеру, но не «нормальных людей», к числу которых относят себя большинство читателей энциклопедий.

При этом Библия как основа проекта порабощения человечества всегда выводилась и выводится ныне из области историко-политической критики, но альтернативы ей всегда были под огнём критики академической науки. Так на Западе и в России есть некий круг работ из серии «про Коран и ислам», прошедших мировоззренческую цензуру иерархий академий наук и их закулисных мафий. Из этого круга работ в западной глобальной социологии (и исторической науке, как части социологии) принято черпать цитаты и мнения, якобы свойственные мусульманской культуре, но качественно расходящиеся с мнениями, высказанными в самих мусульманских источниках. Это относится даже к тем из них, которые доступны в переводах и не арабоязычному читателю.

Приобщилась к этой глобальной кампании создания предубежденного *невежественного бессмысленного отрицательного* отношения к Исламу и АН СССР в ходе издания в 1950 — 60 гг. 12-томника «Всемирная история». В нём не найти ни слова о расистских бреднях и рабовладении в мировых масштабах цензоров и редакторов ветхо- и новозаветных Откровений, но Кораническому учению нагло приписываются рабовладельческие воззрения прямо противные смыслу стратегической Коранической доктрины общественной жизни, и сопровождается эта ложь неопределёнными (т.е. без указания аятов и цитирования) ссылками на Коран.

Обратимся к названному 12-томнику. Раздел «Основы идеологии раннего ислама», главы VII «Аравия к началу VII в. Арабские завоевания и арабский халифат (VII — X вв.)», том III, стр. 108 — 109 сообщает (вся орфография цитируемого источника сохранена):

«Ислам возлагал на верующих мусульман пять обязанностей («пять столпов ислама»): исповедание догмата единобожия и признание пророческой миссии Мухаммеда, выраженные в формуле «нет божества кроме бога (аллаха), и Мухаммед — посланник божий»¹, ежедневное совершение молитв по установленному обряду, отчисление *закята* (сбор 1/40 доли дохода с недвижимого имущества, стад и торговых прибылей) формально в пользу бедных. Фактически же в распоряжение арабо-мусульманского государства, соблюдение поста в месяце рамадане и паломничество в Мекку (*хадж*), обязательное впрочем, только для тех, кто был в состоянии его совершить. Учение ислама об ангелах, о страшном суде, о загробном воздаянии за добрые и злые дела, о дьяволе и аде было таким же, как и у христиан. В мусульманском раю верующим обещались всевозможные наслаждения.

Ислам предписывал мусульманам участие в священной войне (*джихад*) с «неверными». Учение о войне за веру и о спасительном значении участия в ней для душ верующих развивалось постепенно в процессе завоеваний. По отношению к иудеям и христианам (а позднее и к зороастрийцам) допускалась веротерпимость, однако при условии, что те подчинятся, станут подданными мусульманского (т.е. арабского) государства и будут платить установленные для них подати.

Священная книга мусульман — Коран («Чтение»), по учению ислама, существовала извечно и была сообщена богом Мухаммеду, как откровение. Речи Мухаммеда, выдаваемые им за «откровения от бога», записывались согласно преданию, его последователями. Эти записи в дальнейшем, несомненно, подвергались обработке. В Коран вошли также многие библейские сказания. Коран был собран в единую книгу, отредактирован и разделён на 114 глав (*сур*) уже после смерти Мухаммеда, при халифе Османе (644 — 656). Влияние мекканских рабовладельцев и купцов отразилось на их языке, и на идеях Корана. Слова «обмеривающие», «кредит», «долг», «лихва» и им подобные не раз встречаются в Коране. В нём оправдывается институт рабства. В основном идеология Корана направлена против общественных институтов первобытно-общинного строя — межплеменной борьбы, кровной мести и т.п., а также против многобожия и идолопоклонства.

В Коране есть специальная глава «Добыча», которая стимулировала в воине-арабе желание идти в поход: 1/5 военной добычи должна была поступать пророку, его роду, вдовам и сиротам, а 4/5 выделялись в раздел войску из расчёта: одна доля пехотинцу и три доли всаднику. Воен-

¹ Кроме Мухаммеда, ислам признавал и других пророков, в их числе Адама, Ноя, Авраама, Моисея и Иисуса Христа.

ная добыча состояла из золота, серебра, пленников-рабов, всякого движимого имущества и скота. Завоёванные земли не подлежали разделу и должны были поступать во владение мусульманской общины. Убитым на войне — «мученикам за веру» ислам обещал райское блаженство. Считалось, что в рабство можно обращать лишь иноверцев. Однако принятие ислама людьми, уже обращёнными раньше в рабство, не освобождало от рабства ни их, ни их потомков. Дети господ и рабынь, признанные своими отцами, считались свободными. Ислам разрешал мусульманину иметь одновременно до 4 законных жён и сколько угодно рабынь-наложниц.

Для начального ислама не существовало разницы между духовными лицами и мирянами, между мусульманской общиной и государственной организацией, между религией и правом. Сложившееся постепенно между VII и IX в. мусульманское право первоначально основывалось на Коране. К этому главному источнику права с конца VII в. присоединился ещё и другой — предание (*сунна*), состоявшее из *хадисов*, то есть рассказов из жизни Мухаммеда. Много этих хадисов было сочинено в среде «сподвижников пророка» — мухаджиров и ансаров, а также их учеников. По мере того, как арабское общество развивалось и жизнь его становилась всё более сложной, выяснялось, что Коран и хадисы не дают ответа на многие вопросы. Тогда появились ещё два источника мусульманского права: *иджма* — согласованное мнение авторитетных богословов и правоведов и *кьяс* — суждение по аналогии.

Советские историки по-разному трактуют социальную основу раннего ислама. Согласно указанной выше первой концепции, в раннем исламе отразился процесс разложения первобытно-общинного строя и сложения рабовладельческого уклада в североарабском обществе. Только впоследствии, в связи с феодализацией арабского общества, ислам постепенно развился в религию феодального общества. Согласно же второй концепции, ислам с самого начала был идеологией раннефеодального общества, хотя более ярко социальная сущность его выявилась позже, после арабских завоеваний».

Вот такие похотливые и алчные мракобесы и агрессоры эти мусульмане, чуть ли не хуже нацистов, если верить академической науке времён СССР. И с той поры мало что изменилось в позиции политологии РАН.

Рассматриваемый академический 12-томник совершенно правильно сообщает, что «слова «обмеривающие», «кредит», «долг», «лихва» и им подобные не раз встречаются в Коране». Однако он подло умалчивает о том, как они в нём упоминаются. Поэтому, чтобы показать подлость и заведомую лживость авторского коллектива этого 12-томника¹ приведём некоторые выдержки из Корана.

Сура 2: «275(274). Те, которые издерживают свое имущество ночью и днём, тайно и явно, — им их награда у Господа их; нет страха над ними, и не будут они печальны! 276(275). Те, которые пожирают рост, восстанут только такими же, как восстанет тот, кого повергает сатана своим прикосновением. Это — за то, что они говорили: “Ведь торговля — то же, что рост” (в переводе Г.С.Саблукова: «лихва — то же, что прибыль в торговле»). А Бог разрешил торговлю и запретил рост. К кому приходит увещание от его Господа и он удержится, тому прощено, что предшествовало: дело его принадлежит Богу; а кто повторит, те — обитатели огня, они в нём вечно пребывают!

277(276). Уничтожает Бог рост и выращивает милостыню (в переводе Г.С.Саблукова: Бог выводит из употребления лихву, но лишнюю силу <лучше: власть лихвы> даёт милостыням). Поистине Бог не любит всякого неверного грешника. (277). Те же, которые уверовали, и творили благое, и выстаивали молитву, и давали очищение, — им их награда у Господа их, и нет страха над ними, и не будут они печальны!»

Из этого фрагмента можно понять, что приведённая выше библейская доктрина скупки мира на основе иудейской мафиозно-корпоративной монополии на ростовщичество в международных глобальных масштабах и порождаемая ею система долгового рабства расценивается в Коране безальтернативно как явное выражение сатанизма.

Ведётся в Коране речь и об обмеривании и обвешивании, но не так, как можно подумать в контексте приведённого фрагмента из академического 12-томника:

¹ Неужто авторы приведённого академического текста настолько обнаглели в своём учёном самодовольстве, что посмели написать об одной из культур цивилизации, не ознакомившись с текстом, на основе которого она возникла?

«Полностью соблюдайте меру и вес. Не снижайте людям в их вещах и не портите землю после её устройства. Это — лучше для вас, если вы верующие!» (Коран, 7:85).

«Не будьте как те, которые вышли из своих жилищ с гордостью и лицемерием пред людьми. Они отстраняют от пути Бога, а Бог объемлет то, что они делают» (Коран, 8:47).

В конце 1970-х гг. преподавательница научного коммунизма в одном из ВУЗов, вследствие того, что её бывшие студенты-иностранцы, обучавшиеся в СССР, разъехавшись по разным странам и успев на родине стать даже министрами, продолжали поддерживать с нею отношения, знала в ряде случаев больше, нежели писали советские газеты и показывало телевидение. Как-то она рассказывала о визите в СССР во времена Брежнева одного из глав арабских государств, который без обиняков предложил руководству нашей страны: *“Вы строите коммунизм, а мы строим социализм. Давайте строить коммунизм вместе под руководством Аллаха”*.

Понятно, что такое предложение в культуре беззастенчивого атеизма, в которой пребывало руководство СССР, ничего кроме недоумения у него вызвать не могло и потому было им воспринято как вопиющая глупость, на которую ответить по существу невозможно. Такого рода предложения действительно были и остаются непонятными до настоящего времени, поскольку со времён Российской империи мера понимания руководства страны формируется на основе сведений, предоставляемых исторической наукой и официальным богословием в православной культуре.

Но если обратиться к Корану, будучи свободным от предубеждений, сформированных наукой и богословием традиционных конфессий (включая и исторически сложившийся ислам), то можно найти в нём социологическую доктрину, которая, во-первых, является альтернативой по отношению к приведённой выше библейской, и, во-вторых, обличает и ложь академической науки в приведённом фрагменте «Всемирной “истории”». И искреннее без предубеждений обращение к Корану проясняет источник происхождения упомянутого предложения одного из лидеров арабских стран советскому руководству в брежневские времена:

«... приходите к слову равному для нас и для вас, (...) чтобы одним из нас не обращать других из нас в господ помимо Бога» (3:57); «Вы были на краю пропасти огня, а Он спас вас оттуда. Так разъясняет вам Бог Свои знамения, — может быть вы пойдёте прямым путём! — и пусть будет среди вас община, которая призывает к добру, приказывает одобренное и удерживает от неодобряемого. Эти — счастливы» (3:99, 100).

Это — царствие Божие на Земле, поддерживаемое сами людьми — заповедано в Коране. Более того, из этого видно, что вопреки тому, что сообщается в академическом 12-томнике, Коран не только не поощряет рабство¹, но возлагает большую ответственность на тех, кто подчиняется господству одних людей над другими («чтобы одним из нас не обращать других из нас в господ помимо Бога») и не противится его установлению, а не на тех, кто сам рвётся к такого рода господству над людьми².

Другое дело, что исторически сложившийся ислам реально не живёт в соответствии с этими и многими другими кораническими заповедями, поскольку и “элита” исламского мира претендует на рабовладение от имени Бога, точно так же как и заправили библейского проекта и “элиты” государств, сложившихся в библейской культуре.

И эта деградация ислама в обрядоверие, приспособленное к нуждам обслуживания своекорыстия “элиты”, во многом даёт основу для того, что в заведомую ложь академической науки о сути коранического Откровения многие верят.

Защита библейской доктрины порабощения человечества академической наукой — это стратегия в прошлом императорской АН, потом АН СССР, а ныне РАН. На уровне же тактики историки и прочие обществоведы АН угодничают перед каждым режимом настолько беззастенчиво, что, по мнению иностранцев, «Россия — это страна с непредсказуемым прошлым».

¹ Кроме того, в Коране многократно говорится о том, что предоставить свободу верующим из числа рабов и рабынь — это богоугодное дело.

² Т.е. вина немцев, принявших Гитлера в качестве фюрера, тяжелее, нежели вина самого Гитлера.

И дело не в том, что история якобы не познаваема вследствие того, что открываются новые свидетельства и артефакты, под давлением которых меняются представления о прошлом. Если бы дело было только в этом, то концепция исторического прошлого в конце концов обрела бы устойчивость и обогащалась только деталями. Дело — в другом: историки умышленно выпячивают одни факты и передают забвению другие, с какой целью даже фальсифицируют документы о прошлом, и делают они это, оказывая идейную поддержку очередному режиму, угождая перед ним соответственно своим сиюминутным шкурным интересам.

Так ими слеплен миф о внезапности нападения фашистской Германии на СССР, чтобы обелить генералитет и лично Г.К.Жукова, который как начальник Генштаба в последнее предвоенное полугодие несёт персональную ответственность за катастрофу лета 1941 г. Возложение на СССР ответственности за расстрел 15 000 польских офицеров в 1941 г. в козельских и смоленских лагерях (так называемое “Катынское дело”) — фальсификат, который лепили под заказ “академика” А.Н.Яковлева (член Политбюро ЦК КПСС, “архитектор перестройки”). Иван Грозный и И.В.Сталин, а также и Л.П.Берия — наиболее оклеветанные фигуры отечественной исторической “наукой” из числа достаточно широко известных исторических личностей¹.

Но то, о чём сказано выше, — это только производство текстов, а есть ещё и иная деятельность АН — практического политического характера.

Чтобы показать антинародную роль Академии наук СССР как проводника глобальной политики в русле библейского проекта порабощения человечества обратимся от мнений исторической науки о событиях прошлого к конкретным фактам нашей истории.

Начало качественному отставанию СССР в области компьютерной техники и технологий и возникновению зависимости СССР (а потом и России) от Запада в этой области положили не «гонения на кибернетику» в конце 1940-х — начале 1950-х гг., а решение комиссии по вычислительной технике (ВТ) АН СССР и Государственного комитета по науке и технике СССР от 27 января 1967 г. под председательством академика А.А.Дородницына. Это решение обязывало разработчиков нового поколения отечественных ЭВМ принять архитектуру американских ЭВМ модельного ряда IBM-360² «с целью возможного использования того задела программ, который можно полагать имеющимся для системы 360». Разработка и внедрение ЭВМ единой системы (ЕС ЭВМ) по своему существу представляли:

- со стороны СССР — «пиратское» заимствование операционных систем ЭВМ США IBM-360, IBM-370 и их программного обеспечения;
- а со стороны заправил глобальной политики, действовавших посредством США, — одну из крупнейших успешных макроэкономических и политических диверсий в истории.

Именно это — как бы непонятное по происхождению и мотивации — стратегически вредоносное решение комиссии по ВТ АН СССР и ГКНТ СССР от 27 января 1967 г. и проведение его в жизнь в общегосударственных масштабах пресекло в нашей стране развитие собственных научно-технических школ в компьютерной отрасли со всеми вытекающими из этого факта последствиями.

Потом — задним числом — все негативные последствия были списаны на «гонения на кибернетику» конца 1940-х — начала 1950-х гг. Хотя, если и искать причины этого отставания *вне области разработок вычислительной техники как таковой*, то они лежат не в «гонениях на кибернетику», а в неадекватности экономической науки СССР в вопросах *макроэкономического регулирования, в вопросах взаимосвязей и координации микро- и макро- уровней в народном хозяйст-*

¹ Это показано в частности в книге Ю.И.Мухина “Катынский детектив”.

² Ко времени принятия этого решения ЭВМ модельного ряда IBM-360 поставлялись заказчикам уже в течение двух лет, начиная с 1965 г., и плюс к тому следует добавить несколько лет на его разработку и освоение в производстве!!! В СССР аналогичные ЭВМ модельного ряда ЕС стали заметно массовыми только во второй половине 1970-х — начале 1980-х гг. И прежде, чем они стали общесоюзным действительно «единым стандартом», началась эпоха персональных компьютеров и продвижения *стратегической компьютерной инициативы США*, которую спецслужбы и АН СССР просто не поняли и потому «прозевали» — в лучшем случае, а в худшем — поняли и содействовали её успеху в целях ликвидации СССР...

ве государства-суперконцерна, каковым по существу и был СССР с начала 1950-х гг. до его уничтожения его же правящей “элитой” в 1991 г. Эта несостоятельность экономической науки СССР, во многом определившая характер и результаты деятельности Госплана и всей экономической жизни страны, создала предпосылки к принятию комиссией АН СССР по ВТ и Госкомитетом по науке и технике пагубного решения о копировании IBM-360, IBM-370.

Но если вспомнить о предназначении масонства в деле осуществления глобального управления в библейском проекте порабощения человечества, то такие задачи — как управление развитием науки и её отраслей в подконтрольных системе государствах — одно из назначений масонства.

Вследствие этого принцип «не пойман — не вор»¹ в данном случае не работает тем более, что исторически сложившиеся структуры организации науки и процедуры присвоения учёных степеней и званий аналогичны масонским, т.е. представляют собой их публичную разновидность, которая является следствием их происхождения из одного корня...

Но кто персонально из причастных к этому решению деятелей науки — недоумок, кто — масон, а кто услужливый карьерист-проходимец — исторические детали.

Что касается кибернетики как таковой, то теперь она признаётся РАН настоящей наукой, а не лженаукой, как её характеризовали в конце 1940 — начале 1950-х гг.² Однако «кибернетика» — на момент публикации одноимённой книги Н.Винера в 1948 г. — была содержательно пустым «лэйблом», а не книгой, в которой впервые была выражена универсальная (в смысле возможностей её применения) теория управления³. После выхода “Кибернетики” в свет началась глобальная «пиар-кампания», в ходе которой под изначально пустой «лэйбл» — “кибернетика” — академическая и университетская наука разных стран «крышевала» все исследования в области процессов управления, придавая им легитимность либо отказывая в таковой. После устранения И.В.Сталина, во времена которого “кибернетика” однозначно оценивалась по её существу как «буржуазная лженаука», в эту «пиар-кампанию» влилась и АН СССР, создав несколько институтов “кибернетики”.

В правомочности сказанного может убедиться каждый, если найдёт и прочтает саму книгу Н.Винера “Кибернетика”. В ней действительно можно найти много интересных сведений, но:

- нет в ней описания процессов управления как таковых, их взаимопроникновения друг в друга;
- нет в ней и *понятийного аппарата, обладающего качеством полноты и взаимосвязности*, который необходим для того, чтобы интерпретировать разнородные жизненные явления как

¹ В том смысле, что мы не можем предъявить соответствующие директивы масонства о ликвидации компьютерной отрасли в СССР под видом её развития на основе американских достижений и юридически оформленные свидетельства о выполнении этих директив. Но и тогда, когда нет текстов, принцип «практика — критерий истины» сохраняет работоспособность. И это известно издревле:

«15. Берегитесь лжепророков, которые приходят к вам в овечьей одежде, а внутри суть волки хищные. 16. По плодам их узнаете их. Собирают ли с терновника виноград, или с репейника смоквы? 17. Так всякое дерево доброе приносит и плоды добрые, а худое дерево приносит и плоды худые. 18. Не может дерево доброе приносить плоды худые, ни дерево худое приносить плоды добрые. 19. Всякое дерево, не приносящее плода доброго, срубают и бросают в огонь. 20. Итак по плодам их узнаете их» (Матфей, гл. 7).

Иными словами, если масонство к внедрению ЕС ЭВМ в СССР не причастно, то это его недоработка, поскольку ради решения такого рода задач оно и создавалось.

² Это видно и из текста предисловия к рассматриваемому Бюллетеню: «Авторы псевдонаучных работ обычно сетуют, что официальная наука их не признаёт, как не признавала когда-то генетику и кибернетику».

³ Если уж говорить о персональном первенстве исследователей, то “Всеобщая организационная наука” (“Тектология”) была написана А.А.Богдановым на 30 лет раньше “Кибернетики” Н.Винера, но в силу своего не марксистского характера она не вошла в оборот научных идей в СССР и не получила дальнейшего развития; а в силу несвоевременности её для масонства и «не того» этнического происхождения Богданова была предана забвению и в так называемом «свободном мире»: Богданов — русский (настоящая фамилия — Малиновский, Богданов — партийный псевдоним); а Н.Винер — не просто еврей, но и потомок авторитетного иудейского философа и богослова М.Маймонида — так, что сами понимаете, в библейском проекте глобализации «пиарить» можно было только “кибернетику”.

процессы управления и самоуправления, выявлять управленческие проблемы, ставить и решать задачи управления;

- нет в ней и методологии вхождения в практику управления на основе теории управления и философии, объединяющей теорию и практику.

И вопреки всем этим «нет» — АН СССР (а потом и РАН) возвела “кибернетику” в ранг настоящей науки, которую в прошлом «в условиях тоталитарной диктатуры» якобы незаслуженно отрицали.

Сказанное не означает, что универсальная в смысле возможностей её применения к решению разнородных задач теория управления не нужна либо, что её невозможно выразить, и потому её нет.

Сказанное означает только то, что кибернетика таковой теорией управления не являлась и не является. Она — только «лэйбл», под который на протяжении второй половины XX века масонская мафия, заправляющая академической наукой, «крышевала» все исследования управленческого характера во всех отраслях деятельности общества, вследствие чего появились «техническая кибернетика», «медицинская кибернетика», «экономическая кибернетика». Естественно, что в результате этого “кибернетика” обрела какое ни на есть содержание, хотя так и не стала достаточно общей (в смысле универсальности применения) теорией управления. Но достаточно общая (в смысле универсальности применения) теория управления у нас — у России — всё же есть¹, хотя для её появления РАН не сделала ничего².

Так что отделение общественных наук и секция истории историко-филологического отделения РАН — культовая лженаука, назначение которой — распространять в обществе такую систему миропонимания, чтобы её носители были не властны над судьбами своих обществ и потому были бы гарантированно управляемы заправками библейского проекта порабощения человечества на основе принципа «каждый в меру своего понимания работает на себя, а в меру непонимания и недоумения — на тех, кто понимает больше».

Прочие отделения и секции РАН этому содействуют. Как это делается, мы показали на примере ликвидации в СССР компьютерной отрасли под видом её якобы развития на основе достижений США. А более обстоятельно вопрос о порождении системы зависимости рабов от работодателей рассмотрим на примере экономической науки и “экономической кибернетики”.

5.3. Экономика и “экономическая кибернетика”

Есть риторический вопрос к РАН:

Экономическая наука необходима для чего? — Не для того ли, чтобы обеспечить такое качество управления производительными силами общества и их воспроизводство в преемственности поколений, при котором в обществе нет системно обделённых и угнетаемых людей, а жизнь общества протекает в гармонии с биоценозами регионов проживания людей и хозяйственной деятельности и биосферой планеты в целом?

Если экономическая наука необходима обществу именно для этого, то:

- где решение этой задачи?
- и откуда берутся такие эпизоды, к которым причастны далеко не последние в рейтинге отечественные экономисты?

Эпизод первый.

¹ См. в материалах Концепции общественной безопасности работы ВП СССР работы “Мёртвая вода” (начиная с редакции 1991 г.) и “Достаточно общая теория управления” — постановочные материалы учебного курса Факультета прикладной математики — процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета.

² В составе РАН есть отделение энергетики, машиностроения, механики и процессов управления, и есть отделение информационных технологий и вычислительных систем. Т.е. организационная структура РАН, как и в случае истории и прочих общественных наук, поддерживает разобщённость тех, кто причастен так или иначе к изучению явления «управление как таковое и его конкретные выражения».

Доктор экономических наук, профессор Г.Х.Попов¹ в 1988 г., выступая в программе “Взгляд” 1 канала Центрального телевидения СССР, заявил: “Я не понимаю этой фантазмагии, когда в стране всё есть, ресурсы есть, но не получается то, что надо”.

Эпизод второй.

Примерно в то же время академик А.Г.Аганбегян, выступая в программе “Прожектор перестройки” (24 января 1988 г.), посвящённой вопросам отсутствия экономической отдачи от Байкало-Амурской магистрали, необходимость строительства которой была обоснована в том числе и экономической наукой, в ответ на реплику ведущего: “Общественность привыкла верить науке”, — просто рассмеялся ему в лицо.

Кроме того, что этот смех был нагло-высокомерен, это произвело впечатление признания академика (в то время и главного редактора научно-популярного экономического журнала “ЭКО”) в том, что, экономическая наука не предвидит многих негативных для общества последствий даваемых ею государству рекомендаций, вследствие чего у общественности нет никаких оснований для того, чтобы бездумно полагаться на мнения такой науки.

Эпизод третий.

Письменные же признания такого рода в отечественной научной и публицистической литературе ещё более редки², чем случаи, когда кто-то из “светил” пробалтывается в теле- или радиоэфире по существу о несостоятельности академической экономической науки — о её профессионально шарлатанском характере. Удалось найти только одно такого рода письменное признание. Но зато оно принадлежит д.э.н., профессору А.Я.Лившицу³:

«...замечу: у нас есть только Кудрин⁴. А Кассандрина⁵ нет. Того, кто мог бы точно угадывать нефтяные цены, курс доллара, “ЮКОСы” и всё остальное. Экономика, однако. Похожа на

¹ Гавриил Харитонович Попов — мэр Москвы в эпоху агрессивной “демократизации”, ныне президент Международного университета.

² Единственное честное признание авторитета от отечественной «экономической науки», которое удалось найти, о неготовности науки решать задачи, провозглашённые с началом «перестройки» в СССР, принадлежит академику А.И.Анчишкину, создателю и первому директору Института экономики и прогнозирования научно-технического прогресса АН СССР (ныне Институт народно-хозяйственного прогнозирования РАН, возглавляемый академиком В.В.Ивантером):

«Следует признать со всею определённостью, что экономическая наука, да и общественные науки в целом оказались не готовыми к ответу на вопросы, поставленные XXVII съездом партии, январским (1987 год) Пленумом, всем ходом нашего развития. Многие фундаментальные проблемы развивающегося социализма приходится решать сегодня эмпирически, методом «проб и ошибок», со всеми негативными последствиями, связанными с теоретической неподготовленностью к таким решениям. Причин сложившегося положения дел несколько, и было бы, наверное, упрощением все сводить к неудовлетворительной работе самих учёных-экономистов.

Во-первых, для успешного развития экономической науки нужна чётко выраженная общественная, политическая потребность в глубоком и объективном раскрытии реальных закономерностей экономическо-го развития, его противоречий, нужна *потребность в научной истине*. (...).

Во-вторых, состояние последней (речь идёт об экономической науке: наше пояснение при цитировании) всегда было связано с идеологическими установками, наличием или отсутствием догм, которые часто предопределяли не только направления, ход научных исследований, но и их выводы, результаты» (Дискуссия «Экономическая теория и практика перестройки». — «Коммунист», теоретический и политический журнал ЦК КПСС, № 5 (1303), март 1987, с. 35, 36). (Сноска добавлена в 2011 г.).

Через 3 месяца Александр Иванович Анчишкин (11.09.1933, Москва — 24.06.1987, Москва) умер: ему было всего 54 года. Это роковое стечение обстоятельств либо ему помогли (как и многим другим) умереть своевременно, чтобы не мешал проведению рыночных реформ своими *знаниями, научными интересами, авторитетом и активной жизненной позицией?*

³ Александр Яковлевич Лившиц в прошлом: с ноября 1994 по август 1996 года — помощник Президента РФ Б.Н.Ельцина по экономическим вопросам. Также исполнял эти обязанности в 1997 году. С августа 1996 по февраль 1997 года — заместитель председателя Правительства РФ — министр финансов РФ. С марта 1997 по август 1998 года — заместитель руководителя Администрации Президента РФ. В этот период возглавлял Межведомственную комиссию по участию России в «большой восьмёрке».

⁴ Министр финансов РФ.

⁵ Кассандра в цикле мифов о Троянской войне — пророчица и жрица Аполлона. Она отвергла сексуальные домогательства Аполлона, за что тот пообещал, что впредь предсказаниям Кассандры люди верить не будут. Кассандра предостерегла от кражи Парисом Елены Прекрасной и предсказала весь ход бу-

женщину. Её разве поймёшь?» [“А.Лившиц: Экономика похожа на женщину. Разве её поймёшь?”, “Финансовые известия”, 05.10.2005 г., приводится по публикации в интернете: http://www.finiz.ru/cfin/tmpl-art/id_art-952979].

Это высказывание А.Я.Лившица из серии «а сам-то понял, что сказал?» — вряд ли понял¹, а то бы не ляпнул такого:

По существу этим высказыванием А.Я.Лившиц, как ранее Г.Х.Попов и А.Г.Аганбегян, расписался в жизненной несостоятельности исторически сложившихся господствующих школ экономической науки, в их шарлатанстве и графоманстве, а также и в своей собственной несостоятельности в качестве учёного и советника практикующих политиков и бизнесменов.

Но, упомянув гражданина «Кассандрина», А.Я.Лившиц не стал вдаваться в рассмотрение вопроса о том, как самодовольная “элитаризовавшаяся” толпа носителей дипломов, учёных степеней и научных званий способна отреагировать на предъявленную им истину, отрицающую их профессиональную состоятельность в качестве экономистов, правомочность их дипломов и “элитарный” статус...

И потому есть основания полагать, что, поскольку Г.Х.Попов, А.Г.Аганбегян, А.Я.Лившиц и им подобные убеждены в собственной научной состоятельности, интеллектуальной и психической в целом адекватности, то, *приди гражданин «Кассандрин» и начни излагать перед ними всё как есть*, они же первыми, НЕ ВДАВАЯСЬ В СУТЬ ДЕЛА, объявят гражданина «Кассандрина» шарлатаном и сумасшедшим графоманом, напроочь позабыв о том, как троянцы осмеяли жрицу Кассандру и, как и, чем они за это расплатились.

Аналогичные по существу признания можно найти и у представителей западных школ экономической “науки”, которые, в отличие от отечественных экономистов, вполне осознают то, что пишут и говорят. Так лауреат нобелевской премии по экономике 1973 г. В.Леонтьев (1906 — 1998) приводит слова одного из президентов *Экономического общества США*²:

«... достижения экономической теории за последние два десятилетия как впечатляющие, так и красивы. Но нельзя отрицать, что есть что-то скандальное в зрелище такого количества людей, совершенствующих анализ состояния экономики, и при этом никак не объясняющих, **почему та или иная ситуация возникает или должна была возникнуть...** Это положение дел нужно признать неудовлетворительным и несколько нечестным» (Леонтьев В. “Экономическое эссе”. М. «Политиздат», 1990 г., стр. 268).

Выделенный нами жирным текст означает, что для экономической науки Запада экономические процессы и их последствия тоже (как и для А.Я.Лившица с Г.Х.Поповым и А.Г.Аганбегяном) во многом непонятны, вследствие чего и непредсказуемы, по какой причине макроэкономические системы на её основе далеко не во всех случаях адекватно управляемы и не всегда могут быть введены в общественно приемлемый режим функционирования. Иными словами, положение дел в науке Запада **просто нечестно (т.е. лживо) и неудовлетворительно**, а смягчающие выражения (типа «*несколько нечестно*») уместны только на банкетах и фуршетах научных обществ. Высказанную выше оценку подтверждает и сам В.Леонтьев, хотя и в других словах:

«Финансовую и техническую поддержку они (речь идёт о помощи со стороны США и СССР развивающимся странам: наше пояснение по контексту — ВП СССР) получают как от русских, так и от нас. Но, что касается помощи **в методах экономического планирования**, то до сих пор ни одна из сторон не смогла оказать её в достаточных размерах. Мы можем дать им много мудрых советов, но мало **методов**, которым легко обучить и научиться, **однако последнее и есть то, что им надо** (всё в тексте цитаты выделено нами — ВП СССР); мудрость не так легко передаётся, и, кроме того, до сих пор ни один уважающий себя политик не признался в её

душей Троянской войны, но троянцы не вняли. В результате Парис выкрал Елену, началась война, Троя потерпела поражение в войне, была разграблена и уничтожена, троянцы, — те, кто не погиб в войне, — попали в рабство либо бежали в иные земли...

¹ Для того, чтобы понимать, надо быть не хорошо начитанным и болтливым, а чувствующим жизнь и умеющим думать.

² Научного общества, членами которого являются учёные экономисты. Экономическое общество — своего рода «клуб по интересам».

отсутствии. От русских естественно ожидать, что они могут научить планированию, но по причинам, изложенным выше, пока им нечего предложить, кроме балансового метода, который хотя и ставит важные вопросы, но не даёт на них ответа» (там же, стр. 229).

После прочтения упомянутого сборника работ В.Леонтьева, написанных им за период более 50 лет, вывод можно сделать только один:

Западная наука ничем не может помочь России в повышении благосостояния её народов, поскольку не имеет методов предсказуемого — заведомо благотворного — воздействия на объективное течение социально-экономических процессов.

Но приведённые выше признания отечественных “экономистов” и В.Леонтьева — одного из немногих успешных в XX веке “заклинателей” «экономической стихии» — объективная данность, и они адекватны положению дел в легитимной исторически сложившейся экономической науке вне зависимости от субъективных намерений или бессознательных автоматизмов поведения названных и не названных её представителей.

Однако и при таких признаниях о несостоятельности развитых к настоящему времени на Западе экономических теорий, какие огласил В.Леонтьев, комитет по нобелевским премиям ежегодно с 1968 г. присуждает нобелевскую премию по экономике за наукообразное графоманство на экономические темы, «крышуя» тем самым экономическую лженауку в академиях наук и университетах разных государств мира.

Именно шарлатанско-графоманский характер легитимной экономической науки РАН и ВАК¹ и объясняет отсутствие *благотворной* экономической отдачи реформ в нашей стране, начиная с хрущёвских выкрутасов и кончая последними 20-тью годами хозяйственной разрухи, оцениваемой многими как хорошо организованный экономический геноцид в отношении населения России. Своекорыстие чиновников, коррупция и т.п. — вторичны по отношению к несостоятельности социологии в целом и экономической “науки”, в частности.

При этом от признаний Г.Х.Попова и наглого смеха А.Г.Аганбегяна до признания А.Я.Лившица прошло 20 лет без малого². За это время экономические институты РАН и экономисты персонально истратили огромные суммы, полученные ими как из госбюджета, так и от частных за-

¹ Председатель экспертного совета ВАК по вопросам экономики — академик В.В.Ивантер. Его здесь грех не упомянуть, поскольку он несёт персональную ответственность за производство дипломированных шарлатанов и графоманов в экономической “науке” РАН.

² А теперь к ним добавилось ещё и признание помощника президента РФ по вопросам экономики А.В.Дворковича, сделано им во время выступления перед студентами Московской финансово-промышленной академии:

«...Я прежде всего экономист. Экономисты любят задавать вопросы, но **не любят отвечать. Поскольку ответов не знают** (выделено жирным нами при цитировании) — знают только варианты ответов. То, что сегодня кажется правильным, завтра становится совершенно неправильным. По этому поводу существует шутка: экономистов придумали для того, чтобы на их фоне хорошо выглядели синоптики.

Конечно, есть экономисты, которые предсказали кризис, происходящий сейчас во всём мире. Но они скорее всего это сделали случайно. Выбирая среди разных вариантов прогнозов небольшое количество экспертов попало в точку. А процентов 80 не угадали и не ожидали, что такое произойдёт» (приводится по публикации Александра Зюзьева в газете «Комсомольская правда» от 11.06.2009 г.: <http://spb.kp.ru/daily/24309.4/502853/>).

Кроме того, программа телеканала «Россия» «Вести недели» (ведущий Сергей Брилёв) 12 октября 2008 года, накануне оглашения очередного лауреата нобелевской премии по экономике была посвящена финансовому кризису, охватившему весь мир. В связи с этим была сделана попытка выяснить роль нобелевских лауреатов по экономике в протекании реальных процессов в мировой экономике. В результате нобелевские лауреаты Гарри Марковиц (США), (получил премию в 1990 году совместно с Мертоном Миллером (США) и Уильямом Шарпом «За вклад в теорию формирования цены финансовых активов»), а также Роберт К. Мертон (США) и Майрон Скоулз (Канада) (получили премию в 1997 году «За метод оценки производных финансовых инструментов») были прямо объявлены творцами нынешнего мирового экономического кризиса, поскольку именно они теоретически “доказали” безопасность для мировой экономики спекулятивных махинаций, реально являющихся средством создания экономического кризиса. Об этом научно-житейском «куръёзе» см. <http://www.1tv.ru/news/world/129484> и <http://www.vesti7.ru/news?id=12644>. (Сноска добавлена в 2011 г.).

казчиков; за это время написано огромное количество статей и книг, включая учебники, защищено множество кандидатских и докторских диссертаций.

Спрашивается: *Дармоеды из РАН и ВАК, где отдача?* — Повторяем для “интеллектуалов” из секции экономики РАН и ВАК: практика — критерий истины, и соответственно — если в стране есть настоящая экономическая наука и система профессионального экономического образования, то в ней не может быть непреходящей десятилетиями хозяйственной разрухи.

Этим можно было бы и ограничить раздел о состоянии экономической науки в РАН. Однако дипломированные в этой лженаучной традиции недоумки и лицемеры, будут настырно задавать вопросы типа: “*А где альтернатива? Покажите нам, что альтернатива возможна? Дайте нам альтернативу*”, — хотя как профессиональные экономисты они были обязаны сами уже давно разработать и сделать нормой в стандарте профессионального образования *альтернативу господствующей в РАН экономической лженауке*.

Ответ им прост:

В СССР была самая доступная в мире система высшего образования и как следствие — самый высокий в мире уровень образования населения. И потому каждый, кто хотел, мог обрести не только профессиональные знания, но и широкий кругозор, позволяющий выйти из своей узко профессиональной области и войти в рассмотрение предметной области иных наук — либо из интереса с целью дальнейшего расширения кругозора, либо для ревизии положения дел в них, если у него возникало ощущение, что в той или иной науке махрово цветёт шарлатанство.

Мы к началу 1980-х гг. вышли из состояния почти всеобщего невежества первой трети XX века, когда кандидат наук воспринимался чуть ли не как ангел Божий, а академик — чуть ли не как сам Бог. В наши дни в стране есть достаточно хорошо образованные *чувствующие жизнь и думающие* люди, которые по своей инициативе входят в рассмотрение проблематики разных наук и в ряде случаев достигают результатов там, где РАН десятилетиями разводит графоманство пустоцветов¹. Причём положение реально «круче», нежели его изобразил В.М.Шукшин в своей сказке “До третьих петухов”: многим людям не нужны ни «справки о том, что они умные» (за такой справкой в сказке послали Ивана Дурака), ни «печать мудреца», завладев которой Иван сказал, что теперь он и сам справки может давать...

Поэтому есть и те, кто вошёл в рассмотрение экономической проблематики, вследствие чего альтернатива легитимному в РАН псевдоэкономическому вздору в России тоже есть. Целью настоящей записки не является обстоятельное изложение этой альтернативы², тем не менее её исходные позиции кратко поясним.

Экономические теории могут строиться на основе двух подходов:

- **финансово-счётного** либо
- **технологически-организационного**, по существу — управленческого по отношению к демографии общества и технологиям, на основе которых удовлетворяются общественные потребности в разнородной продукции.

Со времён, когда физиократы ушли в науку Запада в историческое прошлое, там безраздельно доминирует финансово-счётный подход, который выражается во всех без исключения школах западной экономической “мысли”.

На первый взгляд финансово-счётный подход представляется более общим, поскольку якобы позволяет абстрагироваться от исторически обусловленной технико-технологической конкретики хозяйственной деятельности, которая в общественном объединении труда является уделом

¹ Это же касается и специализированных академий наук — медицинских, педагогических, сельскохозяйственных наук

² В материалах Концепции общественной безопасности см. работы ВП СССР “Мёртвая вода”, “Краткий курс...”, “«Грыжу» экономики следует «вырезать»”, тезисы “К пониманию макроэкономики государства и мира”.

специалистов неэкономического профиля профессиональной подготовки. Соответственно экономическая наука на основе финансово-счётного подхода казалась бы способна обрести свободу от утилитарных особенностей той или иной эпохи, и казалось бы она способна быть основой для успешной экономической деятельности разных обществ, стоящих на разных ступенях культурно-исторического и технико-технологического развития. Однако исторически реально такого рода ожидания не оправдываются на протяжении нескольких столетий, а *практика — критерий истины*, т.е. финансово-счётный подход, абстрагировавшийся от конкретики жизни обществ и технологий, порочен.

В своём крайнем выражении финансово-счётный подход порождает идею рыночного либерализма:

Свободу частному предпринимательству: рынок сам всё отрегулирует наилучшим образом тем быстрее, чем меньше ему мешает государство со своими претензиями на власть над всем и вся!

Из этого постулата проистекает и понимание задач экономической науки:

В компетенцию экономической науки должно входить — описание исторически сложившихся финансовых институтов и связанных с ними юридических процедур, чтобы, получив соответствующее образование, частные предприниматели могли бы действовать на рынке цивилизованным образом, а не быть “дикарями”.

Однако, как показывает опыт и постсоветской “Россионии”, и опыт других стран на протяжении многих десятилетий, тезис «рынок сам всё регулирует» имеет тенденцию реализовываться исключительно в смысле «социал-дарвинизма»: *не способные к коммерческому успеху — не имеют права на существование*. Эта тенденция в разных странах отчасти сдерживается разного рода нерыночными факторами, что и обеспечивает устойчивость подвластных либеральной идее обществ и спасает их от *самоубийства — войны всех против всех за повышение своего персонального социального статуса и деградации общества в ходе этой войны*.

Исторически реально, что всеобщего благоденствия осуществление в политике либерально-рыночной идеи человечеству не несёт, но зато создаёт ему массу проблем. Даже если вывести из рассмотрения расслоение на нищих и сверхбогатых индивидов и государств, остаётся множество проблем как внутрисоциального характера, так и общебиосферных (глобальный экологический кризис).

Дело в том, что всякая деятельность сопровождается сопутствующими эффектами. Если эта деятельность массовая, то и сопутствующие эффекты тоже носят массовый характер. И проблемы, порождаемые не внемлющим ничему рыночным либерализмом, состоят в том, что вследствие деятельности множества частных предпринимателей, озабоченных прежде всего прочего своим *коммерческим успехом — любой ценой и не взирая ни на что*, возникают негативные последствия общественной в целом значимости, с которыми никто из частных предпринимателей не работает, поскольку работа с этими проблемами в условиях либерального рынка коммерчески не оправдана; кроме того, потребности в ресурсах, необходимых для разрешения этих проблем, во многих случаях на порядки больше, нежели объём ресурсов, подконтрольных большинству частных предпринимателей.

Поэтому на практике вопреки идеалу рыночного либерализма даже в самых что ни на есть декларативно-либеральных обществах и экономиках создаются государственные, частные и корпоративные фонды, из которых финансируется работа профессионалов с разнородными проблемами, порождаемыми политикой осуществления идеала рыночного либерализма в её чистом виде¹.

По существу это означает, что, нахлебавшись «выше крыши» всяких сопутствующих эффектов осуществления либерального идеала на практике, общество под давлением

¹ См. в частности аналитическую записку из серии «О текущем моменте» № 12(60) 2006 г. “Чили: репетиция захвата России”, посвящённую анализу чилийской трагедии от С.Альенде и А.Пиночета до наших дней.

проблем, порождённых этими сопутствующими эффектами, под давлением обстоятельств — вынужденно — в каких-то аспектах своей жизни обращается к технологически-организационному подходу в работе с проблемами. Это называется на Западе «project management» — «управление проектами».

Чисто внешне это представляет собой своего рода «компенсационный механизм», который хотя и противоречит декларируемым принципам либерализма, но без которого либерализм реально существовать не может.

Соответственно этому либеральная идея как таковая в глобальной политике употребляется исключительно для оболванивания общественного мнения в странах, предназначенных к новому акту порабощения в ходе осуществления библейского проекта порабощения всего человечества.

“Элита” СССР поддалась этому оболваниванию без проблем, и академик А.Г.Аганбегян был одним из активных оболванивателей, поскольку в те годы возглавлял научно-популярный экономический журнал “ЭКО”, в котором лично писал всякую ахинею о том, как хорошо будет жить в СССР в результате успеха рыночных реформ. Правящая “элита” нынешней “Россионии”, несмотря ни на купленные ею, ни на честно полученные некоторыми настоящие дипломы докторов и кандидатов, — такая же дура в вопросах экономической науки и её приложений, как и “элита” СССР. Причём это в одинаковой мере касается как научной “элиты” Академии наук, так и “элиты” аналитиков КГБ — ФСБ и других спецслужб: всякое посвящение, приобщающее к очередному уровню в иерархии осведомлённости, лишает свободы и отчасти оболванивает, вследствие того, что обязывает к соблюдению без исключения всех норм корпоративности (включая мировоззренческие).

В целом же экономическая “наука”, выражающая финансово-счётный подход, реально работает на библейский проект порабощения человечества точно так же, как и политология (включая историю), психология и другие общественные науки, легитимные в западной якобы познавательной научной традиции. И ни к чему иному она не способна, поскольку создаёт ложные представления о характере сборки многоотраслевой производственно-потребительской системы общества из множества разнородных предприятий, находящихся в разных формах собственности, а также и ложное представление о характере процессов управления и самоуправления в этой системе.

Т.е. жизненно состоятельная экономическая наука должна продолжать и развивать традицию физиократов (научную школу которых на Западе подавили к середине XIX века), а для этого — выражать технологически-организационный подход.

Практически это означает, что все теории, выражающие технологически-организационный подход, неизбежно строятся на основе реальных и модельных межотраслевых и межрегиональных балансов продуктообмена, с которыми связываются балансы финансового обмена. В исторически сложившейся традиции экономической науки балансовый метод получил название «затраты — выпуск» и разрабатывается по отношению к решению разных задач с начала 1920-х гг. И хотя считается, что его создателем является В.Леонтьев, который посвятил этому методу практически всю жизнь, тем не менее первая публикация В.Леонтьева по этой тематике имела место только спустя несколько лет после того, как Госплан в СССР уже начал работать. А работа Госплана как таковая невозможна без опоры на какую-либо модификацию балансового метода: вопрос о форме представления баланса хотя и важен, поскольку форма определяет удобство работы, но не принципиален по отношению к содержанию самого метода и задачам, в которых он работоспособен. Однако нобелевская премия за метод «затраты — выпуск» была присуждена не Госплану СССР или кому-либо из его работников, а В.Леонтьеву, возможно потому, что он уехал из СССР сначала в Германию, потом в США. Это присвоение ему нобелевской премии за работу, в которой научный приоритет явно ему не принадлежал, — тоже из темы политиканства и «пиар»-кампанейщины вокруг науки как таковой.

Если же по существу, а не о проблеме первенства в науке, то В.Леонтьев в приведённом выше фрагменте его статьи отметил, что балансовый метод «хотя и ставит важные вопросы, но не даёт на них ответа». Однако, высказав это, В.Леонтьев не стал вдаваться в существо этих вопросов.

В нашем понимании это является следствием управленческой безграмотности В.Леонтьева. Он не был носителем какой бы то ни было версии достаточно общей (в смысле универсальности применения) теории управления, вследствие чего и не смог интерпретировать как управленческую ту проблематику, с которой сталкивался при работе на основе балансового метода. Соответственно, он был не в состоянии адекватно сформулировать и вопросы, о существовании которых упоминает, а не сформулировав их адекватно, — не смог дать на них и содержательного ответа: всякий вопрос уже содержит в себе все необходимые предпосылки к ответу на него, если он поставлен адекватно жизни — см. работу ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

Балансовый метод сам по себе позволяет ответить на вопрос: “Каковы должны быть расходы ресурсов по отраслям при определённых технологиях для того, чтобы получить в качестве отдачи от производственной системы определённый спектр¹ продукции?”

И первый же вопрос, который встаёт перед тем, кто хотел бы воспользоваться балансовым методом: “А какой спектр продукции заказывать, т.е. чем этот спектр объективно обусловлен и каковы пределы возможностей его субъективного варьирования?”

Если перевести этот вопрос из терминологии «производства — потребления» в терминологию теории управления, то это — двоякий вопрос:

- во-первых, об объективной обусловленности целеполагания и,
- во-вторых, о субъективности выбора вектора целей из множества объективно возможных по отношению к производственно-потребительской системе общества, рассматриваемой как объект управления.

Ответ на этот вопрос можно дать и в терминологии исторически сложившегося понятийного аппарата экономической науки, т.е. в терминологии «производства — потребления»: надо выбрать «потребительскую корзину» и умножить её на численность населения. И хотя в умолчаниях всё равно остаётся вопрос “исходя из чего выбрать «потребительскую корзину?»”, но, если его не осознать, может сложиться мнение, что достаточно общая теория управления для экономической науки не обязательна.

Однако вслед за этим вопросом достаточно общая теория управления обязывает дать ответ и на ряд других вопросов, которые просто невозможно сформулировать в исторически сложившейся терминологии экономической науки, тем более при финансово-счётном подходе. Это следующие вопросы:

- В чём именно на выходе системы производства метрологически состоятельно (т.е. независимо от желания и мнения управленцев) выражаются её собственные шумы и помехи извне²?
- В чём именно метрологически состоятельно выражается вектор ошибки управления³?
- Предсказуемо ли поведение объекта в достаточной мере под воздействием внешней среды, собственных изменений, помех извне (включая и попытки перехвата управления им) и управляющего воздействия? И если предсказуемо, то как обеспечивается метрологическая состоятельность прогноза, т.е. как процесс прогностики связан с реальной жизнью?

Не ответив на эти вопросы, невозможно сформировать концепцию управления никаким объектом управления, в том числе производственно-потребительской системой общества, рассматриваемой в качестве объекта управления.

Но, не ответив на вопросы о предсказуемости поведения объекта и выражении вектора ошибки, не имея концепции управления, — невозможно сконструировать искусственный объект так, чтобы он обладал свойством управляемости (т.е. так, чтобы он поддавался управлению), а для объекта естественного происхождения — невозможно сконструировать адекватную систему управления им.

¹ Под спектром производства (а так же потребления и т.п.) понимается определённая номенклатура продукции и объёмы производства (а так же потребления и т.п.) по каждой позиции номенклатуры.

² Реальный процесс управления не идеален, поэтому шумы и помехи всегда как-то выражаются в выходном «сигнале» системы. И вопрос в том, как они соотносятся с «полезным сигналом»: можно ли их считать допустимыми либо они настолько велики, что обесценивают «полезный сигнал»?

³ Вектор ошибки управления — разность вектора целей и вектора состояния. Понятно, что вектор состояния должен быть объективно измерим, т.е. метрологически состоятелен.

По отношению к исторически сложившимся общественным наукам, это означает многое — не имея представления об этих вопросах и не зная *взаимосвязанных* ответов на них:

- Государство не в состоянии разработать демографическую политику и экономическую политику поддержки демографической политики, осуществление которых будет гарантировать воспроизводство здоровых поколений, экономическое благосостояние всех (а не “элитаризованного” меньшинства, подчас этнически чуждого коренному населению) и развитие культуры в условиях гармонии общества и биосферы.
- Законодатели не в состоянии разработать законодательство о хозяйственной и финансовой деятельности, отвечающее потребностям безопасного и устойчиво безкризисного общественного развития.

Столкнувшись с этими вопросами управленческого по их существу характера, самое время вспомнить об “экономической кибернетике”, которая, если верить энциклопедиям, представляющим кибернетику как науку об управлении, а не как буржуазную лженауку, уже давно должна была дать ответы на них: всё же кибернетика” существует более 50 лет и это вполне достаточный срок для того, чтобы предъявить результаты своей *общественно полезной* деятельности¹. Но, увы... — она их так и не дала, чем и подтвердила свой пробуржуазно-паразитический — лженаучный — характер.

А кроме этого при технологически-организационном подходе возникает ещё ряд вопросов о построении жизненно состоятельной системы долгосрочного прогнозирования и планирования, которая в силу объективного наличия и плохо предсказуемого характера научно-технического прогресса, не может основываться на натуральном учёте ресурсов и продукции, как того требует технологически-организационный подход. Есть и вопросы о построении кредитно-финансовой системы и о её настройке на общественно приемлемый режим функционирования. И на эти вопросы ни “классическая” экономическая наука РАН, ни “экономическая кибернетика” тоже не знают ответов вследствие их управленческой и метрологической несостоятельности.

И хотя на эти и другие вопросы в материалах Концепции общественной безопасности даны ответы, официальная наука РАН — её обществоведение, её экономическая наука — на протяжении уже более, чем 10 лет — с 1994 г. — не проявляет к ним интереса: у них есть дела поважнее — в частности, вот надо с разгулом лженауки бороться, настоящие диссертации защищать, обмениваться мыслями с коллегами и просвещать народ и политиков, а для этого — писать статьи, «многографии» для специалистов и учебники для вузов, втираться в доверие к политикам...

5.4. Кое-что о положении в естествознании

Можно было бы ожидать, что в РАН с естествознанием — в силу его целенаправленно прикладного характера — особых проблем нет и быть не может. Ведь на основе неадекватных теорий и невоспроизводимых экспериментальных наработок невозможно создание принципиально новых видов техники и технологий. Хотя это действительно так, но если не мелочиться, то глобальный биосферно-экологический кризис был бы не возможен, если бы не “успехи” естествознания в его исторически сложившемся виде, поскольку природная среда загрязняется и губится большей частью продуктами технико-технологической деятельности цивилизации.

Фундаментальная наука как таковая, конечно, не несёт прямой ответственности, за то, как прикладники употребляют её достижения в тех или иных областях человеческой деятельности. Большую долю ответственности за это несут вероучителя исторически сложившихся конфессий² и представители общественных наук, в чьей компетенции на протяжении веков находились такие вопросы, как 1) воплощение идеала человека в личностях представителей вступающих в

¹ Вспоминается эпизод из какого-то фильма. В кадре человек у мольберта, на пленере, с кистью в руках. Он произносит слова: “Искусство должно приносить пользу”. Кто-то из рядом стоящих спрашивает: “Народу?” — Нет: художнику. Камера «наезжает» на мольберт: и становится видно, что “художник” рисует 25-рублёвку. Фильм тех времён, когда средняя зарплата в СССР была чуть больше 100 рублей в месяц, а 100-рублёвка была самой крупной купюрой (её в то время в жизни большинство даже реально не видело).

² И, прежде всего, иудаизма и христианства, поскольку нынешняя техносфера со всеми её сопутствующими эффектами — порождение библейской культуры.

жизнь новых поколений в процессе их воспитания и обучения 2) «благословение» конкретных форм организации жизни общества, включая и построение общественных институтов, сопряжённых с теми или иными видами деятельности (государства, церкви, искусств, науки).

Тем не менее, даже если общественная организация достигнет совершенства, вследствие чего из давления глобальной цивилизации на среду обитания человечества будет исключена такая составляющая, как неряшливость, безразличие, потребительские капризы в стиле «после нас — хоть потоп» и беззастенчивое скотство, то при нынешнем состоянии естествознания глобальный экологический кризис не может быть преодолен.

Дело в том, что переход к замкнутым жизненным циклам продукции¹ и при высочайшей культуре производства и потребления, которые должны свести к минимуму выброс в среду обитания разного рода техногенных продуктов (тем более заведомо вредных и потенциально опасных продуктов) — это ещё не всё, что необходимо для преодоления глобального экологического кризиса. Все замкнутые жизненные циклы продукции — это дополнительные затраты энергии на организацию и на технологии переработки и утилизации продукции, исполнившей своё назначение. Т.е. преодоление глобального экологического кризиса это, прежде всего, — переход к экологически допустимой первичной энергетике². Поэтому не следует думать, что экологическая культура замкнутых технологий и замкнутых жизненных циклов изделий возможна без решения проблем экологически чистой, т.е. — биосферно допустимой энергетике.

При этом экология энергетике всякой технической цивилизации имеет три аспекта:

- Загрязнение среды обитания продуктами распада энергоносителей и энергоустановок, изменяющее её химический состав точно так же, как и прочие техногенные загрязнители, на которых сосредоточено внимание подавляющего большинства экологистов.
- Биосферно недопустимые излучения энергоустановок и энергопотребителей.
- “Раскачка” естественно природных энергопотоков техногенными энергопотоками, которая сама по себе может привести к изменению климата, тектоники и разрушению современной биосферы³.

Реально это — проблемы глобальные. Выявить их детальность и разрешить всю проблематику без дальнейшего развития естествознания невозможно. Высказав эти общие положения, обратимся к рассматриваемому Бюллетеню № 1 “В защиту науки”. В нём справедливо отмечается:

¹ Т.е. вся производимая продукция после исполнения своего предназначения собирается, перерабатывается во вторсырьё либо утилизируется так, что не участвует сколь-нибудь значимо в круговороте веществ в природе.

² Первичная энергетика работает на основе природных энергоносителей, пусть даже и прошедших через некие технологии подготовки к использованию в энергетических установках: такими первичными энергоносителями являются уголь, нефть, газ, уран, энергопотенциал природных воздушных и водяных потоков, солнечное излучение, геотермальные источники. Вторичная энергетика работает — на основе техногенных вторичных энергоносителей: к числу таких принадлежат — электрические батарейки и аккумуляторы, в перспективе — аккумуляторы водорода в водородной энергетике.

³ Старт “Шатла” — «шпага» химических и энергетических загрязнений, пронзающая атмосферу. Кроме того, поверхность земли — проводник, ионосфера — тоже проводник, а разделяющие их нижние слои атмосферы — изолятор, соответственно система «ионосфера, нижние слои атмосферы, поверхность земли» — конденсатор. Поскольку из сопел ракеты носителя истекает плазма (пламя — тоже проводник) и повышенная ионизированность следа ракеты носителя в атмосфере сохраняется ещё некоторое время, то след ракеты носителя — своего рода медленная молния во всю высоту атмосферы. То есть в этом планетарном конденсаторе происходит короткое замыкание. Сгорает всего около 2000 тонн, причём не самых грязных криогенных топлив, а последствия можно найти во всех отраслях физики и химии, причём в глобальных масштабах. Статистика свидетельствует, что такой старт ломает все предшествующие прогнозы погоды, а, кроме того, статистика выявляет обусловленность засух в Африке, ливней в США, слякотных зим в Европе, сильных землетрясений в Мексике, Калифорнии, на Аляске активностью космодрома во Флориде. Есть аналогичного рода статистика по Байконуру и Плесецку. Из опубликованных источников см.: журнал “Знание — сила”, № 5, 1991, Рыбников, “Кувалдой по хрустальному своду”.

Соответственно использование «морского старта» космических аппаратов с кораблей-космодромов также требует ответа на вопрос, какие районы мирового океана более или менее допустимо использовать для такого рода деятельности.

«В последние полвека учёные настойчиво обращают внимание народов и правительств на опасность экологической катастрофы на нашей планете, причиной которой станет рост производства энергии и беспрецедентное увеличение населения Земли (только в XX в. оно выросло в четыре раза: от 1,6 млрд. до 6 млрд. человек). Две основные проблемы стоят сейчас перед человеческим сообществом: проблема энергии и проблема сохранения биосферы Земли. Обе эти проблемы взаимосвязаны и обе они не могут быть решены без участия науки. От решения первой из них зависит судьба нынешней цивилизации, от решения второй — сохранение вида *homo sapiens*. И для того одной только технологической мощи недостаточно.

Для поддержания жизни человек ежедневно потребляет с пищей ~ 2,5 тыс. ккал или ~ 10^7 Дж, т.е. средняя мощность жизнедеятельности человека составляет примерно 120 ватт. На протяжении тысячелетий этой энергии ему хватало, чтобы строить дома, растить детей, воевать. За счёт энергии ветра, рек и домашних животных человек увеличил свою мощность до ~ 0,5 кВт, к концу XX в. его мощность выросла до ~ 2 кВт, а общее производство энергии в мире — до $1,3 \cdot 10^{13}$ Вт. К середине XXI века прогнозируемая мощность энергетики мира (~ $3 \cdot 10^{13}$ Вт) сравняется с мощностью излучения недр Земли (~ $3,2 \cdot 10^{13}$ Вт) и составит ~ 0,03 % от мощности потока солнечной энергии, которая достигает поверхности Земли ($0,8 \cdot 10^{17}$ Вт). Точные “пределы роста” производимой энергии до сих пор не установлены, но несомненно, что именно от неё зависит хрупкое равновесие всех жизненных циклов на Земле и само существование человека.

Слова “экология” и “экономика” произошли от общего греческого корня *οίκος* — “дом”, но в наше время они оказались независимыми. Современная модель экономики, нацеленная на максимальное и быстрейшее извлечение прибыли, нарастающими темпами разрушает биосферу земли и тем самым ускоряет приближение экологического кризиса. Неолитическая революция и первые цивилизации Средиземноморья оставили после себя обширные пустыни. Научная революция и современная цивилизация способны опустошить всю землю. Этот вывод — не пустая риторика, а результат многолетних научных исследований физиков, химиков, биологов, метеорологов, социологов, историков и учёных многих других ветвей науки. Эти их знания не связаны с “инновациями”, но именно от них зависит дальнейшая судьба разумной жизни на планете Земля» (Л.И. Пономарёв, “Оправдание науки”, рассматриваемый Бюллетень, стр. 38, 39)¹.

Т.е. на проблематику экологического кризиса указано правильно и даже указано на то, что в конечном итоге вся экологическая проблематика упирается в проблематику энергетики, хотя и не высказаны прямые оценки: сколько допустимо производить техногенной энергии и на основе каких первичных и вторичных энергетических технологий.

Тем не менее можно считать, что более или менее согласованная позиция авторов этого сборника выражена ими в предисловии, которые мы цитировали ранее. Как можно понять из сказанного в предисловии, открытыми для освоения и совершенствования остаются следующие возможности:

- совершенствование технологий традиционной углеводородной энергетики с целью снижения потерь в основных энергетических циклах и использования теряемой в основных циклах энергии в каких-то сопряжённых с ними технологиях;
- дальнейшее развитие ядерной энергетики в составе первичной энергетики, в том числе на основе реакторов на быстрых нейтронах;
- где это возможно — развитие энергетики на основе природных энергетических потоков (ветер, волнение моря, приливы, геотермальные, энергетический потенциал течения рек и т.п.);
- развитие водородной энергетики как одного из видов вторичной энергетики;
- переработка всевозможных отходов в энергоносители, в том числе и на основе разного рода биотехнологий;

¹ После этого в Бюллетене № 1 “В защиту науки” было бы вполне уместно выразить неудовольствие деятельностью отделения общественных наук РАН и секции экономики в особенности, однако Л.И. Пономарёв не стал затрагивать эту проблематику. То ли «рука руку моет», то ли «ворон ворону глаз не выклюет» или, если «политкорректно», — «научная этика» не позволяет вторгаться в пределы «профессиональной компетенции» профессионалов других частных наук с мерилем «практика — критерий истины», проверяя на устойчивость прижившиеся там теории, в том числе и для того, чтобы выявить и обличить лженауку.

- в отдалённой перспективе — энергетика на основе термоядерного синтеза.

И никакой «вакуумной энергетике», никаких энергоустановок с КПД 100 % и более, никакой «экзотики», поскольку это всё проистекает из лженауки, противоречит давно выявленному законам физики, вследствие чего «энергию из вакуума» могут получать только журналисты «жёлтой прессы».

Но наряду с этим полезно обратить внимание на то обстоятельство, что с того момента, как начал работать первый ядерный реактор, следовало думать и о возможности катастроф, в результате которых всё содержимое активной зоны может оказаться в природной среде и, соответственно, о том, как преодолевать и компенсировать последствия такого рода катастроф. Об этом можно было не думать только в период реальной угрозы ядерной войны, когда для защиты страны от массированного ядерного нападения, надо было создавать своё ядерное оружие и для этого необходимы были реакторы-производители оружейных делящихся веществ: катастрофа на реакторе в таких условиях — меньшее зло, нежели поражение в ядерной войне вследствие своей собственной ядерной безоружности.

Но если речь заходит о ядерной энергетике не как о сопутствующем продукте в гонке вооружений нескольких стран, а как о норме мирной жизни человечества, то надо думать:

- О минимизации и преодолении последствий такого рода катастроф, поскольку они вероятно-статистически неизбежны¹ и способны «присыпать» радиоактивной пылью и аэрозолями целый континент, сделав его не пригодным для жизни на многие десятилетия, обездолив тем самым десятки, а то и сотни миллионов человек в нескольких поколениях.
- О технологиях переработки и утилизации радиоактивных отходов и отслужившего свой срок ставшего радиоактивным оборудования АЭС. Причём главное требование к этим технологиям — прекращение нарастания массы отходов хотя бы после того, как будет достигнут некий экономически приемлемый уровень их накопления.

Если ответов на эти вопросы нет, то в мирной жизни ядерная энергетика как норма — запретна, поскольку неизбежно то, что стало одной из сюжетных линий бестселлера 1957 г. научно-фантастического романа И.А.Ефремова «Туманность Андромеды» — гибель цивилизации на планете, вследствие накопления отходов ядерной энергетике.

Однако пособия ядерной энергетике за последние 50 лет не написали ничего внятного по этим вопросам, и исторически реально, ни Министерство обороны СССР, ни АН СССР не были готовы к адекватным действиям по минимизации и преодолению последствий Чернобыльской катастрофы.

Это явное и неоспоримое выражение беззаботности, карьеризма и идиотизма всех, кто развивал «мирный атом» в СССР: Профессионалы физики-ядерщики и профессионалы техники-ядерщики не в силах были догадаться о том, о чём смог догадаться профессиональный геолог и палеонтолог — И.А.Ефремов? — могли, наверняка догадывались, но были у каждого из них дела по-важнее, нежели работать с этой проблематикой, не входящей в круг их интересов...

И не надо тешить себя иллюзией, что:

- соответствующие технологии и организационные мероприятия разработаны в период после Чернобыльской катастрофы, и теперь ядерная энергетика не представляет опасности в штатных режимах своего функционирования, а в случае катастроф на АЭС даже такого характера, как это имело место в Чернобыле, негативные последствия могут быть сведены к биологически и социально незначимому минимуму в течение нескольких недель,

¹ Нет абсолютно надёжной техники и операторов, никогда не ошибающихся. Кроме того — одно из проявлений так называемого «человеческого фактора» в авариях и катастрофах — «заблаговременно» умышленно отключить автоматические системы обеспечения безопасности, чтобы они «не мешали работать»: Чернобыль (1986 г.); взрыв метана на шахте Ульяновская (март 2007 г., 110 погибших) — в частности.

- однако они являются государственным секретом особой важности, и потому о них невозможно ничего узнать из несекретных источников информации, но «компетентные» структуры всё знают и «бдят».

Угроза радиоактивного заражения как вследствие катастроф на АЭС, так и вследствие утечек утилизируемых отходов при их штатной эксплуатации носит глобальный характер и по своей сути такова, что всякое государство, чтобы обезопасить прежде всего себя, придало бы гласности такого рода информацию; а через структуры ООН и МАГАТЭ добивалось бы, чтобы эти технологии и организационные мероприятия стали бы всеобщим обязательным стандартом. Кроме того, это была бы исключительная по своему характеру «пиар-акция» кардинального улучшения имиджа любой страны на длительное время.

Т.е. дело не в засекреченности такого рода информации, а в том, что нечего ни засекречивать, ни оглашать.

И как можно понять из Бюллетеня № 1 “В защиту науки”, нет никаких оснований полагать, что в РАН, что-то изменилось с дочернобыльских времён... — та же безответственность и беззаботность, то же самодовольство.

Тем не менее, для решения проблем создания экологически допустимой первичной энергетике как основы для перевода всей производственно-потребительской системы на замкнутые жизненные циклы продукции и преодоления таким путём глобального экологического кризиса, придётся переосмыслить многое в исторически сложившемся естествознании. При этом специалистам-энергетикам и человечеству в целом придётся пересмотреть своё отношение к “священности” догматов С.Карно (1824 г.) и как минимум — к “священности” второго начала термодинамики.

Чтобы показать, что есть предмет для серьёзного разговора и переосмысления давно известного, мы не будем ссылаться на публикации в “жёлтой прессе” и на мнения пациентов психбольниц, а обратимся к рассмотрению достижений науки, которые признаются адекватными жизни, и к некоторым мнениям о них тех людей, чья научная состоятельность и добросовестность признаются РАН точно так же, как и в остальном мире.

Приведём основные формулировки второго начала термодинамики:

Невозможен переход теплоты от тела более холодного к телу, более нагретому, без каких-либо других изменений в системе или окружающей среде (Р.Клаузиус).

Невозможно создать периодически действующую (совершающую какой-либо термодинамический цикл) машину, вся деятельность которой сводилась бы к поднятию некоторого груза (механической работе) и соответствующему охлаждению теплового резервуара (У.Томсон, М.Планк).

Невозможно построить вечный двигатель второго рода (В.Оствальд).

В замкнутой, т.е. изолированной в тепловом или механическом отношении системе, энтропия либо остаётся неизменной (если в системе протекают обратные, равновесные процессы), либо возрастает (при неравновесных процессах) и в состоянии равновесия достигает максимума.

Это эквивалентные формулировки второго начала термодинамики, взятые из “Советского энциклопедического словаря” 1986 г. (В термодинамике энтропия определяется из следующего соотношения: $dS=dQ/T$, где dS — приращение энтропии; dQ — соответствующее приращение теплоты при абсолютной температуре T , измеряемой в градусах Кельвина: $0^{\circ}\text{C} = 273^{\circ}\text{K}$). В том же словаре читаем:

«Вечный двигатель второго рода — воображаемая тепловая машина, которая в результате совершения кругового процесса (цикла) (в пространстве параметров, описывающих её рабочее тело: — ВП СССР) полностью преобразует теплоту, получаемую от какого-либо одного “исчерпаемого” источника (океана, атмосферы и т.п.) в работу (в частности, механическую: — ВП СССР). Действие вечного двигателя второго рода не противоречит закону сохранения и превращения энергии, но нарушает второе начало термодинамики и потому такой двигатель не осуществим».

К этому можно добавить, что теоретический КПД вечного двигателя второго рода на цикле преобразования «теплота — (механическая) работа» равен 1.

Академии наук, в том числе СССР и его республик, Госкомизобретений *принципиально не рассматривали* и не рассматривают работы, в которых предлагаются энергоустановки с теоре-

тическим $KПД = 1$ и выше и соответствующие этому $KПД$ циклы изменения вектора состояния рабочего тела. Эту традицию восприняла и РАН.

Академик Л.Д.Ландау, известный физик-теоретик, нобелевский лауреат (1962 г.), автор классического курса теоретической физики (совместно с Е.М.Лифшицем) по поводу второго начала термодинамики отмечал:

«В том, что изложенные простые формулировки соответствуют реальной действительности, нет никакого сомнения: они подтверждаются нашими ежедневными наблюдениями».

В той или иной формулировке этот взгляд на второе начало термодинамики господствует как автоматизм распознавания явлений и автоматизм отношения к ним в мировоззрении школьников, студентов, тягловых людей науки и техники, и научно-технической “элиты” мировых научных и околonaучных “авторитетов”.

Между тем:

- В природе нет “замкнутых систем”, о которых говорит второе начало термодинамики.
- Ни в одной из лексических формулировок утверждения, известного как «второе начало термодинамики», ничего не говорится о каких-либо силовых полях.
- Точно также какие-либо параметры силовых полей отсутствуют и в математических выражениях этого утверждения.

Поэтому ко всем формулировкам о свойствах “замкнутых систем” надо относиться, как к **условностям** человеческого мировосприятия, ограниченно применимым к конкретной обстановке, т.е. сообразуясь с реальными рассматриваемыми системами и их положением в окружающей среде, и соответственно — с полным набором параметров, которыми допустимо характеризовать систему и окружающую её среду при решении конкретной задачи.

В 1866 г. Дж.К.Максвелл рассматривал температурное равновесие вертикального столба газа в гравитационном поле в стационарном состоянии¹. Дж.К.Максвелл пришёл к выводу, что для соответствия второму началу термодинамики необходимо, чтобы в стационарном состоянии в гравитационном поле температура в столбе газа не зависела от высоты, т.е. вертикальный температурный градиент (изменение температуры с высотой) любого вещества должен быть в стационарном состоянии в гравитационном поле равен нулю, иначе второе начало термодинамики будет нарушено.

С 1897 по 1914 г. К.Э.Циолковский также рассматривал газ в стационарном состоянии в гравитационном поле. При этом он теоретически показал, что гравитационное поле порождает в газовом столбе, находящемся в стационарном состоянии, вертикальный температурный градиент — различие температур на разных высотах. Этому теоретически корректно полученному результату противоречит «второе начало термодинамики».

Экспериментальные исследования атмосфер Земли и Венеры показали наличие в атмосфере каждой из планет температурного градиента по высоте, значения коего хорошо согласуются с теоретическими моделями. То есть реальные наблюдения атмосфер Земли и Венеры опровергают мнение нобелевского лауреата академика Л.Д.Ландау и ему подобные мнения о согласии второго начала термодинамики с фактологией реальных наблюдений и подтверждают теоретические выводы Д.К.Максвелла и К.Э.Циолковского. Учебники же физики на протяжении столетия дурят школьникам нескольких поколений головы, навязывая в качестве абсолютной универсальной истины «второе начало термодинамики».

То есть второе начало термодинамики — не общевселенский фундаментальный принцип, а ограниченный частный физический закон, применимый **исключительно** в случаях, когда в пределах локализации рассматриваемого объекта силовым воздействием общеприродных, известных и неизвестных нам полей можно пренебречь.

Кроме того, К.Э.Циолковский показал, что в гравитационном поле принципиально возможно построение монотемпературного двигателя: энергоустановки типа “вечный двигатель второго рода” с теоретическим $KПД$ цикла преобразования «теплота — (механическая) работа» равным единице.

¹ Т.е. предполагается, что газ в столбе не перемешивается по высоте столба.

Более подробно смотри:

- Г.Опарин. “К.Э.Циолковский о втором начале термодинамики” в журнале “Русская мысль”, изд. “Общественная польза”, г. Реутов, 1991.
- Maxwell J. C. Philosophical Transaction of the Royal Society of London. London, Vol. 157, 1867, pp. 49 — 88.
- К.Э.Циолковский. “Продолжительность лучеиспускания Солнца”. “Научное обозрение”, № 7, 1897, стр. 46 — 61.
- К.Э.Циолковский. “Второе начало термодинамики”. Калуга, 1914.

Тем не менее, с того времени, как второе начало термодинамики впервые было сформулировано (Р.Клаузиус, 1850 г.), чуть ли не до середины XX века “наука” пугала обывателя “теорией” «тепловой смерти вселенной» — энтропия нарастает необратимо, температура выравнивается, всё умирает, поскольку энергии во Вселенной хоть и полно, но она неподвижна¹.

А до авторов одного из наиболее авторитетных в СССР учебников физики (Л.Д.Ландау и Е.М.Лившица) сведения о мнении Дж.К.Максвелла и К.Э.Циолковского о втором начале термодинамике, похоже не дошли. А сами они о его ограниченной применимости не догадались?

В технологических приложениях выявленная Дж.К.Максвеллом и К.Э.Циолковским ограниченность правомочности применения второго начала означает, что устройство, именуемое «вечный двигатель второго рода», некоторым образом технически возможно, — вопреки обывательскому мнению и академическому запрету на рассмотрение проектов такого рода энергоустановок; КПД энергоустановок может быть равен **единице** и т.п.

Однако на протяжении более 100 лет смотреть, что делается за преградой второго начала термодинамики, запрещено всеми средствами цивилизации: от двойки в школе до репрессий со стороны академий наук и психиатрической борьбы с изобретателями вечных двигателей.

Тем не менее, надо понимать, что культура и научное знание (как одна из её составляющих) обладает отчасти способностью к зомбированию индивидов и обществ просто в силу того, что в процессе обучения индивид не способен единолично воспроизвести все эксперименты и наблюдения прошлого и переосмыслить их. И даже если интуиция подсказывает ему, что что-то не так, как об этом повествуют учебники, то для того, чтобы понять как оно там на самом деле, ему необходимо произвести научное исследование вопроса. А научные исследования дороги, повторение их требует времени, и не все наблюдения воспроизводимы вследствие единичного или редкостного характера некоторых явлений². В силу этого многое в процессе обучения человек вынужден принимать на веру, вследствие чего вступает во взрослость, будучи отягощённым прижившимися в культуре ошибочными мнениями, сложившимися в прошлом.

Но поскольку наука — одна из отраслей профессиональной деятельности, — то общество в праве требовать от её представителей — профессионалов, чтобы таких ситуаций, как описанная выше ситуация со вторым началом термодинамики, в ней не было.

Если Дж.К.Максвелл 150 лет тому назад показал, что второму началу термодинамики соответствуют далеко не все природные процессы; если к этому же выводу (по всей видимости, независимо от работ Дж.К.Максвелла) пришёл К.Э.Циолковский; если из их работ проистекают мировоззренчески важные выводы, открывающие пути иного развития техники и технологий, то об этом их вкладе в науку должно быть написано в каждом учебнике физике для средней школы и вузов хотя бы для того, чтобы новые поколения исследователей изначально были ориентированы на возможность заглянуть за пределы, которых смогла достичь наука в прошлом.

Поэтому спустя 150 лет после публикации Дж.К.Максвелла написанное в учебнике физики Ландау и Лившица: *«В том, что изложенные простые формулировки <второго начала термодинамики> соответствуют реальной действительности, нет никакого сомнения: они подтверждаются нашими ежедневными наблюдениями»*, — является жизненно несостоятельной

¹ С середины XX века это пугало сменили другие: чёрные дыры и т.п.

² В частности, поэтому Парижская Академия наук долгое время не признавала факты падения камней с неба: не может этого быть и всё...

ахинеей, подпёртой авторитетом нобелевского лауреата по физике: практика — критерий истины. В противном случае надо показать, что Дж.К.Максвелл и К.Э.Циолковский — ошиблись в своих выводах, объяснив при этом наличие температурного градиента в атмосферах Земли и Венеры.

Это к вопросу о том, что настоящая наука быстро освобождается от ошибок разного рода, а лженаука культивирует ошибки столетиями вопреки последующим теоретическим изысканиям, экспериментам и наблюдениям над природными явлениями. Но именно последнее и имеет место в деятельности императорской АН, АН СССР и ныне РАН.

Но вопрос о втором начале термодинамике — это не единичный эпизод, который мы якобы безосновательно раздули, хотя в ряде случаев одного факта бывает достаточно, чтобы обрушить научные теории. Обратимся к книге: Н.А.Козырев “Избранные труды” (изд. ЛГУ, Ленинград, 1991 г.)¹. Если РАН хочет сказать, что это тоже “жёлтая пресса”, то это её право. Из сборника работ Н.А.Козырева можно узнать следующее.

С середины 1950-х гг. известно, что если *зеркальный телескоп*² навести не на оптически видимую звезду, а на её расчётное положение на небесной сфере в настоящей момент времени, то крутильные весы, помещенные в главный фокус³ телескопа, реагируют на поток некоей энергии (указанное издание, стр. 379, 380). То есть одно из исходных утверждений “теории” относительности о скорости света как наивысшей возможной скорости во Вселенной экспериментально опровергается, что обязывает к качественно иной интерпретации всех наблюдений и экспериментов, на основе которой сложилась и развивалась теория относительности.

Сам Н.А.Козырев, как можно понять из названного сборника его избранных трудов, не делал заявлений о том, что полученные в ходе описанных им экспериментов результаты впоследствии воспроизвести не удалось; что на эксперимент оказали воздействие помехи не установленного происхождения и т.п., вследствие чего публикации о полученных им в прошлом результатах следует считать ошибочными и утратившими силу и научную значимость.

В статьях названного сборника он пытался интерпретировать полученные им результаты на основе понятийного аппарата теории относительности, что получилось не очень убедительно. Вряд ли он не понимал, что наблюдение в эксперименте скорости, на порядки превышающей скорость света в вакууме, не укладывается в теорию относительности, но возможно, что он не хотел идти на прямой конфликт с научной мафией, поддерживающей теорию относительности и кормящейся от неё.

Но и это не всё. В том же сборнике избранных трудов Н.А.Козырева (стр. 403) со ссылками на астрофизические наблюдения, отрицается в качестве общевселенских догматов не только второе, но и *первое ограничение термодинамики*: «первое начало термодинамики» — закон сохранения энергии. Если Н.А.Козырев прав и не сфальсифицировал результаты наблюдений, то и первое начало термодинамики — закон сохранения энергии (в известных к настоящему времени его формулировках) тоже следует понимать как закономерность, имеющую ограниченную область применения, вне которой он может нарушаться вследствие того, что там действуют иные закономерности.

Н.А.Козырев упоминается в рассматриваемом Бюллетене № 1 “В защиту науки”: «С помощью “зеркал Козырев” (о существовании которых Н.А.Козырев, разумеется, даже не подозревал) мошенники “лечат” неизлечимые болезни, помещая больных в камеру, где время, по их утверждению, течёт по другому (!?)» (указанный сборник, Предисловие, стр. 8).

¹ В Интернете эта книга доступна по адресу: <http://www.timashev.ru/Kozyrev/>

² Оптические телескопы разделяются на три класса: рефракторы — в них объектив представляет собой систему линз из разных сортов стекла, в которых поток света преломляется; рефлекторы — в них, объектив зеркало, в большинстве случаев параболической формы (кривизна его поверхности уменьшается вдоль радиуса от центра к краям); менисковые телескопы — их объективы представляют собой систему из зеркал и линз. Каждому виду телескопов свойственны свои достоинства и свои недостатки, в силу чего для разных целей применяются разные типы телескопов.

³ Точка, в которой сходятся все лучи, попадающие в объектив телескопа.

Разоблачать мошенников — это, конечно, дело общественно полезное. Но всё же было бы интересно, если бы наряду с этим упоминанием “зеркал Козырева”, которыми злоупотребляют мошенники, физики РАН прокомментировали бы и результаты, полученные самим Н.А.Козыревым в ходе экспериментов, которые описаны в его работах. Если этих комментариев нет, то остаётся выбрать одно из двух:

- либо в РАН не понимают сути работ Н.А.Козырева и значения полученных им результатов по скудоумию (а то и не знают их содержания);
- либо для мафии, контролирующей РАН и науку через её структуры, эти результаты Н.А.Козырева — помеха в проводимой ею политике оболванивания общества в целях поддержания власти заправил библейского проекта порабощения человечества.

В общем, как можно понять из приведённого выше, в естествознании тоже есть, чем заняться для того, чтобы оно стало наконец-таки наукой, а не инструментом решения неких задач в глобальной политике...

О медицинской науке и врачебной практике

В этом же разделе надо сказать несколько слов и медицине, поскольку в основе её лежит естествознание, хотя медицинская наука и обособилась от Академии наук в своей специализированной Академии медицинских наук.

Конечно, когда человек мучается в болезни или в результате травмы, с которыми его организм не в состоянии справиться на основе своих биологических автоматизмов, то какая ни на есть медицина лучше, нежели полное отсутствие медицины. Однако:

- врачебная практика не в праве быть невольницей фармакологического и медтехнического бизнеса;
- медицина обязана уметь в случае болезней и травм исцелять тело, дух (биополе) и алгоритмику психики человека, а не оставлять его больным или потенциально больным, подавив симптоматику проявлений тех или иных заболеваний, при этом вызвав за счёт побочных эффектов новые заболевания или построив вокруг болезни некий механизм компенсации её текущих проявлений;
- медицина обязана знать параметры здорового образа жизни для города и села, для всех профессий и уметь вести пациента к здоровому образу жизни и поддерживать его.

В России этим требованиям исторически сложившая медицинская наука и врачебная практика, а так же и квалификация врачей в подавляющем большинстве случаев не удовлетворяют. При этом общие тенденции развития медицинской науки, медицинского образования и организации врачебной практики таковы, что в обозримом будущем медицина этим требованиям по-прежнему удовлетворять не будет.

Главные причины этого — обособление медицины от социологии и подчинённость её коммерции.

6. Наука “официальная” и неофициальная: причина заболевания лженаукой

В цитированном Предисловии к Бюллетеню № 1 “В защиту науки” утверждается: «Никакой официальной науки не существует, есть только наука и не-наука». Но в действительности это не так, даже в том случае, если авторы предисловия искренне не понимают различий официальной и не официальной науки:

Официальная наука есть, и именно она определяет количественно преобладающий характер всей научной деятельности и системы образования.

Со времён СССР существует ВАК — высшая аттестационная комиссия, в юридическом лице которой государственность и Академия наук как самостоятельная общественная организация сливаются воедино, поскольку дипломы ВАК о присвоении учёных степеней и званий признаются и государственностью, и Академией наук, в отличие от дипломов разного рода не признаваемых

ВАК и РАН “общественных академий”, которые государственность тоже не признаёт в *проведении своей кадровой политики и экспертиз по разного рода проблемам.*

Собственно говоря, это *закреплённое юридически* различие в отношении государственности к учёным степеням и званиям, присвоенным ВАК и РАН — с одной стороны, и с другой стороны — к учёным степеням и званиям, которые присваиваются разнородными “общественными академиями”, и возводит некоторую часть науки и лженауки, производимой нашим обществом, в ранг его «официальной науки». Соответственно оставшаяся часть науки и лженауки, производимых обществом, обретают статус «неофициальной науки», а равно — исключительно «лженауки», по оценке «официальной науки».¹

Поэтому со слов «официальная наука»² следует снять кавычки, тем более, что единственно мнения и рекомендации её представителей предлагаются в качестве объективно истинных остальному обществу без их рассмотрения по существу в каждом конкретном случае. Возражения против мнений, поддерживаемых официальными научными авторитетами, особенно со стороны людей, имеющих более низкие учёные звания и степени (либо не имеющих их вовсе) также — без рассмотрения по существу — предлагается принять в лучшем случае в качестве искренне наивно-ошибочных, а в худшем случае — в качестве заведомо шарлатанских, проистекающих из психического нездоровья либо из мошеннических наклонностей их выразителей и приверженцев.

В основе такого разграничения «научной истины» и «лженауки» лежит не различное понимание существа проблем и путей их решения как таковых, а всего лишь тот факт, что ВАК, выдав соответствующий диплом, некогда признала квалификацию тех или иных индивидов в той или иной отрасли деятельности, либо Академия наук «по совокупности заслуг» избрала того или иного дипломированного ВАК специалиста своим членом корреспондентом или действительным членом³.

Соответственно, если какое-то мнение не соответствует позиции официальной науки, то его носителям легче добиться роспуска ВАК и Академии наук, либо организовать собственную академию и свой ВАК, нежели добиться, чтобы официальная наука “снизошла” до рассмотрения этого мнения по существу и, убедившись в его обоснованности и жизненной состоятельности, признала его вкладом в развитие науки и отказалась от каких-то своих воззрений, которым она была привержена ранее, выразив свой отказ от прошлых заблуждений в новых публикациях (прежде всего — в учебниках) и практически — в дальнейшей научной деятельности.

В отличие от представителей науки, чьи мнения в силу каких-то причин неприемлемы для официальной науки, заведомым представителям лженауки такое положение дел как раз и создаёт наиболее благоприятные условия для развития их деятельности, поскольку именно в таких обстоятельствах им легче всего подать себя обществу в качестве «непризнанных гениев». Это может дополняться рассказами о том, что свои достижения они вынуждены хранить в тайне, чтобы сохранить за собой приоритет первооткрывателей, поскольку представи-

¹ В других странах, включая и те, где академии наук существуют на правах общественных организаций и где нет своей государственной ВАК, положение аналогичное, поскольку государственность в них признаёт некоторые корпоративные стандарты и сертификаты, включая и дипломы о квалификации, учёных степенях и званиях, присваиваемые научными обществами, университетами и т.п.

² Отметим также, что в Послании президента Российской Федерации Федеральному Собранию 2007 г. есть такие слова: «...мы приняли федеральный закон, в соответствии с которым научная работа в государственных академиях будет идти на основе пятилетней программы фундаментальных исследований. Она должна быть утверждена Правительством на базе предложений Российской академии наук и других госакадемий» (<http://www.kremlin.ru/text/appears/2007/04/125401.shtml>). — Если академии — государственные, то и наука в них *официальная*.

³ Крайне редки случаи, когда ВАК присуждала учёные степени и звания без защиты диссертаций — на основании того факта, что результаты исследований находят широкое внедрение в нашей стране и за рубежом. Так ВАК отвлекает учёных от науки, принуждая их заниматься графоманством в форме диссертаций и публикаций в обеспечение диссертаций. Тем более редки случаи, когда Академия наук избирала в свои члены корреспонденты или действительные члены людей, которых ВАК не удостоила учёными степенями и званиями.

тели официальной науки не только их отвергают, но почёрпнутые идеи норовят выдать за свои научные достижения. Тем не менее, по «доброте душевной», они готовы предоставить в пользование плоды своих идей «жаждущим» — за плату (подчас не малую), однако, не раскрывая существа самих идей и основанных на них «ноу-хау».

Последнее — карикатурное отражение в зеркале лженауки режима секретности официальной науки при проведении работ по многим проблемам. При этом режим секретности проведения работ практически во всех отраслях науки и техники достаточно часто становится «забором», за которым в системе ВАК, АН СССР (а ныне РАН) культивируется на протяжении десятилетий лженаука: принцип действия простой — тематику засекретили, нужный человек написал ахинеиную диссертацию, допуски к тематике и рассмотрению диссертации оформили доверенным нужным людям — все “свои”, защита прошла успешно, появился новый кандидат наук, а на втором цикле — новый доктор, которого впоследствии можно избрать и в Академию.

ВАК, даже если и не соучаствует в такого рода сговоре, то не имеет кадров и материально-технического и финансового обеспечения для того, чтобы производить *аудит по существу* всех поступающих на её рассмотрение диссертаций, полагаясь в подавляющем большинстве случаев на мнение учёных советов, официальных оппонентов и рецензентов диссертаций и рефератов о них.

Далее: поскольку диплом ВАК о присвоении учёной степени и звания является основанием для отдания предпочтения в кадровой политике «более умному и эрудированному» претенденту на должность, то такой “учёный” получит преимущество перед настоящими деятелями науки, которые не оформили свои достижения в качестве диссертации или чьи достижения признаются научной мафией не уместными и в продвижении кого на руководящие должности научная мафия не заинтересована.

Автор же ахинеинных диссертаций (кандидатской, а потом и докторской) — в качестве кандидата на продвижение по служебной лестнице удобен и научной мафии, поскольку на него всегда можно давить морально: твоя диссертация — “ахинея” и все это знают, поэтому без поддержки корпорации, которая тебя “остепенела”, ты — ничто... Так что служи корпорации и не выпендривайся тут со своей “принципиальностью” (где она была когда ты диссертацию защищал?), а то желающих стать кандидатами и докторами много, среди них найдутся и те, кто поговорчивее, чем ты, и кто заменит тебя: сам понимаешь, в нашем деле — наука не главное.

Так можно дослужиться и до звания генерала и адмирала, стать руководителем научно-исследовательских структур и весьма ответственных отраслей деятельности в Министерстве обороны и в спецслужбах... *со всеми последствиями для безопасности страны, вытекающими из всей этой лжи, имевшей место на протяжении всей карьеры.*

А если кто-то непричастный узнал про антинаучность такого рода диссертации и начал бороться с лженаукой и её приверженцами, то прежде, чем будет рассмотрен вопрос о научной состоятельности диссертации, будет рассмотрен вопрос о нарушении режима секретности самим защитником науки, который смог узнать то, чего ему в соответствии с режимом секретности знать не положено: т.е. нервотрёпка (как минимум) обеспечена, а как максимум — лишение допуска и вынужденный уход из профессиональной деятельности, + к этому проблемы с трудоустройством, поскольку КГБ — ФСБ «бдит» и за кадровой политикой, а научная мафия со своей стороны контролирует практически все отрасли. И после того, как будет рассмотрен вопрос о нарушении режима секретности, поднимать вопрос о научной состоятельности диссертации будет уже некому...

Но даже если дело дойдёт до того, что постороннему чиновнику высшей властью будет поручено разобраться «что там происходит?», то бригада “учёных” в ранге от кандидатов до академиков, продвигающих лженауку и кормящихся от неё, в подавляющем большинстве случаев *авторитетно* объяснит не знающему научной проблематики и тонкостей дела чиновнику, в чём не прав правдоискатель и почему...

Поскольку после ликвидации СССР в условиях “демократизации” в России стало возможным создавать и регистрировать юридически в той или иной форме разнородные общественные организации чуть ли не в уведомительном порядке, то естественно, что стали возникать и разного

рода альтернативные академии тех или иных наук и лженаук со своими системами сертификации реальной или мнимой квалификации.

Если бы государство стало признавать выдаваемые ими квалификационные дипломы, то вся такая наука и лженаука стала бы официальной наукой. В этом случае:

- с одной стороны — ВАК и РАН утратили бы своё монопольное положение оценщиков, что есть истина и наука, а что есть лженаука,
- а с другой стороны — каждый чиновник или простой гражданин, когда у него возникает потребность в научно обоснованном решении того или иного рода проблем, был бы вынужден с риском для своего положения и перспектив сам решать, на мнение какой академии и каких учёных персонально полагаться, а для этого ему бы пришлось самому так или иначе вникать в существо проблем и способов их решения.

Это было бы не плохо для развития общества и не могло бы нанести вреда *настоящей* науке.

Но отечественный *совокупный* чиновник не желает брать на себя ответственность ни за что, и потому на ликвидацию *монопольного положения ВАК и РАН в решении вопроса, что есть истина*, он пойти не может: РАН и ВАК ему необходимы именно в статусе официальной науки для того, чтобы при случае спихнуть на них ответственность за крах порученного ему дела вследствие якобы выданных *официальной наукой* ошибочных рекомендаций.

А культивирует ли РАН лженауку либо успешно её искореняет — с точки зрения совокупного чиновника — это внутренне дело самой РАН, к его чиновничьему благополучию никакого отношения не имеющее.

За ошибочные, а также и за заведомо вредительские рекомендации политикам, проистекающие из системы официальной науки РАН с послесталинских времён уголовной ответственности тоже никто не несёт, на том основании, что «в науке нет широкой столбовой дороги» — ошибки неизбежны: не надо искать врагов — их нет, в академической науке — достойнейшие люди, интеллектуальный цвет нации.

За ЕС ЭВМ никто не ответил в уголовном порядке. За Чернобыль свою жизнь расплатился единственно академик В.А.Легасов и то только потому, что у него не хватило цинизма для того, чтобы пережить эту катастрофу, сытно похрюкивая, как пережили её многие другие к ней причастные «выдающиеся учёные». В отличие от него академик И.Д.Спасский успешно пережил и гибель АПЛ «Комсомолец», и гибель АПЛ «К-219», и гибель АПЛ «Курск» со всем экипажем¹.

Совокупному чиновнику наших дней нет дела до благополучия представителей официальной науки, и по существу это является главной претензией, выраженной «академической общественностью» в рассматриваемом Бюллетене № 1 «В защиту науки».

Суть претензий РАН к нынешней государственности состоит в том, что в послесталинском СССР академическая наука предоставляла учёным и чиновникам наиболее *удобные (в смысле обеспечения респектабельности)* формы того, что в последствии стали именовать «распиливанием бюджета»: одни вкладывают народные деньги в науку, другие делают науку, а потом высокая оценка полученных результатов обеспечивает и тем, и другим статус в обществе, высокие доходы, преимущественный доступ к фондам общественного потребления, более высокие стандарты жизни и т.п. при *уважении в народе*.

В соответствии с этой системой организации «распиловки бюджета», производства «паблисити» и «просперити» — все причастные к ней в советской «элите» были докторами, профессорами, заслуженными деятелями науки и техники союзных республик и СССР, академиками; а партийные и государственные чиновники, у кого не было времени на то, чтобы самим защитить

¹ И нет никаких оснований верить официальным рассказам о том, что спущенный на воду в середине апреля 2007 г. в Северодвинске стратегический подводный ракетоносец «Юрий Долгорукий» находится на таком уровне качества, что вызывает обеспокоенность руководства США и их ВМС: в противном случае США возобновили бы программу строительства и модернизации многоцелевых подводных лодок типа «Sea Wolf», (SSN-XXI), которая была прекращена с ликвидацией СССР раньше, чем «Юрий Долгорукий» был спущен на воду.

диссертации, тоже получали государственные награды и лауреатство ленинских, государственных и прочих премий за вклад в «организацию» и развитие науки и техники в СССР.

В СССР наука делалась вопреки этой системе. Причём наибольший по объёму научный задел на будущее был сделан в послевоенные годы — т.е. ещё в период общего руководства страной И.В.Сталина.

А вот следствием описанной системы взаимодействия бюрократов государства и бюрократов науки был «застой»: научное и технико-технологическое отставание страны от мирового уровня нарастало. Хотя это в «пиар-кампании» показухи советской поры не попадало, однако в застольных разговорах «в своём кругу» на совместных банкетах и фуршетах чиновники валили всё на науку, учёные на чиновников, в общем-то достаточно аргументировано и обоснованно обличая друг друга в некомпетентности.

Образно говоря, в СССР официальная академическая наука была «любимой женой» совокупного чиновника: «милые» иногда бранились, но всё же жили душа в душу.

Но в постсоветской “Россионии” академическая наука статус «любимой жены» утратила, просто вследствие того, что либерализм на практике (которому всякие большие и маленькие учёные-естествоиспытатели типа академика А.Д.Сахарова и «гуманитолухи» типа “академика” А.Н.Яковлева¹ пролагали дорогу) открыл совокупному чиновнику другие — коммерчески более эффективные отрасли для «распиливания бюджета», вследствие чего у него появилось множество «любимых» наложниц, а прежняя «любимая жена» стала не нужна. При этом в условиях идеологизации постсоветского общества совокупный чиновник не то, что бы потерял стыд (стыда у него никогда не было), но обрёл большее — возможность беззастенчиво и безнаказанно не соблюдать приличия, к *показному* соблюдению которых в СССР его обязывала *официальная* государственная идеология.

Вследствие этого на протяжении 1990-х гг. и до настоящего времени официальная академическая наука пожинает плоды того, что её выдающиеся представители считали если и не нормальным, то вполне допустимым.

В издании «Горбачёв-Фонда» “Перестройка. 10 лет спустя” читаем высказывание математика и якобы эколога, академика РАН Моисеева Н.Н. (ныне покойного) в ходе одной из дискуссий в названном фонде:

«Наверху (по контексту речь идёт об иерархии власти: — наше пояснение при цитировании) может сидеть подлец, мерзавец, может сидеть карьерист, но если он умный человек, ему уже очень много прощено², потому, что он будет понимать, что то, что он делает, нужно стране» (Москва, “Апрель-85”, 1995 г., стр. 148).

В результате успеха “перестройки”, краха общественного строя СССР и реставрации капитализма в “Россионии” под властью транснационального капитала *совокупный чиновник-мерзавец освободился от необходимости соблюдать приличия*. Однако он — не дурак в том смысле, что своего не упустит и знает, кому, как и за сколько продать Родину подороже: в этом деле он умнее многих, иначе бы в 1990-е гг. вёл себя иначе.

Если не всем представителям официальной науки в возникшем не без их усилий общественном строе “Россионии” не хватает цинизма для того, чтобы перейти от слов, аналогичных высказанных Н.Н.Моисеевым, к такому же делу, за которое в Швейцарии в 2005 г. был арестован по требованию США бывший министр атомной промышленности РФ Е.О.Адамов³, ранее руково-

¹ “Архитектор” перестройки тоже стал академиком — ещё один показатель лженаучности и подчинённости масонству заправляющей в Академии наук мафии: слово «архитектор» в иносказательном значении — эпитет из масонского лексикона.

² Но если наверху окажется умный, не подлец, и не мерзавец, то “элита”, формирующая кадровый корпус власти на принципе, оглашённом Н.Н.Моисеевым, не простит ни одного акта деятельности, подавляющего мерзавцев и подлецов в обществе. В приверженности “элиты” принципу прощения умных подлецов и мерзавцев открывается причина её непримиримой ненависти к И.В.Сталину.

³ Е.О.Адамов — доктор технических наук, профессор, академик Академии инженерных наук — т.е. одной из “общественных академий”, а не РАН. «В мае — августе 1986 г. принимал участие в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС. Внёс значительный вклад в проведение работ по сооружению “Укрытие” (саркофаг над разрушенным реактором)» (по материалам сайта:

дивший Научно-исследовательским и конструкторским институтом энерготехники, — то, по мнению совокупного чиновника-мерзавца, это — их личные проблемы.

В ходе той же дискуссии в «Горбачёв-Фонде», где Н.Н.Моисеев по сути возжаждал власти умных мерзавцев над обществом, искусствовед И.А.Андреева **сумбурно** (её самооценка, см. стр. 156 названного сборника) высказала следующее:

«Нравственные основы — это высоко и сложно. Но элементы этики вполне нам доступны».

Поэтому она не смогла внятно объяснить, что Н.Н.Моисеев, хоть и большой учёный, даже академик, но в нравственно-этическом отношении, если соотносить с жизнью приведённое выше его высказывание, — урод, калека¹.

Т.е. профессиональный гуманитарий не понимает, что «элементы этики» без осознания индивидуумом своей реальной, а не декларируемой нравственности — это показатель выдрессированности его неким этикетом: «элитарно-политесным» либо малинно-братанским — значения не имеет. В любом варианте индивид — безсовестен и потому не свободен: свобода — совестью водительство Богом данное.

Собственно в безсовестности и состоит причина заболевания лженаукой общества в целом и науки — как официальной, так и неофициальной.

В том, что наука в нашей стране организована на мафиозно-корпоративных — малинно-братанских, а равно — масонских — принципах нет ничего нового: об этом говорится в “своём кругу” как о чём-то само собой разумеющемся и неизбежном, т.е. безальтернативном. И такое положение дел никогда после И.В.Сталина публичными политиками не порицалось и не оценивалось как общенародная беда и проблема.

Это обстоятельство является ещё одним составом преступления И.В.Сталина «против науки» и её деятелей. Недоучившийся семинарист посмел обвинить светил высокой науки в антинародной мафиозности и антинаучной деятельности.

<http://www.temadnya.ru/spravka/29mar2001/380.html>).

США обвинили его в соучастии в краже и отмывании 9 миллионов долларов, которые США выделили для осуществления своих целей на территории постсоветской России. Е.О.Адамов выдан Швейцарией России на том основании, что против него было возбуждено уголовное дело и в России тоже. Дело не закрыто до настоящего времени.

Может встать вопрос: А виновен ли Е.О.Адамов в расхищении средств либо имеет место некая напраслина, возводимая на него по политическим мотивам или недоброжелателями? — Жизненно реальный ответ на него прост: среднестатистический *честный* труженик в России после 1991 г. живёт в условиях хозяйственной разрухи и потому не имеет денег, чтобы пристроить дочь на учёбу в Швейцарию, а потом там её временами навещать. Если у Е.О.Адамова на это деньги были, то он крал: а крал он на незаконных после 1991 г. основаниях либо беззаконно — это уже юридические тонкости... В отношении дочери Е.О.Адамова в Швейцарии в 2005 г. тоже проводилось расследование по вопросу об «отмывании денег», вследствие чего её счета были арестованы.

¹ Как впрочем и другой участник той дискуссии — известный нравоучитель и «первоиерарх» отечественной кинематографии Никита Сергеевич Михалков: *«Вот тут говорилось о рабоче-крестьянской интеллигенции. Но вы только вдумайтесь в то, что происходит в течение семидесяти лет, когда нужно было доказать ничтожество своего происхождения в поколениях для того, чтобы занять власть, чтобы её иметь».*

Ещё: «Господи, ну скажите же мне, кто из вас не хочет иметь достойных людей, которые бы вами руководили? Я мечтаю иметь умного министра обороны, мечтал иметь такого человека, который руководил бы моей жизнью и жизнью моей страны. Я готов их любить, но беда — не за что».

Во-первых, иметь можно вещь, если строй рабовладельческий — то наложницу-рабыню. Люди нравственно-этически и интеллектуально здравые власть не «имеют», а осуществляют в интересах народа. Претензии «иметь власть», «иметь министра» — это от “элитарно”-рабовладельческих наклонностей.

Во-вторых, за что-то определённое людей либо уважают, либо не уважают. Любят от щедрот души милостью Божией даже в тех случаях, когда уважать не за что.

В-третьих, не элитарного умного, добросовестного властителя “элита” будет ненавидеть и в лучшем случае терпеть, пакостя проводимой им политике, главным образом потому, что он будет вынужден так или иначе “элиту” обуздать и приспособить к служению Отечеству, а не её “элитарному” корпоративному эгоизму.

«**Вопрос.** Правильно ли поступила “Правда”, открыв свободную дискуссию по вопросам языкознания?»

Ответ. Правильно поступила.

В каком направлении будут решены вопросы языкознания, — это станет ясно в конце дискуссии. Но уже теперь можно сказать, что дискуссия принесла большую пользу.

Дискуссия выяснила прежде всего, что в органах языкознания как в центре, так и в республиках господствовал режим, не свойственный науке и людям науки. Малейшая критика положения дел в советском языкознании, даже самые робкие попытки критики так называемого “нового учения” в языкознании преследовались и пресекались со стороны руководящих кругов языкознания. За критическое отношение к наследству Н.Я.Марра, за малейшее неодобрение учения Н.Я.Марра снимались с должностей или снижались по должности ценные работники и исследователи в области языкознания. Деятели языкознания выдвигались на ответственные должности не по деловому признаку, а по признаку безоговорочного признания учения Н.Я.Марра.

Общепризнано, что никакая наука не может развиваться и преуспевать без борьбы мнений, без свободы критики. Но это общепризнанное правило игнорировалось и попиралось самым бесцеремонным образом. Создалась замкнутая группа непогрешимых руководителей, которая, обезопасив себя от всякой возможной критики, стала самовольничать и бесчинствовать» (приводится по публикации в интернете со ссылкой на газету “Правда” от 20 июня 1950 г.).

Последний абзац выделен нами при цитировании. Из него можно понять, что интервью И.В.Сталина “Марксизм и вопросы языкознания” — вовсе не о языкознании и марксизме. Языкознание и деятельность мафиозной группировки, сложившейся вокруг Н.Я.Марра и его наследия, стала для И.В.Сталина только поводом, чтобы сказать указать обществу на угрозу ему со стороны мафиозности в науке¹. Не вняли...

Не вняли потому, что:

- Для «высоких умов» «научной общественности» И.В.Сталин был деспот, тиран, недоучившийся семинарист — хитрый, невежественный, некультурный. То, что приведённую выше библейскую доктрину порабощения человечества И.В.Сталин знал с юности и отверг её и в канонически православной форме, и в канонически-марксистской светской форме², — большинство его критиков так и не поняли. Не поняли они и того, что он всю свою жизнь самоотверженно работал на воплощение в жизнь альтернативы библейско-марксистскому проекту порабощения человечества; работал, рискуя жизнью на протяжении десятилетий ежедневно, поскольку был креатурой масонства, которое «кинул»...

¹ Но И.В.Сталин порицал официальную науку извне — как потребитель её продуктов, поскольку был прежде всего — концептуально властным политиком-творцом и нуждался в научном обосновании политической стратегии. Но примерно в то же время дал характеристику академической науке и И.А.Ефремов:

«... в 1954 году Иван Антонович в письме профессору И.И.Пузанову, жалуясь на бюрократизм в академической среде, говорил: “... Так нудны эти заседания, отчёты, планы — всё, что не стоит выеденного яйца и придумано английской “Интеллидженс сервис” для разрушения русской науки... используя партийное невежество, как очень чётко выразился один мой знакомый”» (приводится по книге А.Константинова “Светозарный мост”, изд. 2, по публикации на сайте: <http://noogen.2084.ru/Efremov.htm>).

Ну а “Интеллидженс сервис” — один из инструментов масонства, поэтому если указание на причастность “Интеллидженс сервис” и формально не правильно (всё же не она породила Академию наук в России и СССР), но намёк на марионеточный характер Академии наук по существу верный; правильно названы и цели её существования, соответствующие принципу «чтобы погубить дело — надо его возглавить».

² Работа И.В.Сталина “Экономические проблемы социализма в СССР” — это смертный приговор марксизму, поскольку И.В.Сталин обвинил в ней марксистскую политэкономия в метрологической несостоятельности: такие её категории как «необходимый продукт» и «прибавочный продукт», «необходимое рабочее время» и «прибавочное рабочее время» не могут быть измерены в жизни. Вследствие этого марксистская политэкономия “изучает” фикции. Этого факта академическая наука после 1952 г. тоже так и не поняла ни из текста статьи И.В.Сталина, ни из жизни, ни до 1991 г, ни после. Более обстоятельно о метрологической несостоятельности политэкономии марксизма см. в материалах Концепции общественной безопасности работы “Краткий курс...” и “Мёртвая вода” (начиная с редакции 1998 г.).

- Остальные в их большинстве были заняты своими личными и семейными делами, и им не было дела до того, что делается в корпорации чиновников партии и государства и в корпорации учёных.

В итоге в 1989 г., когда режим М.С.Горбачёва целенаправленно вёл СССР к краху, очередной президент АН СССР Г.И.Марчук в статье “Какой быть науке?” вынужден был признать:

«Широкой общественностью, руководством страны должно быть осознанно: наше положение в науке находится в разительном контрасте не только с развитыми, но и с развивающимися странами” (газета “Поиск”, №12, 1989 г. — в тот период всесоюзная газета, орган профсоюзной организации АН СССР).

А между тем в СССР был единственный в стране настоящий социолог, хотя по ведомству АН СССР он числился палеонтологом. Это был И.А.Ефремов. В публикациях СМИ в 1990-е гг. проскользнуло сообщение, что Академия наук Болгарии признала его роман “Час быка” — вкладом в развитие науки: так ли это, но этот роман действительно реальный вклад в развитие социологии — чуть ли не единственный в СССР.

«Первая публикация “Часа Быка” в сокращённом журнальном варианте состоялась в 1968 году, отдельной книгой роман вышел в 1970-м. А затем последовала записка в ЦК КПСС за подписью шефа КГБ Ю.В.Андропова, резолюция “главного идеолога” М.А.Суслова, специальное заседание Секретариата ЦК (12 ноября 1970 г.) и решительный запрет романа, его изъятие из библиотек и магазинов, — высшие сановники государства в олигархах Торманса узнали себя. “В романе “Час Быка” Ефремов под видом критики общественного строя на фантастической планете “Торманс” по существу клеветает на советскую действительность...” — говорилось в записке Андропова¹. А в постановлении Секретариата ЦК с грифом “Сов. секретно”, в частности, оказано: “писатель допустил ошибочные оценки проблем развития социалистического общества, а также отдельные рассуждения, которые дают возможность двусмысленного толкования”. Ефремова пригласили на беседу к секретарю ЦК П.Н.Демичеву, который, к удивлению писателя, оказался хорошо знаком с его произведениями и даже просил присылать рукописи будущих книг. Эта просьба была впоследствии выполнена — Демичеву была отправлена рукопись

¹ То, что советские олигархи «узнали себя» в художественных образах властителей планеты Торманс и начали репрессии против романа и его автора, — это вряд ли: им было проще наплевать и забыть. Дело куда глубже.

Чтобы не высказывать документально не подтверждаемых обвинений, выразимся так: Ю.В.Андропов персонально и КГБ в целом не замечены в успешном противодействии деятельности масонства по осуществлению библейского проекта порабощения человечества.

Если же обратиться к тексту “Часа быка”, то в нём можно найти такую оценку: «Подавление индивидуальности сводит людей в человеческое стадо, как было в Тёмные Века Земли, когда христианская церковь фактически выполнила задачу Сатаны, озлобив и сделав убийцами множество людей... К несчастью, главная религиозная книга наиболее техничной и могущественной из прошлых цивилизаций — белой — была Библия, наполненная злом, предательством, племенной враждой и бесконечными убийствами...»

Эта оценка в “Часе быка” представлена не изолировано, а в контексте изложенной альтернативы библейскому проекту порабощения человечества от имени Бога. Этого (оценки Библии + изложение альтернативы) вполне достаточно, чтобы масонство было недовольно и содействовало запрету на распространение этой книги в СССР. Официальная мотивация запрета, при этом, естественно должна быть такой, чтобы об истинных причинах невежественные люди не догадались. Этому требованию мотивация, высказанная Ю.В.Андроповым, вполне удовлетворяет. Кроме того, запрет на “Час быка” носил глобальный характер: если бы Ю.В.Андропов в своей мотивации запрета “Часа быка” был прав, оценив его как произведение «антисоветское», то непонятно почему был сорван проект экранизации “Часа быка” в США Стэнли Кубриком? Но тот факт, что эта экранизация не была осуществлена, вполне понятен, если в “Часе быка” видеть выражение альтернативы осуществлению библейского проекта порабощения человечества: зачем заправилам и хозяевам масонства в глобальных масштабах рекламировать альтернативный проект? — запретить “Час быка” в СССР, сорвать проект экранизации его в США. Потом, когда очередной этап глобального политического сценария будет завершён, даже если запрет будет снят, то роман не успеет оказать своего воздействия и воспрепятствовать осуществлению сценария.

Наряду с таким отношением к “Часу быка” и *травлей И.А.Ефремова, организованной КГБ, о которой “правозащитники” не вспоминают по причинам, известным их “вождям”*, к братьям Стругацким у масонства и КГБ претензий не было: братья в своей версии будущего организовали КОМКОН — Комиссия по контактам (с иными цивилизациями), аналог масонства и тайной полиции в одном лице, и тонко польстили самому «Ю.В.», создав образ «экселенца» — руководителя КОМКОНа. В отличие от И.А.Ефремова, они не обсуждали в своих произведениях не простых историко-философских и социологических проблем, а просто беззастенчиво рекламировали в своих вымышленных мирах деятельность аналогов масонства и образы героев-индивидуалистов, действующих на фоне безликой толпы.

последней книги Ефремова “Таис Афинская”. Беседа состоялась в марте 1970 года, на ней Ефремов не согласился с “некоторыми критическими оценками его научно-фантастического романа”, как говорилось в записке отдела культуры ЦК. Книга была запрещена» (Приводится по тексту книги Алексея Константинова “Светозарный мост” по публикации на сайте: <http://noogen.2084.ru/Efremov.htm>).

А в 2002 году в телефонном разговоре с М.С.Листовым уже пенсионер П.Н.Демичев сказал приблизительно следующее: “Ефремов был великий человек. Если бы его не запрещали, а изучали, многих бед в последующем удалось бы избежать” (<http://noogen.2084.ru/Efremov.htm>). — А что — **кроме безвольной подчинённости корпоративной дисциплине** — мешало не запрещать, а изучать, введя “Час быка” в курс литературы средней школы: *Да и сейчас было бы полезным этот роман ввести в школьный курс литературы...*

7. Хроническая неспособность РАН к очищению от лженауки

Г.И.Марчук был благонамеренным президентом АН СССР и предпринял попытку полугласного-полукулуарного обсуждения кризиса науки в СССР. Приведём один давний документ. Его статья “Какой быть науке?”, выдержку из которой мы привели выше, была приглашением к дискуссии по проблеме преодоления кризиса науки в СССР. И 12-й номер всесоюзной академической газеты “Поиск” за 1989 г. был разослан по научным организациям АН СССР, а также персонально действительным членами и членам-корреспондентам АН СССР.

* * *

Письмо Президиума АН СССР о рассылке газеты «Поиск»
и начале дискуссии на тему «Какой быть науке?»

28.07.89 № 2-10277-5113/1791

Глубоко уважаемый, «имярек».

В конце этого года в Москве состоится Всесоюзное совещание научных работников. На нём будут обсуждаться основные направления перестройки фундаментальной науки.

В рамках подготовки к этому совещанию во всесоюзной газете “Поиск” были опубликованы основные проблемы, выносимые на обсуждение с предисловием президента АН СССР академика Г.И.Марчука.

В связи с изложенным просим Вас высказать свои предложения по перестройке в науке и направить их в адрес редакции или Президиума АН СССР.

С уважением,

Главный секретарь
Президиума Академии наук СССР
академик

И.М.Макаров

* * *

*

Редакции газеты “Поиск” и в аппарат Президиума АН СССР через Ленинградское отделение АН СССР (его тогда возглавлял Ж.И.Алфёров) тогда, ещё из Ленинградского, университета был передан ответ на статью Г.И.Марчука, озаглавленный «**Для чего быть науке?**», впоследствии фрагментарно опубликованный под названием “Концептуальная власть: миф или реальность?” в журнале “Молодая гвардия”, № 2, 1990 г.

В том ответе многие вещи были названы свойственными им именами. В частности было сказано, что облик и существо науки в обществе — это следствие того, как общество, и, прежде всего, — сами учёные, отвечают себе на вопрос: *Для чего быть науке?*

- Если **науке быть для того, чтобы производить знания и технологии на коммерческой основе**, то наука будет продажна настолько, насколько она затрагивает интересы тех, кто контролирует финансовую систему.

- Если науке быть для того, чтобы люди жили безбедно в ладу с биосферой планеты, то наука перестанет быть современным продажным знахарством. И с этим её нравственным и этическим (в том числе и религиозным) преображением исчезнет *знахарский орден злонравия и шизоидного графоманства*, две стороны которого спорят между собой, а своими ошибками и заведомой ложью отравляют жизнь другим людям на протяжении веков. Этот знахарский орден — обременительная “академическая медаль” на шее человечества. От нее действительно пора избавиться.

Но мировоззренчески отгородившись математико-техническим образованием от обществоведческих дисциплин, Г.И.Марчук персонально и аппарат Президиума АН СССР этого вопроса, предшествующего поставленному в заголовке упомянутой его статьи, верноподданно “не увидел”, хотя с 1981 г. Г.И.Марчук был членом ЦК правящей партии и по своему должностному положению в партии и в государстве¹ обязан был вникать в проблемы общественной жизни, понимать их как таковые и знать, как они отражаются в обществоведческих научных дисциплинах, а не быть только математиком — абстракционистом и прикладником.

Поэтому дискуссия о том, как реорганизовать науку в СССР, чтобы она вышла на передовые рубежи в мире и чтобы от неё была отдача обществу, протекала в русле верноподданности режиму М.С.Горбачёва и «архитектора» перестройки А.Н.Яковлева. В результате в науке всё осталось как и было, поскольку, как было указано выше, не для этих целей масонство создавало академии наук по всему миру².

Не лучше показало себя и патриотически обеспокоенная общественность.

В том ответе на приглашение к дискуссии также было указано, что ответ на вопрос “Для чего быть науке?” лежит не в сфере естествознания и абстрактных точных наук, а в области исторического и социологического знания. Хотя человечество, общество — порождение Природы, а естествознание — как наука — начало развиваться раньше, чем *история и социология, как отрасли научной деятельности и научного знания*³, но в современных условиях естественнонаучное знание обусловлено историко-социологически и, прежде всего, тем, как общие закономерности бытия Мироздания, Объективной реальности в целом, наука интерпретирует по отношению к жизни общества и природы, объемлющей жизнь общества. Если конкретно, то статья, опубликованная в “Молодой гвардии”, завершалась следующими словами (сноски по тексту — наши пояснения при цитировании):

«...При таком положении вещей⁴ фактология науки обесценивается, но резко возрастает общественная значимость методологии, в том числе методологии поиска Знания, необходимого для прогноза развития любой общественной системы.

Есть научно-технические вопросы, на которые можно дать правильные ответы, не выходя за пределы узкой отрасли знания. Например: “Как построить атомную электростанцию или создать космический корабль для полета на Марс?” Но на вопрос: “Надо ли строить атомную электростанцию и посылать на Марс космические корабли?” — не следует искать ответа в об-

¹ В 1980 — 1986 гг. возглавлял Государственный комитет по науке и технике СССР. По положению глава ГКНТ входил в состав правительства в ранге заместителя Председателя Совета Министров СССР.

² Единственный след того, что ответ на приглашение дискуссии задел адресатов за живое, состоял в том, что в одном из своих публичных выступлений после этого, М.С.Горбачёв, оторвался от подготовленного референтами текста и, как бы безпричинно, начал эмоционально возбуждённо возражать на тему, что идеи перестройки не подсунуты руководству СССР из-за океана. В тот период президент СССР и президент АН СССР жили в одном особняке — таким было последнее издание «просвещённого абсолютизма» в нашей стране. И ответ на приглашение к дискуссии, со ссылками на директиву СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г., предусматривавшую расчленение СССР, ликвидацию социализма и советской власти, попался на глаза М.С.Горбачёву, когда он зашёл в гости к соседу.

³ Существованию истории и социологии в качестве науки предшествовал довольно длительный период их существования в форме культовых мифов различных вероучений. Потом начался процесс выделения из вероучений научного естествознания и обществоведческих дисциплин, и возник пресловутый конфликт науки и религии, в котором выражается ущербность и той, и другой.

⁴ Перед этим речь шла о многократном устаревании знаний и навыков при жизни одного поколения. В наши дни фактоописательные знания, полученные в вузе, и основанные на них навыки, устаревают в течение 5 — 8 лет.

⁵ На нынешнем этапе это ещё не “корабли”, а космические аналоги долбленного челна-однодревки эпохи камен-

ласти технического и даже экономического знания. Для ответа на такие вопросы необходимо найти место прикладного фактологического материала частной отрасли знания в общей фактологии истории. Только при этом условии можно построить прогноз развития частной отрасли науки и техники и получить достоверные ответы на такого рода вопросы, то есть ответы, подкрепляемые практикой с течением времени. Данные утверждения предполагают, что История не является цепью случайно следующих друг за другом фактов, а через цепь случайностей пролагает себе дорогу закономерность. Эта закономерность истории познаваема (то есть независима от сознания). Понимание разного рода объективных закономерностей позволяет “пророчить” варианты устойчивого будущего с точностью до общественного явления, а в отдельных случаях — с точностью до исторического факта. Это и даёт возможность направлять производительные силы общества на реализацию предпочтительного для концептуальной власти¹ варианта устойчивого будущего. Осознание этого факта чуждой нам концептуальной властью при упорном нежелании понять его нашей политической, законодательной и исполнительной властью и обеспечивает столь высокое совпадение <исторической реальности наших дней: наше пояснение при цитировании> с вышерассмотренными американскими прогнозами 40-летней давности².

Кроме того, даже в варианте статьи, напечатанном “Молодой гвардией”, редакцией был сохранён фрагмент текста, в котором рассматривались в качестве обобщённого оружия средства воздействия одной социальной системы (группы) на другие на исторически длительных интервалах времени и указывалось, что:

«Много лет нам твердили о решающей роли ядерного оружия и других видов оружия массового поражения в глобальном противоборстве двух систем. Теперь ясно, что это неверно.

Если под оружием понимать любые средства борьбы противостоящих общественных групп, в том числе и государств, и расставить его приоритеты в порядке убывания губительности, мы получим следующее.

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОРУЖИЕ: 1. Информация философского, мировоззренческого характера. 2. Информация летописного, исторического, хронологического характера каждой отрасли знания. 3. Информация прикладного фактологического характера каждой отрасли знания (идеология, технология и т.п.)

МАТЕРИАЛЬНОЕ ОРУЖИЕ: 4. Экономика и международная торговля. Борьба за мировые деньги. 5. Угроза применения оружия массового поражения (не уничтожения, а поражения!). 6. Прочие виды оружия.

По первому приоритету в официальной науке мы не имеем ничего, кроме высокопарных слов типа: “Учение Маркса всесильно, потому что оно верно”.

По второму приоритету мы не знаем о себе и окружающих ничего, что выходит за пределы памяти одного поколения.

По третьему приоритету существующая система режима секретности работ не позволяет нам самим знать о себе ничего, но позволяет получать с Запада до 80 процентов наших разработок, спустя 10 — 15 лет после их завершения в СССР.

ного века, который был более пригоден к демонстрации правильности закона Архимеда, нежели к мореплаванию.

¹ Термин «концептуальная власть» следует понимать двояко: во-первых, как тот вид власти (если соотноситься с системой разделения специализированных властей), который даёт обществу концепцию его жизни как единого целого в преемственности поколений; во-вторых, как власть самой концепции (Идеи) над обществом (т.е. как информационно-алгоритмическую внутреннюю скелетную основу культуры и опоры для всей жизни и деятельности общества).

В первом значении — это власть конкретных людей, чьи личностные качества позволяют увидеть возможности, избрать цели, найти и выработать пути и средства достижения избранных ими по их произволу целей, внедрить всё это в алгоритмику коллективной психики общества, а также и в устройство государственности. Все концептуально безвластные — заложники концептуальной власти в обоих значениях этого термина. Именно по этой причине в обществе концептуально безвластных людей невозможны ни демократия, ни права человека.

Концептуальная властность достижима на основе демонического либо человеческого типа строя психики. Но в любом случае человеческий тип строя психики превосходит по дееспособности все прочие.

² В статье речь шла о Директиве Совета Национальной Безопасности США 20/1 от 18.08.1948 г., представлявшей собой осуществляемый М.С.Горбачевым и последователями план расчленения и перестройки СССР в колонию осатанелого Запада. В угловых скобках дано наше пояснение при цитировании журнальной статьи.

По четвертому приоритету мы ограничивались только восторгами по поводу поднятия отдельных разработок нашей промышленности на уровень мировых образцов и выше, хотя покупают у нас только сырьё.

По пятому и шестому приоритету мы разорили страну и народ, создав иллюзорную мощь своих вооруженных сил».

Как можно понять из приведённых фрагментов, в ответе Президиуму АН СССР на вопрос «Какой быть науке?» как раз и шла речь о необходимости познания именно общих законов бытия человечества в Объективной реальности, на основе выработки и распространения определённой культуры познания. Причём ещё тогда были в ней были высказаны принципиальные положения, оставшиеся по существу неизменными с тех пор, но получившие детальное развитие в последующих работах ВП СССР.

Опубликовав под другим названием и со значительными, во многом искажающими смысл изменениями¹, статью «Для чего быть науке», редакция «Молодой гвардии» в 1990 г. сыграла в детскую игру «испорченный телефон», но так и не развернула тогда в стане патриотов обсуждения темы «вечных законов мироздания» и их выражения в жизни цивилизации и проблематики концептуальной власти в обществе.

И хотя тираж «Молодой гвардии» в те времена составлял 700 000 экз., которые расходились среди патриотически обеспокоенной части общества, поставленный вопрос о первенстве освоения философской, методологической информации — по существу о настройке мировоззрения и миропонимания каждого индивида как к основе для самостоятельного познания им Мира посредством овладения методологической культурой, — остался не понятым ни читателями, ни редакцией, вследствие чего его рассмотрение и обсуждение тогда не состоялось.

Но и социальные бедствия второй половины 1980-х — 1990-х гг. не подвигли деятелей РАН к переосмыслению действительности и своего отношения к ней: если судить по содержанию Бюллетеня № 1 «В защиту науки» — академическая наука пребывает в том же качестве, каким охарактеризовал её Г.И.Марчук в 1989 г. и никаких тенденций к преодолению «научной общественностью» кризиса науки, кроме желания возродить «распиливание госбюджета», выявить не удастся...

8. Наука и политика: перспективы официоза...

Однако жизнь не стоит на месте. За 1990-е гг. инициаторы перестройки дискредитировали во мнении большинства либеральную идею на практике так, как не смогли бы её дискредитировать самые что ни на есть последовательные их противники-теоретики. За это же время совокупного чиновника в постсоветской «Россионии» стали олицетворять не космополиты — приверженцы общезападной буржуазно-либеральной культуры, а приверженцы возрождения России как великой державы, *подвластной новой «элите»*. Марксизм-ленинизм ушёл в прошлое, и КПРФ теряет свой электорат от выборов к выборам, единственная причина чего — её приверженность марксизму, вследствие чего в ней нет места адекватной социологической и экономической науке. Зато РПЦ с начала 1990-х гг. к 2003 г. успела развернуть свои структуры, в келейной тиши успела «сварить» сценарий православного ренессанса России (возможно — в монархическом варианте) и с конца 2003 г. стала активно продвигать его в жизнь, привлекая в лоно церкви госчиновников от мала до велика — демонстрировать православную воцерковленность стало нормой «хорошего тона» в чиновнической среде. Локализованный в пределах границ России обломок АН СССР стал РАН.

В результате всего это возникли предпосылки к тому, чтобы совокупный чиновник вернулся к «любимой жене» и они снова начали бы «распиливать бюджет» страны и инвестиции частного бизнеса в разного рода «частно-государственные партнёрства», но уже не под знамёнами марксизма-ленинизма, а по благословию «матери церкви» и под её епитрахилью, отдавая «матери церкви» причитающуюся ей за благословение долю от «распила».

¹ Даже номер Директивы СНБ США 20/1 набрали неправильно.

«В день Христова Воскресения <8 апреля 2007 г.: наше пояснение при цитировании>, по благословию Патриарха Московского и всея Руси Алексия II, при поддержке президента Российской Федерации В.В.Путина в гербовом зале Зимнего дворца Государственного Эрмитажа состоялось торжественное открытие XVI Пасхального фестиваля, посвящённого 950-летию Остромирова Евангелия. Отныне драгоценная рукопись будет храниться и перевозиться в специальном ларце, в изготовлении которого участвовали академики Ж.Алфёров, И.Спасский, И.Горынин. Академик Спасский дал гарантию, что ларец прослужит не менее 500 лет.

Остромирово Евангелие (1056 — 1057 гг.) — старейшая датированная древнерусская рукописная книга. Заказчик книги — новгородский посадник Остромир. Первое документальное свидетельство о судьбе Остромирова Евангелия после его написания относится лишь к 1701 году. 3 ноября 1720 года Остромирово Евангелие было отправлено в Петербург, где по приказу Петра I собирали материалы для написания русской истории. Здесь следы рукописи снова теряются вплоть до 1805 года, когда спустя девять лет после смерти императрицы Екатерины II Остромирово Евангелие было обнаружено Я.А.Дружининым. В 1806 году император Александр I передал рукопись в Публичную библиотеку.

И вот спустя много лет стараниями организаторов XVI Пасхального фестиваля и сотрудников Российской национальной библиотеки под руководством генерального директора В.Н.Зайцева и по благословию Митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Владимира Остромирово Евангелие было снова явлено в Санкт-Петербурге.

Открыл фестиваль заместитель директора Государственного Эрмитажа Владимир Матвеев. С приветственным словом к собравшимся обратились: главный режиссёр Пасхального фестиваля Валерий Павлов; учёный, лауреат Нобелевской премии Жорес Алфёров; член-корреспондент РАН, главный редактор журнала «Русская литература» Николай Скатов; Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинских и Государственных премий РФ, генеральный конструктор ЦКБ МТ «Рубин», академик РАН Игорь Спасский; Архиепископ Тихвинский Константин, ректор Санкт-Петербургской духовной академии и семинарии; главный редактор «ЛГ» писатель Юрий Поляков. Жорес Алфёров, в частности, сказал: «Остромирово Евангелие демонстрирует нам многовековую, тысячелетнюю книжную культуру России. Можно много говорить об отношениях науки и религии. Но есть сферы, где **религиозные и научные убеждения объединяются** (выделено жирным при цитировании нами: одна из этих сфер — совместная работа РАН и РПЦ на порабощение человечества заправилами библейского проекта). Это сохранение культурных традиций, это просвещение и сохранение **нравственности народа** (выделено нами при цитировании: в русле библейского проекта система работает на возвращение нравственности невольников¹ — холопов проекта). Дай Бог, чтобы мы воспитывали нашу молодёжь в терпимости к разным историческим событиям, относясь к ним как к чрезвычайно важным компонентам великой культуры великого народа».

Завершил открытие Пасхального фестиваля праздничный концерт, в котором прозвучали древнерусские духовные песнопения, духовная музыка русских композиторов в исполнении Певческой капеллы Санкт-Петербурга под руководством народного артиста России, лауреата Государственных премий России Владислава Чернушенко, стихи русских поэтов читал народный артист СССР Василий Лановой. Кульминацией праздника явилось исполнение торжественного песнопения «Многая лета» в честь тех, кто столетия сохранял и сохраняет ныне для народа национальную святыню — Остромирово Евангелие» (“Литературная газета”, № 15 (6115), 11 — 17 апреля 2007 г., http://www.lgz.ru/archives/html_arch/lg152007/Polosy/1_1.htm).

Безусловно: “Остромирово Евангелие” — памятник нашей истории, достояние культуры и должно быть сохранено для потомков. Поэтому ларец неоспоримо полезен для его дальнейшего сохранения.

Тем не менее, зная практику организации НИОКР в СССР и в России, есть основания подозревать, что все перечисленные в публикации “ЛГ” академики *не имеют непосредственного отношения к проектированию и созданию этого ларца*: проектно-конструкторскую и технологиче-

¹ Слово «невольник» — точнее, нежели слово «раб» передаёт суть «рабовладения»: раб не должен быть волевым, иначе он плохой раб. Поэтому, чтобы вопрос о воле и её воспитании «замазать», в употреблении статистически преобладает слово «раб» и однокоренные с ним.

скую документацию для его изготовления разрабатывали другие. И с этой задачей эти «другие» справились бы и без того, чтобы проект ларца осеняли имена перечисленных академиков. Воплощали проект тоже «другие» — простые работяги, кто работает руками с металлом, спецстеклом и всем прочим, что вошло в конструкцию ларца. Однако все реальные создатели ларца остались в публикации не названными, но осенявших проект своими именами академиков упомянули всех, со всеми регалиями, часть из которых они успели получить ещё во времена партийно-советского тоталитаризма: кто из них воспринимает эти регалии как память о великой стране, которую её «элита» же и уничтожила, а кто и ныне воспринимает эти регалии в качестве награды за вклад в общемасонское дело — вопрос для каждого из них глубоко личный.

Т.е. описанное в приведённой публикации в «ЛГ» — «пиар-коктейль» РПЦ, государственности и РАН. И делается этот «пиар» не просто так ради производства «светской хроники», а под политический проект православного (возможно и монархического) ренессанса России как великой державы. Но это в мечтах о будущем, и вопрос в том, — насколько осуществимы эти мечты?

В работе ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление...» показано, что на начало 2000-х гг. приходится начало второй фазы полного цикла развития смуты как процесса поиска путей к осуществлению Царствия Божиего на Земле. В начале второй фазы смуты происходит становление корпоративно-«элитарной» государственности, для которой народ — рабочее быдло — средство удовлетворения потребительского эгоизма «элиты». Мощь Российского государства «элите» необходима не более, как средство защиты своего «элитарного» статуса. Если этот статус не обеспечивается, включая потребительские стандарты на уровне конкурирующих «элит» других государств и выше, то надо продать Родину достойному покупателю, который купит её так, чтобы не уронить представления «элиты» о своём достоинстве и благородстве. Если в результате такой сделки прежняя «элита» будет обманута и опущена по социальной иерархии, то об этом она не думает до тех пор, пока не будет обманута и опущена. Собственно говоря, обида на это опускание и выражена в Бюллетене № 1 «В защиту науки». Обида пустая, так как кому как не представителям РАН хорошо известно, что после 1917 г. с этим же столкнулась и либеральная «элита» империи, оказавшись в эмиграции или в созданном троцкистами ГУЛАГе¹.

«Элитарно»-корпоративное государство, не желающее решать задачи глобального цивилизационного строительства в интересах трудящегося большинства в преемственности поколений, обречено на Руси на крах: это только вопрос времени, в течение которого оно исчерпает Божеское попущение.

Поэтому один из вопросов об осуществимости сценария православного «элитарно-патриотического» ренессанса — вопрос об отношении к этому проекту глобального масонства и его заправил.

6 марта 2007 г. в США был опубликован ежегодный доклад Государственного департамента о соблюдении в мире прав человека.

«Во вступительном слове глава внешнеполитического ведомства США упоминает [Всеобщую декларацию прав человека](#) и отмечает, что мировые демократии должны защищать правозащитников, которые отстаивают то, что в формулировке президента Буша называется «неоспариваемыми условиями человеческого достоинства».

[В части, посвященной России](#), которая занимает более 100 страниц, говорится, что ситуация с правами человека в РФ в 2006 году заметно ухудшилась. Как и [в прошлогоднем докладе](#), Госдепартамент обращает внимание на «продолжающуюся концентрацию полномочий в руках исполнительной власти», в частности, особо отмечаются поправки в выборное законодательство и новые правила для политических партий, которые «позволяют правительству управлять, преследовать в судебном порядке, ограничивать и даже закрывать партии».

С учетом «уступчивой Госдумы, коррупции и избирательности применения закона, а также политического давления на судебную власть, ограничений деятельности НПО и масс-медиа» все эти тенденции, говорится в докладе, привели к «дальнейшей эрозии подотчетности правительства».

¹ Но и там она была верна своей дурости: сетовала на большевиков, а не на многоликое масонство, с которым снюхалась.

По оценке Госдепа, в российских тюрьмах в настоящее время находятся семь политзаключенных: это Зара Муртазалиева, Михаил Трепашкин, Валентин Данилов, Игорь Сутягин, Михаил Ходорковский, Платон Лебедев и Светлана Бахмина, сообщает [“Эхо Москвы”](#). В докладе говорится также о том, что в России в целом заметно возросло число политических убийств. В связи с этим упоминается, в частности, убийство журналистки Анны Политковской.

В России, говорится в докладе, произошло ухудшение в области свободы выражения и снижение независимости масс-медиа, которые происходят “из-за давления и ограничений со стороны правительства”. Российское “правительство использует имущественный контроль над всеми федеральными телеканалами и радиостанциями, а также большинство голосов в правлении региональных масс-медиа для ограничения доступа к кажущейся чувствительной информации”.

В документе обращается особое внимание на Чечню и другие районы Северного Кавказа, где продолжаются убийства и притеснения мирных жителей. Ответственность за это авторы доклада возлагают как на федеральные войска, так и на контролируемые Москвой чеченские силы безопасности. Госдепартамент также обращает внимание на “политически мотивированные” исчезновения людей в этом регионе и решения Европейского суда по правам человека в пользу пострадавших чеченцев.

Авторы доклада упоминают также новый закон о неправительственных организациях, принятый в апреле 2006 года, который ужесточает правила отчетности НПО и наделяет российскую регистрационную службу полномочиями отказать им в регистрации и даже закрыть на основании, по определению Госдепартамента, “туманных и субъективных критериев”» (http://www.newsru.com/world/06mar2007/doklad_print.html).

Из этого можно понять, что консервативное буржуазно-либеральное крыло масонства проект православного ренессанса России в качестве великой державы не только не поддерживает, но и получило санкцию на оглашение своей позиции через общедоступные СМИ, дабы “братья” в “Россионии” поняли позицию руководства и действовали против проекта, по своему усмотрению, сообразуясь с обстоятельствами¹.

Также надо понимать, что революционно-психотроцистское крыло масонства тоже не испытывает никакой симпатии к этому проекту.

И по отношению к этому проекту консерваторы и перманентные революционеры-психотроцисты в масонстве будут действовать заодно. Внутри России это уже успело проявиться в том, что в ходе марша несогласных в Москве и С-Петербурге, проходившем 14 — 15 апреля, задержанными милицией оказались и прозападный буржуазный либерал Г.К.Вайнштейн (Каспаров), и антибуржуазный р-р-революционер Э.В.Лимонов — обе фигуры знаковые².

«Промежуточные» меж теми и теми социал-демократы тоже не одобряют этот сценарий и практику его воплощения в жизнь усердным не по разуму совокупным чиновником. Их оценку огласили “Новые известия”, приведя ряд высказываний М.С.Горбачёва:

¹ Т.е. никаких «шифротелеграмм» и закодированных писем с «полной диспозицией» и сценаристикой прекращения «православного ренессанса» — проекта «5-й империи» своей законспирированной агентуре в России заморские «братаны» слать не будут. Не было таких «шифротелеграмм» братьям-масонам в России ни в начале XX века (с прямыми указаниями — разрушать монархию и готовить сначала буржуазную, а затем — «пролетарскую» революцию в почти поголовно крестьянской стране, которая со временем должна перерасти в мировую — «перманентную» революцию); ни в конце XX века перед августовской «революцией» 1991 года — разрушать СССР, его экономику и все институты власти. Просто кино «крутило» фильмы, театры ставили пьесы, писатели и журналисты «писали» романы, повести, рассказы и статьи, в которых по умолчанию давались разные «рекомендации» — как поступать в той или иной ситуации. И каждый «братан» воспринимал информацию, поступающую таким образом, в меру своего понимания в качестве безструктурных рекомендаций — как руководство к действию. Если его мера понимания соответствовала всемирным целям братства, — «брату» в России, а затем в СССР — открывались все пути для делания карьеры, бизнеса, гранты и прочие возможности для участия в политике; если его мера понимания не соответствовала этим целям, то — извини, этот «праздник жизни — не для тебя».

² Что касается «национал-большевика» Лимонова, то по приезде в Россию после августа 1991 года он даже свой внешний облик подогнал под портрет Бронштейна-Троцкого в годы жизни того в эмиграции (бородка, усы, очки), чтобы на Западе братаны-троцкисты его ни с кем не спутали и открыли необходимое финансирование.

«Михаил Горбачев сообщил¹, что законы изменились «не к лучшему». По его словам, «Единая Россия», пользуясь большинством в парламенте, навязала обществу целый ряд ограничений. Он поставил в пример Казахстан, где выборы губернаторов вводят, а у нас — отменяют. Отмену графы «Против всех» Михаил Горбачев назвал примером «неуважения к избирателям», которые не находили в списке того, кому бы могли доверить власть. Восстановление досрочного голосования — это «возможность сработать для всякой нечистоплотной публики, а не получить волеизъявление народа». И в результате у нас во власти оказываются «не те, кого хотят люди».

Михаил Горбачев выразил озабоченность и по поводу свободы слова в России: «Откат налицо, когда через квартал по одному телеканалу переходит в собственность государства». Свободы создавать партии в России, по его мнению, сегодня также нет. «Сколько организаций претендовали быть партиями, а их закрыли, как мою Социал-демократическую партию», — напомнил он. В результате выборы превращаются в «игру в одни ворота», а самоуправство власти может дойти до того, что «это будет хуже КПСС» (А.Колесниченко. «“Это будет хуже КПСС”. Михаил Горбачёв дал оценку деятельности партии власти», “Новые известия”, 18 апреля 2007 г.: <http://www.newizv.ru/print/68129>).

А “россионский” совокупный чиновник сразу же прореагировал на доклад Госдепартамента США:

«Российские официальные лица сразу же признали доклад необъективным. Зампред комитета по международным делам Совета Федерации Василий Лихачев назвал доклад «очередным опусом», который «демонстрирует политику двойных стандартов». Председатель комитета по международным делам Госдумы Константин Косачев сказал, что после чтения доклада не узнал страну, в которой живет. А председатель Совета при президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества Элла Памфилова рассказала «НИ», что доклады Госдепа США о положении с правами человека в мире стали «бесмысленными» после того, как Америка начала войну в Ираке. Она уверена, что «такого морального авторитета, который был в этой сфере прежде, у США больше нет». И после Гуантанамо и «Абу-Грейба» виновные в нарушениях прав человека чиновники других стран могут от американского доклада спокойно «отмахиваться» (А.Колесниченко, “Ответ в стиле «сам дурак»”, “Новые известия”, 8 марта 2007 г.: <http://www.newizv.ru/news/2007-03-08/65011/>).

После чего почти до середины апреля 2007 г. “россионский” совокупный чиновник в разных своих официальных лицах продолжал выражать неудовольствие по поводу вмешательства США во внутренние дела суверенной демократической России.

«Российские правозащитники, напротив, признали доклад объективным. «Каждый непредвзятый человек, знакомый с Россией, подтвердит все эти выводы», — сказала «НИ» председатель Московской Хельсинкской группы Людмила Алексеева. По ее словам, публиковать доклады о соблюдении прав человека в мире и руководствоваться этим во взаимоотношениях с другими странами США начали еще в 70-е годы прошлого века, и это было новое слово в дипломатии. «Теперь даже наши чиновники, когда выезжают за рубеж, что-то лепечут там о правах человека и не смеют сказать, что это внутреннее дело». И то, что нынешний американский президент Буш «допустил такой позор с Гуантанамо и тайными тюрьмами», не означает, что «эту замечательную инициативу надо приостановить». Реакция российских официальных лиц на доклад для правозащитников также неудивительна. «Наши власти обладают тинейджерским менталитетом и отвечают в стиле «сам дурак», — пояснила «НИ» председатель комитета «Гражданское содействие» Светлана Ганнушкина. По ее словам, критику из-за рубежа нынешнее руководство страны привыкло воспринимать как вызов. Особенно это проявилось при принятии нового закона об НКО, когда возражения со стороны мирового сообщества расценили как попытку давления, и закон приняли только ради того, чтобы этому давлению не поддаться» (А.Колесниченко, “Ответ в стиле «сам дурак»”, “Новые известия”, 8 марта 2007 г.: <http://www.newizv.ru/news/2007-03-08/65011/>).

Поэтому зачинателям проекта православного “элитарно-патриотического” ренессанса предстоит в этом деле рассчитывать исключительно на свои ресурсы и на своё пастырское искусство. При этом надо понимать, ряд обстоятельств:

- В библейском проекте в целом задача курировать науку изначально возлагалась на иудаизм.

¹ 17 апреля 2007 г. в “Горбачёв-фонде” состоялось совместное с Независимым институтом выборов обсуждение мониторинга региональных выборов, на котором выступил и М.С.Горбачёв.

Исторически реальное христианство от науки целенаправленно отвращалось, поскольку на него заправили проекта порабощения человечества изначально возлагали задачу как бы «спасать души», а главное — ишачить на проект под руководством более просвещённых, стойко перенося тяготы и лишения жизни на земле: «Христос терпел — и вам велел» — это главная внутрисоциальная заповедь церквей их пастве.

Эти задачи, возложенные на исторически реальное христианство, не предполагали и не предполагают науки и просвещения — изучения этого Мира с целью его обустройства и поддержания гармонии человека и Природы. Соответственно на протяжении первых веков своего существования церкви имени Христа для начала искоренили ту науку, что досталась им от идолопоклонников Римской империи в готовом к употреблению виде. Свою науку не развивали ни православные, ни католики. Причём католицизм завёл в хозяйство “святую инквизицию”, которая выжигала интерес и к науке, и к лженауке на протяжении нескольких веков. Наука, зародившаяся на Западе снова в эпоху ренессанса, это выражение массового отступничества “элиты” от оборзевшей иерархии католической церкви. А дальнейшее развитие науки, начиная с XVII века, — прямое следствие реформации — кальвинизма и прочего протестантизма, которые в делах житейских вернулись к ветхозаветной ориентации на обеспечение комфорта уже в жизни на Земле, а не только по смерти в раю. Тогда же к непосредственному кураторству науки вне культуры иудаизма приступило масонство.

- В Россию, начиная со времён (самое позднее) Ивана Грозного, проникала именно эта западная наука, которая и утвердилась в культуре Российской империи со времён Петра I, но не сама по себе, а вместе с масонством, которое курировало как её развитие (собственно науку), так и направление этого развития, а также и просвещение “элиты” и простонародья на её основе.
- Своей науки — социологии и естествознания у библейски-православной церкви как не было в период крещения Руси, так и нет по настоящее время.

Общая тенденция на протяжении нескольких столетий была такова, что люди получившие университетское образование, принимали сан и становились деятелями церкви, и тем самым «воцерковляли» свои научные знания. Выпускники же семинарий и духовных академий в подавляющем большинстве были сведущи только в церковной словесности и обрядности.

Как было показано выше, наука под кураторством масонства — инструмент управления культурным и экономическим развитием обществ в ходе осуществления библейского проекта порабощения человечества от имени Бога. Соответственно этому обстоятельству, не имея своей социологической науки и обоснованной ею социологической доктрины, альтернативной библейскому проекту порабощения человечества, РПЦ и совокупный “россионский” чиновник вынужденно будут опираться на рекомендации РАН, которая по-прежнему является защитницей науки, обслуживающей библейский проект и не адекватной ни Промыслу Божию¹, ни жизни во всех её отраслях от богословия до естествознания и его прикладных ветвей.

Но поскольку заправили глобального масонства против идеи православного ренессанса, то по рекомендациям науки под этот проект сам же приверженный ему совокупный чиновник и закладывает мины: главная тема государственной пропаганды последних лет в области экономики — ипотека, кредитные услуги банков, залог земли под кредиты.

Фактически это означает, что государственно пропагандируется система долгового рабства, поскольку кредит не является инструментом порабощения только при нулевых и отрицательных ставках ссудного процента.

¹ Библейский проект предлагает на выбор атеизм в одном из двух видов:

- материалистический, который вопреки принципу «практика — критерий истины» беззастенчиво заявляет: “Бога нет, все рассказы о нём — продукт вымысла невежественных людей”
- идеалистического — истинный Бог — это бог Библии. Приходите к нам, мы научим Вас вере в Бога и спасению души.

Но совокупный чиновник мнит себя выдающимся администратором, который способен управиться со всеми делами, в том числе и с наукой в её готовом к употреблению виде¹. Вникать в существо проблем, выявляя несостоятельность рекомендаций официальной науки, а в ряде случаев и *заведомо вредоносный характер её рекомендаций (как в только что приведённом примере с пропагандой ипотеки и прочих «кредитных продуктов»², которые являются инструментом распространения долгового рабства)*, — это совокупный чиновник не только не относит к своим обязанностям, но и вообще декларирует достаточность для успеха деятельности достигнутых им степеней невежества и бездумья.

Поэтому *триумvirат* — РПЦ, совокупный чиновник, подконтрольная масонству наука — не позволит осуществиться мечтам об “элитарно-патриотическом” православном ренессансе России как великой державы: когда сумма долгов по процентам превысит некий критический максимум — счета будут предъявлены к оплате, как это и запрограммировано в приведённой ранее подборке цитат из Библии.

Совокупный чиновник, загодя учуяв неладное, — разочаруется в проекте православного ренессанса, кинет не только народ, но и церковь, и будет сам искать, кому бы продать Родину так, чтобы сохранить благообразность своего лица, например под видом несогласия с церковным мракобесием, распространению которого сейчас он же усердно содействует. Пока претендентов на покупку у него Родины двое: буржуазный либерализм и антибуржуазная р-р-революционность. У последней сейчас два лика — светский психтроцкизм, который пока не определился идейно³, и революционный ислам, которому нет дела до Бога и смысла Корана, поскольку для него главное, чтобы все поклонялись молитвенному коврику пять раз на день под его руководством. «Промежуточные» между консерваторами и р-р-революционерами социал-демократы — не имеют за душой не только науки, но и политической воли к чему-либо, что, собственно говоря, и делает их «промежуточными».

Заправилам библейского проекта для продолжения своего дела расчленения и порабощения региональной цивилизации Руси в ответ на “элитарно-патриотический” проект православного ренессанса России в качестве великой державы надо только дождаться, когда она созреет и упадёт почти сама, как это произошло с СССР.

Разница между Россией и СССР времён застоя и перестройки — непринципиальная:

- официальная наука одна и та же — заражена лженаукой и находится под контролем масонства;
- государственность и там, и там — корпоративно-“элитарная”, по существу своему помыкающая народом, поэтому в кризисной ситуации поддержки ей народ не оказывал в прошлом и не окажет в будущем;
- атеизм и там, и там — в СССР беззастенчивый материалистический, а в России — идеалистический библейский⁴.
- Алгоритмика управляемого извне движения к краху в существенных модификациях не дается.

¹ В.С.Черномырдин: «Теорией нам сейчас заниматься некогда» — на первом заседании Временной чрезвычайной комиссии по сбору налогов в конце 1996 г. (“Независимая газета”, 24 октября 1996 г., “Грядущая катастрофа и как с нею бороться? Вслед за Лениным на этот вопрос попытались ответить Чубайс и Черномырдин”).

— У И.В.Сталина за несколько дней до смерти было время, чтобы думать о развитии теории, а у этих на самообразование и творческий подход к делу — на протяжении десятилетий нет ни времени, ни сил: весь личностный потенциал уходит на поддержание статуса и приобретение статусных вещей...

² Интересно: какой дурак или мерзавец придумал этот термин?

³ Примером чему «нацболы»-лимоновцы и их символика. — каша из обрывков идей и символов гитлеризма, марксизма и много чего ещё.

⁴ В символе веры (молитва «Верую») нет ни единой мысли Христа — всё отсебятина отцов-основателей церкви, ничего общего кроме имени, не имеющая с учением Христа. Обоснование этого утверждения см. в работах ВП СССР “К Богодержавию...”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”.

Однако есть и отличие. Всё, сказанное выше, касается только *официоза* науки и политики. Поскольку официоз отображает жизнь не во всей её полноте и не во всём адекватно, то новому ныне подготавливаемому официозом акту трагедии Руси есть альтернатива — не официозная.

9. Рецепт есть — хватит ли воли ему последовать?

Практика — критерий истины, не знающий исключений — это действительно так. Но для искоренения лженауки и прочих социальных бедствий необходимо не только декларировать, что «практика — критерий истины», но и признать подтверждаемые этим принципом следствия:

- Нравственность обуславливает взаимоотношения разумных субъектов в диапазоне от полного отрицания до полной взаимоотдачи;
- Бог есть и Он — Творец и Вседержитель,
- Как Вседержитель Бог замыкает через явление лженауки некие обратные связи в отношении тех, кто игнорирует совесть или не имеет воли ей следовать.

Пока эти следствия игнорируются или оспариваются их объективная жизненная состоятельность, никакие структурные преобразования взаимоотношений государственности, официальной науки ВАК и РАН и *неофициальной науки* (“общественных академий” и *инициативных исследователей-одиночек*) не способны искоренить лженауку. И пока во всех отраслях деятельности общества признаётся, что работать можно *по понятиям о корпоративной дисциплине*, вспоминая о бессовестности (большой частью чужой, не задумываясь о проявлениях и последствиях своей собственности) только тогда, когда припрут обстоятельства, — лженаука и прочие бедствия будут воспроизводиться снова и снова.

Для того, чтобы искоренить лженауку и прочие бедствия, — каждому надо *жить и работать СВОИМ РАЗУМЕНИЕМ и СВОЕЮ ВОЛЕЙ ПО СОВЕСТИ ВСЕГДА.*

Внутренний Предиктор СССР

5 — 20 апреля 2007 г.

Уточнения:

30 апреля 2007 г.

04 марта 2011 г.