

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

И будете искать, кому бы продаться, но не будет на вас покупающего...¹

Те, кто знаком с материалами Концепции общественной безопасности (КОБ), в настоящей записке встретят много чего из того, что им уже известно. Такого рода повторение известного в настоящей записке обусловлено тем, что Внутренний Предиктор СССР (ВП СССР) в большинстве своих публикаций придерживается принципа самодостаточности каждой из них для понимания всех затронутых в работе вопросов, чтобы избавить читателя от необходимости искать работы, на которые можно было бы просто дать ссылки и в которых освещаются те или иные жизненные явления. Все работы ВП СССР, на которые далее даются ссылки в настоящей записке, распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР, а также опубликованы в интернете на сайтах www.vodaspb.ru и www.globalmatrix.ru.

1. Доминанта глобальной политики

Начнём с определения терминов:

- **Глобальная политика** это — деятельность по осуществлению целей в отношении всего человечества и планеты Земля.

Сразу же поясним, что по своему существу глобальная политика, это не выдача прямых указаний главам государств, подобно тому как главы государств отдают распоряжения главам провинциальных администраций, а большей частью — *ненавязчивое* управление спектром долговременных тенденций, которые впоследствии реализуются сами собой (в автоматическом режиме), что исключает во многих случаях соответствие текущей политики государства уже сложившимся тенденциям.

- **Внешняя политика** это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства (в более широком понимании политически активной части общества) вне пределов его территории и юрисдикции;
- **Внутренняя политика** это — деятельность по осуществлению целей правящего класса государства (в более широком понимании политически активной части общества) на его территории в пределах его юрисдикции.

Правящие классы подавляющего большинства государственных образований в истории не однородны, в силу чего разные их подгруппы могут иметь разные интересы и по-разному распределять свои усилия между глобальной, внешней и внутренней политикой. По этой причине глобальная политика, внешняя политика и внутренняя политика одного и того же государства в большей или меньшей степени могут расходиться между собой и подавлять друг друга².

Хотя термин «глобальная политика» введён в употребление только на рубеже XX и XXI веков, однако само это явление — весьма древнее: его «возраст» — несколько тысяч лет.

¹ Почти по Второзаконию, 28:68:

Второзаконие, гл. 28: «63. И как радовался Господь, делая вам добро и умножая вас, так будет радоваться Господь, погубляя вас и истребляя вас, и извержены будете из земли, в которую ты идёшь, чтобы владеть ею. 64. И рассеет тебя Господь [Бог твой] по всем народам, от края земли до края земли, и будешь там служить иным богам, которых не знал ни ты, ни отцы твои, дереву и камням. 65. Но и между этими народами не успокоишься, и не будет места покоя для ноги твоей, и Господь даст тебе там трепещущее сердце, истаевание очей и изнывание души; 66. жизнь твоя будет висеть пред тобою, и будешь трепетать ночью и днем, и не будешь уверен в жизни твоей; 67. от трепета сердца твоего, которым ты будешь объят, и от того, что ты будешь видеть глазами твоими, утром ты скажешь: “о, если бы пришел вечер!”, а вечером скажешь: “о, если бы наступило утро!” 68. и возвратит тебя Господь в Египет на кораблях тем путём, о котором я сказал тебе: “ты более не увидишь его”; и там будете продаваться врагам вашим в рабов и в рабынь, и не будет покупающего».

² Как это может протекать на практике, без высокой политологической зауми можно прочитать в романе польского писателя Болеслава Пруса “Фараон” (вышел в свет в 1895 г.), неоднократно издававшимся в России после 1991 г. (в материалах Концепции общественной безопасности рецензия на него — файл 960828rc-О_романе_Болеслава_Пруса-Фараон.doc в Информационной базе ВП СССР).

Одна из наиболее активных на протяжении последних двух тысяч лет программ глобальной политики, выражается так:

* * *

«Не давай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу (т.е. не иудею) отдавай в рост, чтобы господь бог твой (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо ростовщического паразитизма) благословил тебя во всё, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы владеть ею» (последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчета о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше), — *Второзаконие, 23:19, 20.* **«И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут»**, — *Второзаконие, 28:12.* **«Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) будут строить стены твои (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) и цари их будут служить тебе (“Я — еврей королей”, — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы король евреев”); ибо во гневе моём я поражал тебя, но в благоволении моём буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся»**, — *Исаия, 60:10 — 12.*

Иерархии всех якобы-Христианских Церквей, включая и иерархию “русского” “православия”, настаивают на священности этой мерзости, а канон Нового Завета, прошедший цензуру и редактирование еще до Никейского собора (325 г. н.э.), провозглашает её от имени Христа, безо всяких к тому оснований, до скончания веков в качестве благого Божьего Промысла:

«Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков¹. Не нарушить пришёл Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдёт небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдёт из закона, пока не исполнится всё», — *Матфей, 5:17, 18.*

При признании священности Библии и убеждённости в неизвращённости в ней Откровений Свыше, расово-“элитарная” доктрина “Второзакония-Исаии” становится главенствующей политической доктриной в культуре библейской цивилизации, а Новый завет программирует психику паствы церквей имени Христа на подчинение заправилам библейского проекта порабощения всех:

«... не противься злему. Но кто ударит тебя в правую щёку твою, обрати к нему и другую; и кто захочет судиться с тобой и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду», — *Матфей, гл. 5:39, 40.* **«Не судите, да не судимы будете»** (т.е. решать, что есть Добро, а что Зло в конкретике жизни вы не в праве, и потому не противьтесь ничему), — *Матфей, 7:1.*

Это — СКУПКА МИРА СО ВСЕМИ ЕГО ОБИТАТЕЛЯМИ И ИХ ИМУЩЕСТВОМ НА ОСНОВЕ РАСОВОЙ РОСТОВЩИЧЕСКОЙ МОНОПОЛИИ ПРИ НЕПРОТИВЛЕНИИ АГРЕССИИ ПОРАБОЩАЕМЫХ, ДЕМОРАЛИЗОВАННЫХ РЕЛИГИОЗНЫМ МРАКОБЕСИЕМ, — КОНКРЕТНЫЙ СМЫСЛ БИБЛИИ, в результате которого возникла и которым управляется вся библейская цивилизация — так называемый «Запад» и отчасти Россия. Всё остальное в Библии — мелочи и сопутствующие этому обстоятельства, направленные на расстройство ума и порабощение воли людей.

¹ «Закон и пророки» во времена Христа это — то, что ныне известно под названием “Ветхий завет”.

В результате в библейской цивилизации складывается своеобразная система внутрисоциальных взаимоотношений, проникающая во все её государства и национальные общества, признающие Библию священной или хотя бы безразлично-терпимо к ней относящиеся:

1. **Высший уровень иерархии** — заправили проекта, предпочитающие избегать публичности в своей деятельности и не считающие *за равных себе в достоинстве* никого, кроме самих себя.
2. **Второй уровень иерархии** — законопослушные иудеи, на которых возложена миссия непосредственного управления социальными процессами (через распределение финансирования и формирование «научно обоснованного»¹ общественного мнения) в регионах, где есть диаспоры евреев, которых иудаизм учит, что только они — люди, а все прочие — человекообразные², данные им в услужение.
3. **Низший уровень** — исповедующие исторически сложившееся христианство в одной из его модификаций на основе канона Нового завета и традиции истолкования Библии для неиудеев, которых на протяжении веков стараются убедить в том, что «нет ни эллина, ни иудея», т.е. *различия между людьми и культурами несущественны (в том числе и в смысле выявления в каждой из них того конкретного, что объективно есть Добро, а что Зло)* и потому они и не должны ложиться в основу отношения к другим людям и их деятельности.³
4. **Плюс к этому** — «соединительная и нервная ткань» системы, связывающая её компоненты воедино и обеспечивающая их взаимодействие — масонство, действующее на основе принципов:
 - каждый в меру посвящения работает на то, что понимает, а в меру непонимания — на тех, кто посвящён в высшие, чем он степени, и на тех, кто понимает больше вне зависимости от наличия посвящения или его отсутствия;
 - неукоснительное подчинение и ответственность носителей низших степеней перед высшими.

При этом степени с 1 по 33 могут получить все, с 33 по 66 — только иудеи, с 66 и выше — только раввины. Принадлежность к высшим степеням в каждом разряде требует в большинстве случаев (хотя могут быть и исключения) наследственной принадлежности претендента к системе. Такая расово-клановая фильтрация и требование наследственной принадлежности являются достаточно надёжным заслоном от продвижения внедрённой в масонство антимасонской агентуры на руководящие посты в системе *на протяжении жизни одного поколения*, о чём концептуально безвластные⁴ борцы с «жидомасонским за-

¹ В библейской культуре «крышевать ВСЮ науку» — издревле миссия иудаизма.

² Одно из редких публичных заявлений, выражающих это мнение принадлежит одному из двух главных раввинов России Адольфу Шаевичу. «Адольф Шаевич, написавший приветственное вступление к “Кицур Шульхан аруху”, просто счёл *“невозможным комментировать этот документ, содержащий лживые факты и аргументацию и отражающий бредовое состояние животного антисемита”* (выделено жирным при цитировании нами)» (приведено по публикации “20 депутатов Госдумы призывают Генпрокуратуру запретить иудаизм в России”, появившейся 24 января 2005 г. на сайте www.newsru.com; “Шулхан Арух” — одно из наставлений о нормах жизни иудеев в окружении христиан). В этом высказывании А.Шаевича речь идёт о так называемом «письме 500», к оценке роли которого мы обратимся далее. Но в высказывании А.Шаевича характерен и значим эпитет «животный» по отношению к «антисемитам»: т.е. те, кого А.Шаевич произвёл в «антисемиты», с его точки зрения — животные, а не люди со специфическими, пусть и ошибочными, на его взгляд, убеждениями. И после этого он пытается уверить общество в том, что иудаизм — не разновидность фашизма и расизма. Но не все же в России дурачье и многие понимают, что принципиальной нравственно-этической разницы между Адольфом Гитлером и Адольфом Шаевичем нет...

Либо один из главных раввинов неадекватен и не понимает смысла своих же слов? — тогда это уже компетенция психиатрии...

³ И раввинам должен согласиться с оценкой Гитлера: исторически реальное христианство — религия рабов. Но и иудаизм, если видеть систему в целом — тоже религия рабов, но на которых возложены несколько иные задачи: — как сказано в Коране: «Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, навьюченному книгами...»

⁴ Термин «концептуальная власть» следует понимать двояко: **во-первых**, как тот вид власти (если соотноситься с системой разделения специализированных властей), который даёт обществу концепцию его жизни как

говором» (в котором и «жиды», и масоны — всего лишь «фигуры», устроенные несколько сложнее, чем шахматные) не задумываются (а у концептуально властных людей, не приемлющих библейский проект, в такого рода проникновении в его структуры с целью возглавить и изменить направление и характер деятельности — нет потребности).¹

И для того, чтобы в обществе не формировались представления о системной целостности и определённой целесообразности библейской культуры, учебники истории ничего внятного о масонстве не сообщают, чем извращают представления большинства о течении истории и политики.

2. Тестирование общества как инструмент глобальной политики

В истории России XX века непредвзятым наблюдателем выявляется следующее множество однородных взаимосвязей исторических фактов: «Дело Бейлиса (возникло в 1911 г.)²

единого целого в преемственности поколений; во-вторых, как власть самой концепции (Идеи) над обществом (т.е. как информационно-алгоритмическую внутреннюю скелетную основу культуры и опоры для всей жизни и деятельности общества).

В первом значении — это власть конкретных людей, чьи личностные качества позволяют увидеть возможности, избрать цели, найти и выработать пути и средства достижения избранных ими по их произволу целей, внедрить всё это в алгоритмику коллективной психики общества, а также и в устройство государственности. Все концептуально безвластные — заложники концептуальной власти в обоих значениях этого термина. Именно по этой причине в обществе концептуально безвластных людей невозможны ни демократия, ни права человека.

¹ Более подробно о том, как всё это работает, в материалах КОБ см. в работах ВП СССР «Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии Русской православной церкви» (1994 г.), «К Богостроительству...» (1996 г.), «Суфизм и масонство: в чём разница» (в сборнике «Интеллектуальная позиция», № 1/97 (2) в Информационной базе ВП СССР»).

² Незадолго до иудейского праздника Пейсах в 1911 г. в Киеве на пустыре был обнаружен обескровленный труп 12-летнего мальчика Андриуши Ющинского, пропавшего за несколько дней до этого.

«В течение пяти месяцев полными хозяевами следствия были противники ритуальной версии и буквально делали от имени следственной камеры всё, что хотели: арестовывали одних, запугивали других, подкупали третьих, мистифицировали и печать, и судебную власть целым рядом ложных, а иногда даже и заведомо ложных сообщений. Однако же, несмотря на все усилия найти убийц среди родственников убитого или среди местных воров, несмотря на террор, угрозы и самые энергичные средства уличения до гримировки заподозренных и фабрикации фальшивых вещественных доказательств включительно — ничего не обнаружили. Тогда — и только тогда — был привлечён к следствию Бейлис, причём тотчас во всей европейской печати поднялся общий негодующий крик против нового направления следствия. *Через несколько дней после привлечения Бейлиса умерли, после угощения пирожным, принесённым сыщиком Красовским в отсутствие арестованной матери, дети Чеберяк, единственные свидетели, показывающие, что видели как Бейлис тащит Ющинского на завод.* Покамест следствие дошло до Бейлиса, произошёл целый ряд существенных перемен в местности, где совершено преступление: построен новый забор, сгорело без видимых причин здание, в котором могло быть совершено убийство, — вообще, уничтожены все следы последнего. В руках суда осталась одна главная улика — фотографические снимки с исколотого трупа, ранения которого не могли быть объяснены никакими обычными мотивами, кроме ритуальных, да приставшие к одежде убитого кусочки пропитанной кровью глины, показывающей, что убийство произошло не в квартире Чеберяк, где глины быть не могло, и не в пещере, куда труп был принесён уже окоченелым, а в таком глинистом месте, как кирпичный завод еврейской больницы. Если прибавить к этому установленное экспертизою раздевание Ющинского в момент нанесения ему ран в туловище с одеванием трупа после смерти, и письмо Бейлиса к жене с рекомендацией Казаченки, как нужного человека с просьбой дать ему денег и указать ему, кто из свидетелей показывает против обвиняемого, — то этим ограничатся все прямые улики обвинения. Их несомненно оказалось очень мало для того, чтобы осторожный суд совести мог обвинить Бейлиса, но их было всё таки вполне достаточно для того, чтобы не прекратить дело в периоде предварительного следствия» («Убийство Ющинского и Русская Общественная Совесть», И. Гофштеттер, стр. 6, С.-Петербург, 1914 г. — приводится по публикации в интернете: <http://www.rus-sky.org/history/library/beilis.htm> — адрес по состоянию на май 2005 г.).

В 1913 г. суд вынес своё решение:

«Киевский суд признал лично Бейлиса не виновным в ритуальном убийстве, но в то же время признал доказанность убийства со всеми признаками ритуальности» («Дело Бейлиса и дело об убийстве Ющинского», Лев Тихомиров, «Московские Ведомости» № 252, 1 ноября 1913 г. — приводится по публикации в интернете: <http://www.rus-sky.org/history/library/beilis.htm> — адрес по состоянию на май 2005 г.).

«В деле Бейлиса факт ритуального убийства был установлен с полной достоверностью, но суду видимо было предложено воздерживаться от употребления этого термина, чтобы не возбуждать народ против евреев; обвиняемый Мендель Бейлис был оправдан судом присяжных по недостатку улик после того, как в ходе двухгодичного следствия (1911 — 1913 гг.) были подкуплены несколько следователей и *отравлены трое детей*, видевших

→ революции 1917 г. и обусловленные ими последующие события», «кампания “борьбы” космополитизмом и сионизмом по завершении Великой Отечественной войны (начиная с 1947 г.) → государственный переворот 1953 г. и обусловленные им последующие события», «выпуск в *урезанном* виде книги А.З.Романенко “О классовой сущности сионизма” в 1985 г. → ГКЧП, крах государственности СССР и обусловленные этим последующие события».

Если не задумываться о глобальной политике и её составляющей, адресованной Русской многонациональной региональной цивилизации, то названные выше парные последовательности событий могут представляться случайными совпадениями, т.е. такими парами событий, в которых хронологически последующее рубежное событие, разделяющее две эпохи в истории России, и последующий поток событий никак не обусловлены причинно-следственно предшествующим рубежу эпох событием.

Если же знать приведённую выше библейскую доктрину порабощения всех, понимать, что в ней есть *поток политики (т.е. управления)* в отношении России, то можно придти к выводу, о том, что такие события, как «дело Бейлиса», «борьба с космополитизмом и сионизмом», «издание книги А.З.Романенко “О классовой сущности сионизма”» — тестирование нравственности и психологии общества с целью определения сценария той *политики, которая может проводиться в нём (внутренняя политика)*, и **политики в отношении него (как совокупность политики зарубежных государств, международных мафий и руководства диаспор)** после прохождения этим обществом некоего рубежа, разделяющего две эпохи в его жизни.

Когда же потребности в тестировании общества нет, то такого рода события, которые могут быть положены в основу теста, огласки не получают. Так, кто в своё время знал, что Валерий Николаевич Емельянов рабочие материалы по вопросу “десионизации” подготовил ещё для рассмотрения их на XXIII съезде КПСС, что привело к краху его карьеры, а после издания с помощью арабов в Париже в 1979 г. книги “Десионизация”¹ он с 1980 по 1986 г. сидел в психушке при хоровом молчании всей диссидентской “правозащитной” массовки как в СССР, так и за рубежом?

А кто знает о выступлении на общем собрании АН СССР в 1980 году Героя Социалистического Труда академика Л.С.Понтрягина², которое проливает свет на причины молчания диссидентов? Приведём из него некоторые фрагменты:

«Сионистско-масонские всходы диссидентства теперь уже можно наблюдать среди различных групп населения, но в первую очередь в таких идеологических институтах АН СССР, как Институт США и Канады³, Институт мировой экономики и междуна-

как Бейлис тащил 12-летнего Андрея Ющинского на кирпичный завод еврея Зайцева, где произошло убийство» («Спор о Сионе», Дуглас Рид, стр. 479 — 480, Иоганнесбург, 1986 г. — приводится по публикации в интернете: <http://www.rus-sky.org/history/library/beilis.htm> — адрес по состоянию на май 2005 г.).

Либеральная общественность в то время посчитала весь процесс фальсифицированным и обвинение ложным. Эта точка зрения в гуманистических кругах считается соответствующей исторической истине и донныне.

Материалы расследования одного из многих в истории ритуальных убийств приведены в книге В.И.Даля “Розыскание о убиении евреями христианских младенцев и употреблении крови их”, интернет-версия которой в Информационной базе ВП СССР, распространяемой на компакт-дисках, помещена в каталог “Сопоставьте” в разделе “Других авторов”.

¹ В Информационной базе ВП СССР, распространяемой на компакт-дисках, эта книга представлена в разделе “Других авторов”.

² ПОНТЯГИН Лев Семёнович (1908 — 88), российский математик, академик АН СССР (1958), Герой Социалистического Труда (1969). В 13 лет потерял зрение. Труды по топологии, теории непрерывных групп, дифференциальным уравнениям, фундаментальные труды по математической теории оптимальных процессов, в которой создал научную школу. Ленинская премия (1962), Государственная премия СССР (1941, 1975).

Как видно из перечня его научных интересов, он работал и в области применения методов математики к задачам управления вообще. Что, возможно, и объясняет столь широкий и не типичный для его эпохи взгляд на мир, который он выразил в своем выступлении на общем собрании АН СССР.

³ Его директором долгие годы был академик Г.А.Арбатов.

родных отношений, Институт востоковедения¹, Институт социологических исследований и др. В коридорах указанных институтов как бы получают вторую жизнь почёрпнутые из сионистско-масонских враждебных нам радиоголосов такие формулировки, касающиеся Афганистана и А.Сахарова², как: “Им (то есть нам) это даром не пройдёт — Афганистан станет для них (то есть для нас) вторым Вьетнамом”, “За Сахарова они (то есть мы) дорого заплатят, он скоро станет президентом империалистической России” и т.п.

Наряду с ответственностью директоров институтов, которых нельзя в будущем рекомендовать для избрания на XXVI съезде партии в состав ЦК КПСС, ещё большую ответственность за подобного рода фривольность несёт наш президент А.П.Александров³, который дал возможность руководству этих институтов пустить научные исследования в ложные русла. Также когда президентом АН СССР являлся уважаемый⁴ Анатолий Петрович, он дал зелёную улицу для избрания на место истинного ученого Трапезникова С.П. — Е.М.Примакова (он же Киришлат), проходимца от журналистики без какого бы то ни было научного багажа. Удивительно ли, что академик Примаков сразу же по приходу в директора Института востоковедения свернул исследования по сионизму?

Более того, руководство указанных трёх-четырёх институтов не ограничивается в этом плане преследованием собственных сотрудников⁵, а при благосклонном попустительстве академика А.П.Александрова пытается дискредитировать надолго тех, кто в других учреждениях, даже вне рамок АН СССР, пытается исследовать сионизм и ма-

¹ В разные годы два последних института возглавлял академик Е.М.Примаков, после краха СССР одно время бывший премьер-министром России.

² Один из множества гуманистов-абстракционистов, а абстрактный гуманизм — дело, чреватое большими бедами, и потому не достойное доброй памяти и уважения.

³ Анатолий Петрович Александров — академик, физик-ядерщик, один из авторов Чернобыльского “чуда”, банкетный пьяница, как тогда было принято, возглавлял в то время АН СССР.

Если же говорить о Чернобыле как о плоде дурных усилий советской науки, то не следует забывать и заблаговременных предостережений, которым администрация науки и научная общественность не вняли. В частности, ещё в 1957 г., спустя всего два года после введения в действие первой АЭС в Обнинске, в научно-фантастическом романе “Туманность Андромеды” И.А.Ефремов описывал в одной из сюжетных линий **гибель цивилизации планеты в результате введения в круговорот обмена веществ на планете продуктов распада ядерных энергоносителей, употребляемых в её энергетике.**

Это предостережение было высказано за 29 лет до Чернобыля, но научные светила АН СССР с ослиным упорством и обезьяньим честолюбием выполняли поручения партии и правительства, ими же инспирированные, по созданию энергетике “мирного атома”. Задуматься над такого рода предостережениями и выработать альтернативу энергетике, **необратимо накапливающей** опасные для нынешней биосферы отходы, было для них непосильной задачей и в интеллектуальном, и в нравственно-этическом отношении. Вследствие этого они делали, кто какую умел, каждый свою «гайку» для этой *адской машины*, не задумываясь о последствиях и не смея взглянуть на проблему в целом. Так Чернобыль был запрограммирован и осуществлён нравственно обусловленным коллективным сознательным и бессознательным научно-технической академической мафии.

И сейчас положение дел не лучше, чем в 1960-е гг.: выдрессированные на создание ядерной энергетики экземпляры особой вида Человек “разумный” не образумлены и Чернобылем и продолжают создавать новые проекты биосферно недопустимых энергетических установок, подавляя мощью **академической научной мафии** все исследования в области поиска и внедрения биосферно допустимых альтернатив.

К стати работа И.В.Сталина “Марксизм и вопросы языкознания” (газета “Правда”, 20 июня 1950 г.) — не о языкознании, и не о марксизме, а о том, что наука в СССР организована на мафиозно-клановых принципах и что это недопустимо для нормального развития науки и безопасности общества — это показано на примере языкознания.

⁴ Слово явно должно было быть в кавычках.

⁵ В частности травле, от которой его не защитил даже Ю.В.Андропов, оказывавший ему некоторую поддержку, подвергся один из лучших историков советской эпохи Н.Н.Яковлев, известный как автор книг “ЦРУ против СССР”, “1 августа 1914”, который занимался исследованиями масонства и его воздействия на историю не только России и был сотрудником Института США и Канады, когда его возглавлял Г.А.Арбатов. Подробности см. в приложении книги Н.Н.Яковлев “1 августа 1914”, изд. 3, доп., Москва, “Москвитянин”, 1993 г.

сонство, а особенно их связь и взаимодействие¹. А ведь известно, что подавляющее большинство американских президентов, конгрессменов, сенаторов, бизнесменов и прочих представителей элиты американского общества тратят значительную часть своего драгоценного времени на собрания в масонских ложах, вкладывают деньги в строительство огромных масонских храмов и т.д. и т.п. И вся эта важнейшая сторона их жизни не только не является у нас предметом для самого пристального внимания, но всякий, начинающий заниматься этим, немедленно подвергается самым неистовым нападениям со стороны руководства и послушных сотрудников вышеупомянутых институтов.

И вот результат: в наших научных идеологических институтах не могут дать вразумительного ответа и более того — сами “удивляются” тому единодушию, с которым представители 104 стран мира (плюс 18 воздержавшихся при 18 социалистических странах — против) потребовали на Генеральной ассамблее ООН в январе 1980 г. отдать Афганистан на растерзание силам реакции и империализма².

Сейчас 80 % всего капитала несоциалистического мира прямо или косвенно контролируются сионистским капиталом, наличие которого такие сотрудники из указанных институтов АН СССР как Дидиани³, Мирский, Брагинский, Рогов и др. с упорством, достойным лучшего применения, пытаются всячески опровергнуть. Но факты вещь упрямая! США портили и портят отношения с нами не в угоду национальному капиталу (там его осталось всего 5 %), а в угоду “несуществующему” международному сионистскому капиталу, под прямым или косвенным контролем которого находится 95 % экономики США. Поэтому в наши дни борьба с сионизмом, с его международным сионистским капиталом, подpiraемым его пятой колонной — масонством, есть борьба с капиталистической системой вообще⁴ (приведено по публикации в газете “Секретные материалы”, № 8, июль 1999 г.).

Это прозвучало по существу на заседании штаба пятой колонны жидомасонства в СССР. Выступление Л.С.Понтрягина, объективно истинное по своему существу, в котором можно только уточнить терминологию и связи приведённых им фактов с тем, что осталось в умолчаниях, не было опубликовано в средствах массовой информации СССР и не обсуждалось ни на пленумах ЦК правящей партии, ни на её съездах, ни на сессиях Верховных Советов СССР и Союзных республик. Это всё говорит о том, что структуры осуществления власти в СССР были внутренне полностью подконтрольны тем силам, о которых говорил Л.С.Понтрягин, и которые работали на порабощение СССР соответственно библейскому проекту, но в 1980 г. у их хозяев не было потребности в тестировании общества на «жидовосхищение»⁵, и потому текст выступления Л.С.Понтрягина не был официально опубликован⁶.

Т.е. всё, о чём речь шла выше, — не случайные совпадения, а реальные факты тестирования общества на «жидовосхищение», имевшие место в прошлом.

¹ По существу академик Л.С.Понтрягин поставил вопрос о необходимости исследования библейского проекта с целью обеспечить неподвластность СССР этой мерзости.

² Это было сказано 25 лет тому назад. В Афганистане мира по-прежнему нет, и когда положение в нём стабилизируется русле нормального развития, сказать затруднительно, хотя вывод советского воинского контингента оттуда был завершён 15 февраля 1989 г. А «силам реакции и империализма» режим Горбачёва сдал не только Афганистан, но и СССР. Есть о чём подумать...

³ Видимо в цитируемом документе опечатка: возможно речь идёт о Дидиани.

⁴ Хотя есть в масонстве ветвь, ориентирующаяся в своей политике на построение и поддержание социализма (государственного капитализма) под управлением масонской мафии, что и имело место в СССР.

⁵ Безумное восхищение как жизненная аксиома теми или иными евреями персонально, еврейством в целом, его культурой и политической деятельностью.

⁶ Его текст длительное время ходил по стране в списках и ксерокопиях, что давало многим основания сомневаться в том, что текст соответствует выступлению Л.С.Понтрягина, и в том, что само это выступление имело место. Но факты, которые приводятся в тексте, объективно имели место вне зависимости от авторства текста.

Познакомив читателя с этими фактами прошлого, обратимся к нашим дням. В январе 2005 г. группа депутатов Госдумы и представители «православной общественности», общим количеством в 500 человек, обратилась в Генеральную прокуратуру РФ с письмом¹, в котором проанализированы некоторые политические события и содержание некоторых изданий, осуществлённых «еврейской общественностью» в постсоветской «Россионии». Письмо заканчивается следующей просьбой:

«Поэтому мы, как в целях защиты нашего Отечества, так и личной самообороны, вынуждены обратиться к Вам, господин Генеральный прокурор, с настоятельной просьбой в кратчайший срок проверить изложенные выше вопиющие факты и, если они подтвердятся, на основании соответствующих статей УК РФ, закона “О противодействии экстремистской деятельности” (2002) и ст. 13 конституции РФ (“запрещаются создание и деятельность общественных объединений, цели которых направлены на разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни”) официально возбудить **дело о запрете в нашей стране всех религиозных и национальных еврейских объединений как экстремистских**. Лиц, ответственных за предоставление этим объединениям государственного и муниципального имущества, привилегий и государственного финансирования, просим также привлечь к ответственности, невзирая на занимаемые ими должности».

С момента этого обращения прошло уже более 4 месяцев. За это время успели произойти многие события:

- произошла утечка информации из канцелярии Генпрокуратуры, в результате чего «письмо 500» перестало быть одним из множества внутренних рабочих документов Генпрокуратуры и стало достоянием СМИ и всей заинтересованной общественности как в России, так и за рубежом и было возведено в ранг «эпохального события»;
- Госдума 4 февраля 2005 г. осудила позицию 19 депутатов, подписавших письмо как «антисемитскую», сделав это по предубеждению, т.е. без рассмотрения текста самого письма² и фактов, упоминаемых в нём его авторами;
- аналогичные по их существу заявления сделали публично представители Совета Федерации, МИД, Совета Безопасности;
- кампания порицания самого обращения и его авторов, развёрнутая практически во всех СМИ сразу же после организации утечки информации из Генпрокуратуры, не прекращается на протяжении нескольких месяцев;
- прокурор Санкт-Петербурга отменил первоначально принятое решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с публикацией «письма 500» в газетах “За Русь православную” и “За русское дело” и в Петербурге началось судебное разбирательство по поводу публикации в названных газетах «письма 500» (“Известия”, 13.05.2005, <http://www.izvestia.ru/community/article1746982>);
- 18 мая 2005 г. на сайте www.newsru.com было опубликовано сообщение о том, что автор «письма 500» Михаил Назаров в статье “Жить без страха иудейска”, опубликованной в газете “Русская линия” (12 мая 2005 г., <http://www.rusk.ru/st.php?idar=322477>), выдвинул версию:
 - о ритуальном убийстве иудеями-хасидами подростков, без вести пропавших в Красноярске 16 апреля 2005 г., чьи обгорелые останки были найдены 8 мая 2005 г. в заброшенном канализационном коллекторе и
 - о сокрытии губернатором Красноярского края А.Хлопониным информации об этом³.

¹ Полный текст этого обращения в материалах КОБ приведён в аналитической записке ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 1 (37) 2005 г.

² Это вообще характерно для нынешней публичной “элиты”: они порицали «письмо 500» и его авторов, прямо говоря, что не читали его, хотя многие из них порицали в прошлом аналогичную позицию представителей советской “элиты”: “Солженицына (Пастернака) не читал, но осуждаю”.

³ Выдержки из этого сообщения на сайте www.newsru.com:

Т.е. мы видим процесс осуществления очередного теста «на жидовосхищение» российского общества в целом и правящей “элиты”, в частности, с целью определения дальнейшего характера и путей осуществления глобальной политики в отношении России на основе библейской доктрины порабощения всех. Такой тест представляется вполне уместным, если соотноситься с теми обстоятельствами, что:

- библейская доктрина порабощения всех и построения глобального расового “элитарно”-невольничьего государства — доминанта глобальной политики и проводится в жизнь целенаправленно на протяжении тысячелетий и в настоящее время;
- эпоха распада СССР расхищения и присвоения «советского наследства» завершается и перед законами библейского проекта встают вопросы:
 - Чего ждать от нынешней России при проведении глобальной политики: т.е. является ли она субъектом, соучаствующим в выработке и проведении в жизнь глобальной политики? либо она является объектом глобальной политики, а её население — “этнографическим сырьём” вне зависимости от того, примет ли Россия покорно и безусловно библейский проект порабощения всех, либо будет ему противиться в меру своего понимания, в меру сил и способности управлять своими ресурсами?
 - Какую политику и какими средствами в отношении России следует проводить законам библейского проекта: т.е. можно ли интегрировать её обывателей — приспособленцев-индивидуалистов — в так называемый «Запад», расчленив Россию если не

«Как пишет Назаров, съездив вместе с Путиным и директором ФСБ Патрушевым в Израиль, главный раввин России Берл Лазар (по версии ФЕОР) ещё раз встретился 6 мая с директором ФСБ и обсудил планы борьбы с антисемитизмом и обеспечения безопасности граждан России. Отметим, что эта встреча была засекречена.. “Неизвестно, обсуждали ли они при этом обеспечение безопасности только евреев или же и неевреев”, — пишет Назаров, заявляя, что именно евреи виноваты в исчезновении 16 апреля, за неделю до праздника Песах (23 апреля), пятерых детей-неевреев в Красноярске, где имеется большая еврейская община.

“Почему все телеканалы, ежедневно обсуждавшие исчезновение детей, за несколько дней до еврейской «Пасхи» одновременно прекратили уделять внимание этой теме, а красноярская милиция получила сверху запрет на выдачу каких-либо сведений?” — задаётся вопросом Назаров.

8 мая СМИ сообщили, что детские тела были найдены брошенными в подземный коллектор в сильно обгоревшем виде, причем ранее это место проверялось, и там ничего не было, то есть убили их в другом месте, утверждает Назаров. После этого, когда отпали прежние версии (побег, похищение цыганами), центральные СМИ стали твердить, что милиция «исключает насильственную смерть» — ещё до окончания следствия, замечает он.

Как пишет автор этой статьи, ряд газет (“Независимая газета”, “Коммерсант”, “Комсомольская правда”) написали о том, что дети «могли погибнуть от взрыва метана» или «баллончиков с химикатами». Назаров предполагает, что преступники хотели огнём скрыть следы на телах жертв, ссылаясь на слова нашедшего их бомжа, который рассказал, что видел их не обгоревшими.

В доказательство своей версии Назаров ссылается на дело Бейлиса 1913 года, в котором, как он считает, чётко выявилась “практика проведения евреями ритуальных убийств”. “Тогда убийство Андрюши Ющинского произошло тоже незадолго до Песаха и после истечения крови тело было выброшено без погребения (как и в большинстве других таких случаев) [наше замечание при цитировании: текст в предыдущих круглых скобках опущен при публикации на сайте www.newsru.com и восстановлен нами по публикации этой статьи М.Назарова, затрагивающей и другие вопросы, в интернете на сайте <http://www.rusk.ru/st.php?idar=322477> — адрес по состоянию на май 2005 г.],” — пишет Назаров.

По мнению Назарова, Бейлис принадлежал к тому же *любовичско-хасидскому направлению* в иудаизме, которое ныне представляет Берл Лазар, играющий роль добродушного, по-американски наивного, любящего Россию “пастыря”, при этом “копируя акции криминальных структур” и действуя при “поддержке местных олигархов, красноярского раввина Вагнера и губернатора-еврея Хлопонина”.

“Можно ли при таком губернаторе надеяться на честное расследование преступления, если милиция уже заявляет о его отсутствии и скрывает всю информацию?” — добавляет он.

Общественные организации требуют от Генпрокурора возбудить дело против Назарова

Уже последовала реакция общественных организаций на публикацию Михаила Назарова. Московское бюро по правам человека, Фонд “Холокост” и российская секция Международного общества прав человека направили письмо генеральному прокурору РФ Устинову с требованием возбудить дело по статье 282 УК РФ в отношении Михаила Назарова, сообщает “Агентство еврейских новостей”.

К уголовной ответственности Назарова требуют привлечь за то, что он в течение последних 5 лет публикует книги и статьи антисемитского содержания. Авторы письма просят Генеральную прокуратуру проанализировать книгу Назарова “Тайна России”, выпущенную в 1999 году, статью “Фашизм от Шулхан-Арух”, опубликованную в газете “Завтра” в 2002 году, и последнюю статью “Жить без страха иудейска!”» (http://www.newsru.com/russia/18may2005/evrey_print.html — адрес по состоянию на май 2005 г.).

де-юре, то де-факто, подчинив её регионы в их хозяйственной деятельности транснациональным корпорациям непосредственно? либо Россию надо подтолкнуть к авантюре, потерпев в которой крах, она сама рассыплется на множество «субъектов Федерации» и сползёт в либерально-индивидуалистическое «болото» Запада, подобно тому, как это произошло с Германией в период истории, охватывающий события 1933 — 1945, 1945 — 1960 гг.?

При этом по существу у Генеральной прокуратуры в тесте, предложенном ей от имени «еврейской общественности» заправилами библейского проекта порабощения всех, нет выбора:

- если она начинает гонения на сторонников «обращения 500» и не встречает сопротивления в обществе, то библейская доктрина (в адаптации её к сосуществованию в одном обществе с исторически сложившимся христианством в том числе и через “Шулхан Арух”) может проводиться в жизнь беспрепятственно;
- если она начинает гонения на сторонников “Шулхан Аруха” и оказывает поддержку «православной общественности», то та же сама библейская доктрина порабощения всех может проводиться в жизнь при идеологической поддержке концептуально безвластной иерархии РПЦ, после чего остаётся сыграть только на глобальных амбициях также концептуально безвластных «православных патриотов» и втянуть «православную Россию» в какую-нибудь авантюру, в которой она рухнет, подобно тому, как это было сделано в отношении России в 1905 — 1917 гг., и в отношении Германии в 1914 — 1918 гг. и в 1920-е — 1945 гг.

И в любом из двух названных вариантов в политике государства неизбежно должны выражаться двойственные нравственно-этические стандарты, поскольку, что позволено одним — запрещено другим. Но если без двойственных стандартов, то: *в России на общих юридических основаниях есть возможность запретить деятельность не только «всех религиозных и национальных еврейских объединений как экстремистских», как о том просят подписанты «письма 500», но и деятельность РПЦ, католиков и всех прочих, для кого Библия — священное писание.* Что касается самого “Шулхан Аруха”, то он — историческое следствие признания Ветхого Завета в его исторически сложившемся — *подложном*¹ — виде боговдохновенным писанием; но на этом же признании совершённого в древности подлога «священным» настаивают и все церкви имени Христа, включая и РПЦ.

А вот с обоснованием мнения христианских церквей и христианской общественности разных толков о том, что Новый Завет якобы отменил Ветхий и якобы положил начало новой эпохе, дело обстоит весьма дрянно:

- во-первых, в символе веры исторически сложившегося христианства нет ни одного слова самого Христа: весь «символ веры»² — отсебятина “отцов-основателей” политико-коммерческого предприятия под названием «христианство» и «христианские церкви» (этот факт обличает все церкви как лжехристианские — антихристовы³);

¹ Заправилами библейского проекта извратили и большей частью сокрыли то Откровение, которое было дано Свыше для всех людей через Моисея. В материалах Концепции общественной безопасности об этом см. работы ВП СССР “Синайский «турпоход»”, “К Богодержавию...”.

² Символ есть, а веры Богу по жизни — нет.

³ В символе веры выразилось учение «спецслужбиста» Санхедрина-Синедриона Савла, ставшего впоследствии апостолом Павлом, его вдохновителей и кураторов, которое вытеснило учение Христа (о том, как это произошло в Материалах КОБ см. работу ВП СССР “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”). Христос учил не тому, что церкви имени его провозглашают в более или менее общем для них «символе веры», а совсем другому:

«С сего времени Царствие Божие благовестуется и всякий усилием входит в него (Лука, 16:16). Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам (Матфей, 6:33). Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдете в Царство Божие (Матфей, 5:20 — в каноне не «Божие», а «Небесное», — цензоры и редакторы от заправил библейского проекта постарались).

Господь Бог наш есть Господь единый (Марк, 12:29, ничему подобному догмату о Троице Христос не учил). Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею, и всем разумением твоим: сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя (Матфей,

- во-вторых, экономика всего мира (как и экономика России до 1917 г. и после 1991 г.), управляется на основе приведённых выше ветхозаветных принципов: главное средство сборки мировой экономики из региональных — не *торговля, как продуктообмен разных регионов, отвечающий жизненным потребностям их населения*, а кредитно-финансовая система с *институтом кредитования под процент, т.е. ростовщичество*, которому подчинены и торговля, и инвестиционная политика в глобальных масштабах.

Однако РПЦ за всё время её существования (как в древности¹, так и в настоящее время) палец о палец не ударила для того, чтобы положить конец власти ростовщичества в России и над Россией, но готова побороться за то, чтобы подчинить институт ростовщичества (банковское кредитование под процент в современных условиях) в России себе, выведя его из-под контроля раввината, в каком смысле и следует расценивать «письмо 500».

Но и в случае победы РПЦ и «православной общественности» над «жидами, жидовствующей и ожидавшейся интеллигенцией» в борьбе за право «разруливать **большие** и **ОЧЕНЬ БОЛЬШИЕ** бабки» через институт ростовщического кредитования в России, внешняя власть мирового ростовщичества в отношении России сохраняется, в частности, потому, что РПЦ — не вселенская церковь (к этому ближе Рим), т.е. не глобальная церковь; кроме того, и это — главное, — ростовщичество одинаково вредоносно вне зависимости от того, кто управляет им.

Соответственно ни один умный человек, чья нравственность такова, что ему неприемлем библейский проект порабощения всех, не будет поддерживать своею деятельностью ни кого из его приверженцев, поскольку все они — носители разных толков античеловечности — фашизма; и в борьбе по поводу «письма 500» конфликтуют приверженцы двух разновидностей библейского фашизма.

Поэтому лучшее, что можно сделать в условиях теста на «жидовосхищение», предложенного Генпрокуратуре и государственности в целом заправилами библейского проекта:

Собрать в одном зале *обеспокоенных* представителей «еврейской общественности» и «православной общественности», зачитать им соответствующие фрагменты из Библии (изданной по благословию патриарха Московского и всея Руси) и “Шулхан Аруха” (изданного по благословию «главрраввината») и сказать, что юридически правомерно запретить деятельность и тех, и других, но светское государство, каким является Россия, гарантирует свободу вероисповедания и предоставляет возможность самим верующим обеих конфессий разобраться в том, что есть Правда-Истина, и на этой основе самим сделать осмысленный политический выбор, не полагаясь на исторически сложившиеся традиции и авторитеты вероучителей-традиционалистов обеих конфессий.

22:37, 38). Не всякий говорящий Мне “Господи! Господи!” войдет в Царство Небесное, но исполняющий волю Отца Моего Небесного (Матфей, 7:21). Просите, и дано будет вам; ищите и найдете; стучите и отворят вам; ибо всякий просящий получает, ищущий находит, и стучащему отворят (...) Итак, если вы, будучи злы, умеете даяния благие давать детям вашим, тем более Отец Небесный даст Духа Святого просящим у Него (Лука, 11:9, 10, 13). Когда же придёт Он, Дух истины, то наставит вас на всякую истину... (Иоанн, 16:13)»

И потому над входом в каждый христианский храм должны сиять слова: **«Что вы зовёте Меня: Господи! Господи! и не делаете того, что Я говорю?»** (Лука, 6:46).

¹ В.О.Ключевский относит “Русскую правду” к сфере церковной юрисдикции. Согласно “Русской правде”: при краткосрочных займах месячный рост не ограничен; годовой рост 50 %. Владимир Мономах допускал годовой рост в 40 %. Вскоре после Мономаха милосердным ростом считалось 60 — 80 %. В XIII веке «духовные пастыри находили возможным требовать “лёгкого” роста — “по 3 куны на гривну или по 7 резан”», т. е. по 12 или 14 % (В.О.Ключевский. Курс русской истории, лекция XIV).

Но “Русская правда” «составлялась не без влияния памятников церковно-византийского права», т.е. это не русский по духу документ, дух коего принесён церковью из Византии, кроме того, В.О.Ключевский отмечает заимствования в “Русской правде” и из Моисеевых законов, записанных в каноне библейского текста. В.О.Ключевский одной из причин увядания Киевской Руси ещё в домонгольский период называет ростовщичество, в котором погряз Киев. Но это была ведь и церковная столица Руси тех лет.

Само же выявление факта проведения теста на «жидовосхищение» ставит вопрос о перспективах, который может быть рассмотрен в трёх основных аспектах:

- когда?
- кто — в смысле какие политические силы могут стать «носителями социального прогресса»?
- в чём именно будет выражаться *предполагаемый* «социальный прогресс» — т.е. в какой по содержанию политике?

Ответы на этот тройкий вопрос, *при условии идиотской безучастности общества к своей судьбе или следования библейским заповедям «не судите (что есть Добро, а что Зло — по умолчанию)» и «не противься злему» во всевозможных её приложениях к жизненной конкретике, таковы.*

* * *

На вопрос «когда?»

— Хронологический анализ тестов прошлых времён показывает, что рубежные события, разделявшие две эпохи в истории России, имели место спустя примерно 6 лет после начала акта тестирования¹.

Соответственно этой ритмике некто готовится даже не к выборам 2007 г. (в Госдуму) и 2008 г. (Президента РФ), а к 2011 и 2012 годам.

Объективная основа этого примерно 6-летнего срока состоит в том, что приблизительно один раз за 5 — 6 лет в жизнь общества входит новое активное поколение², представители которого ощущают и осознают свою общность, и соответственно те, кто в период тестирования общества входят в юность, будут на подъёме своей социальной карьеры, спустя именно 6 — 7 лет, и они будут если не первыми лицами (лидерами) в политике, в бизнесе и культуре, то будут наиболее деятельной социальной подгруппой. И устроителям теста надо заранее знать, чего от них ждать, какой политический сценарий надо подготовить для того, чтобы они *сами* нашли в нём для себя роли и искренне их исполнили *при минимуме «режиссёрских указаний»*.

На вопрос «кто?»

— В случае положительного результата тестирования общества и, прежде всего, правящей “элиты” на «жидовосхищение», выражающегося в активном искреннем порицании и подавлении «антисемитов», быть носителями «социального прогресса» и его лидерами заправили проекта доверяют евреям, как это было после 1917 г., после 1953 г., после 1991 г.

— В случае отрицательного результата, т.е. если «антисемиты» обретают искреннюю поддержку в обществе, то быть носителями «социального прогресса» и его лидерами доверяют «антисемитам», а евреи будут наказаны за то, что не удержали в своей власти общество «этих гоев», подобно тому, как они были наказаны в России после убийства императора Александра II (1881 г.) или в Германии после провала масонско-социалистической³ революции (в но-

¹ 1911 → 1917 г., 1947 → 1953, 1985 → 1991.

² Итальянские социологи, анализируя молодёжный слэнг, пришли к этому выводу, поскольку молодёжный слэнг, объединяющий в общении одно поколение и отделяющий его от более старших и более младших, обновляется примерно раз в 5 лет (предыдущее и последующее — по отношению к рассматриваемому — поколения молодежи в своей среде общаются на других языках-слэнгах).

³ Этот термин нуждается в пояснении. Социализм — это экономический уклад, в котором макроэкономическая система общества полностью подчинена государственности как системе профессионального управления делами общественной значимости на местах и в масштабах общества. При этом декларируется, что именно в этом случае производственно-потребительская система общества служит интересам каждого гражданина.

Но государство может иметь кадровой базой своего управленческого либо всё общество, либо какие-то меньшинства в составе общества, закрывая остальным членам общества возможности занимать государственные или иные управленческие должности либо в принципе, либо высшие, начиная с какого-то уровня иерархии должностного подчинения. Соответственно этому обстоятельству социализм может быть:

- мафиозным, когда государственная власть принадлежит только членам некой *политико-идеологической мафии* (*мафия должна быть именно политически идеологизированная, а не просто алчно-потребительская*) (одна из разновидностей мафиозного социализма — масонско-бюрократический, приверженцами которого в СССР были истинные марксисты — троцкисты всех поколений);

ябре 1918 г.), краха наследовавшей ей «веймарской республики» и прихода Гитлера к власти. В таком варианте вопрос только в распространённости и жёсткости государственных и общественно-инициативных репрессий в отношении тех или иных *групп евреев*¹ и в сроках, объёме и характере последующей «компенсации евреям» за репрессии в отношении них со стороны «антисемитов»².

При этом надо понимать, что термин «антисемитизм» не имеет однозначного исторически устойчивого смысла, поскольку он придуман и введён в оборот искусственно, вследствие чего «антисемиты» — это не те, кто действительно брезгует евреями или ненавидит их, а те, кого ненавидят или боятся сами евреи или кого заправила библейского проекта назначат на *публичную* роль «антисемитов».

На вопрос «в чём именно будет выражаться предполагаемый «социальный прогресс»?»

— В расширении области, подвластной заправилам библейского проекта и увеличении меры безраздельности их власти над обществом.

Все остальные аспекты жизни общества и людей, его составляющих, такие как *права и свободы личности, социальная поддержка личности и семьи, доступ к образованию и его характер, занятость, уровень преступности, продолжительность жизни, демографическая динамика и т.п.*, — более значимы для самого общества, а не для заправил фашистского по его сути библейского проекта, и потому они всегда обеспечиваются по остаточному принципу и представляют собой «декорации», в которых заправила проекта будут стараться расширить ареалы своей власти и обрести ещё большую её полноту и безраздельность.

* *
* *

Выше в обороте речи “*предполагаемый «социальный прогресс»*” слово «*предполагаемый*» мы выделили курсивом потому, что только Бог безошибочен в процессе Его Вседержительности. У всех же прочих управленцев, к числу которых принадлежат, и заправила библейского проекта, наряду с *предполагаемыми* результатами управления всегда имеют место и *неожиданные*. Но есть и специфика:

- Те, чья управленческая деятельность лежит в русле Промысла Божиего, наряду с предполагаемыми результатами управления имеют дело и с приятными для них неожиданностями;
- Те же, чья управленческая деятельность лежит вне русла Промысла Божиего (т.е. в области Попущения Божиего ошибаться и противиться Промыслу)³, либо не достигают предполагаемых результатов вообще либо предполагаемым результатам их деятельности сопутствуют неприятные для них неожиданности, которые могут обесценить и даже при-

- и общенародным, когда занятие любой должности в государственном аппарате обусловлено не принадлежностью к тем или иным мафиозным кланам и группировкам (их деятельность должна подавляться и они в обществе не должны иметь кадровой базы), а нравственно-этическими, включая и деловые, качества претендентов на должности и доверием к ним остальных людей.

¹ Еврейство не однородно, как по показателям богатства, образованности, сферы занятости, так и по генетическим признакам: сефарды (западно-европейские евреи) отличаются от ашкенази (восточно-европейских), а все раввины, как происходят от некоего одного предка и между раввинами весьма удалённых друг от друга регионов больше генетического сходства, чем между евреями, издавна живущими в одном и том же ареале; в то же время раввины отличаются от своей паствы (Об этом сообщает газета “Новый Петербург”, 06.02.97 в статье “Все раввины от одного предка” со ссылкой на публикацию в журнале “Nature” результатов исследований учёных Канады, Израиля, США и Великобритании).

² Диктатура еврейского интернацизма в идеологической упаковке марксизма в России после 1917 г., «денацификация» Германии и Европы, вызванная ею боязнь затрагивать «еврейский вопрос», контрибуция, которую платит ФРГ Израилю, даже не существовавшему в период гитлеризма, — это:

- и компенсация евреям за предшествующие гонения против них;
- и создание предпосылок к новому подъёму «антисемитизма» для дальнейшего продвижения библейского проекта порабощения всех.

³ Вседержительность = Промысел + Попущение. Т.е. Вседержительность взаимодополняюще включает в себя и Промысел, и Попущение Божие.

дать отрицательную для них значимость успешно достигнутым *предполагавшимся* результатам.

Так в прошлом после 1917 г. неожиданной неприятностью для заправил масонско-социалистической революции был разгром большевизмом под руководством И.В.Сталина истинных марксистов-троцкистов и начало успешного строительства не масонского, а *общенародного социализма как общества, в котором нет места мафиозно организованному паразитизму меньшинств на трудящемся большинстве*. В результате того, что заправилам библейского проекта не удалось разгромить сталинский большевизм во второй мировой войне XX века, им пришлось потерять время — 40 лет — на то, чтобы дух *большевизма (добросовестного коллективизма и заботы о жизни других людей)*¹ перестал господствовать над обществом и заместился бы в новых поколениях духом потребительского индивидуализма и беззаботности (который и внёс решающий вклад в перестройку и последующие вредоносные реформы).

После 1953 г. зримых неожиданностей для заправил библейского проекта не было, внутрисоциальной причиной чего является то обстоятельство, что первые поколения большевиков, рождённых при Советской власти, в своём большинстве пали в боях Великой Отечественной войны за социалистическое (общенародное) будущее своей Родины и Человечества: из тех возрастных групп, кто уходил на фронт в 1941 — 1942 гг. погибло 95 — 98 % их состава.

После 1991 г. неожиданной неприятностью для заправил библейского проекта стало новое пробуждение в Русской многонациональной цивилизации её внутренней концептуальной власти, выразившей социологию альтернативно-объемлющую по отношению к библейской, обнажившей деятельность заправил библейского проекта порабощения всех в истории и в текущей политике современности.

Распространение Концепции общественной безопасности в России и, прежде всего, — в среде деятельной молодёжи — факт, который не укладывается в прокрустово ложе тех перспектив проведения глобальной политики в отношении России, о которых речь шла ранее, в *объективно несостоятельном* предположении, что политическая воля народов России подавлена библейскими заповедями «не судите (*что есть Добро, а что Зло — по умолчанию*)» и «не противься злему» и в обществе (наряду с массовым алкоголизмом) господствует готовность к безыдейной продажности как большинства обывателей, так и большинства бизнесменов и политиков.

Хотя КОБ — не общеизвестна, и потому знающие о ней обыватели и политические аналитики-сценаристы в их большинстве считают её несбыточной химерой, а не фактором, оказывающим реальное воздействие на течение политики, но, как заметил Козьма Прутков, «от малых причин бывают большие следствия». Это обусловлено тем, что *не в силе Бог, а в Правде*. И появление КОБ во многонациональной культуре Русской региональной цивилизации — как раз такого рода случай.

Так что неожиданные неприятности для заправил и приверженцев библейского проекта порабощения всех ещё впереди... И спасти их от прогрессирующих по тяжести неприятностей может только покаяние и отказ от библейского проекта порабощения всех и от его осуществления. В противном случае будет так, как сказано в названии настоящей записки: *и будете искать, кому бы продаться в рабы и холопы, но не будет покупающего*, — поскольку произойдёт смена глобальной концептуальной власти на иную, в концепции которой нет места рабовладению, и соответственно нет места ни холопствующим претендентам в рабы, ни превозносящимся претендентам в рабовладельцы.

Но история с «письмом 500» это ещё не всё, что относится к глобальной политике в отношении России. Это тестирование и давление на психику государственной власти и россиян изнутри России. Есть тестирование и давление извне.

¹ Первые поколения носителей этого духа, рождённые и выросшие при Советской власти, были в большинстве своём выбиты в годы Великой Отечественной войны.

3. *Блэр не приехал на 60-летие Победы: что бы это значило?*

Необходимо понимать, что финансовые и территориальные претензии прибалтийских государств к России по поводу якобы имевшей место оккупации их Советским Союзом, высказываемые при поощрительном отношении Евросоюза к таким действиям; представление в прибалтийских государствах бывших СС-овцев не как пособников гитлеровского нацизма, а как борцов за свободу своей родины против советской оккупации, опять же при поощрительном отношении Евросоюза; их же требования покаяться за договор СССР с нацистской Германией о ненападении («пакт Риббентропа — Молотова»), согласно секретным приложениям-протоколам¹ к которому Гитлер и Сталин якобы договорились о совместном разделе территорий независимых государств Европы, расположенных между их тогдашними границами; претензии Польши по поводу якобы соучастия СССР в агрессии гитлеровской Германии против неё в 1939 г. и якобы имевшего место уничтожения СССР 15 000 польских пленных офицеров²; ультимативные требования режима Грузии о выводе с её территории российских военных баз «прямо сейчас» без учёта интересов обеспечения военной безопасности России якобы дружественным режимом Тбилиси, — это всё не «жеребьячи взбрыки» молодых буржуазно-либеральных демократий, которые ещё «по молодости лет» не научились себя вести. Это — глобальная политика, направленная на расчленение России как минимум де-факто, если не де-юре.

И возникновение всех этих претензий заставляет обратиться к прѣистории Великой Отечественной войны 1941 — 1945 гг.

По поводу пакта «Риббентропа — Молотова» и последующих событий прибалтам претензии надо предъявлять не к СССР и не к России, как его правопреемнице во многих вопросах, а к Великобритании, к которой они претензии не предъявляют ни в чём, поскольку с момента своего возникновения после краха Российской империи буржуазные режимы государств Эстонии, Латвии и Литвы были протееже Великобритании, а во многом и её марионетками.

Только очень забывчивые, невежественные и бездумные люди, а также прожѣнные мерзавцы могут не понимать того, что организатором второй мировой войны XX века (как и первой мировой³) была Великобритания. Именно Великобритания и Франция беспрепятственно позволили гитлеровской Германии нарушить военные статьи версальского мира; именно они позволили Гитлеру:

- ввести германские войска в демилитаризованную после завершения первой мировой войны XX века Рейнскую область — левобережье Рейна, которое стало впоследствии плацдармом для нападения вермахта на Бельгию, Францию, Голландию, вместо того, чтобы пресечь этот первый подготовительно-агрессивный акт гитлеризма и уничтожить гитлеровский режим «во младенчестве»;
- воссоздать и развернуть военную авиацию и флот.

Кроме того, именно Великобритания является вдохновителем и автором «мюнхенского сговора», который повлѣк за собой оккупацию Чехословакии третьим рейхом при соучастии в этой агрессии якобы «невинной» Польши.

О соучастии *Польши в качестве союзницы гитлеровской Германии* в ликвидации Чехословакии все порицающие политику СССР в предвоенный период — и прежде всего сами поляки — предпочитают не вспоминать.

¹ Оригиналы которых никто из ныне порицающих Сталина не видел. То что публиковалось после смерти Молотова под видом «секретных протоколов» при анализе их содержания в контексте политических событий 1939 г. показывает, что имел место подлог с целью опорочить предвоенный СССР как пособника и соучастника гитлеровской агрессии. Именно по этой причине, пока был жив Молотов, вопрос о «секретных протоколах» не трогали: Молотов мог бы обличить ложь и разоблачить лжецов.

² Они отказались от эвакуации в период наступления вермахта и предпочли вторично сдать, на сей раз гитлеровцам, которые их и уничтожили за ненадобностью.

³ В материалах Концепции общественной безопасности обоснование этого утверждения см. в работе ВП СССР «Разгерметизация» (гл. 1).

В результате же оккупации третьим рейхом Чехословакии вермахту достались передовая по тому времени и мощная военная промышленность Чехословакии (заводы «Шкода» были одними из мощнейших в Европе и стояли на высоком уровне технической культуры) и немалые (по тем временам) и весьма совершенные вооружения чехословацкой армии. Всё это было употреблено Германией в ходе её последующих агрессий.

В отличие от Великобритании, оказавшей в период мюнхенского сговора давление на Францию и Чехословакию с тем, чтобы они пошли на выполнение требований гитлеровского ультиматума, СССР предлагал Франции, Великобритании и Чехословакии совместно военной силой пресечь агрессию слабой ещё Германии против Чехословакии, но не встретил с их стороны поддержки¹.

Что касается предвоенной Польши, соучаствовавшей вместе с Гитлером в уничтожении Чехословакии, то она была по сути своих устремлений нацистским государством, но в ней не нашлось диктатора, который подобно Гитлеру мобилизовал бы толпу и организовал создание военно-экономической мощи для агрессии против соседей с целью построения Великой Польши от моря (Балтийского) до моря (Чёрного), с составе которой должны были бы оказаться Украина, Белоруссия и некоторые области России². Но и без этого Польша мечтала о совместном походе вместе с Гитлером на восток против СССР и разрабатывала соответствующие военные — далеко не оборонительные — планы. Принять же помощь СССР в случае нападения на неё Германии Польша категорически отказывалась на протяжении многих лет, в том числе и в августе 1939 г., когда СССР вёл в Москве переговоры с военными делегациями Франции и Великобритании о создании в Европе системы коллективной безопасности против возможной гитлеровской агрессии, опасность которой во Франции начали понимать после «мюнхенского сговора».

Великобритания же имитировала понимание ею опасности гитлеризма, по какой причине прислала в Москву *якобы для конструктивного* ведения переговоров делегацию, не имевшую права на подписание каких-либо определённых военных соглашений, которой кроме того было дано прямое указание *тянуть переговоры, не доводя их до практического результата*, по возможности до октября 1939 г.

Собственно говоря тупик, в который Великобритания и Польша завели переговоры в Москве о создании системы коллективной безопасности против возможной агрессии гитлеровской Германии, и послужил основанием для того, чтобы руководство СССР приняло предложение Германии о заключении договора о ненападении, разграничении сфер интересов в регионах, примыкающих к их границам (общей границы СССР и Германия в это время ещё не имели).

И.В.Сталин, *в отличие от тех, кто верит всем порицающим его за этот шаг*, идиотом не был: и наблюдая на протяжении нескольких предшествовавших десятилетий политику Великобритании, Франции и Польши, он имел все основания для того, чтобы быть уверенным в том, что *как Великобритания и Франция сдали Гитлеру Австрию³, Чехословакию, — точно так же в будущем Великобритания сдаст Гитлеру Польшу, Францию, прибалтийские государства*, поскольку сосредоточение военно-экономического потенциала Европы под одним командованием было необходимо заправилам Великобритании для уничтожения СССР не только как социалистического государства, но и как государственности Русской многонациональной цивилизации, в которой закулисные заправки Великобритании видели и видят

¹ СССР готов был это сделать даже в одиночку, без помощи Великобритании и Франции, но для этого по дипломатическим каналам просил Чехословакию официально обратиться к нему с просьбой о помощи, какой возможностью масонствующее руководство Чехословакии не воспользовалось под давлением масонства Великобритании.

² Как это не покажется странным или невероятным, в 1945 г. — по свидетельству очевидцев — одной из строевых песен Войска польского (союзного Советской армии) была песня со словами: «Една Польша, еднакова от Києва до Кракова...»

³ Аншлюс Австрии — присоединение её к третьему рейху в 1938 г. — кое-как с большими оговорками (если вывести из рассмотрения германский нацизм) ещё можно расценивать как объединение немцев в общем государстве, хотя оно и было принудительным по отношению к тем, кто осознаёт себя не германцем, а австрийцем.

главную помеху в победном завершении библейского проекта порабощения всех — *вне зависимости от того, какая идеология лежит в основе государственной политики России.*

Если бы Сталин проявил чистоплуйство и позволил Великобритании сдать Прибалтику Гитлеру, то вермахт оказался бы приблизительно в 200 км от Ленинграда, а его группировки нависали бы с севера над Белоруссией, Украиной, центрально-европейской Россией. Поскольку Гитлер, как он писал ещё в «Майн кампф» (1923 — 1924 гг.), видел в России территорию, населённую биологически неполноценным населением, подлежащую германской колонизации с уничтожением государственности и большей части «лишнего населения», и об этом знали во всём мире, то руководство СССР обязано было защитить свою страну от этой реальной *целенаправленно возвращаемой* заправилами Великобритании угрозы.

К этому военно-политическому и военно-географическому аспекту проблематики тех лет идеологические особенности СССР и его общественный строй отношения не имеют: так, как повёл себя Сталин в августе 1939 г., в аналогичной политической обстановке обязано было вести любое самодержавное правительство государственности Русской многонациональной цивилизации.

Претензии же некоторой части населения прибалтийских государств к СССР и к России как его правопреемнице за заключение в 1939 г. договора о ненападении с Германией, высказываемые в наши дни, представляют по сути своей запоздалое сожаление о том, что после оккупации Польши Гитлер не оккупировал Прибалтику, вследствие чего предки современных прибалтов не смогли стать союзниками гитлеровцев в войне против Русской многонациональной цивилизации.

Этот же нацистский по его сути характер настроений некоторой части впавшего в идиотизм населения прибалтийских государств, определяющий их политику в отношении представителей нетитульных наций, только подтверждает сказанное.

Может быть выдвинуто идиотское по существу объяснение нежелания Польши сотрудничать с СССР в вопросах совместной обороны в предвоенный период: она якобы отказывалась от того, чтобы пустить советские войска на свою территорию, поскольку якобы предвидела, что это закончится «советизацией» Польши, подобно тому, как это впоследствии произошло в прибалтийских государствах (Литве, Латвии, Эстонии), буржуазные правительства которых допустили советские войска на свою территорию, предоставив им военные базы. На первый взгляд такое объяснение неоспоримо убедительно: дескать, «коварство тирана И.В.Сталина общеизвестно...»

Но для того, чтобы «советизация» свершилась (это касается и Польши, и государств Прибалтики) в этих странах их режимы должны были сами создать объективные предпосылки к «советизации». Таких предпосылок не было в Финляндии, возглавляемой Маннергеймом, и ни фактическое поражение Финляндии в «зимней войне» 1939 — 1940 гг. (пусть оно и далось СССР большой кровью), ни появление в результате этого советской военно-морской базы на территории Финляндии (Ханко — Гангут), ни последующая капитуляция Финляндии как гитлеровского союзника в 1944 г. — не привели к её «советизации».

И если правящая великопольская «элита» в 1939 г. боялась «советизации» больше, чем боялась Гитлера, и потому не шла на заключение договора с СССР о совместной обороне от гитлеровской Германии, то это говорит о том, что объективные предпосылки к «советизации» Польши она же сама и создала¹. И состояли они в том, что жизнь в СССР для простого трудя-

¹ Кроме того она могла бояться ещё и просто уголовной ответственности за уничтожение в польских лагерях смерти более 60 000 (называются цифры и порядка 100 000 человек) советских военнопленных в 1920 г., которые оказались в польском плену вследствие военного абстракционизма будущего маршала М.Н.Тухачевского, заслуженно павшего жертвой «сталинских репрессий», командовавшего в 1920 г. авантюрным походом на Варшаву кремлёвских марксистов-троцкистов. Польские паны уничтожали простых малограмотных мужиков, которых «диктатура пролетариата» поставила под ружьё и погнала в поход на Варшаву во имя идей масонско-социалистической всемирной революции.

щегося человека была лучше, чем в Польше: доступность образования и медицинской помощи, пенсионное обеспечение по старости и инвалидности в СССР к 1939 г., возможности личного развития и профессионального роста, реально доступные простому человеку, были гораздо выше, нежели в Польше; выше был и уровень потребления, реальные доходы — не для “элиты”, а для большинства трудящегося люда.

То же касается и государств Прибалтики, в которые советские войска были введены по договорённости с их легитимными буржуазными правительствами. После ввода советских войск на их территорию в прибалтийских странах действительно произошли народные волнения и в них установилась Советская власть, которая и приняла решение обратиться к руководству СССР с просьбой о принятии Эстонии, Латвии, Литвы в состав СССР, что и произошло в августе 1940 г. Т.е. юридически вступление прибалтийских государств в состав СССР — чистое дело: смена власти и общественного строя — внутренне дело народа каждой из них; просьбу о вступлении в состав СССР — выдвигала местная Советская власть, признаваемая в то время если не всем народом, то достаточно широкими слоями национальных обществ, которые возлагали на неё свои надежды на лучшее будущее.

Что касается закулисной стороны вопроса — «подрывной деятельности СССР против буржуазных правительств прибалтийских государств»¹ и поддержки (как минимум морально-психологическая) инспирированных народных волнений Советской армией — то это явления того же качества², что и «бархатные» революции наших дней в государствах бывшей Югославии, в Грузии, на Украине³, в Киргизии, которые европейские гуманисты и интеллектуалы признают вполне легитимными. Разница только в том, что «подрывная деятельность» СССР в государствах Прибалтики была мотивирована иной идеологией, но рассмотрения сути идеологий и политической практики социализма и буржуазного либерализма критики СССР и России как его правопреемницы избегают: для них это неприятная — в силу разоблачительности — тема.

Не надо забывать и того, что те же самые буржуазно-либеральные государства Прибалтики, а также (и в особенности) Польша, на протяжении всего своего существования были территорией, с которой велась подрывная, разведывательная и вооружённо-диверсионная деятельность против СССР.

Т.е. анализ исторических событий при исключении из рассмотрения различий общественного строя и государственной идеологии показывает, что чисто юридически не было ни оккупации, ни аннексии прибалтийских государств Советским Союзом.

Если же рассматривать вопрос не формально юридически, а по сути, то надо рассматривать и идеологии, которые лежали в основе внутренней и глобальной политики СССР и внутренней политики прибалтийских государств (глобальная политика в то время и ныне — вне их компетенции):

Простонародье в государствах Прибалтики в 1939 — 1940 гг. устало от своего доморощенного капитализма и демократии для буржуев, и хотело социализма, поскольку простонародье в СССР жило лучше, чем в независимых государствах Прибалтики. И значительная часть политически активного населения прибалтийских государств — трудящегося простонародья — в 1940 г. действительно хотела установления Советской власти и социализма, вступления в СССР, что и было осуществлено практически.

Но в обществах государств Прибалтики были и противники социализма и Советской власти, которые тоже были деятельны. И их деятельность в период становления новой государственной власти и нового общественного строя в прибалтийских республиках СССР не

¹ К стати с документальным обоснованием этого дело обстоит весьма плохо: из архивов КГБ не опубликовано и не муссируется ничего на эту тему, что приводит к вопросу, а имела ли место в истории сколь-нибудь значимая «подрывная деятельность» СССР против буржуазных правительств Эстонии, Латвии, Литвы?

² Т.е. они принадлежат к глобальной политике, но проводимой в те годы СССР, а не в наши дни США и государствами Евросоюза.

³ «На Украине», а не «в Украине» — так требуют нормы Русского языка.

могла не вызвать репрессий, в том числе и не всегда уместных и справедливых, что имело место с момента их вступления в состав СССР до начала гитлеровской оккупации Прибалтики. И не надо душить людям головы: в этот период в Прибалтике была не национально освободительная борьба против советской оккупации, а борьба некоторой части населения против идеалов социализма как такового за восстановление либеральной демократии для буржуев и за становление своего доморощенного нацизма, вследствие чего эта часть населения видела в Гитлере освободителя и активно шла на сотрудничество с нацистами, продолжая делать то, что делала ещё до заключения СССР и Германией договора о ненападении.

При этом надо понимать, что в СССР на протяжении всей его истории никогда не было общенародного социализма, а шла борьба его сторонников с приверженцами мафиозного масонско-бюрократического социализма. И масонство, теряя с начала 1930-х гг. свою власть над обществом в СССР, гадило везде и всюду, в том числе саботируя и извращая политику государства и его правоохранительных органов так, чтобы вызвать недовольство именно широких масс простых тружеников.

Это имело место и в прибалтийских республиках СССР и способствовало тому, что с началом гитлеровской оккупации (которая действительно имела место, в отличие от придуманной советской) некоторая дополнительная часть прибалтов переметнулась на сторону гитлеровцев и оказала им добровольную деятельную поддержку как в тылу, так и на фронте. Часть гитлеровских пособников при разгроме гитлеровцев Советской армией не успела бежать вместе с ними и продолжала вести вооружённую борьбу против социализма и Советской власти как таковых на протяжении нескольких лет после завершения Великой Отечественной войны, но и это к национально-освободительной борьбе против СССР не имеет отношения, поскольку идеологии в жизни народов преходящи и в одном и том же народе в одно и то же время есть приверженцы разных идеологий.

То обстоятельство, что в СССР после 1953 г. победил масонско-бюрократический, а не общенародный социализм, вызвало разочарование *реальным социализмом* не только прибалтов, но и всех народов СССР: именно поэтому распад СССР сопровождался смелой общественной строй во всех постсоветских государствах, ни одно из которых (включая и Россию) не является преемником СССР в деле сохранения в нём социализма с целью дальнейшего развития общества по коммунистическому пути.

И именно это разочарование широких народных масс в практическом социализме привело СССР к краху в 1991 г. Но история становления масонско-бюрократического социализма и его краха в послевоенный период к событиям 1939 — 1941 гг. никакого отношения не имеет: и за то, что происходило в СССР после 1945 г., прибалты несут такую же историческую ответственность перед предками, потомками и Богом, как и все другие народы СССР.

* * *

Нежелание же рассматривать вопрос о том, чем отличаются друг от друга:

- либерально-буржуазный капитализм под властью мафиозной диктатуры ростовщичества и его идейных вдохновителей,
- мафиозный социализм в масонско-бюрократической интернацистской¹ версии (бывший в СССР и большинстве других стран социалистического лагеря за исключением Северной Кореи и Китая),
- мафиозный «СС-овско»²-бюрократический социализм в нацистской версии (образец которого явил Гитлер в третьем рейхе),

¹ Нацизм — идеология и деятельность представителей определённой нации, направленная на уничтожение других национальных культур и их носителей; интернацизм — то же самое, но в исполнении каких-либо диаспор.

² «СС-овско» — взято в кавычки, потому что подразумевается не только организация СС, исторически ре-

- общенародный социализм (так и не состоявшийся в прошлом ни в СССР, ни где-либо ещё),

— позволяет в наши дни представить прошлую историю невежественным и бездумным субъектам так, будто СССР как государственность Русской многонациональной цивилизации был поработителем свободолюбивых народов Прибалтики, Польши и других государств Восточной Европы, а постсоветская Россия якобы наследует СССР в качестве нераскаявшегося и потому потенциально опасного будущего агрессора и поработителя всех соседних с её границами народов.

Такого рода выверты с подменой одних общественных явлений другими, которые делают “разоблачители” политики СССР в предвоенный период, необходимы в библейской глобальной политике для того, чтобы:

- с одной стороны, — запугать европейского обывателя Россией, озлобить его против России и мобилизовать его на борьбу с «русским империализмом», якобы стремящимся поработить весь мир;
- с другой стороны,
 - посеять в одной части населения России комплекс вины и тем самым деморализовать его,
 - озлобить и настроить другую часть населения и против Зарубежья, и против правящего в России режима, не способного дать в своей политике достойный отпор зарубежным клеветникам.

И то, и другое, и третье, как предполагают заправилы библейского проекта, позволяет беспрепятственно проводить политику, направленную на окончательное уничтожение Русской многонациональной цивилизации теми или иными средствами.

* *
* *

И если помнить предъисторию второй мировой войны XX века и понимать библейскую глобальную политику, то становится понятным, почему премьер-министр Великобритании¹ наших дней Тони Блэр не приехал в Москву на празднование 60-летия Победы над гитлеровским нацизмом:

Британское масонство по-прежнему верно тому политическому курсу, который был реализован им в «мюнхенском сговоре», и потому сокрушительный разгром гитлеровской Германии в 1945 г. *при сохранении и усилении Советского Союза как великой державы на последующие 40 лет мировой истории* и **сопутствующий крах де-юре Британской империи²** — **для них не то событие, 60-летие которого следует торжественно и радостно отмечать.** Всё остальное³ — благовидные отговорки для профанов, весьма далёкие от сути реальной глобальной политики транснационального масонства и его заправил.

Если обратиться ко временам «мюнхенского сговора», то вопрос о гарантиях культурного своеобразия и дальнейшего развития культуры судетских немцев в Чехословакии и во-

ально имевшая место в третьем рейхе, но и открытая возможность создания в любом толпо-“элитарном” обществе этнических по своему составу орденов публичных и тайных структур, претендующих на своё исключительное право определять будущее своего народа и в большей или меньшей степени изолированных как от своего собственного народа, так и от транснациональных орденов типа масонства, Коминтерна и т.п. Организации СС в гитлеровской Германии стали конкретным воплощением такого рода возможности.

В наше время социализм, основанный на такого рода национальных орденовско-бюрократических организационных принципах, сложился в Китае и в Северной Корее.

¹ Это не опечатка, а намёк на власть масонского «братанства» над Великобританией.

² Всё же паразитировать на народах планеты в юридических формах «Британского содружества наций», это не то, что паразитировать в форме обнажённого колониализма.

³ Дескать, срочно надо формировать правительство после победы на выборах.

прос об уничтожении государственности Чехословакии и последующем порабощении славянского населения этой страны третьим рейхом — два разных вопроса. Но заправили Великобритании в 1938 г. этого различия видеть не пожелали и в «мюнхенском сговоре» сдали чехов и словаков в рабство Гитлеру, при этом вынудив Францию нарушить свои союзнические обязательства перед Чехословакией¹.

Вторая мировая война XX века была начата умышленно в Европе не подписанием в Москве 23 августа 1939 г. пакта «Риббентроп — Молотов» СССР и Германией, и не нападением Гитлера на Польшу 1 сентября 1939 г., а подписью премьер-министра «Великобритании» Невилла Чемберлена под договором с Гитлером в Мюнхене о ликвидации Чехословакии, что произошло 30 сентября 1938 г.

И неполномочную военную миссию в Москву летом 1939 г. для ведения «как бы переговоров» посылал тоже он — организатор второй мировой — Невилл Чемберлен — для того, чтобы столкнуть в войне Германию и СССР, в которой они бы обескровили друг друга, и в них бы рухнули режимы, не поддерживающие либерально-буржуазную модель организации жизни общества²; если бы воюющие стороны вступили в такую войну, то после того, как они обескровили бы друг друга, Великобритания продиктовала бы им мир и установила бы в обоих государствах приемлемые для её закулисных заправил режимы. Однако именно под руководством И.В.Сталина этот сценарий был сорван, за что следует быть ему благодарным.

То, что Польша, Франция и Великобритания оказались в состоянии войны с гитлеровской Германией раньше, чем Советский Союз; то, что Польша и Франция были оккупированы Германией, а судьба Великобритании висела на волоске вплоть до 22 июня 1941 г., — это были неожиданности, неприятные для британских и польских организаторов второй мировой войны XX века, которые возникли вследствие того, что политика “элиты” этих стран была направлена против Промысла Божиего, а простонародье было безучастно к этому факту. Но это всё — закономерный результат их политики на протяжении всего периода мира между двумя мировыми войнами XX века³.

Если оценивать сам советско-германский договор о ненападении от 23 августа 1939 г., то для СССР он принёс минимально возможную пользу:

- исключил войну один на один со всей континентальной гитлеровской Европой;
- создал условия для передвижения государственной границы подальше на Запад и обеспечил её более выгодную конфигурацию;
- обеспечил почти автоматически войну СССР в составе антигитлеровской коалиции против гитлеровской Европы в случае начала Гитлером войны против СССР.

К сожалению, Германия не воспользовалась возможностями, которые открывал перед нею договор с СССР: в результате погибло 9 миллионов немцев, Германия 10 послевоенных лет лежала в развалинах, спустя полвека в ней по-прежнему культивируются извращённые представления об истории возникновения и течения первой и второй мировых войн XX века, зачинщиком, но не организатором которых она действительно была, что создаёт разнородные нравственно-этические и психологические проблемы в самой Германии⁴.

¹ Чехословакия в от время имела союзнический договор с Францией, а та имела союзнический договор в Великобритании. Поэтому в «мюнхенском сговоре» Великобритания предала фактически своего непосредственного союзника — Францию и своего опосредованного неявного союзника — Чехословакию в возможной войне против Германии. Но цели заправил политики Великобритании оправдывали и такое лицемерие вероломство. И с той поры в политике Великобритании и транснационального масонства не произошло каких-либо качественных нравственно-этических изменений, за что им ещё предстоит поплатиться.

² Фактически — ширму на мафиозной диктатуре ростовщиков и масонства.

³ Что касается России, то для неё агрессия Гитлеровской Германии — очередное воздаяние за многовековую приверженность библейскому проекту; за пренебрежительное отношение её дореволюционной интеллигенции к марксизму и страстную “любовь” к тайным посвящениям; за бездумную безучастность простонародья к политике правящей и оппозиционной “элиты”.

⁴ В частности: комплекс вины части немцев за то, в чём виноваты другие; как реакция на принятие на себя чужой вины — обиды, отрицание своей вины вообще и стремление к возрождению нацизма и реваншу.

А главная возможность, которая была потеряна народами Германии и СССР в результате политики Гитлера и подстрекавших его закулисных заправил Великобритании, — совместное мирное сосуществование, направленное на переход в границах СССР и континентальной Европы (для начала) от мафиозного социализма в двух его модификациях¹ к *социализму общенародному, в котором нет места паразитизму каких-либо меньшинств на труде и жизни большинства*.

По сути это позволило бы сначала Евразии, а потом и остальному человечеству вырваться из плена заправил библейского проекта порабощения всех. И в этом ещё одна причина ненависти библейцев к договору о ненападении 1939 г., заключённому Германией и СССР. Для того, чтобы эта правда не открылась и не стала всеобщим достоянием, лояльными библейскому проекту историками, журналистами и политиками поддерживается культ порицания этого договора.

Возможность развития Германии и СССР на принципах взаимопомощи видели в то время многие немцы, и потому для тех немцев, кто ориентировался на неё и для кого подписание Советско-Германского договора 23 августа 1939 г. было радостью², 22 июня 1941 г. ста-

¹ Масонско-бюрократический интернацистский в СССР — «СС-овско»-бюрократический нацистский в Германии.

² Если обратиться к предшествующей истории, то восточно-прусская наступательная операция, которой в первую мировую войну XX века Россия начала свои военные действия против Германии, завершилась сокрушительным разгромом русских армий при Танненберге (Грюнвальде). Но до того, как она завершилась крахом русского наступления (многое заставляет подозревать, что вследствие саботажа и вредительства в русском командовании), Германия успела убедиться, что война против России крайне опасное и нелёгкое дело. Брусиловский прорыв — вообще уникальная военная операция в ходе первой мировой войны. Плюс к тому завет Бисмарка последующим правителям Германии — не суйтесь с войной в Россию. Всё это у многих немцев, которые помнили первую мировую по своему личному жизненному опыту, не вызывало сомнений, что новая война с Россией ничего хорошего не принесёт и потому правительство Германии обязано не стремиться к ней, а должно работать на то, чтобы её избежать. Именно как шаг в этом направлении ими и был воспринят подписанный в Москве в августе 1939 г. договор о ненападении.

О том, что возможность такого развития была, говорят и события, последовавшие после подписания договора о ненападении. В конце августа 1939 г. была созвана внеочередная сессия Верховного Совета СССР, на которой В.М.Молотов сделал доклад о неожиданном для всего мира договоре о ненападении с Германией. Сессия единогласно ратифицировала договор. Но на следующий день — 1 сентября — Германия начала войну против Польши, поскольку Гитлер заключал договор о ненападении с целью исключить внеплановую войну с СССР. На следующий день 2 сентября Великобритания и Франция объявили войну Германии. 29 сентября 1939 года, уже после падения панской Польши и раздела её территорий Германией и СССР был подписан «Германо-Советский договор о дружбе и границе между СССР и Германией». В связи с этим договором следует сказать, что публицисты и обыватели, порицая политику СССР в предвоенный период, совсем запутались, поскольку одни из них в своих выступлениях относят пресловутые секретные протоколы к этому договору, а другие к договору о ненападении, забывая о сентябрьском договоре о дружбе и границах между СССР и Германией (заключённом в первую годовщину «мюнхенского сговора»).

Для ратификации договора о дружбе и границе была созвана внеочередная сессия Верховного Совета СССР. 31 октября Молотов сделал доклад на этой сессии. Говоря о нацистской и фашистской идеологии, в этом докладе Молотов сказал:

«Идеологию гитлеризма, как и всякую другую идеологическую систему, можно признавать или отрицать, это дело политических взглядов. Но любой человек поймёт, что идеологию нельзя уничтожить силой, нельзя покончить с ней войной. Поэтому не только бессмысленно, но и преступно вести такую войну, как война “за уничтожение гитлеризма”» (приведено по публикации на сайте: http://soratniki.chat.ru/mol_06.html — интернет адрес по состоянию на май 2005 г.).

По сути в этих словах Молотова германской стороне, которая уже находилась в состоянии войны с Великобританией и Францией, был дан намёк на полезность обсуждения содержания государственных идеологий СССР и Германии и возможность отказа от её прежней и текущей политики. Воспользуйся Германия этой возможностью, то это могло бы привести к освобождению идеологических систем обоих государств от ошибок и заблуждений, свойственных каждой из них, и выработке общего для СССР и Германии более эффективного и адекватного Жизни миропонимания. Германии это позволило бы выйти из войны с Великобританией и Францией без того, чтобы превратить её в многолетнюю мировую, в которой она же и потерпела сокрушительное поражение, а СССР — позволило бы избежать войны, вошедшей в историю XX века как Великая Отечественная.

Не понимающие этого, злобно иронизируют над якобы недалёковидностью и цинизмом В.М.Молотова, который в приведённых выше словах порицал позицию Великобритании, провозгласившей своей целью ведения

ло жизненной катастрофой не только благодаря Гитлеру, но и благодаря Невилу Чемберлену и закулисным кукловодам обоих публичных политиков.

4. Физико-этическая обусловленность как неприятных неожиданностей, так и заведомого успеха в быту и в политике

В господствующем в обществе миропонимании физика (как жизнь природы и природная основа осознанности и осмысленности жизни людей и общества) и этика (как взаимоотношения людей) — разные, взаимно не связанные сферы жизни Мироздания. Но такое понимание является следствием и одним из выражений атеизма (как отрицания бытия Бога) и демонизма (как претензий заместить собой Бога в качестве Вседержителя), хотя возможно и не осознаваемое многими в таковом качестве. Если же без атеизма и сопутствующего ему демонизма, то в реальной физике, которую изучает одноимённая наука¹, выразилась нравственность Бога как Творца *Мироздания и всех, кто в нём обитает*, и этика Бога как Вседержителя, в русле воли Которого протекает жизнь.

Людям — вне зависимости от того, атеисты они либо же нет, — свойственна некоторая определённая этика, в которой выражается нравственность каждого из них. И поскольку люди в жизни в этом Мире — часть его природы, а Бог — Вседержитель по отношению ко всему, что есть в Мире, то:

- *нравственно обусловленная* этика людей — это то, что объединяет или разъединяет людей друг с другом и Богом вплоть до противопоставления;
- а физика — это то, что объединяет людей друг с другом и Мирозданием и является носителем всей их этики, осознанности и осмысленности их бытия в Мироздании (иначе говоря, физика — объективная основа всякого индивидуального и коллективного субъективизма людей).

Поэтому:

Физика (как жизнь природы и природная основа осознанности и осмысленности жизни людей и общества) и этика (как взаимоотношения каждого человека и коллективов с другими субъектами) взаимно связаны *неразрывно* в Предопределении бытия и в русле Вседержительности.

Что касается бытия Бога, то это не вопрос веры, в чём убеждают общество все вероучителя, а вопрос чувств и знания, при осмысленном отношении человека к Жизни. Бог доказательства своего бытия действительно даёт человеку на веру, и состоят они в том, что поток событий в жизни изменяется в соответствии со смыслом сокровенных молитв человека, обращённых к Богу — творцу и Вседержителю, тем более явственно, чем более отзывчив сам человек к зову Бога, когда Бог обращается к нему непосредственно через его внутренний мир или опосредованно через других людей и жизненные обстоятельства.

войны против Германии «уничтожение идеологии гитлеризма». Дескать, спустя два года, когда гитлеровская Германия, обвинив Советское Правительство в нарушении договоров 1939 г., напала на СССР, то об этих словах В.М.Молотова уже не вспоминали и гитлеризм якобы был уничтожен военной силой.

В действительности В.М.Молотов оказался прав: хотя гитлеровская Германия была разгромлена в 1945 г., однако проявления гитлеризма и подражаний ему имеют место во многих странах мира, включая и страны антигитлеровской коалиции, спустя 60 лет после военного разгрома гитлеровской Германии. Т.е. для искоренения гитлеризма (как и для искоренения других ошибочных, заведомо лживых и вводящих в заблуждение идеологий и вероучений) придётся изучать и переосмысливать историю и текущую политику.

Сказанное в настоящей сноске — не облагораживание политики СССР в предвоенный период, а показ многослонности и многозначности возможностей, открывавшихся и закрывавшихся в одних и тех же политических событиях как таковых. Но текущая политика воплощается в историю единственным образом, вследствие чего объективно открывавшиеся в прошлом возможности, намёки и прямые указания политических деятелей прошлого на возможности, не реализовавшиеся в свершившейся истории, достаточно часто расцениваются потомками по недомыслию или по предвзятости как выражение лицемерия и интриганства политиков прошлого.

¹ Физика и природа — два слова разных языков, которыми именуется одно и то же.

Другое дело, что, получив такого рода доказательств Божиего бытия¹, человек может отказаться принять их в таком качестве, т.е. не поверит в то, что Бог ему ответил, и будет расценивать соответствие некоторых событий в жизни смыслу его молитв как *случайное, т.е. ни чем не мотивированное и не обоснованное совпадение*; либо согласится с интерпретацией такого рода совпадений в том смысле, что это он сам якобы мощью своего биополя через «подсознание» оказал соответствующее воздействие на течение событий, и что предшествующее его обращение к Богу в этой цепочке причин и следствий было не религиозным личностным взаимно этическим актом его и Бога, а — всего лишь разновидностью его собственного психологического «автотренинга»². Но если это было бы действительно так, то зачем обращаться к Богу как к заведомо несуществующему, т.е. лживо измышленному всемогущему субъекту? Т.е. такая интерпретация предварительного обращения к Богу как «автотренинга» — шизофрения, а не автотренинг.

В культуре человечества можно выявить два вида атеизма:

- Материалистический атеизм прямо говорит: «Бога нет».
- Идеалистический атеизм прямо говорит: «Бог есть», но его разноликие вероучения настолько лживы, возводят на Бога столько напраслины, подменяют осмысленный диалог личности с Богом по жизни обрядоверием и суеверием таким образом, что человек тем дальше уходит от Бога, чем более он настырен в исповедании какого-либо вероучения идеалистического атеизма.

В истории человечества до XX века господствовал идеалистический атеизм — в государствах Европы, Америки, в их колониях и в России — большей частью библейский; с начала XX века власть над умами (прежде всего, — просвещённой интеллигенции) в «передовых государствах» обрёл материалистический атеизм. Вследствие этого разноликий атеизм определял на протяжении многих веков развитие науки, которая, с одной стороны, — постоянно конфликтовала с вероучениями идеалистического атеизма, а с другой стороны, — выпав из общения с Богом, производила на свет научные теории, которые в их большинстве в тех или иных практических аспектах оказываются неадекватными реальной жизни, но культивируются в качестве неоспоримо истинных.

Физика как наука — та, которую изучали или проходили в школе все, — не исключение:

Современная исторически сложившаяся *физика как наука* во многих принципиальных вопросах не адекватна *физике как природе*.

Что касается неадекватности физики как науки самой её природной основе, то известны эксперименты и объясняющие их «еретические теории», которые отрицают культовое-неусомнительную теорию относительности и её космогонию; известны технические устройства, в которых не соблюдаются законы механики Ньютона, законы классической электродинамики и термодинамики. О такого рода фактах общешкольные и вузовские курсы физики не сообщают³, вследствие чего корпорация учёных предпочитает делать вид, что ничего подобного объективно не существует, но есть только сенсационные сообщения невежественных журналистов-гуманитариев о неких случаях, которых реально не было, и корпорация учёных продолжает довольствоваться приложением классических теорий для решения традиционных технических задач цивилизации. В конечном итоге такой характер естествознания ведёт к научно обоснованному глобальному экологическому самоубийству человечества, если не изменить господствующее миропонимание на более адекватное, которое выразит себя в более адекватных теориях науки и биологически безопасных их практических приложениях.

¹ Однако надо сделать оговорку. Следует признать за Богом право осуществлять Вседержительность естественным порядком и, соответственно, не следует домогаться от Него в молитве чуда как подтверждения Его бытия. Если чудо будет полезно для осуществления Промысла, Бог совершит его сам.

² Говоря в терминах современной философии, такого рода объяснения — солипсизм в его практическом выражении. Солипсизм — разновидность субъективного идеализма, согласно которому существует только сам индивид и его сознание, а объективный мир существует лишь в сознании индивида.

³ В материалах КОБ сообщения о такого рода фактах приведены в работе ВП СССР «Краткий курс...».

Один из аспектов неадекватности современной физики, преподаваемой в школах и вузах, состоит в том, что она не может ничего внятного сказать об объективности информации и об объективности алгоритмики в Природе в своих учебниках. Если же признавать объективность информации и алгоритмики в Мироздании, в Природе, то, конечно, Мир материален и в нём материя предстаёт наблюдателю в разных видах: физический вакуум, который вовсе не является пустотой; разнородные силовые поля; вещество в различных агрегатных состояниях¹ и элементарные частицы, составляющие атомы. Но при этом вся материя во всех её разновидностях является носителем образов — нет безобразной материи. Образ представляет собой информацию, а информация не существует и не воспринимается, если нет соответствующей системы кодирования информации.

Фильмы сериала «Матрица» в общем-то правы: Матрица — объективно существует, и издревле верования именуют её Божьим Предопределением бытия. Т.е. Матрица представляет собой алгоритмику² самоуправления Мироздания — Меру³ его бытия как количественную и порядковую определённую.

- По отношению к материи эта *Мера — Предопределение* представляет собой упорядоченную совокупность множеств возможных состояний материи, образующей Мироздание, и множеств путей переходов материи из одного состояния в другие. При этом все состояния, которые при взгляде извне представляются статичными, обладают своей внутренней динамикой.
- По отношению к информации *Матрица — Предопределение* представляет собой общевселенскую систему кодирования и преобразования информации.

И в совокупности:

Мироздание и все его фрагменты предстают как триединство материи-информации-меры⁴. Это объективная данность, которую исторически сложившаяся на основе атеизма физика не выявила своевременно.

Всякий человек:

- как вещественное тело и *биополе (дух, совокупность природных полей, свойственных живому организму человека)* — часть Мироздания, и соответственно — триедин в указанном выше смысле;
- а как душа — «не от мира сего», — посланник Божий в Мир сей.

И соответственно, человек жизненно взаимосвязан с Мирозданием через физические поля, свойственные его биополю; через физические поля, которые не свойственны его биополю, но через которые Мироздание взаимодействует с ним опосредованно⁵; а также и через физиологический обмен веществ тела человека с окружающей средой. И кроме

¹ 1. Твёрдое — кристаллическое. 2. Жидкое. 3. Газ. 4. Плазма — высокоионизированный газ, в котором молекулы разрушаются и атомы теряют электроны.

² Алгоритм — искажённое аль-Хорезми — имя среднеазиатского математика средних веков. Его именем называется преемственная последовательность действий, выполнение которой позволяет достичь определённых целей. Также алгоритмом называется описание такой последовательности действий. Алгоритм представляет собой:

- совокупность информации, описывающей характер преобразования входного потока информации в каждом блоке алгоритма, и
- мер (мерил), управляющих передачей потоков преобразуемой в алгоритме информации от каждого блока к другим.

Под алгоритмикой понимается вся совокупность частных функционально специализированных алгоритмов.

Среди понятий, свойственных субкультуре на основе гуманитарного образования терминам «алгоритм», «алгоритмика» наиболее близок термин «сценарий», причём сценарий — многовариантный.

³ Через «ять», которая пишется как «Ъ» с перечёркиванием его вертикальной составляющей в верхней части

⁴ Более обстоятельно вопрос о триединстве материи-информации-меры в жизни Мироздания в материалах КОБ освещён во многих работах ВП СССР, в том числе: “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “Мёртвая вода”.

⁵ Т.е. воздействуя через *материальные посредники (поля и вещественные образования)*, которые взаимодействуют с телесно-биолевым организмом человека, не будучи однако свойственны его структурам.

того душе человека свойственна открытая возможность сокровенной духовной взаимосвязи с Богом.

При таком понимании Мироздание и его компоненты предстают как носители информационно-алгоритмических процессов, многие из которых по своей локализации далеко уходят за границы тела человека и распространяются мгновенно сквозь всё Мироздание, оказывая воздействие на него в целом и на его фрагменты в силу общности *физики (как природы)* для организма человека и для остального Мироздания.

При этом в силу своего биологического родства все люди излучают физические поля достаточно однородные по своему качеству, вследствие чего они образуют биополевые системы, которые принято называть эгрегорами¹.

Всякий эгрегор в материальном аспекте его рассмотрения — биополе (совокупность физических полей свойственных человеку).

В *информационно-алгоритмическом аспекте*² рассмотрения все эгрегоры, порождаемые людьми, по характеру несомой ими информации и алгоритмики можно отнести к двум классам: биологически обусловленные и культурно-социально³ обусловленные.

Биологически обусловленные, как ясно из их названия, — обусловлены биологией (генетикой) вида Человек разумный и его рас, народов, племён, вследствие чего они довольно устойчивы на протяжении жизни одного поколения. И как носители информации и алгоритмики они обслуживают биологические процессы в жизни вида Человек разумный, аналогично тому, как это имеет место в жизни других биологических видов и их популяций. При этом они являются основой для возникновения культурно-социально обусловленных эгрегоров.

Культурно-социально обусловленные эгрегоры, как ясно из их наименования, непосредственно биологией людей не обусловлены, и их информационное наполнение и алгоритмику определяет культура, свойственная обществу или социальной подгруппе, члены которых порождают тот или иной эгрегор. При этом культурно-социально обусловленные эгрегоры различаются по смыслу той информации, которая им свойственна, и той алгоритмике, в которой работает эта информация.

Принадлежность (вхождение) человека в тот или иной культурно-социально обусловленный эгрегор, его статус (должность — права и обязанности, возможности) обусловлены его личностной психикой, т.е. типом строя психики⁴ в соответствующий момент (интервал)

¹ В латиноязычной культуре образуется пара «индивид (в смысле — особь) — «эгрегор (в смысле — сборка)». Т.е. по сути «эгрегор» и «агрегат» — однокоренные слова, хотя при их вхождении в русский язык возникло различие в транслитерации в начальных буквах — «э» и «а», соответственно.

² Т.е. в функциональном, различаемом по информационному и алгоритмическому их наполнению

³ Под культурой в данном контексте понимается вся информация и алгоритмика, которая передаётся от поколения к поколению в готовом к употреблению виде на основе общественной организации и не является врождённым информационно-алгоритмическим обеспечением поведения особей вида. Т.е. культура отлична от врождённых инстинктов и безусловных рефлексов. Поскольку носителем культуры в указанном смысле является общество или его социальные группы, то обусловленность именно культурно-социальная.

Кроме того, в жизни общества имеет место личностная культура — как совокупность знаний и навыков, освоенных определённой личностью в течение жизни как на уровне сознания так и на бессознательных уровнях личностной психики.

⁴ Всякий человек, начиная с подросткового возраста вне зависимости от пола, может быть носителем пяти типов строя психики:

- животный — когда высшим приоритетом в поведении обладают программы инстинктивного и безусловно-рефлекторного поведения;
- зомби — когда высшим приоритетом обладают традиции культуры, которые с одной стороны в каких-то обстоятельствах блокируют действие инстинктивных программ поведения, а с другой стороны блокируют творчество и творчески выработанные программы поведения, не соответствующие традициям культуры;
- демонический — характеризуется вседозволенностью и отсутствием внутренних сдерживающих факторов «что хочу, то и ворочу»;
- человеческий — человек осознаёт Промысел Божий и искренне старается уложить свою деятельность в его русло, пребывая по жизни в диалоге с Богом (в Концепции общественной безопасности человеческий тип строя психики признаётся единственно нормальным для всего взрослого населения);
- опущенный в противоестественность — нервная и психическая деятельность, — в том виде, как она генетически запрограммирована, — подавляется и искажается применением всевозможных дурманов и психотропов

времени; соответствием личностной информации и потока мыслей информации, характерной для этого эгрегора; теми фрагментами эгрегориальной алгоритмики, которые есть в психике индивида (эгрегориальные алгоритмы и алгоритмика эгрегора в целом в большинстве случаев распределена разными своими фрагментами по психике многих людей).

И особую роль в психике всякой личности играет нравственность.

В информационном отношении нравственность индивида представляет собой совокупность образных представлений и описаний (на внутренних языках личности) каких-то жизненных реальных и возможных характерных событий с оценками каждого из них «хорошо», «плохо», «не имеет значения» или «значение не определено» либо «обусловлено сопутствующими обстоятельствами», которые кроме того ещё и иерархически упорядочены по их предпочтительности.

Соответственно:

Безнравственность — составная часть нравственности субъекта в целом, представляющая собой по существу, **во-первых**, неопределённость нравственных мерил, обусловленную отсутствием каких-то из них или *множественностью нравственных мерил, применение которых возможно в одной и той же ситуации*, и **во-вторых**, разного рода неопределённости в иерархической упорядоченности по значимости нравственных мерил.

С этой совокупностью *описаний-мерил и их взаимосвязей, составляющих нравственность субъекта*, соотносится вся алгоритмика психики в процессе преобразования информации при оценке течения событий, при выработке намерений и линии поведения в изменяющихся обстоятельствах жизни. Соответственно перезадание выявленных нравственных мерил с новыми значениями оценок «хорошо» — «плохо» в отношении связанных с каждым из них множеством характерных событий, переопределяет и весь характер алгоритмики сознательных и бессознательных уровней психики, изменяя при этом то множество целей, к осуществлению которых в жизни стремится человек, и то множество путей и средств их достижения, которые он признаёт допустимыми.

И есть один вопрос, который можно назвать исходным вопросом психологии как науки:

Самодостаточен ли человек в способности выбирать информацию из потока событий Жизни, и прежде всего — «первичную»¹ информации, либо же нет?

Выбор одного из двух ответов на него по своему существу есть выбор одного из двух классов теорий, описывающих становление и развитие психики и психическую деятельность человека. Этот вопрос — действительно исходный вопрос для развёртывания психологии как науки, поскольку вся субъективная психическая деятельность начинается только после того, как «первичная» информация стала достоянием психики субъекта; если информации нет — психика пуста: нет личности, нет человека, нет ни познающего субъекта, ни объекта познания, подчас в одном и том же лице.

Каждый из двух вариантов ответа на поставленный вопрос порождает два взаимно исключающих мнения и о возможностях человека и человечества в этом Мире:

- Если попадание информации (в том числе и «первичной») в психику полностью обусловлено самой этой психикой и здоровьем организма, то субъект объективно имеет возможность идти по Жизни куда и как хочет.
- Если же попадание информации, и прежде всего «первичной», обусловлено не только психикой и здоровьем организма, но и неподвластными субъекту объективными процессами, включая и прямое распределение информации Богом Вседержителем, то:

ных веществ (алкоголь, табак, наркотики и т.п.), вследствие чего оказывается по своему характеру нечеловеческой.

¹ Первичная информация — та, которой ранее, с момента рождения, в психике человека не было.

- есть области, куда одному субъекту будет позволено идти в его личностном развитии предоставлением ему соответствующей информации;
- а другой субъект при всём его рвении не сможет войти в те же области, будучи лишён необходимого информационного обеспечения; не сможет войти в них, по крайней мере до тех пор, пока в результате исключительно своей психической деятельности не изменит в себе самом нечто, после чего ему извне будет предоставлен доступ к соответствующему информационному обеспечению пути и деятельности.

И такого рода различия возможностей субъектов в получении доступа к определённой информации объективны, хотя во многом они обусловлены субъективизмом каждого — его осмысленным отношением к становлению и развитию его личности и его отношением к обществу и Жизни в целом.

Вседержительность Божия объёмлет все процессы самоуправления в жизни Мироздания, входит в них как в режиме наблюдения, так и в режиме непосредственного управления их течением.

И это касается и взаимной вложенности процессов, о которых речь шла выше:

- Жизнь Мироздания, объёмлющая жизнь планеты Земля и её биосферы;
- жизнь биосферы Земли, объёмлющая жизнь вида Человек разумный;
- жизнь биологического вида Человек разумный, объёмлющая функционирование всех порождаемых им эгрегоров, включая человеческую биологически обусловленную ноосферу, как совокупность культурно-социально обусловленных эгрегоров;
- жизнь человеческой ноосферы, объёмлющая психическую деятельность каждого индивида;
- личностная психическая деятельность определённого человека.

И Вседержительности Божией доступен для вхождения в любом качестве (наблюдения и непосредственного управления) каждый из названных выше физических уровней взаимной вложенности.

Предназначение человека — состояться в качестве наместника Божиего на Земле (возможно, для начала)¹.

И разум дан человеку для того, чтобы он мог познавать Жизнь и исповедывать Промысел Божий. И соответственно, — при той роли, которую нравственность (в ранее определённом смысле этого слова) играет в психической деятельности человека, — для осуществления миссии наместничества — нравственность наместника должна быть аналогична нравственности посланного его в этот Мир Бога — Творца и Вседержителя.

Но Бог не творит вседозволенности. Бог избрал для себя самого нравственность, которая может быть названа Благостью, Праведностью. И соответственно Бог не зомбирует никого даже Правдой-Истиной, а только предлагает её познавать и принимать. Поэтому человеку предоставлена некоторая *вседозволенности* в выборе и выработке нравственных оценок как в отношении самого человека, так и в отношении любого жизненного явления — объекта или субъекта, включая Бога.

И здесь физика Мироздания сливается с этикой (метафизикой — тем, что выходит за пределы Мироздания — жизнью Бога), но уже в самом человеке. Человеку открыта возможность выразить свою реальную нравственность в своей деятельности, в этике, и человек это делает вне зависимости от того, хочет он того либо же нет. Человек может действовать как в русле Промысла Божиего безошибочно, так и в области Попущения Божиего ошибаться при осуществлении Промысла или деятельно противодействовать Промыслу в его осуществлении.

Предоставление же человеку возможности вседозволенности в выборе и выработке нравственных оценок по существу означает, что человеку предоставлено право ошибаться, выявлять ошибки и переосмысливать их, вырабатывая самостоятельно нравственность, анало-

¹ Коран, сура 2: «30. И вот, сказал Господь твой ангелам: “Я установлю на земле наместника”. Они сказали: “Разве Ты установишь на ней того, кто будет там производить нечестие и проливать кровь, а мы возносим хвалу Тебе и святым Тебя?” Он сказал: “Поистине, Я знаю то, чего вы не знаете!”»

гичную по сути Божией Благодати, либо упорствовать во вседозволенности, воплощая её в жизнь Мироздания. И соответственно этому, Вседержительность Божия приводит людей в такие обстоятельства, в которых каждый может убедиться в том, что есть Правда-Истина как выражение Благодати, а что ошибки или заведомо умышленное Зло.

Это касается и политики.

При этом Бог даёт возможность проявиться ошибкам и Злу для того, чтобы люди сами изменили свою нравственность и впредь не совершали ошибок и освобождались от Зла. Если они этого не делают, то как гласит один из распространённых афоризмов «мир лежит во Зле», а люди, вставшие в идеалистический атеизм, строят умозрительные доктрины о том, что «Сатана — князь Мира сего», что «из мира сего надо спасаться, т.е. спасти душу» и т.п.

В действительности «Сатана — не князь Мира сего», и даже не наместник в нём. Его власть только над теми, кто избрал его сам в качестве «князя мира сего» и уклоняется от исполнения своей доли в миссии наместничества Божиего в Мире сём; а также и над теми, кто отгораживается от Вседержительности чужими и своими мнениями, которые он возводит сам в ранг неусомнительной догмы-истины, а равно воспринимает их в таком качестве, не внемля ничему и никому, когда Бог вводит его в жизненные обстоятельства, которые обнажают ошибочность и лживость догм-псевдоистин¹.

В этом процессе всюду проникающей Вседержительности Божией и возникают неприятные неожиданности как в быту, так и в политике, как знаки, указывающие на уклонение в личностном развитии и в развитии культуры от Праведности и русла Промысла Божиего. Но в этом же процессе Бог поддерживает Праведность людей и всю их деятельность, выражающую Праведность как в быту, так и в политике.

По существу осознание этой физико-этической основы жизни говорит о том, что:

Вне зависимости от того, как отреагирует Генпрокуратура, другие органы российской государственной власти и разнородная политически активная и пассивная общественность на предложенный России заправилами библейского проекта тест «на жидовосхищение», но тест этот Россией уже пройден в том смысле, как об этом повествуется в настоящей аналитической записке: пусть пока ещё и не в аспекте политических деклараций и повседневной политической практики, а только в аспекте эгрегорияльно-матричных общеноосферных — глобальных — процессов.

И Бог поддержит своею Вседержительностью тех, кто действительно работает на воплощение в жизнь Его Промысла, поддержит то, что Промыслу соответствует, а все прочие столкнутся с более или менее неприятными неожиданностями. Бог поддержит тех, кто с Ним, а не тех, кто убеждён, что Бог с ними, не внемля ничему и никому в Жизни...

Внутренний Предиктор СССР

14 мая — 23 мая 2005 г.

¹ Коран, сура 16: «98. (...) проси защиты у Бога от сатаны, побиваемого камнями. 99. Поистине, нет у него власти над теми, которые уверовали и полагаются на своего Господа. 100. Власть его — только над теми, которые избирают его покровителем и которые придают ему сотоварищей».