

# Итоги украинских выборов

## 1. Некоторые формальные выводы

Победа В.Ющенко в третьем туре выборов на Украине, как многим кажется, означает победу Запада и в частности США в борьбе за Украину. Существует мнение, что теперь волю украинских властей будут определять резиденты Запада, а украинский народ заживёт «свободнее и богаче», чем при ненавистном большинству украинцев Л.Кучме.

Также существует мнение, что победа В.Януковича во втором туре выборов, за которой последовала «оранжевая революция», — искусственно инсценированный спектакль с участием промосковских резидентов. А также, что эта победа была обеспечена личным участием в процедуре агитации на Украине российского президента. Правда многие из аналитиков утверждают, что если бы не поддержка В.Януковича Л.Кучмой, то В.Янукович мог бы набрать гораздо больше голосов. А ещё существует мнение, что поддержка В.Путиным кандидата от “синих” ещё не известно как воздействовала на толпу избирателей...

Последнее объясняется особым менталитетом “свободы” украинцев, который сложился за последние 500 – 600 лет. И суть этого явления в том, что украинцы, всегда желая быть “незалежными”, одинаково не любят как Москву, так и Запад. Правда при этом принимают помощь от обеих сторон. Причём к таким настроениям в украинской толпе ещё добавляется и массовое недовольство режимом Л.Кучмы. Поэтому лозунг, под которым всё-таки победил В.Ющенко, можно сформулировать так: «только не ставленник Кучмы и не ставленник Москвы», а уже потом «только не ставленник Запада».

В третьем туре сработал принцип: «ставленник Кучмы и ставленник Москвы» гораздо хуже, чем «ставленник Запада». Хотя бы потому, что В.Янукович как бы дважды ставленник неприемлемых украинской толпе вариантов, а В.Ющенко — только единожды ставленник Запада. И то, последнее для многих в украинской толпе под вопросом: ведь В.Ющенко нигде Западу публично не присягал, а В.Янукович “прислонился” к президентам России и Украины.

Но все вышеизложенные рассуждения всего лишь примитивная раскладка для объяснения того или иного поведения украинской толпы на прошедших выборах. И в этой раскладке есть одно слабое звено. Этим звеном является итог второго тура выборов на Украине, в котором победил В.Янукович — даже несмотря на нелюбовь как бы большинства украинцев к Москве и Л.Кучме. На этом стоит остановиться подробнее.

## 2. Рука Кремля

Как можно понять из открытых источников информации, между Кремлём и украинской администрацией президента была формальная договорённость о поддержке на выборах В.Януковича. Результат такого рода договорённости налицо — это итог второго тура выборов и оглашение ЦИКом Украины победы В.Януковича. То есть, формальные договорённости были выполнены украинской стороной при поддержке из Москвы. Ну а то что происходило после, президент Украины уже как бы был не в силах изменить, даже при помощи Москвы. Сразу встаёт вопрос: почему “властность” президента Украины закончилась одновременно с оглашением итогов второго тура выборов на Украине? И ещё один вопрос: почему “властная” помощь из Москвы сразу после оглашения ЦИКом результатов второго тура тоже оказалась гораздо слабее “властности” европейско-штатовских резидентов?

Есть на второй вопрос мнение некоторых российских политтехнологов (в частности Г.Павловского и С.Белковского). Оно сводится к следующему: мол поздно Москва занялась Украиной, надо было раньше готовиться к выборам.

Но есть и другое мнение:

«Я уже говорил, что не понаслышке знаю ситуацию с Ющенко-Януковичем, так вот, я не знаю **ни одного человека** в Москве, который бы, занимая какой-нибудь серьёзный общественный или государственный пост, не говорил бы слов в поддержку Януковича и не поддерживал бы более или менее тайно Ющенко. М.б. к какому-нибудь Сечину или Иванову это и не относится, но с ними я эту тему не обсуждал. **Все** остальные — чиновники, олигархи, прости Господи, политики, телекомментаторы, все делали Путину по этой теме “козу”. Единственное исключение — Миша Леонтьев, но он как раз никаких постов не занимает. И в такой ситуации Путин не может не впасть, рано или поздно, в манию преследования. Его наезды на ОБСЕ тому пример».

Это — цитата из высказывания М.Хазина 10 декабря 2004 г. на форуме его сайта «Мировой кризис» по теме «Конец доллара» (выделения в цитате сделаны самим М.Хазиным)<sup>1</sup>. Мнения М.Хазина в рассматриваемой проблематике интересны как человека, проработавшего с 1993 по 1998 г. на государственной службе. 1993 — 1994 гг. он работал в рабочем центре экономических реформ при правительстве РФ; в 1994 — 1997 гг. в министерстве экономики РФ; 1997 — 1998 гг. в экономическом управлении президента РФ (тогда — Б.Н.Ельцина). То есть, он знаком с кадровой ситуацией в правительстве и в администрации президента не понаслышке. А многие старые связи, как можно понять из его высказываний, у него сохранились до сих пор.

Всё это говорит о двойных стандартах взаимоотношений:

- во-первых, между верхушками властей России и Украины и;
- во-вторых, между президентской командой (в которую входят такие люди как Сечин и Иванов — со слов М.Хазина) и представителями «серьёзных государственных постов» в администрации президента, управлении делами, правительстве и пр. структур власти.

Причём двойные стандарты взаимоотношений в основном — односторонние. И проявляются они со стороны — противоположной президенту России.

То есть, со стороны большинства российской высшей “элиты” было продемонстрировано если не предательство, то простой саботаж поддержки пророссийского кандидата даже ещё до оглашения ЦИКом итогов второго тура выборов на Украине. А после оглашения итогов можно предположить и непосредственную помощь в проведении “оранжевой революции” со стороны вышеназванных категорий чиновников. Не удивительно, что после этого уже по России поползли слухи о том, что мы — следующие в очереди на “оранжевую революцию”. И эти слухи подкрепляются действиями российского правительства, в результате которых социальная напряжённость в России растёт а авторитет В.Путина падает, особенно из-за непопулярных и “непродуманных”<sup>2</sup> мер по «монетизации льгот».

Таким образом, можно констатировать несколько важных итогов выборов на Украине:

- Анализ итогов выборов на Украине может помочь верхушке российских властей выявить двойные стандарты поведения некоторых из тех, кто занимает ответственные посты в различных органах власти.
- Сделанные выводы о ненадёжности некоторых структур (в том числе и части правительства), которые проявляются в критические моменты, могут послужить основанием для ускорения ротации кадров во властных структурах, многие из которых там остаются ещё со времён Б.Ельцина.
- Ускорение реформы структур власти должно пойти по более определённому варианту в смысле укрепления государственной безопасности и создания работоспособных го-

<sup>1</sup> Интернет-адрес: <http://worldcrisis.ru/crisis/121277>.

<sup>2</sup> В кавычках, потому что эта акция может быть даже слишком продумана, но не теми, кто желает благополучия государственной власти В.Путина.

сударственных структур: не только в регионах, но и в столице; благо у президента на это в настоящее время уже достаточно полномочий.

- Особо актуальным станет решение проблемы нейтрализации в России резидентов Запада, через которых происходит постоянная координация и перекачка средств в среду недобросовестных чиновников.
- Руководители специальных служб должны сделать соответствующие выводы о потенциальной опасности повторения чего-либо подобного “оранжевой революции” в России и принять превентивные меры, пока у нас действительно не начнёт создаваться благоприятная почва для подобного рода мероприятий — в том числе и действиями российского правительства.

В общем-то те же самые меры должны бы быть рассмотрены и на уровне верхушки власти на Украине. Однако, там “самостийной” власти как таковой не имеется, в отличие от России. В России, как преемнице Русской цивилизации, сегодня высшая самовластность осуществляется президентом-государем В.В.Путиным, даже несмотря на её явную временную слабость. В.В.Путин не представляет в России интересы того или иного крупного клана, даже если и какой-то клан пытается его “пасти” своими попытками к “опекунству”. На Украине Л.Кучма — ставленник крупного клана — и он не самовластен ни в чём. Интересы этого клана и вошли в противоречие с другими интересами, в рамках которых были достигнуты договорённости на уровне первых лиц России и Украины до и в процессе выборов. Как пишут многие СМИ, Л.Кучма через своего зятя повязан на крупнейший клан Украины. И этот клан поддерживал В.Ющенко. Примерно такая же история и у самих В.Януковича и В. Ющенко. То есть, из трёх фигур — уходящего президента Украины и двух бывших кандидатов в президенты — нет ни одного даже близкого подобия российскому президенту В.Путину, который уже пять лет медленно но верно и аккуратно избавляется от кланового наследия и вседозволенности, доставшимися ему от эпохи Б.Ельцина.

Таким образом, на прошедших украинских выборах В.Путин (и ещё некоторая часть из приближённых к нему — те, кто близки ему по целям) представляли государственно-цивилизационные интересы России<sup>1</sup>. А высшая бюрократия России и Украины — интересы того или иного клана. Последнее относится и к обоим бывшим кандидатам в президенты Украины.

Интересы же крупнейших российских финансово-экономических кланов России теснейшим образом переплетены с интересами крупнейших финансово-экономических кланов Украины. И, как пишут в открытой печати, на В.Ющенко замкнуто даже несколько больше интересов крупнейших финансово-экономических кланов России. Отсюда и результат выборов на Украине. Мы не будем вдаваться в подробности взаимоотношений конкретных российских и украинских кланов: этих подробностей полно в открытых источниках информации (если, конечно, уметь их видеть, выделяя полезный сигнал на фоне шумов). Скажем только, что согласно итогам выборов на Украине, большинству высших чиновников в России глубоко плевать на российские интересы, на объективные потребности развития Русской цивилизации. Им гораздо ближе клановые интересы и интересы своего подпольного бизнеса, который замкнут на фрагменты украинской экономики. Причём многие фрагменты экономики юго-восточной Украины принадлежат клану Кучмы-Ющенко, а не Януковича. И многие в Москве и на Украине испугались передела собственности с приходом В.Януковича. Последний же уже пообещал так называемой “до-нецкой” мафии (и пр. провосточным политическим силам “синих”), что с его приходом «порядок и справедливость будут восстановлены в пользу». И здесь немаловажно, что хоть революцию делали и “оранжевые”, а по политическим и клановым пристрастиям “синие” ближе к тем, кого мы называем троцкистами...

---

<sup>1</sup> Мы уже неоднократно говорили, что Россия без Украины не самодостаточна как цивилизация. А государственность России, в форме которой сегодня существует Русская цивилизация — гораздо слабее без Украины.

### 3. Некоторые аспекты объективности выбора Украины

После этого необходимо задаться вопросом: Россия “проиграла” Украину, или произошло то, что и должно было произойти? И ещё: президент России ошибся, публично поддержав В.Януковича?

Для того чтобы ответить на эти вопросы, прежде всего надо задать ещё один вопрос: что хорошего в том, что В.Янукович всё же формально победил во втором туре?

Действительно, ведь третий тур это нечто, выходящее за рамки даже международного права. И получается, что победа В.Януковича всё-таки была легитимна (хотя бы формально). А всё остальное, что последовало за ней — переворот, который был поддержан Западом. Такое понимание произошедшего преобладает на сегодня среди многих украинцев (особенно на юго-востоке страны) и, как пока видно, останется преобладать и в будущем. Другие же в ближайшем будущем скорее всего смогут убедиться в недееспособности ставленника Запада. Как бы в поддержку такого рода рассуждений 10 – 12 декабря ряд средств массовой информации опубликовали “сенсационное” заявление американского конгрессмена:

10 Декабря 2004 г., по материалам «РосБизнесКонсалтинг»:

#### **«Американский конгрессмен обвиняет США в спонсировании выборов в Украине»**

Член палаты представителей Конгресса США Рон Пол заявил, что предвыборную кампанию Виктора Ющенко финансирует американское правительство.

Рон Пол призвал Конгресс провести расследование. При этом парламентарий подчеркнул, что считает “верхом лицемерия” заявления Белого дома о недопустимости иностранного вмешательства в политические процессы на Украине.

По данным конгрессмена, финансирование кампании Ющенко осуществляется не напрямую, а через различные неправительственные организации — как американские, так и украинские.

“Мы не знаем точно, сколько именно миллионов долларов правительство США потратило на президентские выборы на Украине, может быть, десятки миллионов, — заявил Пол. — Однако мы знаем, что значительная часть этих денег предназначалась для оказания содействия Виктору Ющенко”.

По сведениям конгрессмена, федеральное агентство международного развития США предоставило несколько миллионов долларов организации Freedom House на проект “Польско-американо-украинская инициатива сотрудничества”, в рамках которого средства были направлены организациям, поддерживающим Виктора Ющенко.

Заметив, что средства в предвыборный штаб Ющенко поступают и по некоторым другим каналам, Пол выразил опасения, что это лишь “верхушка айсберга”.

“Финансирование иностранцами американских выборов по праву считается противозаконным деянием. Однако именно этим мы сейчас сами занимаемся за рубежом”, — подчеркнул представитель конгресса США.

Информацию о финансировании правительством США предвыборной кампании Ющенко Рон Пол, по его словам, получил из нескольких источников, в том числе открытых.

Рон Пол, как и президент страны Дж.Буш, является республиканцем из штата Техас».

Некоторые объективные предпосылки, которые могут “качнуть” общественное мнение украинской толпы от поддержки “незалежного” В.Ющенко к помощи России в будущем, высказаны в других сообщениях СМИ. Дело в том, что борьба финансово-

экономических кланов внутри Украины, а также крайняя нестабильность (в смысле неопределённости будущего) в течении почти полугодовой предвыборной гонки, результат которой никто не мог предсказать заранее (украинское общество было разделено почти пополам: такое происходит не часто), предопределили и ускорили итоги экономического кризиса на Украине:

### **«Украина на грани экономической катастрофы»<sup>1</sup>**

*Пока кандидаты обсуждают философский смысл власти, их окружение начало передел собственности*

#### **Основная отрасль украинской экономики в состоянии глубокого кризиса.**

Одной из основных тем во время теледебатов должна была стать ежедневно ухудшающаяся экономическая ситуация на Украине. Оба кандидата обвиняют друг друга в создании условий для теперь уже практически неизбежного финансового кризиса в стране. В последние дни ситуация стала угрожающей, поскольку основная бюджетобразующая отрасль украинской экономики — металлургия — практически парализована. Многие крупнейшие металлургические комбинаты сейчас на грани остановки. Это означает, в частности, что доходная часть госбюджета на следующий год будет существенно уменьшена. О масштабах потерь можно судить по тому, что, согласно официальным данным украинского правительства, метпредприятия с 1 декабря терпят убытки в размере 4 млн. долл. в сутки.

Кризисная ситуация в основной отрасли украинской экономики сложилась после того, как собственники горно-обогатительных комбинатов (большинство из которых ранее выразили поддержку Виктору Януковичу) с начала зимы синхронно повысили на 30—40% цены на железорудное сырьё для металлургов и одновременно прекратили поставки сырья на меткомбинаты. В связи с этим резко снизилась рентабельность и объёмы производства на таких крупнейших украинских предприятиях, как комбинат «Запорожсталь», Мариупольский металлургический комбинат им. Ильича, Алчевский и Днепровский металлургические комбинаты (АМК и ДМК).

Замминистра промышленной политики Украины Анатолий Федяев пояснил, что сейчас стоимость сырья в производстве 1 тонны чугуна уже составляет 270 долл., а максимальная стоимость чугуна на рынке не превышает 300 долл. При дальнейшем повышении цены на сырьё производство чугуна перестанет быть рентабельным, что приведет к остановке металлургических предприятий, сказал замминистра.

И.о. премьер-министра Николай Азаров на днях заявил, что сейчас внутренние украинские цены на продукцию металлургической отрасли уже выше европейских. Он назвал повышение цены на сырьё для металлургических предприятий необоснованным и поручил Министерству экономики вместе с Государственной налоговой администрацией, Государственной таможенной службой, Антимонопольным комитетом выяснить причины сложившейся ситуации и пресечь попытки искусственно вызвать экономический кризис в стране. На прошлой неделе соответствующее решение приняла и Верховная Рада.

#### **Что скрывается за масштабнейшим экономическим кризисом на Украине**

Между тем украинские эксперты считают, что действия собственников горно-обогатительных комбинатов объясняются началом передела собственности в металлургии. «Обратите внимание, блокаду металлургам устроили те финансово-политические группы, которые опасаются, что их интересы будут, мягко говоря, задеты с приходом к власти Ющенко, — пояснил «НГ» один из депутатов Верховной Рады. — В блокаде принимают участие предприятия известного донецкого бизнесмена Рината Ахметова, принадлежащая

<sup>1</sup> «Независимая газета», 21.12.2004 г., [http://www.ng.ru/cis/2004-12-21/5\\_ukraine.html](http://www.ng.ru/cis/2004-12-21/5_ukraine.html).

зятю Кучмы Виктору Пинчуку группа «Интерпайп», а также предприятия, принадлежащие некоторым представителям российского бизнеса, в частности «Смарт-групп» Вадима Новинского», который владеет одним из крупнейших украинских горно-обогатительных комбинатов — Ингулецким». Депутаты считают, что интересы донецких и российских бизнесменов на Украине совпали отнюдь не по линии политической поддержки Януковича, а в сфере обеспечения безопасности бизнеса. «Россияне и “донецкие” готовы дестабилизировать ситуацию в стране, чтобы обеспечить стабильность своего бизнеса», — сказал собеседник “НГ”.

По мнению экспертов, подоплекой кризиса в металлургии, который ведёт к небывало масштабному экономическому кризису в стране в целом, может служить желание перечисленных бизнес-групп быстро вернуть средства, которые были потрачены на кампанию Януковича. Вторым мотивом, как считают те же эксперты, может служить попытка проигравшей власти затеять политический торг с окружением Ющенко в случае его победы на выборах. Тем более что ранее лидер оппозиции обещал реприватизировать те предприятия, которые, по его словам, были незаконно присвоены близкими к Кучме бизнесменами. Причем в качестве примера лидер оппозиции упоминал именно меткомбинаты и предприятия “Укррудпрома”, в число которых входят и горнообогатительные комбинаты. В условиях экономического кризиса, разрешить который практически невозможно без участия тех же российских и донецких бизнесменов, у Ющенко значительно сузятся возможности для реализации обещанного. *Киев*».

Как бы то ни было, а финансово-экономический кризис на Украине теперь ляжет на плечи прозападного кандидата. В случае победы В.Януковича всё это легло бы на плечи пророссийского кандидата и российских властей, поддержавших В.Януковича. То есть, российские власти теперь не связаны никакими обещаниями по отношению к властям Украины: как к прошлым (в лице как бы “кинувшего” Россию Л.Кучмы), так и к нынешнему прозападнику В.Ющенко. Ситуация же на Украине следующая:

- Украинская толпа непременно захочет вдобавок к “незалежности” ещё и роста экономического благосостояния и будет ожидать этого от выбранной власти<sup>1</sup>.
- Не в силах самостоятельно преодолеть объективный финансово-экономический кризис на Украине, который ещё и будет субъективно “подпитываться” силами “синей” оппозиции, В.Ющенко вынужден будет брать кредиты на Западе.
- После быстрого прожирания западных кредитов наступит массовое “отрезвление” украинской толпы, которая до сего дня была “опьянена” успехами “оранжевой революции”.
- После этого наступит момент поворота “общественного мнения” на Украине от прозападного “незалежника” к пророссийскому “синему” кандидату, а значит и к России; и в этот момент возможны два варианта, оба из которых России подходят:
  - Первый вариант: действующий «кандидат» В.Ющенко просит помощи у России в погашении западных кредитов (по которым Украина не только не сможет расплатиться, но по которым будут ещё идти и проценты) под обязательства властей Украины быть в дальнейшем под российским покровительством, что по своей сути будет являться вхождением Украины в рублёвую зону, а следовательно и присоединением её к Российской государственности (что одновременно будет означать и возвращение Украины в состав Русской цивилизации). Средства на погашение *задолженности Украины Западу* — у России уже имеются.
  - Второй вариант — такой же, но после того, как украинская толпа сметёт В.Ющенко в результате какой-нибудь “синей революции” (либо В.Ющенко уйдёт

<sup>1</sup> 31 декабря 2004 г. В.Янукович подал в отставку с должности премьер-министра Украины и ушёл в политическую оппозицию.

по состоянию здоровья и будут назначены новые выборы: это тоже может произойти в силу специфичности его заболевания).

Украинская толпа в своём большинстве, к сожалению, скорее всего понимает только «кнут и пряник», мыслить она несколько не научилась за “перестройку”. Именно поэтому события с выборами на Украине идут по этому длинному и во многом трагичному варианту. Поэтому такую толпу будут учить не слова, а жизненные обстоятельства.

И ещё один вывод. Можно утверждать, что оказались правы те, кто сказал, что Кучма и его кланы вместе с В.Ющенко перехитрили самих себя в предвыборных и выборах сценариях. А Россия осталась не только как говорится «при своих», но и получила огромный потенциал манёвра по отношению к Украине в будущем.

Теперь можно ответить и на вопросы, которые мы поставили в начале этого раздела:

*Россия “проиграла” Украину, или произошло то, что и должно было произойти? И ещё: президент России ошибся, публично поддержав В.Януковича? Что хорошего в том, что В.Янукович всё же формально победил во втором туре?*

Возвращение Украины в состав Русской цивилизации вошло в окончательную фазу после третьего тура выборов 26 декабря 2004 года. Президент России не ошибся в поддержке того кандидата, которого скоро будут вспоминать добрым словом на Украине всё большее и большее количество людей, вспоминая и добрым словом Россию с её помощью. Победа во втором туре (причём формально легитимная победа) пророссийского кандидата нужна была по следующим причинам:

- Российское руководство в отношении Украины теперь не связано никакими обязательствами и может поступать по своему произволу в экономических, финансовых, политических и других отношениях с украинским руководством. Здесь главное:
  - Вовремя предотвращать всякие подпольные и несанкционированные финансово-экономические потоки (кредиты, экспорт-импорт и др.) из России в экономику Украины со стороны российских мафий, работающих как с кланами В.Ющенко, так и с кланами В.Януковича. То есть, избегать несанкционированных российскими властями вмешательств в экономику Украины, чтобы не вносить свой субъективизм в ход украинского экономического кризиса.
  - Внимательно отслеживать тенденции в отношении властей Украины к властям России для того чтобы вовремя вносить свои предложения, которые должны в итоге привести к интеграции украинской экономики в экономику России. Первый шаг к налаживанию отношений между властями России и Украины уже сделал спикер украинского парламента В.Литвин, приехав в Москву 1 января 2005 года.
- Если бы победил пророссийский кандидат, то взаимоотношения с украинскими властями были бы куда скованнее у российской стороны. К тому же всю тяжесть объективно назревшего и субъективно поддерживаемого (в этом случае уже Западом и “оранжевой” оппозицией) финансово-экономического кризиса пришлось бы делить между собой России и Украине. Учитывая силу “оранжевой” оппозиции, она при помощи Запада уж точно устроила бы поражение в борьбе за подъём экономики пророссийским кланам и властям. Последнее оттолкнуло бы украинскую толпу ещё дальше от России. А манипулирование украинской толпой, её настроением, к сожалению, ещё долго будет определять выбор Украины.

Последнее — самое главное: настроения украинской толпы в недалёком будущем обязательно “качнутся” в сторону России. И произойдёт это объективно. Все увидят, что как бы “проигравшая” Россия тут не вмешивалась: украинцы сами сделали выбор.

#### **4. Глобальный аспект украинских выборов**

Многие наверное уже заметили, что дата украинских выборов совпала с датой крупнейшей за последние десятилетия мировой катастрофы. В ночь с 25 на 26 декабря (по московскому времени) в Индийском океане в районе Мальдивских островов про-

изошло сильнейшее землетрясение, оцениваемое по шкале Рихтера в 9 баллов. Огромная волна (цунами), возникшая в результате этого землетрясения высотой (по разным оценкам) от 15 до 30 метров, достигла побережья стран, расположенных на побережье Индийского океана: Шри-Ланка, Индонезия, Таиланд, Индия, Сомали, Кения и другие страны оказались под ударами стихии.

В общем-то этими и другими более мелкими катастрофами закончился 2004 год. Также этот год — год выборов, которые совпали с глубокими и серьёзными изменениями в мире, изменениями в глобальной расстановке сил. Можно сказать, что после выборов в США и на Украине мир окончательно оформился как многополярный<sup>1</sup>. И это обязывает верхушки многих государств, считающих себя до этого частями того или иного “полюса” и приверженных до этого идеалам (как бы общественным интересам) того или иного “полюса”, пересматривать свои идеалы в связи с изменившейся ситуацией в мире.

В противном случае любая не сориентировавшаяся вовремя страна может попасть в ситуацию “острова”, залитого гигантской волной чужой глобализации, к которой эта страна далеко не готова. Именно в такую ситуацию попала Украина после подведения итогов прошедших выборов. В аналогичную ситуацию попали и США после выборов их президента. Но между этими странами есть разница.

Всё дело в том, то Украина до “перестройки” была частью советского “полюса” глобализации, а США были частью капиталистического “полюса” глобализации. В 1991 году советского “полюса” не стало. А западный “полюс” раскололся на две крупных части. Причём обе эти части (объединённая Европа и США) вошли в конфликт за “право” владеть остальным миром.

Украина при этом, попав между остатками советского “полюса” и европейской части западного “полюса”, никак не подходит под западные образцы “общественных интересов” в перспективах дальнейшей глобализации по-западному. Россия уже не представляет советский “полюс” глобализации — она сама по себе. США уже не являются проводником глобализации по-западному, поскольку после выборов США записали на европейском западе в изгой и даже враги.

Итоги выборов на Украине таковы, что её “оранжевых” поддерживала больше не Европа, а США, а “синих” поддерживала Россия — и каждый руководствовался своим видением хода дальнейшей мировой глобализации. Но мы уже знаем, что результат такой поддержки вполне может в недалёком будущем сыграть на глобализацию по-Русски.

То есть, Украина стала “узлом” интересов глобализации сразу трёх сторон: России, США и объединённой Европы. И у всех них разное понимание будущей глобализации.

Главное же в этом следующее: Бог устроил всё таким образом, что в этом опасном “узле” глобализации **Россия пока отошла в сторону** как “проигравшая” сторона, но при этом имеющая огромные объективные перспективы в отношении будущего присоединения Украины по нашему плану глобализации.

А две другие стороны — США и “объединённая” Европа схватились между собой за сферы мирового влияния. В подтверждение этому обратимся к материалам СМИ:

20.12.2004 г., «Независимая газета»:

### **«СПАСТИ НАТО ОТ ЕВРОПЫ»<sup>2</sup>**

**Европейская Конституция бросает беспрецедентный вызов влиянию Вашингтона**

**Джеффри Симбало**

<sup>1</sup> 4 декабря 2004 года В.Путин, находясь с рабочим визитом в Индии, особо подчеркнул, что «попытки перестроить созданную Богом многоликую и многообразную современную цивилизацию по казарменным принципам однополярного мира представляются ему крайне опасными» («Лента.Ру», <http://lenta.ru/russia/2004/12/04/putin/>).

<sup>2</sup> Интернет-адрес: [http://www.ng.ru/courier/2004-12-20/14\\_eskonstitution.html](http://www.ng.ru/courier/2004-12-20/14_eskonstitution.html).



Ещё недавно рассуждения о том, что США и Европа далеко не так едины, как во времена холодной войны, носили характер теоретической дискуссии о ценностях и цивилизационных особенностях. Сегодня они переходят в практическую плоскость — многие в Вашингтоне не скрывают скептического отношения к европейской интеграции, особенно к той её части, которая касается военно-политических аспектов. Статья, выдержки из которой «НГ-дипкурьер» предлагает вашему вниманию, опубликована в последнем номере влиятельного американского журнала «Форин афферз» и представляет собой весьма откровенное изложение взглядов вашингтонских евроскептиков. Полный текст будет опубликован в следующем номере журнала «Россия в глобальной политике».

Когда в июне 2003 года был опубликован 263-страничный текст договора, учреждающего Конституцию для Европы, Вашингтон едва отреагировал на это событие, сохраняя официальный нейтралитет в отношении европейской интеграции. Принятие Конституции, нацеленной на создание единого целого из 25 государств Европейского союза, приведет к появлению нового международного фактора. Это событие будет сопровождаться глубокими и серьёзными осложнениями как в отношении трансатлантического союза, так и будущего влияния США в Европе. В соответствии со своей структурой и целями новая Европа сосредоточится на укреплении своей мощи за счёт НАТО, которая более полувека остаётся фундаментом трансатлантической безопасности. Другими словами, Европа будет стремиться не дополнить, а скорее создавать противовес мощи США, к чему Америка совершенно не готова.

В статье 40 Конституции прямо говорится: "до того времени", пока общая оборонная политика не обретёт реальное воплощение, "участвующие государства-члены работают в тесном сотрудничестве с Организацией Североатлантического договора". Но с наступлением такого момента государств-членов уже ничто не обязывает к сотрудничеству с НАТО. В целом текст Конституции даёт ясно понять, что в политике безопасности Европейского союза в конечном счёте не находится места для такой структуры, как НАТО.

Различные положения Конституции не согласуются с действующими обязательствами стран — членов НАТО. В соответствии со статьей 8 Североатлантического договора, члены НАТО "обязываются объединить свои усилия в целях коллективной безопасности" и "обещают не брать на себя никаких международных обязательств, противоречащих данному договору". Хотя, согласно Конституции, предлагаемая общая политика в сфере безопасности и обороны будет "совместима" с политикой НАТО, после вступления Конституции в силу участие НАТО в делах европейской безопасности будет ограничиваться деятельностью в области жизнеобеспечения некоторых европейских национальных вооружённых сил до тех пор, пока Евросоюз не примет окончательное или частичное решение о том, что он больше не нуждается в "сотрудничестве" с НАТО. Такое условие не соответствует никакому определению совместимости.

Ряд положений практически гарантируют, что любая общая политика ЕС в области безопасности будет идти вразрез с политикой НАТО. Что самое важное, состав стран — участников ЕС и НАТО не полностью совпадает, и это обстоятельство определяет тот факт, что проводимая ими политика в области безопасности также не будет совпадать. Новый международный актор ЕС также не станет членом НАТО. В то же время входящие в альянс Норвегия, Турция и США не являются членами Европейского союза. В тех случаях, когда политика Евросоюза всё-таки окажется совместимой с НАТО, это станет скорее простым совпадением, чем результатом координации.

Недавний опыт, связанный с поведением ЕС в области международных отношений, убедительно говорит о том, что новая политика Европейского союза в значительной степени продолжит курс, характерный для Франции и Германии. Хотя французы и немцы, казалось бы, попали в изоляцию, выступая против действий США в Ираке, в реальности элиты большинства стран — членов Евросоюза, в том числе Испании и Италии, тоже были против войны независимо от позиции их правительств. Нынешняя безоговорочная поддержка Конституции со стороны этих элит позволяет с уверенностью предположить, что влияние Франции и Германии на все аспекты политики ЕС в сфере безопасности сохранится и впредь.

Франция возглавила фронтальное наступление на политику Вашингтона в Ираке в 2003 году. Вопреки возражениям со стороны США Франция и Германия открыто выступают за отмену ограничений Европейского союза на поставки оружия в Китай. Обе страны ни под каким видом не допускают возможность деятельности НАТО в Ираке. Эти часто повторяющиеся проявления враждебности по отношению к НАТО и политике США доказывают, что формулирование внешней политики ЕС во франко-германской редакции уже подразумевает её "ненатовский", или, точнее, "неамериканский" характер.

Теперь, когда все правительства одобрили проект Конституции и содержащиеся в ней положения по общей безопасности, США вместе со своими ближайшими союзниками по НАТО должны быть готовы склонить Евросоюз к признанию необходимости изменений в этих положениях.

Наилучшей стратегией для достижения данной цели явилось бы сосредоточение усилий на трёх странах, являющихся членами НАТО и Европейского союза, — Соединённом Королевстве, Польше и Дании. Каждое из этих трёх государств ранее высказывало серьёзные сомнения по поводу содержания Конституции. Все они выступили с решительной поддержкой политики США на Ближнем Востоке и войны с терроризмом. Отказ населения этих стран одобрить Конституцию в ходе референдума обеспечил бы соответствующие правительства действенным рычагом, побуждающим ЕС пересмотреть пункты, вызывающие возражения.

В свете положений Конституции ЕС по национальной безопасности Соединённым Штатам следует поторопиться, чтобы предоставить своим близким союзникам по НАТО рычаги для проведения переговоров по внесению изменений текста Конституции.

Гарантированная Конституцией возможность уклониться от соблюдения положений об общей национальной безопасности наполнила бы реальным смыслом ныне достаточно бессодержательные заявления о совместимости с НАТО. Если такое "уклонение" будет разрешено, эта организация смогла бы переформулировать условия членства в ней таким образом, чтобы исключить участников "мини-альянсов" Евросоюза. Результатом, вероятно, стало бы уменьшение численности НАТО, но организация стала бы более сплочённой.

Руководителям США следует выступить с заявлением, в котором было бы ясно сказано: во имя сохранения НАТО Конституция в её сегодняшнем виде не может вступить в силу. Вашингтон должен предупредить, что в случае если положения Конституции по безопасности и обороне останутся без изменений, он может почувствовать необходимость добиваться стратегических договоренностей на двусторонней или многосторонней основе с конкретными европейскими странами, с тем чтобы воссоздать ядро верных приверженцев НАТО.

Вашингтону следует сконцентрировать усилия на поощрении проведения общенародных референдумов по Конституции в тех странах НАТО, где они не запланированы, и после принятия решения о гарантированном проведении такого референдума публично подчёркивать неизбежность отрицательных последствий самого существования Конституции для НАТО. Процессы, связанные с проведением референдумов, и угроза срыва ратификации могут привести к существенным изменениям содержания положений по безопасности наподобие тех, которых добилась Дания в Маастрихтском договоре. В любом случае публичные дебаты вокруг ратификации высветят исключительность положений Конституции в государствах — членах НАТО, а также прояснят, какой данная страна-участник видит роль США в обеспечении европейской безопасности в будущем. Новым демократиям на восточном фланге НАТО, ещё только модернизирующим свою экономику, Вашингтон способен предложить значительно возросшие программы помощи, куда более привлекательные и доступные, чем европейские. В военном плане проведение в жизнь недавнего решения администрации Буша передислоцировать даже ещё больше американских войск из Германии в страны, недавно вступившие в НАТО (что сулит им прямую выгоду — до 6 млрд. долларов в год) могло бы значительно смягчить последствия урезания объёмов помощи (в случае если Германия инициирует такой шаг), предоставляемой Европейским союзом Польше или другим странам.

Вашингтон должен оказать дипломатическую, финансовую и моральную поддержку своим ближайшим союзникам по

НАТО в противовес неминуемым попыткам Евросоюза вынудить эти страны принять неприемлемое со стратегической точки зрения соглашение. *Александрия (штат Вирджиния)*».

Наблюдаемая многополярность мира просматривается в настоящее время наиболее ярко в одном её важнейшем аспекте — валютных взаимоотношениях следующих государств:

- США — долларový стандарт;
- Евросоюз — евростандарт;
- Китай — юань — китайский стандарт;
- Япония — йена — японский стандарт;
- Россия — рублёвый стандарт.

Причём «мировая закулиса» поставила на евростандарт, медленно отодвигая долларовую Единую Мэру Стоимости (ЕМС). Этот термин ввёл М.Хазин, называя при этом доллар фиктивным ЕМС. М.Хазин в его рассуждениях об ЕМС неосознанно совершает подлог, уводя суть вопроса о будущем инварианте прейскуранта (явление, которое только частично обозначено М.Хазиным в понятии ЕМС) в прошлое золотого стандарта.

Для понимания сказанного выше мы приводим здесь расширенное определение инварианта прейскуранта из материалов Концепции общественной безопасности. Текст, отделённый далее тремя звёздочками, представляет выдержки из работы «К пониманию макроэкономики государства и мира (Тезисы)»<sup>1</sup>.

\* \* \*

Инвариант прейскуранта изначально характеризовался тем, что в системе меновой торговли, когда продукты обмениваются друг на друга по двухходовой схеме «Т<sub>1</sub>⇒Д⇒Т<sub>2</sub>» среди товаров денежной группы выделяется один товар, который:

- во-первых, — полноправный участник натурального продуктообмена меновой торговли в силу того, что обладает какими-то иными видами полезности помимо того,

<sup>1</sup> Полный текст работы см. на сайте [www.vodaspb.ru](http://www.vodaspb.ru).

что он постоянно выполняет функцию товара посредника в двухходовой схеме « $T_1 \Rightarrow D \Rightarrow T_2$ »;

- во-вторых, в его количестве общепризнанно выражаются цены всех остальных продуктов на рынке во всех операциях продуктообмена меновой торговли (вследствие этого обстоятельства цена единицы учёта самого продукта-инварианта, выраженная в количестве инварианта, всегда единица, что и дает название термину «инвариант прейскуранта»; иными словами, инвариант на инвариант всегда обменивается в пропорции 1:1).

В экономических исследованиях и расчетах в качестве инварианта прейскуранта может быть избран всякий товар, в том числе и товар не принадлежащий к признаваемой обществом денежной группе.

В прошлом золото, признаваемое инвариантом прейскуранта, служило и материалом для изготовления средств платежа — монет и стандартных слитков. В силу этого обстоятельства вся эпоха обращения золота и прочих денежных металлов в качестве средств платежа (т.е. по крайней мере, до начала XX века) представляет собой эпоху натурально-продуктообмена по схеме « $T_1 \Rightarrow D \Rightarrow T_2$ ».

Эта эпоха отличается от эпохи меновой торговли в традиционном понимании всего лишь тем, что «фасовка» инварианта в стандартные монеты была перенесена из торговых рядов рынка в казначейство. Но это различие того же характера, что и различие между покупкой помидоров на вес на рынке и покупкой заранее расфасованных помидоров в супермаркете.

Средство платежа отличается от инварианта прейскуранта тем, что будучи, как и инвариант прейскуранта, измерителем цен на все товары, средство платежа может не обладать никакими иными видами достаточно широко признаваемой полезности, кроме как выполнять роль товара посредника в двухходовой схеме обмена « $T_1 \Rightarrow D \Rightarrow T_2$ » либо участвовать в одноходовой схеме « $T \Rightarrow D$ », когда оно принимает на себя роль средства накопления номинальной платежеспособности.

Всякое средство платежа, не обладающее полезностью вне сферы *денежного обращения, сопровождающего и поддерживающего производственный и потребительский продуктообмен* и признаваемое в одних сделка купли-продажи, может отвергаться в других сделках купли-продажи. Но и не обладая какими-то иными видами полезности кроме как быть средством платежа и накопления номинальной платежеспособности, средство платежа может признаваться в этих качествах достаточно широкими слоями общества на протяжении длительного времени.

В экономических теориях «для клерков», понятийный и терминологический аппарат которых бездумно унаследован из эпохи обращения монет из «драгоценных металлов» и золотого стандарта, функции инварианта прейскуранта и средств платежа рассматриваются как различные функции **одних и тех же** денег.

После того как прежний инвариант прейскуранта (золото) и средства платежа (числа на кредитной и банковской бумаге и безналичные — на счетах, выражающие номинальную платежеспособность) разделились и перестали быть **одними и теми же** деньгами, экономические теории «для клерков» утратили метрологическую состоятельность, в результате чего исчезла возможность однозначного сопоставления финансовых показателей производственно-потребительских систем со *спектрами производства и потребления в их натуральном выражении*.

Без возможности однозначного сопоставления показателей разных дат и разных регионов невозможен ни анализ, ни прогноз, ни моделирование, ни планирование, ни управление экономикой на макро- и на микро- уровнях. Вследствие этого вся экономическая наука обеспокоена только одним — как продать себя, а её расчеты и рекомендации если не прямо вредоносны, то бесполезны и не интересны никому, кроме экономической тусовки.

Однако инвариант прейскуранта, будучи измерителем цен всех остальных товаров, в общем случае не является базой, определяющей уровни всех остальных цен, включая и *курсы валют* (их относительные цены) разных государств. Поэтому в наши дни все пред-

ложения возродить золотой стандарт проистекают из глубокого непонимания обусловленности возможностей распределения продукции её производством.

База прейскуранта представляет собой малочисленную группу товаров, каждый из которых обладает следующим свойством: *значительный подъем* цен на него в течение непродолжительного времени вызывает *значительный рост* себестоимости производства подавляющего большинства остальных товаров. Причиной роста себестоимости производства остальных товаров является прямое или косвенное потребление этого продукта в производстве остальных продуктов (если не всех, то их подавляющего большинства).

Естественно, что рост себестоимости производства сопровождается ростом рыночных цен, хотя при этом изменяются и пропорции ценовых соотношений разных пар товаров, и рентабельность разных отраслей, поскольку цены обусловлены не только себестоимостью производства, но и распределением *всегда ограниченного* платежеспособного спроса по спектру предложения продукции и услуг.

Соответственно сказанному, для обеспечения сопоставимости экономических расчетов, экономических анализов и прогнозов, планирования общественно-экономического развития на длительных интервалах времени следует избирать инвариант прейскуранта, *принадлежащий к его базе на протяжении всего рассматриваемого периода.*

Весь спектр производства ограничен сверху:

- значениями отраслевых КПД технологий (размерность КПД технологий определяется как *[единица учёта количества продукции] / [кВт×час]*);
- количеством энергии, вводимой в производственную систему в целом;
- распределением энергии между её отраслями.

Сказанное означает, что при переходе от натуральных показателей производственно-потребительской системы к их денежному выражению энергетическая база прейскуранта выявляется в качестве его первичной базы. Иными словами цены на энергию, на энергоносители задают уровень всех остальных цен, *при сложившихся и медленно — по отношению к динамике производства — меняющихся запросах общества.*

Энергетическая база прейскуранта неизменно существует на протяжении всей истории цивилизации, хотя и изменяется по составу входящих в неё энергоносителей и удельному весу каждого из них в производственной деятельности общества. А вся история нынешней глобальной цивилизации может быть разделена на две эпохи:

- до середины XIX века — эпоха производства преимущественно на основе преобладания биогенной энергии, источником которой является фотосинтез растений (вследствие чего продуктивность природной флоры и культурного растениеводства лежит в основе благосостояния);
- с начала XX века — эпоха производства преимущественно на основе преобладания техногенной энергии.

Обе эпохи наложились друг на друга в несколько десятилетий перехода производства с биогенных энергоносителей на техногенные.

В наши дни и профессиональная экономическая наука, и обыватели глубоко ошибаются, избрав в качестве псевдоинварианта и псевдобазы прейскуранта доллар — платёжную единицу одной из многих стран, вопреки тому, что ни одна современная платёжная единица не принадлежит к первичной — энергетической — базе прейскуранта и вообще не является полноправным участником производственного и потребительского продуктообмена, только сопровождает и поддерживает его.

Со второй половины XX века наилучшим инвариантом прейскурантов внутреннего рынка научно-технически развитых стран и прейскуранта глобального рынка является **килоВатт×час электроэнергопотребления**, поскольку:

- подавляющее большинство хозяйствующих субъектов являются потребителями электроэнергии;
- тарифы на электроэнергию входят в энергетическую базу прейскуранта.

**При этом весь финансово-экономический анализ и прогнозы обретают метрологическую состоятельность и сопоставимость на исторически длительных**

**интервалах времени на основе выражения всех расчётных и реальных цен, себестоимостей и прочих финансовых показателей в килоВатт×часах.**

**Управление покупательной способностью денежной единицы представляет собой управление её однозначной связью с инвариантом прейскуранта.**

\* \* \*

Как видите, у России больше всего перспектив для объективного обоснования твёрдости её валюты на мировом уровне на базе энергетической обеспеченности рубля. В нашем понимании процесс глобализации будет двигаться в направлении объективного укрепления российской валюты.

Однако, для того чтобы восстановить однополярность на базе очередного фиктивного ЕМС — евростандарта — «мировой закулисе» надо как бы победить все другие основные валюты, подчинив их новому ЕМС. Для этого США стравливаются с Россией, Китаем и Японией. Также не исключён вариант стравливания России с Китаем и Японией. И другие варианты. Как видите, в стравливании России с США на украинском поле — Бог помог России. И, если российская верхушка не будет делать в дальнейшем не продуманных шагов и ошибок, Бог и дальше будет России помогать<sup>1</sup>. Самое главное — это не поддаваться на глобальные провокации.

Учитывая, что основным конкурентом евро сейчас остаётся доллар, «мировая закулиса» торопится вооружать «объединённую» Европу, забирая «куски» НАТО из-под власти США. Дело в том, что валюта, которая выбрана как ЕМС должна быть поддержана чем-то материальным, но субъективно обусловленным. Это может быть (при единой концепции управления):

- либо энергоресурсы и развитая промышленность;
- либо современные вооружения и мощная армия.

В противном случае защитить как бы «силу» нового ЕМС будет нечем. Учитывая, что у Европы энергоресурсов не имеется, «мировая закулиса» идёт по второму пути. Об этом же говорит и М.Хазин<sup>2</sup>:

*«Вопрос: В настоящее время необходимость проведения транзакций в глобальной экономике за уши втягивает евро в роль ЕМС (хотя бы Евразийской). Чего ЕС, по-видимому, вовсе не имела в виду (по крайней мере, так скоро) и к чему они совершенно не готовы.*

**Ответ М.Хазина:** Ну, "локальной" ЕМС быть не может по определению, а глобально евро быть не может — у его эмиссионного центра даже армии нет! Ну не станет же армия США защищать ЕЦБ <Европейский Центральный Банк>, как альтернативный доллару эмиссионный центр! В этом и проблема! Золото ускоренно пробивается на роль ЕМС, держать его в частных руках становится все сложнее, **выхода** — нет! Доллар летит, альтернативы нету, что делать-то...».

Золото уже не станет ЕМС. А вот у России есть оба условия поддержки своей валюты в условиях многополярного мира: у нас есть энергоресурсы, есть армия и самые современные вооружения, есть возможность заняться подъёмом своей промышленности. И всё это — объективно. Следующим государством, у которого есть первое и второе условие (но энергоносителей меньше чем у нас) являются США. Потом идёт Китай. А затем уже — «объединённая» Европа.

<sup>1</sup> Это некоторым образом проявилось в недавней трагедии с цунами: россиян пострадало меньше всех (в том числе и потому, что трагедия произошла до того, как многие из россиян, собиравшихся в новогодние праздники выехать на курорты Индийского океана, успели туда прибыть).

<sup>2</sup> 29.11.2004 г., М.Хазин, форум «Что происходит? Заявление Гринспена и падёж бакса», <http://worldcrisis.ru/crisis/119893>.

Также объективно то, что после выборов на Украине США ещё круче сцепились с Евросоюзом<sup>1</sup> не только за Украину, но и за влияние на Россию. Но зачем США Украина? И не совпадают ли цели США и России в отношении Украины хоть в чём-то? На эту тему размышляет А.Величенко в статье «Плюс-минус Украина»<sup>2</sup> (выделения наши):

«Дискуссии на тему, кто же для России выгоднее — Ющенко или Янукович, ещё долго не стихнут даже после 26 декабря. Сейчас гадать на эту тему абсолютно бессмысленно. У прозападного (если можно так сказать) Ющенко есть много качеств, которые говорят о том, что его возможная политика по отношению к России будет со значительной вероятностью вполне здоровой. Он очень неплохо сотрудничал с Россией, в 2001 году решил газовую проблему в российско-украинских отношениях, создал стабильную гривну (хотя здесь неоспорим вклад экс-председателя Нацбанка Тигипко), избавил страну от неплатежей и **очень хорошо понимает всю силу зависимости украинской экономики от российской**. Украинская "газовая принцесса" Тимошенко хорошо и давно знает, как делаются дела с Россией. И в запасе у них есть весьма нетривиальный, но очень мощный пророссийский ход — приглашение на пост министра финансов Украины российского сенатора Вавилова. Почему Саакашвили может пригласить в Грузию российского олигарха Бендукидзе, а Ющенко этого делать нельзя? Специалистов такого уровня, как Вавилов, на Украине просто нет. Да и в России такой поступок явно будет воспринят положительно. Так что все шансы превратиться в реальной жизни из "прозападного" в "пророссийского" правителя у Ющенко есть.

### **Речь Посполитая против Франции и Германии**

Политологи и политтехнологи, анализируя ситуацию на Украине, частенько цитируют книгу Бжезинского "Великая шахматная доска", в которой есть фраза о том, что с Украиной Россия — великая держава, а без Украины Россия великой державой считаться не может. Как геополитик и военный стратег он, безусловно, прав. Но не во всём. В 1997-1998 годах, когда писалась эта книга, Запад в широком смысле был един. Но в 1999 году в Европе появилось евро, и Европа превратилась в Евроленд.

Тогда, в 1997-1998 годах, для единого Запада ещё существовал небольшой риск, что Россия, объединившись с Украиной, начнёт повторять геополитическую стратегию СССР, подновив ось противостояния Запад — Восток. Сегодня уже нет единого Запада, нет и этой оси противостояния. Зато есть совершенно оформившаяся линия фронта между зоной доллара и Евролендом. Евроленд — это не голодная послевоенная Европа, которая глотала доллары в любых количествах. Теперь это — глобальный конкурент за право кормить цивилизацию бумагой денежных купюр, ничего не давая взамен. Евроленд — это территория с таким же населением и ВВП, как в США.

**Вмешаться в спор евро и доллара сейчас не в состоянии ни Япония, ни Китай, ни Индия, ни Бразилия, ни Россия** — с Украиной или без — уже неважно. Вот поэтому тезис Бжезинского устарел<sup>3</sup>.

Новая стратегия США по отношению к Евроленду уже полностью просматривается, хотя ещё нигде не озвучена. Смысл её сводится к повторению пройденного. В 20-е годы прошлого века единый Запад строил против Советской России "санитарный кордон". **Сего-**

<sup>1</sup> Причём некоторые политологи утверждают, что Дж.Бушу надо где-то пол года, чтобы избавиться от "пятой колонны" в Вашингтоне. Сколько времени потребуется для этого же в Москве?

<sup>2</sup> «Российская газета», 17.12.2004 г. <http://www.rg.ru/2004/12/17/ukraina-raskol.html> .

<sup>3</sup> Мы не считаем, что этот тезис устарел: просто у автора отсутствует цивилизационный подход к России.

дня точно такой же "санитарный кордон" США возводят против Евроленда. Контуры его уже хорошо просматриваются. На западе это Англия, которая не ввела евро, а Тэтчер ещё и выдвинула мысль о том, что Великобритании пора отбросить идеи европейского дома и перейти с фунта стерлингов на долларовое обращение. На севере — Норвегия и Швеция — также не члены Евроленда. На юге — Турция, которая, наоборот, рвётся в Европу, и США эту идею всячески поддерживают. **Ведь более верного троянского коня в ЕС, чем Турция, для США просто не найти.**

Но у США в рамках "санитарного кордона" есть явная брешь на Востоке. Ведь десятка новых членов Евросоюза полностью состоит из восточноевропейских стран, на которые Евроленд может со временем разрастись. И эту брешь надо срочно закрывать. **Идеально на эту роль — шлагбаума для Евроленда на Востоке — подходит Польша.** Но, чтобы роль была сыграна хорошо, чтобы за 50-миллионной Польшей потянулись малые восточноевропейские страны, надо Польшу раскрутить и политически, и экономически. Первый опыт политраскрутки, превращения Польши в равновеликую Германии или Франции страну в рамках ЕС, был явно неудачным. Союз Польши с Испанией против Германии и Франции во время иракского кризиса закончился провалом. Испания сменила правительство, атлантисты ушли со сцены и вывели войска из Ирака. Сама же Польша в рамках ЕС всё больше занимает позицию отщепенца-раскольника, куда больше озабоченного получением дивидендов от США, нежели строительством общеевропейского дома.

А теперь применим к Польше логику Бжезинского: Польша без Западной Украины — это только Польша, бывшая соцстрана. Польша с Западной Украиной — это равновеликая Англии, Франции или Германии держава с таким же населением, как в Германии. Это страна, на которую будут оглядываться восточноевропейские соседи и которая не позволит загнать себя на нижний этаж, если в ЕС будет введена процедура о двухэтажном принятии решений. Это крупная европейская страна, это почти Речь Посполитая "от моря до моря". А самое главное, на её территории находится Ужгород, нервный центр для Германии, Италии, Австрии и т.д. С такой страной очень трудно не считаться. Такая страна может сказать твердое "нет" строительству газопровода через Балтийское море: зачем он ей напрямую в Германию, когда есть Ужгород?

Если этот сценарий свершится, фрондирующая интеллигенция во Львове введёт моду говорить дома на русском или в крайнем случае на украинском.

Вопрос резонера

Он очень прост. **А нам-то чем этот сценарий плох? Что плохого в том, что под прямой или косвенный контроль России попадут Одесса, Крым, Левобережье Днепра? Может быть, это начало восстановления рыночного СССР?**

Такая постановка вполне правомерна. Но есть одно сложное и труднопреодолимое обстоятельство. Политика, так же как экономика, устроена очень непросто. Абсолютно очевидное и правильное решение, которое принимается сегодня, через 2-3 года может превратиться в полную глупость. ЕС совсем недавно, в 1999 году, столкнулся с подобной ситуацией, бездумно поддержав вмешательство США в югославские события. США ушли, а расхлёбывать последствия теперь приходится всей Европе. Раньше линией фронта была Сербия, теперь ею стала Италия, Австрия, Германия.

Да, Россия получит сиюминутные выгоды от появления Украины и Якраины, несомненно. Но при этом получит и Речь Посполитую, самого верного союзника США в Восточной Европе. Получит Белоруссию, окруженную с трёх сторон не самыми дружествен-



ными государствами. Получит ситуацию, о которой мечтал Маршалл, — держать Россию вне Европы. Новая конфигурация в Восточной Европе резко меняет и военно-политический расклад. Ведь Польша уже член НАТО. И получить натовские бомбардировщики на полтавском аэродроме дальней авиации — перспектива не самая приятная.

**России предстоит в ближайшее время принять очень сложное решение в крайне непростых условиях долгосрочной политической неопределённости. В перспективе на 10-20 лет Польша и США выигрывают от распада Украины гораздо больше, чем Россия сейчас.**

Часть украинских политиков, причём из обеих противоборствующих команд, не единожды, определяя приоритеты Украины на будущее, ссылались на пример Польши, её удачного симбиоза с ЕС. Их сценарий для Украины базировался на польской модели. Только вот повторить этот путь Украине не удастся. Есть общее правило: первые у кормушки получают гораздо больше, чем остальные. Запад сознательно подкармливал Польшу с середины 70-х. Из Польши делали витрину для осколков соцлагеря, как когда-то из Западного Берлина перед ГДР или Тайваня перед КНР. Витрины больше не нужны. Украине этот сценарий недоступен, хотя часть элиты и продолжает о нём мечтать. Скорее всего это обстоятельство понимает и Ющенко. Никто не станет списывать долги стране, у которой положительный платёжный баланс, а 2/3 внешнего долга покрывается резервами Нацбанка.

А значит, победитель "в версии 26 декабря" должен заранее знать, что его ждет: или "Юкраина и Якраина" и сценарий Речи Посполитой, или пот и трудовые мозоли без оглядки на Запад и на Восток».

Как видите сценарий распада Украины в пользу США и Польши не состоялся: в этом — тоже можно увидеть поддержку Свыше. Теперь же: и США не получили своего на Украине и Россия вроде бы тоже в проигрыше. Но, как это не парадоксально, украинские интересы США и России гораздо более близки, чем это может показаться: называть это "санитарным кардоном" от Евросоюза, наверное, не правильно, но указать Европе на её место в мировой глобализации — совместно бы неплохо. Всё равно у США не хватит сил бороться с Европой из побуждений сохранения своего былого могущества.

Редакция сайта vodaspb.ru

8 — 9 января 2005 г.