

Не будут брать — отключим газ

Украинский газовый узел

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	1
Многополярная глобализация	1
Украинский “сине-оранжевый” узел	5
Российско-украинский “голубой” узел.....	8
Евро-американский украинский узел	11
Как развязать узел.....	13
Объективность выбора	17
Глобальность выбора.....	19

Предисловие

Через год после «победы» “оранжевых” на Украине мы снова возвращаемся к теме украинской “самостийности” в контексте скандальных заявлений её руководства по газовой проблеме. Сама же газовая проблема, которая особо остро встала в ноябре-декабре 2005 года (ровно через год после громких баталий трёх туров украинских выборов) — лишь часть общемировой энергетической проблемы, и в первую очередь проблемы поставки «голубого топлива» в Европу.

Напомним, что тема украинских выборов и их перспектив нами была подробно освещена на этом сайте в разделе «Проекты» в следующих аналитических записках:

- «Перспективы украинского выбора» (7 – 9 ноября 2004 года)¹;
- «На Украинском фронте... Запад сломает себе шею окончательно» (4 декабря 2005 года)² и,
- «Итоги украинских выборов» (8 – 9 января 2005 года)³.

События 2005 года показали, что наши прогнозы оказались достаточно верны. Украина является тем самым геополитическим узлом, в который крепко “завязаны” интересы **как минимум** трёх крупных участников современной глобальной политики: двух представителей Западной цивилизации (США и Европы) и Русской региональной цивилизации.

Многополярная глобализация

К настоящему времени можно уже уверенно утверждать, что мы живём в многополярном мире. СССР как оплота “социализма” не существует уже почти 15 лет. США, как оплот «демократии» по-западному, всё большими темпами погружается во многосторонний кризис. И на этом фоне всё более чётко вырисовывается роль таких региональных цивилизаций — мировых центров-полюсов — как Китай, Индия и мечтающий объединиться «исламский халифат».

Глобализацией «по-национальному» занимаются многие региональные цивилизации. Сейчас когда-то единый **Запад представлен двумя своими половинами** — после того, как США вышли из под повиновения замыслу «мировой закулисы», захотев проводить

¹ <http://www.vodaspb.ru/russian/files/projects/20041109-Ukraine.html>

² http://www.vodaspb.ru/russian/files/projects/20041204-Ukrainian_front.html

³ http://www.vodaspb.ru/russian/files/projects/20050109-Ukrainian_results.html

свою отдельную политику глобализации по-штатовски¹. То есть, можно говорить о **глобализации по-европейски** и о **глобализации по-американски**.

Также можно утверждать, что глобализацией занимается китайская региональная цивилизация, продвигая свои интересы вместе с китайскими дешёвыми товарами и китайскими “десантами” в глубь других региональных цивилизаций.

Запад, представленный недообъединённой Европой и США, пытается глобализировать всех в свою систему, основанную на библейских ценностях, употребляя прямой диктат «демократических» ценностей и возможности западной кредитно-финансовой системы. Причём Запад не брезгует при этом как прямым военно-экономическим, так и дипломатическим давлением. Именно такое достаточно наглое давление со стороны руководства европейского сообщества президент России В.Путин всё чаще и чаще называет «двойными стандартами» во внешней политике, призывая при этом хотя бы к соблюдению общемировых правил дипломатии. Именно на это недавно намекнул вице-премьер России, министр обороны С.Иванов, высказавшись в адрес США, что *«нам тоже многое не нравится»* во внешней политике США — в контексте скандала поднятого американской стороной по поводу продажи Россией Ирану новейших средств ПВО².

Запад глобализирует другие страны в себя методом прямого диктата, а в случае несогласия он применяет насилие (как то было в Югославии), раздробливая непослушные государства на обломки и затем насильно включая в свою систему ослабленные войной народы, которым к тому же во время заварух меняют и руководство — на более «сговорчивое» с Западом. Такая прямая агрессия может осуществляться и не военным путём, а чисто «экономическим» с применением внутренних «революционных» сил — как то “случилось” с СССР в 1991 г., а затем и с Украиной в 2004 г.

Цивилизации ведического Востока (к которым можно отнести и бурно развивающийся Китай) глобализируют своих соседей иначе. В их действиях трудно увидеть прямую агрессию и даже заметить какие-нибудь двойные стандарты. Они как бы живут своей жизнью, никому не мешая. Но это лишь внешняя видимость. Восточные цивилизации, во-первых, выжидают, когда Запад начнёт чем-либо выдыхаться в своих глобализаторских потугах, одновременно накапливая свой потенциал в этом направлении. И, во-вторых, восточные цивилизации, накопив потенциал экономического развития, начинают конкурировать на внешних (по отношению к своим) рынках, вбрасывая на последние дешёвые товары и рабочую силу. Так уже не один год продвигается китайская цивилизация, захватывая глобальный рынок сбыта. Так только начинает продвигаться индийская цивилизация. Таким путём уже не одно десятилетие движется цивилизация Японии. И всё это благодаря развитию технократии и интенсивному её продвижению с Запада на Восток.

Цивилизация исламского Востока (только сейчас обозначающийся союз ряда исламских государств) тоже пытается встать на путь осознаваемой глобализации, собирая для этого попадающиеся “под руку” средства. Интересно, что **средства глобализации, которые приняли на себя недообъединившиеся страны исламского Востока напоминают как средства Запада, так и средства ведического Востока: их удивительный симбиоз.**

Так лидеры ряда исламских стран не брезгают поддерживать в своих странах «экстремистские» исламские группировки для прямого вооружённого диктата в других странах с целью проведения своей линии — и это во многом напоминает западные средства глобализации. Например чеченская война, развязанная при поддержке Запада, в исламских кругах расценивалась как «освободительная» (во всяком случае так формировалось общественное мнение) с перспективами вхождения Чечни в состав «исламского халифата».

¹ Об этом смотри статью «К 55-летию НАТО» на сайте www.vodaspb.ru в разделе «Проекты».

² Дело в том, что эти комплексы могут служить лишь для отражения воздушных атак на территорию Ирана и не больше. То есть, это — оружие обороны. Но ведь именно США за последние пол года неоднократно заявляли, что они готовы к нападению на Иран. Так что Россия тоже проводит свою политику глобализации — по мере сил и средств.

С другой стороны, те же самые представители исторически сложившегося ислама не брезгают методами ведического Востока, «тихой сапой» захватывая территории соседних государств через предложение своей дешёвой рабочей силы.

Материальные ресурсы для своего существования страны недообъединившегося ислама черпают в основном от продажи энергоресурсов на Запад — также как и современная Россия — и в этом и Россия и недообъединившийся «исламский халифат» друг друга стоят: обе цивилизации паразитируют на продаже природных богатств.

Если же начать разбираться в глобальной политике, то станет очевидно, что исламский Восток серьёзно вписан в глобализацию по-Западному и **в этом причина такого вот удивительного симбиоза средств глобализации «по-исламски»**. Просто своей (чисто «национальной») линии глобализации у недообъединившегося исламского Востока не имеется. Поэтому в исламском “узле” объединились линии глобализации по-Западному (выражается в прямой агрессии — ведении партизанской войны — в странах, объявленных “исламом” «врагами») и «национальная» обще-Восточная линия глобализации (выражается в тихом захвате территорий сопряжённых государств за счёт излишков рабочей силы в странах с необоснованно высокой рождаемостью).

Запад же со своей стороны поддерживает и направляет якобы исламскую глобализацию так, как считает нужным, употребляя где надо «революционный» потенциал “ислама” для проведения соевей политики глобализации — отсюда и видимая агрессивность и воинственность современного ислама. Но в современности и у Запада с этим возникло уже множество проблем, поскольку «революционный» потенциал хорош лишь для момента революций и переворотов, а в «мирное время» он всегда мешает и его не всегда можно нейтрализовать. К тому же нефтедоллары, выручаемые некоторыми особо богатыми углеводородами странами ислама позволяют последним в определённой мере проводить свою (независимую от Запада) политику — в том числе и глобальную.

В то же время в самом недообъединённом исламе примерно те же проблемы, что и в недообъединённой Европе. Они также как и Европа не смогут дообъединиться, поскольку:

- Во-первых, этому далеко не способствует разный уровень жизни в государствах ислама — также как и в объединённой Европе.
- Во-вторых, этому мешают амбиции лидеров исламских государств — также как и в объединённой Европе.
- В-третьих, объединению исламских государств мешает неоднородность самого исторического ислама, в частности это деление на шиитов и суннитов, враждующих между собой. То есть, в странах ислама (внутри самих стран), также как и между странами, существует внутренняя напряжённость, вызванная разным религиозным толкованием истин ислама как такового. Поэтому прежде чем объединиться исламские лидеры и духовенство должны как-то снять религиозную напряжённость. В условиях сильного разделения населения всех исламских стран на беднейших и богатых и при массовой безработице беднейших, это сделать практически невозможно. Опыт Ирака это ярко показывает: общество, разделённое на *суннитов* (находящихся в меньшинстве), лояльных прежнему режиму С.Хусейна и на *шиитов* (которых большинство) — является средством, которое не позволяет установить мир даже в одной стране.

Если вернуться к теме глобализации региональных цивилизаций ведического Востока и сравнить её возможности с возможностями глобализации исламского Востока, то у первых «свободы» несравнимо больше — во всяком случае от Запада — но **это касается только «свободы» не быть вписанными в западный сценарий глобализации по-Западному. Что касается энергетических ресурсов** (которые в наше время являются первой необходимостью, с помощью которой проводят свою глобализацию такие региональные цивилизации как Китай, Япония), то у **региональных цивилизаций ведического Востока здесь «свободы» меньше.**

У многих стран исламского Востока (из которых пытаются создать «исламский халифат») всё наоборот: энергетической «свободы» больше, но не развита собственная технократическая база производства конкурентоспособных товаров (как то имеется у Японии и Китая), которые были бы дешевле и лучше западных аналогов и с помощью чего можно

было бы глобализировать другие страны по-восточному. И вряд ли страны ислама в ближайшее время смогут хоть как-то догнать некоторых своих ведических соседей. Поэтому *страны недообъединившегося ислама*, хотя и имея свою энергетическую базу, основного средства современной глобализации — конкурентоспособной промышленности — достичь не смогут. Этим они обречены пользоваться чужими достижениями производства (в том числе и в сфере вооружений) и поэтому обречены быть объектом глобализации тех, кто им поставяет товары и продукты «в обмен на нефть».

Глобализация же по-западному в наше время не выдерживает критики со стороны многих других региональных цивилизаций. Западные глобализаторы настолько “засветились” своей агрессивной внешней и глобальной политикой, что в условиях многополярного мира их гораздо легче поставить на место теми же средствами, которые они применяли и применяют по отношению к соседям. Это и экономические средства (сырьё, конкурентоспособные товары) и если надо — военная сила. Ведь мир-то уже многополярный и есть региональные цивилизации, способные ответить на агрессию, чего не было ещё 20 лет назад.

Третий тип глобализации представляет Русская региональная цивилизация. Этот тип можно назвать **неагрессивно вписывающим**. В то время как западный тип глобализации можно назвать **агрессивно-атакующим**, восточный (в первую очередь это касается стран ведического Востока) — **агрессивно вписывающим**.

Если ещё более точно, то Русский тип глобализации можно назвать **объективно вписывающим** соседей по мере “созревания” последних и ситуации вокруг России. В реальности в Русской цивилизации объективно есть и своя сырьевая база (да ещё с огромным избытком, который мы поставляем за рубеж) и потенциал выпускать конкурентоспособные товары (что показал опыт СССР — как второй супердержавы во второй половине XX века). Последнее у нас осталось пока в прошлом, а у наших восточных соседей промышленность развивается сейчас бурными темпами, из чего можно сделать вывод, что они от нас отстали на 20-25 лет¹. То есть, русским сегодня как бы не интересно конкурировать в сфере высоких технологий. Русские это могут, но не хотят. Одновременно с этим русские пока вымирают: смертность значительно превышает рождаемость.

Всё это свидетельствует о том, что Русские принципы глобализации на современном этапе не включают в себя доступную, но отвергнутую борьбу за конкурентоспособные товары на внешнем рынке и, конечно же, любую агрессию как по-западному, так и по-восточному.

Но глобализация по-Русски всё же имеет место быть. И особо активно проходит она по двум направлениям:

- Первое направление — внешне видимое — это сырьедобывающая линия. Россия рассматривается Западом как сырьевой придаток последнего. Так оно и происходит: мы гоним за Запад сырьё, а у самих уровень жизни низкий по сравнению с Западом. Но если бы Русская цивилизация не сделала бы вид, что она “легла” под эту часть западного плана глобализации, то не было бы второго направления, которым многое должно определиться.
- Второе направление — объективно существующее. Это направление можно охарактеризовать фразой *«обстоятельства вокруг России складываются благоприятно для глобализации по-Русски, в то время когда сама Россия специально глобализацией не занимается»*.

В последнем случае можно ещё добавить: то руководство России будет дураками (мягко говоря: а грубо говоря — подлецами и предателями русского народа), которое не сде-

¹ Именно такой срок называется при обсуждении опережения некоторых стратегических вооружений, имеющихся в России, но созданных ещё на базе промышленности и науки СССР, по отношению к вооружениям других стран.

ляет всё от него зависящее, чтобы воспользоваться объективно предоставленными возможностями¹ для успешного продолжения глобализации по-Русски.

Объективно предоставляемые Русской цивилизации таким образом возможности являются прямым следствием борьбы за глобальное лидерство других региональных цивилизаций, у которых к настоящему времени можно сказать «ничья» — по причине объективного отсутствия у региональных цивилизационных центров всех необходимых для глобализации средств, для лидирования на мировой арене.

Русскому же центру глобализации не хватало одного: меры понимания своей роли в глобализации вообще². Но поскольку каждый тип глобализации вокруг России — как западный агрессивно-наступательный, так и восточный агрессивно-вписывающий — каждый по-своему порочны (а поэтому и не самодостаточны в средствах глобализации), то **Россия со своим неагрессивно-вписывающим типом оказывает в объективных лидерах** в том случае, если руководство России не будет упускать шансы и будет вовремя и правильно реагировать на предоставленные Свыше возможности.

Так, в частности, руководство страны год назад не совсем правильно поняло роль Украины в глобализации по-Русски и активно поддерживало “синих” с их лидером. Обстановка же вокруг Украины (узел интересов) сложилась таким образом, что победили “оранжевые”, что на поверку оказалось более правильным. Теперь — через год после выборов на Украине — Россия находится в гораздо более выгодных условиях, чем если бы победили “синие”. Мы указывали на это как на перспективы в последних двух записках по Украине (названия записок см. в начале этой работы). Это и проявилось сейчас как крупный спор о «голубом» топливе.

Украинский “сине-оранжевый” узел

Напомним немного, что такое Украина и какова её роль в становлении Русской цивилизации.

Ни о какой “самостийности” Украины за последние 1000 лет не может идти и речи. И не Москва — с её политикой якобы подчинения Украины как бы наравне с Польшей, Литвой, Австрией, Венгрией и пр. государствами Европы — виновата в как бы лишении Украины “самостийности” в прошлом. Когда Москва не могла влиять на Украину своим управлением (вплоть до конца XVII века) Украина не была самостоятельной от западных государств. Причина этого — в постоянной неопределённости внутри самой Украины (в первую очередь её “элит”): под кем лучше быть, либо ни под кем вообще не быть. В то же время, как только в Украине решали не быть ни под кем, провозглашая “самостийность”, она тут же попадала под власть Запада. Выбираться же из-под власти Запада удавалось лишь при помощи Москвы, что казалось в самой Украине — нарушением её “самостийности”.

При этом вся история Украины сама свидетельствует об её объективной не самодостаточности быть суверенным государством, “элита” и народ которого несут своей психикой единую цель развития. Тем более, что условием самодостаточности по целям и средствам хотя бы не материального (духовного) развития согласно осознанно выбранным, либо ощущаемым в народе идеям, является соответствие государственности одной из самодостаточных региональных цивилизаций, несущих эти идеи.

¹ Возможностями, предоставленными Свыше.

² А населению России не хватает концепции глобализации, которая уже существует в строгих лексических формах под общим названием Концепция общественной безопасности (КОБ). Пока КОБ не понята народом и не пропущена через его душу, многие благие призывы властей так и останутся пустыми декларациями. Это так, поскольку русский народ уже прошёл через то, что ещё только пропускают через себя многие региональные цивилизации мира — претенденты на лидерство в глобализации.

Украина не является региональной цивилизацией и государственностью одновременно. Региональной цивилизацией и государственностью одновременно является Россия — единственный сосед такого рода для Украины. Государства Запада, которым то присягала, то отвергала Украина в прошлом, — сами части региональной цивилизации Запада. Они, также как и Украина, не самостоятельны и замкнуты на глобальных хозяев Запада. Россия-Русь же всегда была в большей степени свободна от влияния глобальных западных хозяев — «мировой закулисы» — чем государства Запада, на которых часто ориентировалась Украина.

Как только Москва попадала под влияние библейской западной концепции и её хозяев больше, чем была самостоятельной (суверенной) цивилизацией, она была не в силах помочь Украине освободиться от влияния Запада. И наоборот: как только в России появлялась тенденция к самостоятельности от Запада, Украина оказывалась как бы под влиянием Москвы.

В настоящее время у Москвы (то есть у России в целом) есть реальный шанс вылезти раз и навсегда из-под власти Запада. Ясно, что в этом случае Украина опять будет в составе Русского государства (каким бы оно теперь не называлось). У Украины же других шансов (чем поддержка внешней и глобальной политики России — хотя бы по примеру Белоруссии, которой даны льготы на газ) почти не осталось: Украина на грани экономического кризиса. О том что происходит сейчас мы давали прогноз год назад в статье «Итоги украинских выборов»:

Как бы то ни было, а финансово-экономический кризис на Украине теперь ляжет на плечи прозападного кандидата. В случае победы В.Януковича всё это легло бы на плечи пророссийского кандидата и российских властей, поддержавших В.Януковича. То есть, российские власти теперь не связаны никакими обещаниями по отношению к властям Украины: как к прошлым (в лице как бы “кинувшего” Россию Л.Кучмы), так и к нынешнему прозападнику В.Ющенко. Ситуация же на Украине следующая:

- Украинская толпа непременно захочет вдобавок к “незалежности” ещё и роста экономического благосостояния и будет ожидать этого от выбранной власти¹.
- Не в силах самостоятельно преодолеть объективный финансово-экономический кризис на Украине, который ещё и будет субъективно “подпитываться” силами “синей” оппозиции, В.Ющенко вынужден будет брать кредиты на Западе.
- После быстрого прожирания западных кредитов наступит массовое “отрезвление” украинской толпы, которая до сего дня была “опьянена” успехами “оранжевой революции”.
- После этого наступит момент поворота “общественного мнения” на Украине от прозападного “незалежника” к пророссийскому “синему” кандидату, а значит и к России; и в этот момент возможны два варианта, оба из которых России подходят:
 - Первый вариант: действующий «кандидат» В.Ющенко просит помощи у России в погашении западных кредитов (по которым Украина не только не сможет расплатиться, но по которым будут ещё идти и проценты) под обязательства властей Украины быть в дальнейшем под российским покровительством, что по своей сути будет являться вхождением Украины в рублёвую зону, а следовательно и присоединением её к Российской государственности (что одновременно будет означать и возвращение Украины в состав Русской цивилизации). Средства на погашение *задолженности Украины Западу* — у России уже имеются.
 - Второй вариант — такой же, но после того, как украинская толпа сметёт В.Ющенко в результате какой-нибудь “синей революции” (либо В.Ющенко уйдёт по состоянию здоровья и будут назначены новые выборы: это тоже может произойти в силу специфичности его заболевания).

¹ 31 декабря 2004 г. В.Янукович подал в отставку с должности премьер-министра Украины и ушёл в политическую оппозицию.

Пока мы находимся на стадии завершения примерно таких вариантов будущего, какими они описаны выше. При этом украинское руководство, будучи всё ещё достаточно амбициозным и надеющимся на помощь Запада, пытается лавировать между тремя вариантами:

- Между первым, описанным выше, когда вроде бы нужно мириться с Россией. Не случайно же спикер украинской Думы В.Литвин 7 декабря 2005 г. приезжал в Москву и услышал от В.Путина, что *«последние 12 месяцев в отношениях России и Украины можно охарактеризовать не иначе как годом упущенных возможностей»*...
- Между вторым, когда возрастает недовольство “оранжевой” властью на Украине и в этой связи возможно и приехал спикер украинской Думы В.Литвин, отмежевываясь на всякий случай от “оранжевых” лидеров: ведь после выборов в украинский парламент согласно изменениям в украинской Конституции президент станет вторым лицом, а выбранный Думой премьер — первым. Вдруг выберут “синего”, лояльного Кремлю...
- В пользу третьего варианта, напрямую завязанного на российский газ и на украинскую экономику.

Успел ли В.Ющенко и его правительство набрать на Западе кредитов или не успел — дело не в этом. В любом случае за год его президентства украинская толпа почувствовала лишь ухудшения в своём уровне жизни. А за газ с нового 2006 года придётся платить по мировым ценам, в случае, если отношения с Россией не будут резко улучшены в сторону глобализации по-Русски (но это тоже требует времени, хотя бы на то, чтобы в России удостоверились в реальных, а не декларируемых и сиюминутных, конъюнктурных изменениях позиции властной верхушки Украины). Задолженности по западным кредитам лишь усугубляют эту ситуацию для украинского руководства — кто бы ни пришёл к власти на Украине.

«Большинство украинцев недовольны текущей ситуацией в стране и считают, что в течение года, который прошёл после "оранжевой революции", экономическая и политическая ситуация в стране не улучшилась. Более того, граждане страны считают, что во многих аспектах социально-экономическая ситуация даже ухудшилась. Украинское общество так и не пришло к консенсусу относительно оценки "оранжевой революции", оно остаётся раздвоенным в вопросе её легитимности и настоящих целей.

Если сравнивать положение с избирательной ситуацией годичной давности, то на сегодняшний день доверие к государственным учреждениям снизилось, что привело к нестабильности и неопределённости накануне парламентских выборов 2006 года. Таковы основные результаты социологического опроса проведённого в ноябре 2005 года, о которых корреспонденту Страны.Ru сообщили в киевском фонде "Демократические инициативы"»¹.

И главное при этом, что сама Россия в стороне конфликта между Западом и Украиной, которая грозит перекрыть газ в Европу, если Россия не продолжит поставлять ей газ по льготным ценам. Что в этом случае может сделать европейское сообщество?

- Пытаться заставить Россию продолжать льготные поставки газа на Украину (что и делается в настоящее время). Но это ещё большее обнажение двойных стандартов Запада перед всем мировым сообществом, на что постоянно и указывает В.Путин. А в условиях многополярного мира обязательно найдутся лидеры таких цивилизаций, которые встанут на сторону России — хотя бы экономически: почему од-

¹ «Рейтинг украинской власти падает» — сайт Страна.Ru, 14 декабря 2005 г.

ним по льготам, а другим по мировым ценам? И Запад проиграет в современных условиях многополярного мира.

- Заставить Украину платить за газ по мировым ценам. Значит надо оплачивать украинский газ России: кто же захочет оплачивать расходы Украины? Разве что дать Украине ещё кредитов. Но за кредиты надо быть спокойными: чем будет расплачиваться Украина? Своей территорией? А украинская толпа захочет?
- Оставить Украину наедине с её проблемами, обязав платить по мировым ценам. В таком случае Украина долго не протянет и запросится в Россию под опеку.

Последний вариант и есть проявление объективно существующей глобализации по-Русски на украинском фронте.

Российско-украинский “голубой” узел

Так называемый российско-украинский “голубой” узел появился не в конце 2005 года. Он завязался гораздо раньше. На политическую сцену вопрос о поставках российского газа на Украину был вынесен через два месяца после политической победы “оранжевых” — тогда, когда американские и европейские подпевалы потирали руки от кажущегося успеха.

На совещании по экономическим вопросам 8 декабря 2005 г. в Ново-Огарёве президент России В.В.Путин так прокомментировал российские инициативы по газу (выделено жирным — нами):

«Хочу обратить внимание Правительства России на то, что переговорный процесс по энергоносителям между хозяйствующими субъектами ни в коем случае не должен повлиять на развитие межгосударственных связей между Россией и Украиной. Это самое главное. **Но граждане России и граждане Украины, общественность наших стран, конечно, должны и могут знать суть происходящих в этой сфере событий**, а они, собственно говоря, простые. Переговоры по переходу на рыночные формы расчётов за поставки российского газа в Украину и за транзит российского газа в Западную Европу начались не вчера и не позавчера, когда снег выпал, — мы начали этот процесс в марте текущего года. И действительно, наши украинские партнёры не только самым энергичным образом поддержали этот процесс, но в значительной степени и были его инициаторами, что я считаю абсолютно правильным.

Вместе с тем хочу отметить, что собственная добыча Украины составляет примерно 18 миллиардов кубометров газа, что полностью закрывает потребности бытовых потребителей, то есть граждан Украины, которые используют природный газ в своих домах и квартирах. Поэтому к поставкам российского газа на Украину это не имеет никакого отношения. И в этом смысле, конечно, наши украинские коллеги могут устанавливать любую цену на этот газ, это суверенное право, если считают, что социальные вопросы могут решаться таким образом, а это возможно и с точки зрения экономики страны. Почему нет?»¹.

¹ Официальный сайт Президента России, 8 декабря 2005 г., <http://www.kremlin.ru/text/appears/2005/12/98618.shtml> .

Для полноты владения цифрами следует ещё знать, что общий объём транзита газа через Украину в Европу — 112 млрд. кубометров¹. Общий объём газа для нужд самой Украины² на 2006 год — 80 млрд. кубометров — формируется за счёт нескольких источников: украинского газа (18 млрд. кубометров); поставок через территорию России газа из Центральной и Средней Азии (39 млрд. кубометров) и поставок российского газа (23 млрд. кубометров).

Украина привыкла к потреблению дешёвого газа ещё в советские времена, перестроив тогда свою экономику под газовое снабжение. Поэтому увеличение оплаты за российский газ даже в объёмах прежних поставок из России (23 млрд. кубометров — около 30% всего потребления Украиной газа) — экономика Украины не выдержит:

«Простая арифметика свидетельствует о том, что повышение цены до 160 долл. за тыс. кубометров увеличит расходы «Нафтогаза» на закупку газа примерно на 3,5 млрд. долл. При этом европейская ставка тарифа на транспортировку 2–2,5 долл. за тыс. кубометров на 100 км компенсирует лишь 1,2–1,5 млрд. долл.»³.

Как мы уже говорили, промышленность Украины завязана на газ больше, чем промышленность других стран Европы. В этой связи интересна статья американской газеты «United Press International» от 22 ноября 2005 г. (выделения сделаны нами):

«Киев и Москва в газовом тупике. Анализ проблемы»

В 2004 г. потребление газа в Украине превысило 70 миллиардов куб. м., а собственная добыча составила только 20 миллиардов куб. м. Часть этого дефицита была покрыта Газпромом, который поставил в Украину 29,2 миллиардов куб. м. в качестве оплаты услуг Нафтогаза по транспортировке.

Украина потребляет необычно много природного газа. По объёму потребления газа Украина занимает пятое место в мире после США, Японии, России и Германии. Однако если принять во внимание тот факт, что валовой внутренний продукт любой из этих стран, по крайней мере, в десять раз превышает украинский, становится понятно, что **потребление природного газа в Украине является огромным. По количеству потреблённого природного газа на 1000 долларов ВВП Украина занимает первое место в мире.**

Зависимость Украины от дешёвого природного газа возникла в советские времена, она осталась и после того, как Украина стала независимой в 1991 г., поскольку украинская политическая элита игнорировала эту проблему. До независимости нефть и природный газ были дешёвыми, что приводило к их неэффективному использованию и развитию энергоёмких отраслей промышленности, таких как тяжёлое машиностроение, металлургия и химическая промышленность. Продолжающееся государственное субсидирование энергоносителей отрицательно влияет

¹ **«Значение для Европы российского газа, который используется в основном для отопления, можно сравнить только с Гольфстримом, омывающим европейский полуостров в Евразии.** Если поставки российского газа внезапно прекратятся, то современной Европе грозит новый ледниковый период. Поэтому стабильность российского "газового Гольфстрима" крайне важна с точки зрения энергетической безопасности Евросоюза». (Ю.Солозобов «За вас, за нас, за газ!» — «Агентство политических новостей», 06.04.2005 г.).

² По потреблению газа Украина стоит на одном из первых мест, по сравнению со странами Европы.

³ «Время новостей», 29 ноября 2005 г., <http://www.newstime.ru/2005/222/8/140115.html> .

и на внешнюю торговлю Украины, потому что продукты её экспорта часто становятся предметом расследований в рамках антидемпингового законодательства.

Преимуществом Украины на переговорах с Газпромом является её географическое расположение. Газпром транспортирует свой природный газ на экспорт до других стран через территорию Украины. Нафтогаз является ключевым партнёром Газпрома при осуществлении экспортных поставок, и это главный козырь Украины на всех переговорах о цене российского природного газа и тарифах за транзит.

Зависимость Газпрома от Украины является почти полной. Большую часть своих доходов он получает от экспорта, а основная часть этого экспорта проходит непосредственно через территорию Украины. В 2004 г. из общего объёма экспорта Газпрома в Европу в 153,2 миллиардов куб. м. через трубопроводную систему Нафтогаза было транспортировано 138 миллиардов»¹.

Президент России в своём выступлении сделал упор на **собственно украинские 18 млрд. кубометров газа**, которых достаточно для бытовых потребителей — то есть для бытовых нужд населения Украины. Этим самым В.Путин однозначно понимаемо обозначил российскую позицию не в сфере экономики и расчётов за транзитный газ, а **в сфере внешней политики**. После этого нынешнему руководству Украины будет мягко говоря не совсем удобно:

- Во-первых, продолжать перекладывать свою вину на «москалей» ссылаясь на предстоящий вынужденный подъём тарифов на бытовой газ.
- Во-вторых, легко переадресовать на российскую сторону недовольство украинской толпы по поводу общего ухудшения жизни людей на Украине вследствие того, что с 2006 года последней придётся платить за газ по мировым ценам.
- В-третьих, обращаться к помощи «европейского сообщества» с просьбой разжалобить российских поставщиков газа, поскольку население Украины не выдержит резкого повышения тарифов.

Что касается последнего, то в такой обстановке крайне неприлично будут выглядеть любые формы давления на российское руководство в целом (и в частности на руководство «Газпрома»)²: нельзя же так нагло одновременно поддерживать кредитами антироссийский режим на Украине и предлагать России продолжать предоставлять Украине газ по льготным ценам. А льготы были серьёзные.

Через год после украинских выборов ни Евросоюз, ни даже США не рискнули защищать льготы по газу для Украины:

«Администрация президента Соединённых Штатов Джорджа Буша считает, что Украина должна решать проблему цен на природный газ напрямую с Россией.

«По данному вопросу скажу лишь, что украинское правительство и другие правительства в регионе, если у них есть проблемы по данному вопросу, решают их с российским правительством», - заявил в Вашингтоне официальный представитель Госдепартамента США Шон Маккормак»³.

«Ничто не помогло Киеву. Ни обманные манёвры с переназначениями в структуре энергетического концерна "Нафтогаз", ни противоречивые заявления чиновников, которые, казалось, запутали сами себя в том, что же считать "офици-

¹ Перевод на сайте Корреспондент.net, <http://www.korrespondent.net/main/137218>.

² 13 декабря 2005 года после окончания переговоров с руководителем украинского «Нафтогаза» глава российского «Газпрома» А.Миллер жёстко высказался за введение мировых цен на российский газ для Украины с начала 2006 года, отвергнув при этом предложения Украины о поэтапном повышении тарифов.

³ Сайт Корреспондент.net, 15 декабря 2005 г., <http://www.korrespondent.net/main/139253>.

альной позицией Киева". Ни Евросоюз, которого никакие на свете соображения о "дружбе с оранжевой Украиной" не смогут отвлечь от забот по обеспечению собственной энергетической безопасности. Ни США, которые вольны сколь угодно посылать свой "звёздный десант" в Киев, однако не могут открыто выступать против правил мировой торговли. Потому что не может такого быть, чтобы страна с рыночной экономикой, кандидат в члены Евросоюза и НАТО покупала газ у России по советской цене, да не просто покупала, а нагло требовала продавать ей этот газ именно по этой цене, грозя в противном случае разного рода санкциями, вплоть до приговора Европейского суда»¹.

Евро-американский украинский узел

В том же выступлении президента России на совещании по экономическим вопросам 8 декабря 2005 г. в Ново-Огарёве прозвучали следующие замечания, в которых сделан однозначно понимаемый намёк на то, что платить за любые украинские льготы будут хозяева нынешнего "оранжевого" режима (выделено жирным — нами):

«А каковы же эти реалии? Реалии таковы, что, несмотря на значительное падение темпов роста экономики <Украины — наше пояснение> по сравнению с прошлыми годами, всё-таки рост экономики в этом году тоже будет сопоставим с российским. Кроме того, **получены значительные денежные средства за счёт приватизации, за счёт кредитов западных финансовых институтов под энергетические проекты. Счёт идёт на миллиарды долларов США. Этого вполне достаточно, чтобы приобретать необходимые объёмы газа в России по рыночным ценам.**

Обращаю внимание, что со следующего года, в первом квартале следующего года, наши западные европейские потребители будут получать газ из России по цене 255 долларов за тысячу кубов природного газа. Если посмотреть сегодняшние цены в Украине — 50 долларов, то разница понятна. Даже если представить, что на Украине за счёт более короткого транспортного плеча цена будет чуть меньше, всё равно разница где-то 180 долларов с тысячи кубических метров газа².

Хочу обратить внимание: несмотря на то что получены средства из международных финансовых институтов, несмотря на то что есть собственные возможности бюджета, есть и ещё один источник, который мы с вами не должны забывать и который касается нас напрямую. В начале этого года мы перешли с Украиной на расчёты по налогам за природный газ и газовый конденсат по стране назначения³. С учетом сегодняшних цен на эти энергоносители прямая перекачка денежных средств из российского бюджета в украинский составит где-то около миллиарда долларов США.

¹ Страна.Ru, 13 декабря 2005, <http://www.strana.ru/print/267808.html>.

² То есть, более чем в три раза.

³ Осенью 2004 года для поддержки кандидатуры Л.Кучмы — В.Януковича — на президентских выборах Украины в 2004 г. Россия с 2005 года перешла во внешней торговле с Украиной с принципа уплаты косвенных налогов по стране происхождения (предусматривает уплату НДС в российский бюджет) к принципу уплаты по стране назначения, когда налоги направлялись в украинскую казну.

Я говорю «прямая перекачка», потому что взаимного потока таких товарных групп в Россию не происходит. И поэтому, по сути дела, это бюджетная поддержка наших украинских друзей.

Итак, возможные потери «Газпрома» на разнице мировых цен и сегодняшних цен составят по году 3,6 миллиарда долларов США плюс 1 миллиард долларов из нашего бюджета в украинский — 4,6 миллиарда примерно. Это труднообъяснимая нагрузка на российскую экономику, «Боливар не выдержит двоих».

А сколько выдержит «Боливар»? — Только одного!

После этого можно утверждать, что посадить на российского «боливара» энергетику Украины вместе с её политическими проблемами Западу не удалось. Для удержания украинской верхушки в подчинении Западу, и в первую очередь США, последним придётся отстёгивать Украине приличные суммы, надежды вернуть которые будет становиться всё меньше и меньше. Чем может расплатиться Украина, чтобы вернуть кредиты западных финансовых институтов? Западу нужны энергетические ресурсы, а Украина сама себя не может обеспечить последними, не то что поставлять их на Запад. Украина сможет только воровать российский газ и взимать плату за транзит через свою территорию. Чтобы вкладывать средства в украинскую экономику Запад должен быть уверен в том, что украинский режим будет буквально следовать указаниям Запада в обмен на очередной крупный финансовый транш. Однако, год уже потерян и общественное мнение украинской толпы начало склоняться **не в пользу** прозападного режима В.Ющенко. Но самое главное даже не в этом: в отношении Украины вряд ли смогут договориться два противостоящих друг другу нынче её потенциальных «инвестора»: руководство США и руководство недообъединившегося Евросоюза¹. Подробнее эту тему мы рассмотрим чуть позже.

Если вернуться к теме поддержки украинской экономики, то в этом отношении у Запада есть лишь несколько стимулов:

- Во-первых, Запад — и США и Евросоюз — захотят в обмен на кредиты буквально стать владельцами украинских земель для географического продления экспансии западной концепции на Восток: чего ещё можно взять от Украины.
- Во-вторых, Запад в лучшем для **Украины** варианте будет поддерживать на её территории лишь вредные производства, которые не желательно размещать на своих территориях. Однако конкурентоспособность украинских товаров (даже вредных производств) будет очень низкая, поскольку к настоящему времени уже существуют такие региональные цивилизации, как Китай и развивающаяся Индия, где ещё долго будет выгоднее размещать любые производства, нежели в славянской Украине. Представители славянской толпы в отличие от китайцев — плохие наёмные работники, но зато высоко ценят свой труд. Поэтому прежде, чем экономически эксплуатировать территорию Украины, в этом смысле Западу придётся избавиться от большинства местных славян, заменив население Украины на кого-то типа китайцев. Но это опасно и не предсказуемо...
- В-третьих, Запад может употреблять Украинскую территорию как плацдарм для размещения военных баз, что может достаточно дорого обойтись владельцам баз. К тому же, как мы уже говорили, существующий уже не первый год конфликт между США и недообъединившимся Евросоюзом будет здорово мешать: и в этом отношении украинский «боливар» двоих претендентов не выдержит.

Пока же дерутся за территорию Украины две части когда-то единой Западной региональной цивилизации, Русская региональная цивилизация предлагает Украине свой

¹ Об этом см. нашу работу «Итоги украинских выборов», http://www.vodaspb.ru/russian/files/projects/20050109-Ukrainian_results.html .

союз. А Китайская региональная цивилизация предлагает Европе и США свои дешёвые товары, спектр которых с каждым годом увеличивается и скоро достигнет отметки «всё», но дешевле, чем в Европе, России и США. Чем ещё пока не превзошёл Китай нас, так это военной техникой.

Так что на территорию Украины претендуют **как минимум** сразу три “наездника”: США (в первую очередь), Европа и Россия. И каждый по-своему. На территорию же последних тоже претендуют некоторые глобализаторы — Китай и исламский мир.

Как развязать узел

Вариант альтернативного сотрудничества может быть таким, что Россия предлагает Украине дешёвые энергоносители и равно-партнёрские отношения. Равно-партнёрские отношения это единственное, что может спасти в сложившейся ситуации экономику Украины, а значит — обеспечить Украине самостоятельность (в союзе с Россией), политическую стабильность и рост благосостояния украинского народа. Ведь подавляющая часть экономики Украины накрепко завязана на Россию.

«Холодная война-2006. “Газпром” пошёл в наступление: до 230 долларов

Вся украинская экономика держится по большей части на российском газе и трубах, производимых на металлургических заводах Украины. И главным рынком сбыта для труб остается Россия. Украинские компании продают их в России примерно на 2 млрд. долларов. Но у нас есть своя металлургия. И украинцам приходится демпинговать, то есть поставлять свой товар по ценам ниже рыночных, чтобы продать больше. Одной из защитных мер для нашей экономики в этих условиях являются квоты — ограничение объемов поставок. А вот согласия по ним нашим странам пока достичь не удалось. Ситуация осложняется ещё и тем, что украинские металлурги не могут договориться между собой, как делить эти квоты, и постоянно грызутся за лакомые контракты.

Другая конфликтная проблема — “мирный атом”. Россия покупает у Украины природный уран по рыночным ценам, а продаёт готовое ядерное топливо ей же по суперльготному тарифу. Потери российской стороны оцениваются примерно в 150 млн. долларов в год. Но украинские чиновники открыто заявляют, что Украина не обязана платить по мировым ценам, а вот Россия должна это делать.

Впрочем, нестыковки по трубам и “мирному атому” просто ничто на фоне конфликта по газу и газопроводу. Суть разногласий проста. Россия предложила перевести отношения по газу на рыночные рельсы. То есть оплачивать транзит в Европу деньгами и по европейским тарифам. Но и Украина должна покупать “голубое топливо” за деньги. Хотя бы по 160 долларов за тысячу кубометров. При этом вопреки украинским стонам про “разорение” эта цена всё равно остаётся льготной. Ведь Европа платит за российский газ уже 250 долларов за тысячу кубов. Но украинским “коммерсантам от политики” все эти аргументы что слону дробина. И какую сторону российско-украинского экономического сотрудничества ни возьми, везде будет примерно та же картина»¹.

¹ Газета «Московский Комсомолец» от 15.12.2005, <http://www.mk.ru/numbers/1956/article66556.htm> .

Запад же может предложить Украине только денежные знаки и роль западного холопа в лучшем случае¹. В худшем случае — уничтожение большей части славянского населения Украины.

Многие скажут, а какие этому доказательства? — Пожалуйста, до произошедшего год назад вопиющего нарушения независимости выборов на Украине, в процесс которых вмешались в первую очередь США, Россия поставляла на Украину газ по ценам почти в 4 раза ниже мировых. К тому же, как высказался президент России (в приведённом выше отрывке выступления), мы, надеясь на дальнейшее сближение (в первую очередь в экономической сфере) заключили не выгодный для себя договор, согласно которому налоги за природный газ и газовый конденсат будут оставаться в стране назначения, потеряв при этом за год миллиард долларов. Всё бы так и оставалось, если бы временно не победила внешнеполитическая линия США в отношении внутренней политики Украины.

Президент России к этому ещё добавил (в том же выступлении в Ново-Огарёве), что российское руководство отдавало при этом предпочтение украинскому населению, оттягивая возможность газификации в России:

«И кроме всего прочего, бытовые потребители на Украине получают сегодня газ по ценам ниже той цены, которую платят граждане Российской Федерации за природный газ у себя в стране. Имея в виду, что у нас ещё 25 миллионов граждан проживают за чертой бедности, имея в виду, что у нас большие планы по газификации страны не реализованы и находятся только в стадии разработки, — всё это говорит о том, что мы должны найти приемлемые решения и для наших партнёров, и для российской экономики.

Рассчитываю на то, что Правительство Российской Федерации окажет помощь и поддержку энергетикам в ходе переговорного процесса, но, разумеется, с учётом тех обстоятельств, которые были мною изложены выше».

Украине надо определяться: подобные льготы возможны и в дальнейшем, но только при установлении дружеских партнёрских отношений с Россией на взаимовыгодной основе — в первую очередь — с перспективой образования единого экономического пространства и нового союза. В частности, надо вернуться в российским предложениям последних лет:

«13 декабря 2005 г. председатель правления «Газпрома» Алексей Миллер заявил в интервью телеканалу Russia Today: “Если Украина будет пытаться воровать газ, поставки газа сократятся”. По его словам, компромисс в споре об условиях транзита и поставок российского газа в Украину возможен в случае участия «Газпрома» в газотранспортной системе (ГТС) Украины.

“Что касается компромисса, конечно, он возможен. Он известен украинской стороне — это вопрос газотранспортного консорциума”, — сказал Миллер.

“Хорошо известно то соглашение, которое было подписано между лидерами трёх стран — России, Украины и Германии — по совместной реализации этого проекта. И уже новые власти Украины фактически отказались от этого проекта, поскольку за последний год никакого продвижения в этом проекте не произошло”, — напомнил он.

На Украину приходится около 80% транзита российского природного газа в европейские страны. На 2006 год в Европу запланировано поставить 112 млрд. кубометров газа.

¹ Об этом тоже в работе «Итоги украинских выборов».

В июле 2004 года Украина и Россия договорились об условиях транзита через территорию Украины 112 млрд. куб. м российского газа в 2005 году. В оплату транзита Россия обязалась поставить 23 млрд. куб. м газа по цене 50 долларов за 1 тыс. куб. м, а остальную часть платы за транзит внести деньгами. В течение последних 5 лет цена российского газа для Украины оставалась неизменной и составляла 50 долларов, при базовой цене 80 долларов за 1 тыс. куб. м.

Ранее Россия и Украина создали ООО "Международный консорциум по управлению и развитию газотранспортных сетей Украины" на паритетных началах. В начале ноября 2002 года "Нафтогаз Украины" и российский "Газпром" подписали учредительные документы, позже для участия в переговорах по созданию консорциума были приглашены представители немецкого концерна Ruhrgas (далее приглашения дело не зашло).

Отмечалось, что консорциум "на взаимовыгодных условиях" будет обеспечивать транспортировку газа, а также надежность, безопасность и стабильность функционирования газотранспортной системы Украины.

Газотранспортная система Украины объединяет 37,1 тыс. км магистральных газопроводов (в том числе 14 тыс. км диаметром 1020–1420 мм), 72 компрессорные станции, 13 подземных хранилищ с активным объемом газа более 32 млрд. кубометров.

Пропускная способность системы на входе составляет 290 млрд. куб. м в год, на выходе — 175 млрд. куб. м».¹

То есть, самое перспективное для Украины в сложившихся условиях — перешагнуть через остатки амбиций и начать процесс вливания в Русскую региональную цивилизацию. Обстоятельства складываются именно в этом направлении. Мешает лишь небольшая группа прозападных политиков, которые временно получили возможность сидеть в киевских «властных» кабинетах.

Ещё один аргумент в пользу того, что Россия друзей не «кидает», это продолжающиеся поставки «главной мировой валюты» («голубого» топлива) в Белоруссию по льготам (около 47 долларов за тысячу кубов). За что? — За дружеские отношения и концептуальную определённую белорусского руководства в пользу Русской региональной цивилизации, которая поддерживается большинством населения Белоруссии:

«Белоруссии газ достанется по старым ценам

Премьер-министр Белоруссии Сергей Сидорский вчера доложил президенту страны Александру Лукашенко о завершении переговоров с "Газпромом". В результате в следующем году Белоруссия получит 21 млрд. кубометров газа по \$46,68 за тысячу кубометров. Пресс-секретарь главы "Газпрома" Сергей Куприянов вчера подтвердил, что "Белоруссия будет получать газ на условиях контракта этого года". По его словам, 18,7 млрд кубометров газа будут поставлены по основному графику и еще 1,4 млрд кубометров — при условии технических возможностей. Ставка транзитного тарифа также сохранится на прежнем уровне. По информации Ъ, это \$0,47 за прокачку тысячи кубометров на 100 км по газопроводу Ямал—Европа и \$0,73 — по белорусской системе "Белтрансгаз". Отметим, что "Газпром" гарантирует поставки при условии "своевременного проведения

¹ «Украина отказалась променять газотранспортную систему на дешёвый российский газ» — сайт Корреспондент.net, 14 декабря 2005 г., <http://www.korrespondent.net/main/139195/>.

работ по выведению Ямал—Европы на проектную мощность". Напомним, что из-за несвоевременной сдачи компрессорных станций (КС) вывод газопровода Ямал—Европа на территории Белоруссии задержан на три года. Сейчас недостроенной остается Минская КС»¹.

В общем российские власти правильно поступают в сложившейся обстановке (далее в цитате выделено жирным нами):

«Украина слишком долго искала выгоды и опоздала. Россия больше не намерена продавать газ по компромиссным ценам и требует платить полной мерой. "Газпром" заявил в среду <14 декабря 2005 г. — наше уточнение> о прекращении переговоров.

Украина, которая ещё вчера требовала от России компромисса, сегодня поняла, что компромисс был вчера. В среду «Газпром», по сути, предложил Киеву закончить торг и перейти на нормальные рыночные отношения, и **каждая тысяча кубов газа для Украины обойдётся теперь в 220-230 долларов, а не во вчерашние 160 долларов, с которыми Украина не соглашалась.**

«Украина своим переговорным процессом фактически упустила время, и сегодня ни о каких 160 долларах уже речи быть не может. Ситуация на рынке изменилась. Она меняется постоянно, и поэтому сегодня можно говорить только о формировании цены на границе России с Украиной в соответствии с европейскими ценами с учётом транспортных расходов по территории Украины», — заявил заместитель председателя правления "Газпром" Александр Медведев»².

К тому Украине нечего больше надеяться получить газ на стороне по более низкой цене и тем самым закрыть объёмы газа, которые она получает из России:

«Степан Гавриш, депутат Верховной Рады Украины:

«На Украину отрезвляюще должны подействовать ещё два момента: нельзя забывать о том, что **договор на поставку газа из Туркменистана был заключен в трехстороннем порядке с участием российского "Газпрома", а значит, Россия нас в любом случае может загнать в некий энергетический тупик.** Второй момент - Россия сделала нам очень сильный знак, подписав договор с Белоруссией, где стоимость газа зафиксирована на уровне 47 долларов за тыс. куб. м. Украина теперь должна сделать ряд выводов для себя. Мне кажется, что Путин постоянно посылает сигналы украинскому президенту, чтобы сесть за стол новых переговоров. Ющенко пора браться за народное хозяйство Украины с точки зрения ответственности»³.

На переговорах с туркменской стороной только что выяснилось, что Туркменистан будет поставлять Украине газ в прежних объёмах (а не в тех объёмах, которые желает украинская сторона) и по новой цене: вместе \$44 — \$60 за тысячу кубов. К тому же президент Туркменистана не хочет портить отношения с Россией, а к руководству Украины относиться достаточно холодно, тем более, что для этого есть причины:

¹ «Владимир Путин рассчитал Украину. В её бюджете обнаружены \$4,6 российских миллиарда» — газета «Коммерсант» №232 (3316) от 09.12.2005 г.

² «Торг больше не уместен» — Вести.Ru, 14 декабря 2005 г.

³ Страна.Ru, 09.12.2005 г., <http://www.strana.ru/print/267498.html> .

«Сапармурат Ниязов в жёсткой форме напомнил Украине о долге на полмиллиарда долларов и окончательно развеял их чаяния на продление газового контракта после 2006 года. Газета "Время новостей" расценивает этот как "ещё одну хлесткую пощечину" и подчеркивает, что украинские чиновники лишились одного из главных своих козырей в непростом торге с "Газпромом".

Министр топлива и энергетики республики Иван Плачков и его первый заместитель Алексей Ивченко, возглавляющий "Нафтогаз Украины", приехали в столицу Туркмении с надеждой заключить новый 25-летний контракт на поставку туркменского газа в Киев (действующий пятилетний заканчивается в следующем году). Подписание этого документа является одним из главных фантомов украинской внешнеэкономической деятельности в последнее время, подчеркивает "Время новостей". На его подписание несколько лет подряд собирался ехать экс-президент Леонид Кучма (так и не съездил), теперь Ющенко с не меньшим упорством ждёт Туркменбаши в Киеве для заключения этого контракта.

Однако Туркменбаши был непреклонен. "Подписать 25-летний контракт?! Как мы подпишем без России? Надо нам троим сесть... Нет других вариантов, — заявил Ниязов в эфире местного телевидения. — Или давайте новую трубу строить (в обход Узбекистана). Вы много говорите, а ничего не делаете. Вы отстаёте. Вы то туда бросаетесь, то сюда". И далее перечислил все претензии к Киеву. "Факт вопиющий... Из полмиллиарда (долларов), я говорю, 8,7 млн. долл. (оплачено)... Зря обещаете. Отдайте тогда деньгами. Что вы?.. Долг висит. Объекты все заваливаются... И вы обижаетесь на нас. Газ мы вам по контракту поставляем. Всё в ажуре"»¹.

Объективность выбора

Ни один из главных западных претендентов на полновластие в Украине своего не получил. США рассчитывали укрепить свой плацдарм в Европе за счёт хотя бы половины украинской территории, которая могла бы расколоться в декабре 2004 — январе 2005 года из-за устроенной там политической заварухи, похожей на революцию. В случае раскола западная часть Украины могла бы присоединиться к Польше, а последняя сохраняет проамериканскую направленность, мешая укреплению Евросоюза.

Раскола не произошло и Украина осталась целой, сохранив на год политическую неопределённость. Эта политическая неопределённость выразилась и в состоянии всех участников несостоявшегося "дележа" Украины. С одной стороны неопределённость проявилась как слабость США в Европе, а с другой стороны — как усиление самого Евросоюза, что вроде бы обещало ему в ближайшем будущем победу над США на территории Европы.

Но не тут то было. Казалось бы самые надёжные члены грядущего Евросоюза в 2005 году высказались против европейской Конституции², похоронив таким образом Евросоюз на неопределённое время.

¹ «Туркменбаши отложил газовый контракт с Украиной на неопределённый срок» — NEWSru.com, 14 октября 2005 года, <http://newsru.com/finance/14oct2005/gas.html>.

² За отказ поддержки Евроконституции Франция была наказана мировым правительством («мировой закулисой»), сделавшим ставку на Евросоюз — «революционными» погромами. Это — стандартный и старый приём для, во-первых, указания верхушке государства, что «в случае чего власть можно и поменять», и, во-вторых, это была проба сил на случай необходимости применения «революционных» методов, если по-«демократически» не получается установить единый Евросоюз с единоначальным полицейским режимом.

Процесс раскола когда-то единой западной региональной цивилизации продолжился в 2005 году — после украинских выборов. Теперь уже не правильно говорить о двух её частях (США и недообъединившейся Европы), которые не могут между собой ладить. С момента непринятия и провала проекта Евроконституции правильно рассматривать взаимодействие уже большего числа фрагментов западной региональной цивилизации в их взаимоотношениях и конфликтах.

В то же время за 2005 год объективно подготовлены условия вокруг России, Украины и Белоруссии для скорейшего объединения трёх славянских государств в единый союз, который представлял бы собой Русскую региональную цивилизацию на ближайшем этапе будущего. Иначе говоря объективные обстоятельства (не зависящие ни от одной из сторон конфликта) складываются таким образом, что когда-то единая западная цивилизация, расколовшись не так давно на два противостоящих лагеря (США и Евросоюз) продолжает колотиться и дальше (по крайней мере — входящие в неё государства не могут между собой договориться), а Русская цивилизация на рубеже естественного географического объединения и расширения.

В ближайшее десятилетие одним из основных средств экономического характера, которое будет оказывать решающее влияние на процесс интеграции славянских государств в единый союз и не будет оказывать поддержки объединению Европы являются — природные геологические ископаемые России и в первую очередь — газ.

По данным «Газпрома» к настоящему времени Европа сократила собственную добычу газа и обеспечивает всего около половины собственного спроса. Основными производителями газа в Европе по-прежнему остаются Великобритания, Нидерланды и Норвегия. Вместе с тем на мировой рынок выходят африканские, ближневосточные и азиатские газодобывающие страны. Доля их поставок газа в Европу постоянно увеличивается. Несмотря на это, основным поставщиком газа в Европу является Россия, которая совершенно правильно поступает, наращивая объёмы поставок газа в Европу. Это так, поскольку пока Россия будет доминировать на европейском газовом рынке, Европа «своими собственными руками» заставит Украину быть сговорчивее с Россией, поскольку ещё довольно продолжительный по нынешним меркам период (около 10 лет) бóльшая доля российского газа будет поступать в Европу по газопроводу, идущему через территорию Украины.

Россия правильно делает основной акцент именно на газе, а не на других видах геологических энергоносителей¹. Поскольку газ это:

- во-первых, экологически чистое топливо, от которого в мире будут отказываться в последнюю очередь при переходе на альтернативные виды получения энергии;
- во-вторых, запасов газа в мире больше, чем запасов нефти, если сравнивать расчёты возможностей продолжительности потребления нефти и газа;
- в-третьих, переход промышленности многих стран на альтернативные виды энергетики — более длительный, в случае отказа от газового обеспечения, чем от других видов топлива.

При этом события последнего года только подтвердили, что именно Украина (как западная периферия Русской региональной цивилизации) стала тем глобальным геополитическим узлом, на котором остановилась географическая экспансия западной библейской концепции на Восток, и с которого начнётся очередное географическое расширение Русской региональной цивилизации. А вместе с газом в Европу обязательно пойдёт и глобализация по-Русски. Буквально: **не захотят — отключим газ**². А вот Украина перекрыть задвижку газопровода в Европу не сможет, по-

Ведь именно Франция и Германия — главные страны Европы, выступающие против доминирования в мире США и НАТО. Конечно же мировое правительство надеялось на них... и такой конфуз.

¹ В России около трети всех мировых запасов газа.

² Основные переговоры по газу между Россией и Украиной прошли на фоне большого пожара на нефтехранилище в Англии (11 — 12 декабря 2005 года выгорело 5% всех запасов английской нефти) — как напо-

сколькx она не является самостоятельной страной, а тем более она не является региональной цивилизацией. Такие решения сможет провести в жизнь только самостоятельный субъект глобальной политики — если в этом будет необходимость.

Глобальность выбора

Многополярность современного мира диктует политикам, стоящим во главах региональных цивилизаций особую осторожность и гибкость. Если раньше, когда существовали два мировых полюса, всё было проще, то сейчас приходится учитывать гораздо больше факторов в глобальной политике. Поэтому рассматривать те или иные глобальные и внешнеполитические (а равно и внутривполитические) инициативы российского руководства нужно, учитывая соотношение сил на мировой арене.

Так, не надеясь полностью на ветвь газового провода, идущего через Украину, только что (в декабре 2005 года — ровно через год после выборов на Украине) начато строительство нового газопровода в Европе по дну Балтийского моря:

«Договорённость о строительстве газопровода по дну Северного моря в обход восточноевропейского транзита была достигнута 8 сентября этого года во время визита Владимира Путина в Германию. North European Gas Pipeline Company — совместное предприятие «Газпрома» и германских BASF и E.ON, в котором «Газпрому» принадлежит 51 процент акций.

Ввод в эксплуатацию первой нитки СЕГ планируется к 2010 году, её мощность составит **27 миллиардов кубометров в год**. Стоимость строительства морской части СЕГ составит четыре миллиарда долларов, общие инвестиции в проект должны составить, согласно первоначальным данным, около шести миллиардов долларов. Строительство наземной части газопровода, ветки Выборг-Грязовец, было торжественно начато сегодня, 9 декабря»¹.

«Трасса морского участка СЕГ пройдёт через акваторию Балтийского моря от бухты Портовая (район г.Выборг) до побережья Германии (район г.Грайфсвальд). Планируется построить две параллельные нитки газопровода протяжённостью около 1 200 км каждая. **Общая пропускная способность СЕГ составит 55 млрд. м³ в год**. Проектом предусмотрено строительство морского газопровода-отвода для подачи газа потребителям Швеции»².

К тому же уже 2 года существует «Голубой поток» (газ из России в Турцию по дну Чёрного моря минуя «третьи страны»). Его мощность в 2006 году составит всего 8 млрд. кубометров, а к 2010 году планируется удвоить — до 16 млрд. кубометров.

Добавим к этому, что Германия уже сегодня является самым крупным потребителем российского природного газа. Пока Германия получает основные объёмы газа через газотранспортную систему Украины.

Конечно некоторые скажут: *Путин буквально выполняет планы Запада сделать Россию своим сырьевым придатком*. К тому же вроде уже наметилось как бы «само собой» глобальное объединение труда под контролем «мировой закулисы». Что несколько напоминает модель прошлой глобальной цивилизации — погибшей Атлантиды³.

минание о потребностях Англии в российском газе и о том, что у стран, не вошедших в Евросоюз тоже могут быть энергетические проблемы.

¹ По сообщению Lenta.ru от 9 декабря 2005 года, <http://lenta.ru/news/2005/12/09/chief/>.

² По сообщению ОАО «Газпром», <http://www.gazprom.ru>.

³ См. работу ВП СССР «Печальное наследие Атлантиды».

Эту модель можно представить следующим образом. «Золотой миллиард» располагается в сравнительно «чистых» зонах: некоторые самые «цивилизованные» государства Европы, большая часть США, Австралия, некоторые острова, некоторые регионы России (экологически чистые и оставленные для резиденции «мировой закулисы»), некоторые государства стран ислама (например Объединённые Арабские Эмираты — финансовый центр арабского мира); какие-то части региональных цивилизаций Востока.

В целом же пока картина глобального «объединения труда» вырисовывается следующая (как обозначившиеся тенденции в результате многовековой экспансии и доминирования библейской глобализации в мире согласно технократическим предпочтениям каждой из региональных цивилизаций):

- России в большинстве её восточных территорий отведена роль евроамериканского «газпрома» — энергетического придатка Западной библейской цивилизации, а также поставщика сырья на рынки Юго-Восточной Азии для производства товаров.
- Китай в общем и целом взял на себя роль производителя дешёвых и качественных товаров народного потребления и поставщика дешёвой рабочей силы в регионы-потребители; в этой роли Китай не брезгует никаким производством — даже экологически вредным¹ — при этом часть экологически вредных производств может выноситься из Китая в другие регионы, чему способствует избыток населения Китая.
- Индия медленно но верно встаёт на путь Китая.
- Страны ислама пока технократически отстают от других региональных цивилизаций, которые перечислены выше. Они в основном эксплуатируют технику, но не производят её. Роль большинства стран ислама пока остаётся двоякой:
 - во-первых, быть поставщиком геологических энергоносителей потребителям на рынки сбыта (то есть быть энергетическим придатком «золотого миллиарда» и поставщиком сырья для производства дешёвых товаров) и;
 - во-вторых, в политическом плане выдавать необходимое «пушечное мясо» для политических манёвров «мировой закулисы» в региональных цивилизациях и государствах с неудобными режимами.

С другой стороны, сразу возникает вопрос о ликвидации источника «пушечного мяса» после установления нужного мирового порядка. Какая роль отводится странам ислама в перспективе? — Как показывает исторический опыт, революционеры, после того как они делали своё дело, были обречены на устранение (физическое либо политическое). Возможно, что модель такого самоустранения прокручивается сейчас на практике на территории Ирака, где столкнули шиитов с суннитами и курдами. Почему бы не употребить опыт самоуничтожения иракского населения на всю исламскую цивилизацию — за исключением некоторых государств, вошедших в «золотой миллиард».

Кто не согласится с последним, пусть поразмыслит хотя бы над грядущим механизмом остановки безудержного роста населения большинства стран исламской региональной цивилизации. Во-первых, программа «нефть в обмен на продовольствие» это всего лишь гуманная вывеска, за которой вовсе не стоит цель хозяев «золотого миллиарда» накормить голодающих в исламском мире. Эта программа (и подобные ей) преследуют цель выкачать побольше энергоносителей из стран ислама, но при этом социальное расслоение в последних возрастает с каждой такой сделкой — с каждым проданным баррелем нефти. Поэтому лишний «революционный» потенциал нищих должен быть как-то нейтрализован. А значит, во-вторых, после окончательного социального расслоения должно начаться освобождение от «балласта». Конечно часть «балласта» выезжает в страны, где есть рынок рабочей силы. Но это только усугубляет и накаляет обстановку в странах, принимающих «гастарбайтеров».

¹ Недавняя экологическая катастрофа, когда 13 ноября 2005 г. на одном из химических заводов в Китае произошёл взрыв и 100 тонн бензола попало в реку Сунгари, а из неё в реку Амур — лишь явное для всех предупреждение об опасности чего-то подобного в больших масштабах.

Так в странах и цивилизациях ведического Востока, где тоже переизбыток населения (например Китай, Индия) обязательно в ближайшее время объективно будет задействован следующий принцип: *«современная технократия останавливает рост населения вплоть до отрицательной демографии»*. Практика показывает, что этот принцип действует не только в отношении стран Запада. Япония, например, которая является региональной цивилизацией Востока и которая раньше Китая прошла пик современной технократии, имеет «на выходе» отрицательные демографические показатели.

Но в странах ислама до пика современной технократии ещё очень далеко (если это вообще грядёт в них). Тогда механизм может быть иной: вялотекущая (либо интенсивная, как в Ираке) братоубийственная война, которая будет искусственно поддерживаться извне и изнутри.

Если вернуться к модели глобального “объединения труда” в глобализации по-библейски, по-западному, то для закрепления существующих “достижений” необходимы эффективные средства. Такими средствами могут быть мировые валюты (их неоспоримый высокий рейтинг и конвертируемость) и военные средства давления на соседей.

Ни тем ни другим монополю не владеет ни одна цивилизация мира. Ни тем ни другим не владеет «мировая закулиса», которая опирается в большей мере на европейскую часть западной региональной цивилизации.

Дело в том что в настоящее время многополярность мира просматривается наиболее ярко в одном её важнейшем аспекте — валютных взаимоотношениях следующих государств:

- США — долларový стандарт;
- Евросоюз — евро-стандарт;
- Китай — юань — китайский стандарт;
- Япония — йена — японский стандарт;
- Россия — рублёвый стандарт.

Ни к одной из вышеназванных валют нет абсолютного доверия. Но в перспективе доверие будет переходить от “надутых” валют, таких как евро и доллар, к обеспеченным валютам — в первую очередь к рублю (обеспечен российскими энергоносителями и сырьём) и юаню (обеспечен качественными и дешёвыми товарами, дешёвой рабочей силой). Одновременно с этим недообъединённый ислам уже несколько лет вещает о необходимости установления единой валюты будущего «исламского халифата». И к этой валюте (если удастся её ввести) будет тоже большее расположение, нежели к “надутым” и необеспеченным евро и доллару — символам прошлой роскоши библейского глобального сценария.

Кроме того ни одна страна современного мира не обладает военным потенциалом, способным стать средством диктата другим странам и цивилизациям. А штатовская часть западной региональной цивилизации, в которой на сегодня сосредоточена самая мощная вооружённая сила, находится в конфликте с европейской частью той же цивилизации за сферы влияния в мире. То есть, евро с долларом находятся в конфликте, что ослабляет обе валюты, которые и так “надуты” до безобразия.

Тем более что многие региональные цивилизации, представленные вышеперечисленными валютами, уже переходят на прямые расчёты в своих валютах — минуя общепринятых долларовых и евро-посредников.

Поэтому никакой финансово-силовой диктат в ближайшем будущем просто невозможен. Возможны только мирные дипломатические переговоры по вопросам глобального объединения труда. Но это объединение труда уже будет не по-библейски — не в пользу эмитентов евро-долларовой бумаги — **не в пользу продолжения паразитизма**.

Конечно, Россия (также как и исламский мир) тоже в настоящее время представляет собой цивилизацию паразитов, сидящих на нефтегазовой “игле”. Нас спасает только то, что за этим нефтегазовым паразитизмом стоит грядущая глобализация по-Русски. И вслед за российскими энергоносителями западные потребители-паразиты

в ближайшем будущем будут вынуждены принимать и правила жизни, которые будут переходить к ним из распространяющейся на Запад и Восток рублёвой зоны.

Страны ислама пока спасает лишь то, что они несут на себе Коран, концепция которого так и не востребована в этих странах за более чем 1350 лет со дня его получения. Если в ближайшее десятилетие страны ислама не пересмотрят своё отношение к содержанию Корана и будут в дальнейшем лишь хранителями книги, они могут и впрямь вляпаться в западную ловушку, выставленную для них на сегодня.

Что касается Китая, то его экспансия в Россию и на Запад должна в ближайшее десятилетие быть приостановлена, **во-первых**, спадом демографической активности населения и, **во-вторых**, некими объективными факторами, которые должны быть запущены, поскольку за юанем не стоит праведной концепции глобализации — в отличие от России. В то же время китайская концепция глобализации («агрессивного вписания») не основана на паразитизме населения Китая, наоборот, она приучает к труду. То же самое и в отношении Индии и некоторых стран Юго-Восточной Азии. Поэтому взаимовыгодное партнёрство с Россией вполне приемлемо.

В то же время такой глобальный «расклад сил» в многополярном мире будет сохраняться на сегодняшнем уникальном этапе развития современной технократической цивилизации лишь до тех пор, пока не будут внедрены альтернативные источники энергии. Работы в этом направлении активно ведутся на Западе. То есть, Запад пытается выскользнуть из выставленной им же самим глобальной энергетической ловушки раньше, чем многополярный мир откажется от услуг «надутых» западных валют.

Поэтому в этом плане у России времени не так уж много: 10 — 15 лет и альтернативная сжиганию геологических топлив энергетика может стать реальностью. Но у Запада времени ещё меньше, чтобы войти в нормальные дружеские отношения с Россией: на Запад наступает «ислам», который несёт большие проблемы — примерно такие как были искусственно подогреты во Франции.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод: активизация России в строительстве новых веток газопроводов в Европу (в первую очередь) внешне выглядит как реализация старого западного плана глобализации по-библейски, где России отведена роль сырьевого придатка. В действительности же в результате быстрого строительства дополнительных веток газопроводов (в первую очередь по дну Балтийского моря) Европа ещё надёжнее сядет на «иглу» российского газа (а не казахстанского, либо австралийского...) и время будет работать на глобализацию по-Русски¹.

¹ Как в известной поговорке: если ты должен ростовщику 5 рублей, то ты у него в кабале; а если ты должен ростовщику миллион, то он у тебя. Также и с газом: если Европа имеет возможность быстро перейти на услуги других поставщиков, то Россия находится под европейским ультиматумом (не желая потерять потребителя); если же серьёзных альтернатив России как поставщика газа не имеется (в первую очередь в смысле уже готового газопровода: так «Голубой поток» строили около трёх лет), то никакого европейского диктата быть не может.

С другой стороны, монополистом на потребление газа в современном многополярном мире Европа не станет ни при каких обстоятельствах: есть другие потребители на Востоке:

«Газпром» торгуется с Китаем

«Страны Юго-Восточной Азии становятся крайне важным направлением экспорта российских нефти и газа. Это неудивительно — ведь Китай ненамного уступает США в абсолютных объёмах потребления углеводородов. Однако для того, чтобы создать новые стратегические пути транспортировки энергоносителей в КНР, необходимо решить сложные экономические и политические проблемы. В среду <21 сентября 2005 г. — наше уточнение> российские чиновники в Москве и представители руководства «Газпрома» в Китае одновременно сделали важные заявления о перспективах поставок углеводородов в Юго-Восточную Азию.

Глава Минэкономразвития Герман Греф заявил журналистам, что экспортные поставки газа зависят от возможностей по его реализации. Под возможностями имеются в

Пока же российские власти показывают, что газ может стать средством “отрезвления” от западной ласки не только для Украины, с перспективами перехода на расчёты за рубли, а значит и глобализации по-Русски (далее в цитате выделено жирным нами):

«Россия открыла ещё три новых “газовых фронта”

Сегодня же <14 декабря 2005 г. — наше уточнение> стало известно, что Россия решила открыть ещё три новых “газовых” фронта. Как и предполагалось ранее, **новыми целями для “монетизации отношений” стали Грузия, Молдавия и Прибалтика.**

Как заявил сегодня министр промышленности и энергетики РФ Виктор Христенко, выступая перед депутатами Госдумы в рамках «правительственного часа», Россия намерена пересмотреть условия поставок газа Молдавии, Грузии и странам Балтии, передаёт «Интерфакс». “Россия намерена это сделать”, — сказал Христенко. **Речь идёт о поставках газа в эти страны по мировым ценам.**

Как напоминает РИА “Новости”, зампред правления “Газпрома” Александр Рязанов сообщил 29 ноября, что “Газпром” в 2006 году планирует установить цену на газ, экспортируемый в страны Балтии, на уровне \$120-125 за тысячу кубометров. А сейчас эта цифра составляет порядка \$80. Ранее “Газпром” договорился с Грузией о цене на газ по \$110 за тысячу кубометров вместо нынешних \$63, а в Молдавии цена будет на уровне \$150-160.

Сегодня же стало известно, что намеченные на среду переговоры «Газпрома» о поставках газа в Грузию отложены. Представитель министерства энергетики Грузии не уточнил причину переноса визита зампреда ОАО «Газпром» Алек-

виду как транспортные каналы, так и экономическая целесообразность и условия поставок. Практически одновременно зампреда правления «Газпрома», генеральный директор компании «Газпромэкспорт» Александр Медведев заявил на пресс-конференции в Пекине, что российский газовый концерн рассматривает возможность строительства двух газопроводов в Китай. Однако решения о строительстве транспортных активов будут приняты только после заключения договорённостей по продаже десятков миллиардов кубометров голубого топлива в КНР. Вопрос об экспортной цене газа пока не решён, и, видимо, он и является ключевой проблемой в сегодняшних переговорах России и Китая.

Позиция России выглядит достаточно сильной. В мире существует долгосрочный дефицит углеводородов, а КНР в силу огромных потребностей её бурно растущей экономики устроят только стабильные и масштабные поставки топлива. Дефицит энергоносителей заметен уже сегодня, и он увеличивается довольно быстро. Так, в первом полугодии поставки нефти по Транссибирской магистрали из России в Китай увеличились на 28,4% по сравнению с прошлым годом, однако КНР считает их общий объём — 3,7 млн. тонн — явно недостаточным, поскольку надеется получить только по железной дороге не менее 10 млн тонн к концу этого года. Для сравнения: в 2004 году Китай купил у России 6 млн. тонн нефти, а в 2006 году планирует закупить не менее 15 млн. тонн.

Примерно такими же темпами у Китая растёт и потребность в поставках российского газа. Однако пока возможности по его транспортировке в необходимом объёме отсутствуют. Как заявил в Пекине Александр Медведев, в настоящее время руководство «Газпрома» решает вопрос о выборе «западного» или «восточного» проектов газопровода. Имеются в виду планы строительства газотранспортных веток в Синьцзян-Уйгурский автономный район (северо-запад КНР) и провинцию Хэйлунцзян (северо-восток Китая). Общий объём поставок оценивается в 20-30 млрд. кубометров газа в год. Выбор между двумя проектами будет сделан в ходе предстоящих переговоров с Китайской национальной нефтегазовой корпорацией (КННК), на которых будут определены конкретные сроки и объёмы поставок. Переговоры планируется завершить к концу этого года. Однако, как даёт понять российская сторона, они могут завершиться ничем, если не будет достигнута договорённость о цене». (Публикация на сайте Страна.Ру, 21 сентября 2005 г.).

сандра Рязанова в Тбилиси, не исключив, что это может быть вызвано переговорами по поставкам газа, которые «Газпром» в настоящее время ведёт с Украиной»¹.

Окном в Европу для наглядного примера сотрудничества по льготам и соответственно “приданному” к льготам — глобализации по-Русски — является на сегодня единственный газовый льготник — Белоруссия:

«В четверг <15 декабря 2005 г. — наше уточнение> Владимир Путин восьмой раз в этом году встречается с Александром Лукашенко. Одной из основных тем переговоров, как стало известно накануне встречи, стало энергетическое сотрудничество. Став единственной льготницей на закупки российского газа (по цене 47 долларов за тысячу кубометров), **Белоруссия фактически оказалась и единственным привилегированным партнёром России в СНГ, своего рода экономическим «окном в Европу» для Москвы.** Сейчас через Белоруссию проходит 20 % российского газового экспорта в Европу, 80 % идёт через Украину. Однако не исключено, что в будущем мощности белорусского участка газопровода Ямал-Европа будут увеличены»².

Редакция сайта vodaspb.ru

11 — 15 декабря 2005 г.

¹ NEWSru.com, 14 декабря 2005 года, http://newsru.com/finance/14dec2005/gaz_for_money.html .

² «Труба — очень важный фактор» — Страна.Ru, 15.12.2005 г., <http://www.strana.ru/print/268077.html> .