

Технократия и человек

Современный прорыв в области информации можно сравнить по его последствиям только с прорывом в канализации.

Определимся понятийно

Для начала определимся понятийно в том, что сегодня в обществе понимают под словом «технократия» и **что правильно под ним понимать**.

Приведём цитату из довольно распространённого в Интернете текста о термине «технократия», отражающего современное определение этого понятия (выделения в цитате сделаны нами):

«Следует заметить, что термину "технократия" в отечественной публицистической да и научной литературе не повезло. В советские годы ему придавалось сугубо негативное значение как порождению "буржуазной лженауки". А в последнее время "технократ" напротив, звучит почти исключительно в качестве комплимента. И с тем, и с другим трудно согласиться. Содержание данного понятия достаточно неоднозначно, и со временем оно претерпело значительные изменения.

Термин "технократия" впервые применен американским исследователем В.Смитом в серии статей, опубликованных в 1919 г. в журнале "Industrial Managment" <"Управление в промышленности" — наше пояснение при цитировании>. **В буквальном переводе** с греческого это слово означает "**власть мастерства**". В дальнейшем понятие получило **три обще употребляемых толкования**: во-первых, теоретические концепции власти, основанной не на идеологии, а на научно-техническом знании; во-вторых, тип социально-политического устройства общества, практически реализующий принципы этой концепции; в-третьих, социальный слой носителей научно-технического знания, выполняющих функции управления. Центральной в технократических концепциях является идея о возможности эффективного функционирования власти, основанной на научной компетенции, о возможности замены политического субъективного решения решением рациональным и объективным. Основой претензий на власть для технократов служит всё возрастающая роль специальных знаний в управлении не только производственными, но и социально-политическими процессами, а также значение научно-технического прогресса для развития современного общества в целом».

В современных словарях понятие технократия определено так:

«**ТЕХНОКРАТИЯ** (от греческого *techne* — мастерство + *kratos* — власть) — политический режим, практически реализующий постулаты технократического управления.

ТЕХНОКРАТИЯ (от греческого *techne* — искусство, ремесло, мастерство и *kratos* — власть) — 1) направление в общественной мысли, утверждающее, что общество может целиком регулироваться принципами научно-технической рациональности; **её носителями являются техники, инженеры и учёные (технократы), к которым от предпринимателей и политиков должна перейти власть на предприятиях и в обществе в целом**. Технократические концепции отразили возросшее значение науки и специалистов для современного общественного производства. Характерная черта всех видов технократии — ориентация на управление социальными процессами на основе техни-

ческих и др. узкоспециальных критериев, при уменьшении ценностно-этического измерения политики. 2) Обозначение слоя специалистов — высших функционеров промышленного производства и государственного аппарата. 3) Общественное движение в США в 30-х гг. 20 в., ставившее целью достижения всеобщего благосостояния с помощью индустриального переворота в результате научного планирования производства в национальных масштабах (лидеры Г. Лоэб, Г. Скот). К нач. 40-х гг. потерпело крах».

То есть под технократией как в словарях, так и в современной публицистике понимают *власть мастерства, власть ремесла, в крайнем случае власть научно-технического знания и власть представителей этого знания — учёных, инженеров — «технократов»*. Нельзя сказать, что это совсем не так. Конечно, жизнь современного общества очень сильно зависит от техники и, как считает большинство людей, наличие техники очень сильно облегчает жизнь — *а значит, люди своим мастерством через техническое оснащение облегчают себе жизнь*.

Но если внимательно посмотреть на современное состояние общества, то трудно не заметить, что уже **не человек владеет и управляет техникой, а техника диктует человеку образ его жизни**. Очень большая часть общества занята постоянным обслуживанием этой техники (постоянный технический уход, ремонт, постоянное слежение за работой техники, модернизация и т.п.).

Для того, чтобы правильно определить, что понимать под словом «технократия» (значение и назначение этого слова), можно задаться такими вопросами:

1. С чем на сегодня для большинства людей ассоциируется часть слова «техно-»?

— Можно с уверенностью предположить, что для большинства людей часть слова «техно-» ассоциируется с техникой, с чем-то техническим.

2. Связаны ли чем-то слова техника, техносфера, технократия? То есть, они относятся к одной сфере их употребления? либо какое-то из них в этом ряду лишнее, означает что-то совсем другое?

— Все эти слова относятся к одной «смысловой» сфере. То есть все они имеют отношение к технологиям, технике, техническим приборам, оборудованию и т.п.

Таким образом под **технократией** на сегодня правильнее понимать **власть техники над людьми**. Современная нам **цивилизация** является **технократической**, а **власть над собой люди сами окончательно отдали** (в подавляющем их большинстве) созданной ими же **технике в течение XX века**.

«В ней человечество стало невольником созданной им техники, которая реально обратила множество людей в **человекоподобных роботов**, поскольку подавляющее большинство населения низвело себя до придатка к своему рабочему месту. Работа высасывает их жизненные силы, вне работы у них нет ни сил, ни умения на то, чтобы они могли быть людьми в иерархии Вселенной; как только они успевают восстановить минимум силы, так сразу же снова уже “необходимо” идти на работу. И так изо дня в день, из года в год, из поколения в поколение — без просвета. Это подтверждает и статистика: многие пенсионеры в первые годы после выхода на пенсию резко теряют здоровье и умирают просто потому, что не знают, чем занять себя, если не надо идти на работу и быть там придатком к рабочему месту» (ВП СССР «Мёртвая вода», часть I, 1998 г.).

«... суть технократической цивилизации: она античеловечна просто в силу того, что разрушает биосферу в целом, а без неё человек жить не может. Античеловечность технократической цивилизации проявляется разнообразно, в том числе и в неадекватности содержанию информации формы её подачи. Западная региональная цивилизация во второй половине XX века лидировала в развитии техники и технологий; особенно в массовом их применении во всех сферах жизни, став при этом лидером в сползании человечества к технократической катастрофе» (ВП СССР «Матрица “Матрице” — рознь. О рецепте обретения “свободы” в фильме “Матрица”», 2001 г.).

Соответственно и современная культура тоже является технократической.

Технократическая культура — культура, в которой техника властвует над людьми; в которой человек перестал ощущать себя частью биосферы, а ложно ощущает себя частью техносферы, поклоняется технике (как дикари многочисленным фетишам), преклоняется перед техническим прогрессом, живя не в соответствии с биоритмами, а в соответствии с изменениями техники.

Существуют ли альтернативы? — Да. Это второй и третий типы цивилизаций — технологическая цивилизация с переходом к биологической:

«Второй возможный тип — **технологический**. В нём не техносфера властвует над людьми, а люди — над техносферой, и потому техника служит им, обеспечивая удовлетворение их потребностей. **Люди не обращают себя в невольников техносферы**, и антагонизмы с природой устраняются раньше, чем те станут угрозой для **жизни**.

Третий возможный тип цивилизации — **биологический**. При нём культура ориентирована на освоение генетически обусловленного потенциала возможностей человеческого организма. Благодаря этому человечество и каждый человек живёт в ладу с биосферой, обходясь без протезов привычной нам техники, и, тем не менее, не является ни скотом, ни хищником. Порфирий Корнеевич Иванов — один из тех, кто продемонстрировал реальность такой возможности даже в условиях снежных зим России. Рерихи также описывали возможности людей, удивительные для технократической цивилизации, но которыми обладают многие, выросшие в информационной среде древней культуры Тибета» (ВП СССР «Мёртвая вода», часть I, 1998 г.).

Власть удовольствий

То, что жизнь современного общества в техносфере (а точнее — во власти техники) далеко не безопасна, это уже знают и понимают почти все думающие люди. Но и то, насколько опасна технократия для жизни целой планеты Земля, уже тоже начинают осознавать многие.

Одновременно с этим тяжело смотреть и слушать рассуждения современной “элиты” — особенно московской и питерской (то есть — больших мегаполисов, в которых люди в наибольшей мере оторваны от естественной жизни), которые свалились на нас в нынешние «крещенские морозы» (январь 2006 года) в связи с «экономией энергии». Они сводятся к тому, что **«надо экономить энергию на всём (на производственных мощностях, на электро-транспорте, на бытовых приборах в квартирах¹...), но только не на развлечениях и отдыхе граждан»**.

Однако, без разделения спектров потребления и интенсивного начала избавления от деградиционно-паразитического спектра (в первую очередь это сфера «удовольствий», калечащих психику людей и их физиологию) с переводом современной технократии в русло производства товаров демографически обусловленного спектра, очень скоро электроэнергетики (к примеру) в мегаполисах всё равно не хватит. Можно бесконечно строить новые подстанции (и этого правда не делается вовремя, посему сети и фидеры работают на пределе, готовые в любой момент загореться или оборваться), но к ним надо ещё и вырабатывать дешёвую электроэнергию. А это так называемый «мирный атом». Пока от строительства атомных станций мало какая страна отказалась.

¹ Так депутат А.Митрофанов (от ЛДПР) пришёл в ГД РФ в мятых брюках и хвастался этим в связи с тем, что сэкономил электроэнергию (не стал включать утюг), к чему призывал и других.

Но что там Митрофанов: его шеф В.Жириновский не так давно предложил перестрелять всех диких птиц прежде чем они начнут совершать весенний перелёт на Север, чтобы те не распространяли птичий грипп.

В сталинские времена такие депутаты уже слушали бы рассказ «профессора Стравинского» о том, что такое шизофрения. Но у Митрофанова и Жириновского не только шизофрения: это называется — ПОПУЛИЗМ — лишь бы набрать побольше голосов в толпе, а на последствия наплевать.

Для удовлетворения же демографически обусловленного спектра потребления энергии не только хватит, но и хватит времени (в смысле: можно будет обойтись без катастроф — возможно даже ядерных — при переходе к альтернативной энергетике) для перехода к технологическому типу цивилизации. Основным условием безопасного и можно сказать «автоматического» перехода к технологической цивилизации (в которой техника помогает людям стать людьми) является отказ от деградиционно-паразитического спектра потребления.

Но современная “элита” в погоне за ПОПУЛИЗМОМ в страхе опуститься в «рейтинге» в глазах определённой части «электората» готова отказаться от всего... кроме так милых этой части толпы-«электорату» всевозможных «удовольствий» — пережитков эпохи так называемой “демократии” — власти «удовольствий» над разумом человека¹.

Многозначительные предостережения уже давно стучатся...

Но и в годы «холодной войны» было не намного лучше с властью техники над разумом людей. Глобальный сценарий в отношении СССР — США привёл к тому, что в любой момент техника могла погубить мир. А «человеческий фактор» был загнан в рамки инструкций и предписаний с одной стороны и трибунала — с другой². Так, любой серьёзный сбой военной техники (о последствиях сбоев в сфере «мирной» технократии хорошо свидетельствует Чернобыль) мог обернуться катастрофой.

После 20-ти лет “демократии” (власти «предпринимателей») и 69-ти лет «...власти инженеров и техников...» становится ясно, что ни тот ни другой путь не годится для обеспечения безопасности. **Нужна власть человека.**

В критических случаях лишь человеческий фактор (человечность) способна спасти мир. Для примера приводим сообщение из СМИ. Оно о том, как человеческий фактор спас мир от ядерной катастрофы в 1983 году³. Как офицер Советской Армии Петров поступил правильно и не пошёл на поводу у техники и инструкций.

Офицер Петров награждён за спасение мира от ядерной войны

20 января 2006 г. известный в Интернете новостной сайт NEWSru.com в первых заголовках дня⁴ сообщил:

«Российский офицер Петров награжден в США за спасение мира от ядерной войны»

В штаб-квартире ООН накануне в четверг Международная общественная организация The Association of World Citizens ("Ассоциация граждан мира") на торжественной церемонии наградила российского полковника в отставке из подмосковного Фрязино Станислава Петрова.

25 сентября 1983 года в воскресенье мир оказался в руках одного человека.

Тогда 44-летний подполковник советской армии заступил на дежурство в ночь с 25 на 26 сентября на пост оперативного дежурного в командном пункте системы предупреждения о ракетном нападении войск ПВО "Серпухов-15", находящегося недалеко от Москвы, пишет WorldNetDaily.

¹ Подробнее см. статью «Паразитизм становится особо опасным» (январь 2005 г.), <http://www.vodaspb.ru/russian/files/projects/20050116-parasitism.html>

² То есть буквально реализовывался принцип перехода власти к техникам и инженерам, как сказано в вышеприведённой статье из словарей: «...техники, инженеры и учёные (технократы), к которым от предпринимателей и политиков должна перейти власть на предприятиях и в обществе в целом».

³ Что это было: сбой техники? эгрегорный “выброс”-провокация после многолетнего противостояния двух ядерных держав, как результат этого противостояния в бессознательном? либо провокация на техническом уровне. Скорее — второе...

⁴ <http://www.newsru.com/arch/20jan2006/index.html>

Ближе к ночи в командный пункт поступило сообщение об атаке со стороны США. Автоматика с принятой на вооружение годом раньше космической системой раннего предупреждения показала, что с территории США был произведен запуск по территории СССР пяти межконтинентальных баллистических ракет (МБР) Minuteman ("Минитмен") с десятью ядерными боеголовками каждая.

В это время холодная война находилась на своем пике — за три с половиной недели до этого был сбит южнокорейский Boeing-747.

По инструкции в случае ракетного нападения дежурный был обязан немедленно поставить об этом в известность руководство страны, которое и принимало решение об ответно-встречном ударе.

Но подполковник Станислав Петров проанализировал обстановку: "запуски" были произведены из одной точки и состояли всего из нескольких МБР, руководствуясь здравым смыслом (пять ракет слишком мало для первого удара в войне), он решил, что это был сбой в системе, и принял решение проигнорировать показания автоматики о запуске ракет из США.

Петров нарушил все инструкции и устав — объявил тревогу ложной.

Последующее расследование установило, что он оказался прав: произошел сбой системы оповещения, причиной которого послужила засветка датчиков спутника солнечным светом отраженным от высотных облаков. Позднее в космическую систему были внесены изменения, позволяющие исключить такие ситуации.

Но мир узнал о своем спасении гораздо позже. Информация об этом происшествии была рассекречена лишь в 1998 году. А СМИ заговорили об этом только в 2004 году.

Накануне в четверг президент "Ассоциации граждан мира" Даглас Маттерн вручил 67-летнему Петрову хрустальную статуэтку "Рука, держащая Земной шар" с выгравированной на ней надписью: **"Человеку, который предотвратил ядерную войну"**, передает РИА "Новости".

"Мы в неоплатном долгу у полковника и должны благодарить судьбу за то, что в критический момент истории он проявил хладнокровие и дальновидность", — заявил Маттерн.

Сам Станислав Петров, выступая на церемонии, сказал: "Я счастлив высокой оценке моего поступка, и меня смущает лишь то, что его называют героическим. Я просто делал свою работу. Кроме того, это был коллективный труд — я был бы совершенно беспомощным, если бы мне не оказывали содействие люди, находившиеся в тот момент у меня в подчинении".

Как рассказал Петров, **в СССР его не наградили за проявленную инициативу, но и не наказали.** "Не случилось ни того, ни другого. Поначалу, конечно, говорили: "Будем представлять к награде". Но потом назначили государственную комиссию по расследованию причин, которая, как водится, нашла недостатки в моих действиях. Дело в том, что в ее состав вошли люди, по вине которых и произошел этот сбой", — рассказал Петров.

Отставной российский полковник приехал в США с двухнедельным визитом. Его поездка была организована датской кинокомпанией, которая собирается снять фильм о жизни офицера, сообщает сайт Bright Star Sound.

Поразительно, но **это не первый случай, когда советский офицер спас мир от ядерной войны.**

В 1962 году, во время Карибского кризиса, когда мир в течение 13 дней стоял на пороге войны, американский эсминец сбросил глубинные бомбы рядом с советской подводной лодкой в попытке заставить ее всплыть, не зная при этом, что на ее борту находится торпеда с ядерной боеголовкой.

Экипажу советской подлодки было предоставлено право на пуск этой торпеды — но только в случае согласия трех офицеров. Между офицерами возник спор, следует ли потопить корабль. Двое из них высказались "за", а один оказался "против".

Фамилия офицера, спасшего мир, была Архипов. Более ничего о нём не известно».¹

Роль человека в обеспечении безопасности

Одновременно с сообщением о случае в 1983 году и как бы в противовес ему РИА «Новости» сообщили (выделено жирным — нами):

«"Не секрет, что факты срабатывания систем предупреждения о пусках ракет другой страны были отмечены как в бывшем СССР, так и в США, — сказала РИА Новости пресс-секретарь постоянного представительства России при ООН Мария Захарова. — **Зачастую за МБР принимали природные явления, стаи птиц, полярные сияния.** Но ни при каких обстоятельствах решения о применении ядерного оружия ни в СССР (России), ни в США никогда не принимались и даже не рассматривались по данным только одного источника или системы".

"Поэтому, даже если бы отдельный сотрудник и доложил о сигнале со спутников о приближающейся ядерной ракете, то ядерной войны бы не началось", — отметила пресс-секретарь».²

Конечно, вопросы организации процесса принятия решений при поступлении информации об опасности поражения государства баллистическими ракетами относятся к государственной тайне. Но с другой стороны **заявления, подобные тем, что сделала М.Захарова, по умолчанию отрицают вообще какую-либо необходимость наличия у простых людей, служащих в армии на оборонных постах, собственного разума и воли для принятия решений: они якобы должны во всех случаях действовать как «зомби» (мало отличимые «разумом» от "разума" исполнительской техники) — а решения должны принимать в генштабах. Но где больше человечности: в генштабовской "элите", которая давно "оторвалась" — не выходит в народ и забыла свою службу в «удовольствиях», или у таких как Петров?**

Но если бы логике Захаровой следовал в 1983 году подполковник ПВО Петров, то **ещё неизвестно чем бы это всё закончилось...** Как сказано в выше приведённой статье: *«Петров нарушил все инструкции и устав... в критический момент истории он проявил хладнокровие и дальновидность»*, но именно это привело к безопасному исходу провокационного по сути случая.

Редакция сайта vodaspb.ru

20 января 2006 г.

¹ <http://www.newsru.com/russia/20jan2006/nuclear.html>

² <http://rian.ru/kaleidoscope/personal/20060120/43089548-print.html>