

Когда ждать экономического роста?

1. Понимание терминов, прошлое и настоящее

14 апреля состоялась очередная прямая линия с президентом России, однако в настоящей записке мы не будем заниматься анализом прозвучавших в ней вопросов и ответов на них. Настоящая записка будет посвящена другой теме.

Главный вопрос для подавляющего большинства населения России — не только неразрешимость экономических проблем их семей на протяжении нескольких десятилетий, но и ухудшение их экономического положения на фоне так называемого мирового финансово-экономического «кризиса» 2008 и последующих годов и под воздействием на экономику нашей страны санкций государств Запада. Ясности в ответе на вопрос: «*Когда большинство населения страны начнёт жить год от года лучше?*» — для большинства нет, и выступление главы государства в формате прямой линии в очередной раз ничего не прояснило.

Поэтому осветим его сами. Начнём с внесения ясности в понимание терминов:

- **Реальный экономический кризис** это — разрушение некоторой части производительных сил общества под воздействием массовых стихийных бедствий, эпизоотий, эпидемий и войн. Вследствие вызванного таким воздействием снижения мощности производительных сил экономическая обеспеченность жизни населения и политики государства существенно ухудшается.
- Если разрушительного воздействия массовых стихийных бедствий, эпизоотий, эпидемий, войн нет и не было, а экономика (даже при наличии собственной энергетической и сырьевой базы) на протяжении многих лет, а то и десятилетий, не удовлетворяет демографически обусловленные потребности населения и не в состоянии развиваться и наращивать год от года уровень экономической обеспеченности потребностей людей и политики государства, то это не экономический кризис, а **результат дурного во всех смыслах государственного управления**¹. Это **фиктивный кризис**, а не реальный.

Однако такого рода собственная управленческая несостоятельность элитаризовавшейся государственной власти в пропаганде всех толпо-«элитарных» обществ преподносится простонародью как реальный кризис, вызванный какими угодно внешними и внутренними причинами, часть из которых действительно может оказывать негативное воздействие на экономику, но не такое, как причины, вызывающие реальный кризис. **При этом собственная управленческая несостоятельность и рвачество самой правящей «элиты» никогда не объявляется причиной кризиса, обладающей хоть какой-нибудь значимостью.**

Если обратиться к истории, то реальными кризисами в нашей стране в XX веке были: 1) хозяйственная разруха начала 1920-х гг. как результат краха Российской империи и гражданской войны, 2) разрушение производительных сил СССР в ходе Великой Отечественной войны, 3) несколько неурожайных послевоенных лет, вызвавших голод в ряде регионов страны.

¹ «Что такое эта ваша разруха? Старуха с клюкой? Ведьма, которая выбила все стекла, потушила все лампы? Да её вовсе и не существует. Что вы подразумеваете под этим словом? [...] Это вот что: если я, вместо того, чтобы оперировать каждый вечер, начну у себя в квартире петь хором, у меня настанет разруха. Если я, входя в уборную, начну, извините за выражение, мочиться мимо унитаза и то же самое будут делать Зина и Дарья Петровна, в уборной начнется разруха. Следовательно, разруха не в клозетах, а в головах. Значит, когда эти баритоны кричат «бей разруху!» — Я смеюсь. [...] Клянусь вам, мне смешно! Это означает, что каждый из них должен лупить себя по затылку! И вот, когда он вылупит из себя всякие галлюцинации и займется чисткой сараев — прямым своим делом, — разруха исчезнет сама собой. Двум богам служить нельзя! Невозможно в одно время подметать трамвайные пути и устраивать судьбы каких-то испанских оборванцев! Это никому не удастся, доктор, и тем более — людям, которые, вообще отстав в развитии от европейцев лет на 200, до сих пор еще не совсем уверенно застегивают свои собственные штаны!» (М.А.Булгаков. «Собачье сердце», Преображенский, гл. 3).

С послереволюционной разрухой большевики справились к началу 1930-х гг., а далее экономика и культура в целом развивались достаточно эффективно: благосостояние народа росло, факт развития в этот период никто не отрицал, что в целом и обеспечило победу в Великой Отечественной войне. По завершении Великой Отечественной войны народное хозяйство СССР было выведено на уровень довоенных показателей в течение одной пятилетки, а спустя 2,5 года после завершения войны с «Евросоюзом-1» было введено в режим прогрессирующего снижения цен, что ежегодно гарантированно улучшало экономическое положение подавляющего большинства населения страны (т.е. «инфляция» была отрицательной), и этому улучшению экономического положения сопутствовало: 1) создание ядерного и термоядерного оружия, 2) перевооружение армии и флота, 3) начало работ по космическим программам, 4) развёртывание работ по профилактированию засух и, соответственно, неурожаев в степных и лесостепных зонах страны¹, 5) темпы экономического роста были самыми высокими в мире, что у аналитиков США вызывало большие опасения в отношении возможностей реализации глобально-политического проекта «Pax Americana».

Если соотноситься с изложенным выше пониманием кризиса и дурного государственного управления, то управление режима большевиков под руководством И.В.Сталина было эффективным и соответствовало потребностям развития страны. И это выразилось в том, что катастрофу лета 1941 г. и первый полёт человека в космос 12 апреля 1961 г. разделяют неполные 20 лет.

Если же считать от введения в действие конституции РФ 1993 г., то нынешний конституционный строй существует 23 года, но никаких эпохальных свершений типа первого в мире спутника, первого полёта человека в космос и т.п. нет. В период с 1993 по 2000-й год было то, что получило название «лихие девяностые», а в терминах марксизма-ленинизма происходившее тогда можно охарактеризовать, как вызревание революционной ситуации, что могло ввергнуть страну в гражданскую войну по нашим оценкам к 2005 г. Причиной этого была полная дезорганизация работы государственного аппарата во всех его проявлениях и войны олигархов и предпринимателей весом поменьше за разграничение и передел сфер контроля над ресурсами страны, её производительными силами и её *политической системой* (СМИ, система образования, депутатский корпус и др.).

В течение первого срока президентства В.В.Путина был наведён некоторый порядок в работе «вертикали власти», в результате чего государственность, прописанная в конституции 1993 г., стала лучше выполнять функции организации социально-экономического управления. Благодаря этому «лихие девяностые» прекратились, а потенциал революционной ситуации стал разряжаться в силу общего улучшения экономического положения большинства населения. Так продолжалось до 2008 г., пока не разразился мировой финансово-экономический так называемый «кризис». Накопленные к тому времени «золото-валютные» резервы РФ позволили смягчить воздействие этого кризиса на общество, поэтому хотя ухудшение экономического положения затронуло большинство населения, но ни срыва, ни медленного отката в «лихие девяностые» не произошло. Далее в каких-то аспектах экономика несколько поднималась, в каких-то аспектах несколько опускалась, но в режим устойчивого развития и улучшения экономического положения большинства населения она так и не вошла до 2014 г.

В феврале 2014 г. на Украине произошёл государственный переворот, организованный Западом, однако Россия не позволила Западу пожать его плоды в виде: 1) изгнания Российского ВМФ из Севастополя и замещения его флотом США, 2) создания военных баз НАТО (авиационных и ракетных в том числе) на территории материковой Украины, 3) реализации на её территории разного рода проектов по эксплуатации её природных и экономических ресурсов и ликвидации конкурирующих фирм за ненадобностью².

Это вызвало недовольство Запада, и в ответ были введены санкции в отношении России, исходя из желания «порвать её экономику в клочья»³. На Западе тоже изучили ленинское уче-

¹ Так называемая «сталинская экологическая революция», конец которой положили в хрущёвские времена.

² Один из способов ведения бизнеса — купить конкурента или завладеть его собственностью иным путём для того, чтобы ликвидировать.

³ В одном из выступлений Б.Х.Обама заявил об этом как о достигнутом результате.

ние о революционной ситуации, а кроме того труды Питирима Сорокина, и потому работали на создание экономических предпосылок к тому, чтобы местные «майданутые» под кураторством периферии спецслужб государств Запада и частных военных компаний в ходе протестных акций снесли методами «демократии толпы» режим во главе с В.В.Путиным, как это уже было успешно проделано в Ливии, на Украине и в ряде других стран. Успех в деле свержения «тирании Путина» в идеале для Запада и их ТНК должен был бы повлечь распад Российской Федерации на множество «самостоятельных государств», подчинённых транснациональным корпорациями и обладающих полномочиями, несколько превосходящими полномочия сельского ЖЭКа¹. Это, в свою очередь, создало бы предпосылки к «окончательному решению русского вопроса».

Однако этого не произошло, ухудшение экономического положения большинства населения хотя и имеет место², но не вызвало массовых протестных акций и краха государственности. Государство профилактует такого рода акции: так 14 апреля интернет-СМИ сообщили, что под неким предлогом 13 апреля был арестован рабочий со строительства космодрома «Восточный», который намеревался в день прямой линии с президентом организовать протестную акцию в связи с тем, что в прошлом году он обратился к главе государства по поводу задержек зарплаты строителям космодрома, и президент обещал разобраться с этим, но к настоящему времени задолженность по зарплате составляет 4 месяца. Тот факт, что проблема не решена даже после того, как жалоба дошла до главы государства и он повелел решить вопрос, — один из множества фактов, показывающий падение качества государственного управления³. Ещё один пример такого рода — фактически рабское положение рабочих, которых рекрутинговые агентства заманили на рыбоконсервный завод на острове Шикотан, и которым тоже не выплачивают зарплату на протяжении нескольких месяцев, но предъявляют претензии на неоплату ими проживания в общежитии. Прокуратура доложила о возбуждении уголовного дела в связи с этим в ходе прямой линии, хотя до этого на протяжении нескольких месяцев отказывала рабочим в возбуждении уголовного дела.

За падением качества государственного управления неизбежно следует падение доверия к государству со стороны всё более широких слоёв населения и социально-политическая апатия (утрата какого ни на есть патриотизма), а также рост патриотически-антиправительственных и антипатриотических изменчески-предательских настроений.

И если акции протеста, ожидавшиеся на 14.04.2016 на космодроме «Восточный», были профилактированы, то нет гарантий, что где-то в другом месте, в другое время какой-то шибко либеральный или «государственно-патриотически» «мыслящий» губернатор, мэр или МВДшник не пожелает профилактить массовые протестные акции; либо за такое «нежелание» ему будет целенаправленно заплачено или он проявит такое нежелание в результате шантажа. В таком случае состоится акция протеста против многомесячных невыплат зарплат, урезания зарплат ниже привычного уровня и неспособности государства и лично президента обеспечить экономический рост и инновационное развитие страны и улучшение экономического положения большей части населения страны. Но такой же результат может быть и следствием дура-

¹ ЖЭК — жилищно-эксплуатационная контора (термин советских времён), предтеча нынешних «управляющих компаний».

² В прямой линии с президентом было отмечено, что если семья в прошлом году тратила на питание порядка 5 000 рублей в неделю, то сейчас вынуждена тратить порядка 10 000. Есть семьи, которые не могут по своим доходам позволить себе такого удвоения расходов на питание; но есть семьи, для которых такое удвоение вообще не сказывается на качестве текущей жизни, поскольку просто замедляет темпы накопления ими денежных накоплений; а есть и те, чьи доходы в номинальном исчислении растут быстрее, чем официальная инфляция (12,9 % за 2015г.) и позволяют не только компенсировать обесценивание накоплений под воздействием инфляции, но и богатеть далее. Возросла статистика невыплат зарплат, в том числе и с многомесячной задолженностью; хотя официально безработица не сильно выросла, но скрытая безработица выросла, а возможности трудоустройства с «приличной зарплатой» ухудшились; выросла статистика невозврата кредитов банкам и «микрофинансовым» организациям, с помощью которых 5 000-ный долг запросто может обратиться в 250 000-ный.

³ При этом вопрос о том, что хронические невыплаты зарплаты именно на «Восточном», продолжающиеся до настоящего времени, могут быть результатом умысла с целью опорочить В.В.Путина и показать его никчёмность как главы государства, — малозначим на общем экономическом фоне.

сти и нераспорядительности должностных лиц, стоящих на страже своекорыстных интересов обнаглевшей «элиты», как это было в Санкт-Петербурге накануне 9 января 1905 г.

Такое развитие ситуации чревато большими и продолжительными бедствиями, как показало 9 января 1905 г. Силловые подавления протестных акций в СССР¹, которые имели место, но не повлекли за собой тяжёлых социальных потрясений, не могут быть опровержением невозможности такого рода развития событий в настоящем, поскольку в те времена не было интернета и мобильной связи, и в СССР не было развёрнутой сети потенциальных координаторов такого рода массовых акций, подконтрольных спецслужбам зарубежных государств, как это имеет место сейчас в России. Сегодня уже ни для кого не секрет, что все политические процессы перешли из СМИ (радио, газеты, журналы, ТВ) в социальные сети: там они зарождаются, развиваются и обретают свою устойчивость или деградируют. Те, кто обязан нести ответственность за эти процессы, пока только фиксируют их, но не умеют ими управлять.



Положение усугубляется тем, что изрядная доля населения в наши дни по-прежнему пребывает в иллюзии, что всё в стране без исключения определяется деятельностью и бездеятельностью главы государства и только его, примером чему и приводимый слева демотиватор² и несколько миллионов вопросов, адресуемых президенту в ходе подготовки прямых линий на протяжении 14 лет, и характер этих вопросов. Эти люди искренне убеждены, что в невыполнении целого ряда политических намерений, которые В.В.Путин высказал, начиная с 2000 г. по настоящее время, виноват исключительно он; что президенту не приходится сталкиваться с разнородным саботажем его политики депутатским корпусом, СМИ, представителями бизнеса, чиновничества; что в стране нет целенаправленно организованного вредительства.

Люди с таким недопониманием — потенциальные объекты для манипулирования ими политтехнологов — как отечественных, так и зарубежных, а в условиях массового недовольства качеством своей жизни — прежде всего антироссийских политтехнологов.

Люди с таким недопониманием — потенциальные объекты для манипулирования ими политтехнологов — как отечественных, так и зарубежных, а в условиях массового недовольства качеством своей жизни — прежде всего антироссийских политтехнологов.

На протяжении всего времени проведения прямых линий с главой государства³ в эфир выходят только специально отобранные вопросы⁴, не затрагивающие общенародных проблем и проблем дальнейшего развития государства. Таких вопросов не может не быть, но, в лучшем случае, они анализируются вне сферы публичной политики в аппаратах спецслужб, администрации президента и аппарате правительства. Однако и в этом случае встаёт вопрос о компетентности привлекаемых аналитиков и их добросовестности, что некоторым образом выражается и в оценках ими ситуации и тенденций, и в рекомендациях, которые они вырабатывают и предоставляют на рассмотрение администрации президента. И что из этого и в какой форме докладывается лично В.В.Путину — вопрос особый, и тоже не из сферы публичной политики. Т.е. прямые линии решают несколько задач, каждая из которых обрастает сопутствующими эффектами:

- **Первый уровень** — те вопросы, которые ушли в эфир. Это политическое шоу, не имеющее отношения к реально проводимой политике и политическим намерениям на будущее.

¹ Тбилиси 9 марта 1956 г. — протест против клеветнического доклада Хрущева на XX съезде: войска стреляли в демонстрацию. В Новочеркасске 1-2 июня 1962 г. — протест против снижения расценок на работы на фоне ухудшения обеспечения продовольствием и повышения цен: войска стреляли в толпу на площади, в результате чего погибло 27 человек и 7 расстреляно по приговору суда. Были ещё протестные акции, которые однако обошлись без стрельбы на улицах городов, но виновные «подстрекатели» к бунту против «народной власти» были наказаны.

² На нём изображён депутат Госдумы Е.А.Фёдоров от партии «Единая Россия», которого либеральные «интеллектуалы» и СМИ характеризуют как «маргинала». Официальный сайт Е.А.Фёдорова: <http://eafedorov.ru/>.

³ Нынешняя — 14-я по счёту.

⁴ <http://www.newsru.com/russia/15apr2016/polyani.html>.

Оно ориентировано прежде всего на зарубежные СМИ. Во внутренней политике эффект от него двоякий, обусловленный тем, как вопросы и ответы люди соотносят с динамикой качества собственной жизни.

В аспекте пиар-воздействия на зарубежье — всё хорошо: формируется убежденность зарубежных зрителей, что в России народ и власть едины и способны к конструктивному сотрудничеству в решении внутри- и внешнеполитических проблем.

В аспекте внутренней политики не всё столь однозначно. Общество неоднородно в аспекте миропонимания. Поэтому для тех слоёв, чьё миропонимание недостаточно развито, ответы могут быть убедительны. Но есть слои общества, чьи чувства (включая интуицию) и миропонимание достаточно развиты для того, чтобы видеть неадекватность ряда ответов на вопросы жизненной реальности, и в этих слоях реакция на прямую линию — снижение доверия президенту и государственной власти в целом неизбежно.

- **Второй уровень** — это обработка полного спектра вопросов аналитиками аппарата администрации президента и спецслужб. Как было отмечено выше, результат определяется подбором аналитиков, поскольку то, что они поймут, какие выводы сделают¹, представят заказчику именно их или какие-то иные выводы, исходя из своих соображений или из соображений альтернативного заказчика — полностью определяется подбором аналитиков. Этот уровень необходим для мониторинга реального общественного мнения.

Побочные эффекты могут выражаться в том, что аналитики, если они по своей нравственности и психологии услужливые холопы или наймиты альтернативного заказчика, не пожелают довести до сведения заказчика правду; если же они идиоты, попавшие на должности по протекции, то они просто не смогут проанализировать адекватно вопросы. В любом случае такого рода побочные эффекты будут иметь следствием в большей или меньшей мере неадекватное государственное управление.

- **Третий уровень** — объёмлющий по отношению к двум предыдущим, поскольку он предполагает аналитику не только полного спектра вопросов, но аналитику реакции зарубежных и отечественных «независимых» СМИ, и в особенности различных интернет-форумов на всё, что произошло на первом уровне, и на всё что не попало на второй. Последнее необходимо пояснить: полный спектр вопросов, посланных на прямую линию, не включает в себя вопросы, выражающие мнения тех людей, которые не послали их в координационный центр не потому, что им было лень, не потому, что у них нет вопросов и они полностью доверяют государственной власти и лично президенту, а потому, что они не видят в задавании вопросов смысла, но могут прокомментировать прямую линию и происходящее в жизни в интернете.

В общем, все три уровня имеют смысл в решении общей для них задачи: ежегодный мониторинг общественного мнения и состояния политической субкультуры, что является необходимой основой для осуществления государственного управления.

На этом событийном фоне В.В.Путин в ходе прямой линии одобрил деятельность депутатского корпуса Думы, деятельность политических партий и их лидеров, деятельность Центробанка и правительства, с какой оценкой, мягко говоря, во всех социальных группах многие не согласны. При этом несогласие одних выразится в том, что они утратят доверие государственной власти. Другие воспримут эти оценки как элемент публичной политики, которая в толпо-«элитарных» обществах может не иметь вообще ничего общего с реально проводимой политикой.

При этом в толпо-«элитарных» обществах подавляющее большинство населения не интересуется, как на самом деле делается политика и как политика реально влияет на экономику. Большинство людей, в том числе и в постсоветской России, интересуется, прежде всего, два вопроса: 1) где и как можно заработать деньги, чтобы на жизнь хватило?² 2) какова покупатель-

¹ Т.е. выводы будут адекватны ситуации, тенденциям и возможностям управления либо будут неадекватны полностью или частично.

² При этом наполнение смыслов слов «чтобы на жизнь хватило» в каждой социальной группе — своё.

ная способность их доходов и накоплений и как она изменяется год от года?

Но, как в масштабах государства обеспечить всем возможности заработка и как организовать производство и распределение так, чтобы всем на жизнь гарантированно *всегда хватало*? как обеспечить рост покупательной способности доходов и накоплений? — это уже политика, которая им не интересна.

Тем не менее вопросы о том: когда начнётся экономический рост? как его обеспечить? — волнуют всех, кроме люмпена, ростовщиков (банкиров), биржевых спекулянтов, высших чиновников, депутатов и сенаторов.

2. Как политика влияет на экономику

Согласно высказываниям представителей государственной власти «дно кризиса» уже достигнуто, от него «оттолкнулись» и уже наметились тенденции к экономическому росту, который следует ожидать если не через несколько месяцев, то в следующем году. Такого рода утверждения голословны. Показать их обоснованность никто из представителей государственной власти не посчитал нужным. Поэтому обратимся к рассмотрению финансово-экономической реальности.

Если на основе правил Кирхгофа для процессов переноса в сетях¹ анализировать денежное обращение и его взаимосвязи с товарооборотом в сфере производства и в сфере распределения конечной продукции, то можно понять: для того, чтобы убить реальный сектор, необходимо наращивать инфляцию; для того, чтобы возникла инфляция, необходимы одно из следующих действий или их некоторое сочетание:

- осуществлять эмиссию денежной массы более высокими темпами, чем растёт производство в реальном секторе, исчисляемое в неизменных ценах (ценах базового периода)²;
- сократить производство ниже уровня прежнего платёжеспособного спроса³, что повлечёт за собой больший или меньший избыток денежной массы в обращении и соответственно — рост цен;
- стимулировать рост цен кредитованием под процент⁴, что при ограничении эмиссии под предлогом «борьбы с инфляцией» также ведёт к спаду производства по мере утраты обществом и предприятиями покупательной способности.

В любом из вариантов инфляция, если она превысит некоторый уровень, далее раскручивается по спирали автоматически и в конечном итоге убивает реальный сектор экономики.

Однако надо понимать, что руководство Центробанка, Минэкономразвития и Минфина в прошлом начиталось вздорных учебников и никчёмных классических трактатов по экономике и финансам⁵, в силу чего не только руководители, но и прочие представители этих ведомств могут быть в неподдельном неведении⁶ о том, что своими действиями они убивают реальный

¹ Они представляют собой одну из форм общефизического закона сохранения энергии (массы), в силу чего не могут быть отменены или модифицированы ни указом главы государства, ни распоряжением главы Центробанка, ни парламентским законом.

² Так делалось во времена проведения гайдари-чубайсовского вредительства, осуществлявшегося под видом реформ.

³ Для этого необходимо в масштабах страны организовать массовый саботаж заключения контрактов на производство продукции в будущем и организовать срыв исполнения ранее заключённых контрактов на поставку продукции.

⁴ Обслуживание долга бухгалтерски относится на себестоимость продукции, что влечёт за собой рост цен.

⁵ В частности, кейнсианство — метрологически не состоятельно и потому вздорно. Но что такое метрологическая состоятельность научных теорий, — в учебных курсах по экономике и финансам не сообщается. Что такое экономика государства как объект управления, это тоже вне содержания учебников по специальностям государственное и муниципальное управление, хозяйственное право, социология, политология.

И особый вопрос: **Чему полезному для развития экономики России Набиуллину и Улюкаева научили в Йельском университете** (где они, если верить интернету, проходили некие курсы повышения квалификации)? — неужто США вкладывали средства в этот «человеческий капитал» для того, чтобы Россия начала успешно экономически развиваться и мешала становлению «Рах Americano»?

⁶ Вспомните пастора из фильма «Тот самый Мюнхгаузен»: сидя за столом, обгладывает здоровенный мосёл и

сектор экономики России и создают кризис на пустом месте, а слабоумие¹ и занятость текучкой может не позволять им догадаться об этом самостоятельно.



Но как бы там ни было (невежество, слабоумие, вредительство со знанием дела и государственная измена), но именно путём стимулирования роста цен ростовщицеством Центробанк РФ на протяжении всего времени своего существования с 1993 г. раскручивает в России инфляцию. А потом он же начинает с нею же *как бы бороться*, ограничивая эмиссию (сдерживая рост денежной массы), что лишает реальный сектор оборотных средств при выросших ценах и влечёт за собой падение производства в каждой отрасли реального сектора и распад межотраслевых и межрегиональных хозяйственных связей (в перспективе при сохранении такой финансовой политики — вплоть до полного структурного распада народного хозяйства как системы), а это вызывает вторичную волну инфляции и дальнейшее усугубление экономических и внутривластных проблем.

В таком финансовом климате реальный сектор развиваться не способен, и как следствие такой политики Центробанка в дальнейшем будет иметь место обострение кризиса, а не выход из него — *при условии: если в экономике России есть только легальная составляющая, работающая большей частью в соответствии с действующим законодательством, с минимальными его нарушениями.*

Но именно такая финансовая политика Центробанка и порождает чувствительность экономики России к воздействию на неё биржевых махинаций в спекулятивном секторе мировой экономики и разного рода санкций в отношении России. Для того, чтобы благосостояние большинства населения, готового добросовестно трудиться, росло год от года, необходимо, чтобы реальный сектор развивался на инновационной основе и с течением времени гарантированно начал удовлетворять демографически обусловленные (жизненно необходимые) потребности всего населения в продукции и природных благах и экономически обеспечивал решение глобально-, внешне- и внутривластных задач государства. Для того чтобы это было, необходимо создать в стране соответствующий финансовый климат, т.е. выработать законодательство, отвечающее задачам развития и обеспечивающее их выполнение обществом, обладающим определёнными исторически сложившимися этикой и менталитетом. В политической системе России после 1993 г. это — задача и обязанность Государственной Думы.

Однако модернизация и инновационное развитие страны, о которых было объявлено ещё в начале 2000-х гг., сорваны вследствие того, что Госдума до настоящего времени не работала необходимого законодательного обеспечения.

Как следствие встаёт классический вопрос: Кто виноват?

на упрёк в том, что они затравили барона, отвечает: Да, но мы были искренни в своих заблуждениях...

¹ Если человек на протяжении многих лет **честно** работает в аппарате государственной власти на уровне макроэкономики, и если он не дебил, то он не может не прийти к выводу, что реальные экономика и финансы не такие, как о них написано в учебниках и классических трактатах. Примером тому Дж.К. Гэлбрейт, который на работе своих дней опубликовал книгу «Экономика невинного обмана», название которой на русский следовало бы перевести как «Экономические теории невинного обмана» — факт обмана констатирован, вопрос только в том, насколько этот обман действительно невинный, а не результат злого умысла.

Сказанное в предшествующем абзаце особенно касается Набиуллиной, которая успела до прихода на пост главы Центробанка побывать в должностях главы Минэкономразвития и помощника президента по вопросам экономики.

Пояснение: слово «дебилизм» — не ругательство, а медицинский термин, которым обозначается слабоумие в лёгкой форме.

Ответ на него простой — прежде всех прочих, виновата политическая партия «Единая Россия» и её руководство во главе с Д.А.Медведевым. Эта партия была создана в 2001 г., и с 2003 г. по настоящее время — на протяжении 13 лет — ей принадлежит большинство в Думе, а в период с 2007 по 2011 г. ей принадлежало даже конституционное большинство¹.

И если соотносить со сроками подготовки СССР к победе в Великой Отечественной войне (менее 13 лет: 1930 — 1941), со сроками восстановления народного хозяйства после Великой Отечественной войны (одна послевоенная пятилетка), то все мы вправе ожидать от «Единой России» результата в виде *управленчески эффективного законодательства*² о финансовой и хозяйственной деятельности, на основе которого реальный сектор уже давно успешно развивается на инновационной основе, а для того, чтобы вести бизнес, предпринимателям нет надобности прибегать к коррупции, вследствие чего страна не чувствительна ни к воздействию игрива на мировых биржах, ни к воздействию вводимых в отношении неё санкций.

Однако этого результата нет, и он не предвидится в обозримой перспективе при сохранении действующего законодательства о финансовой и хозяйственной деятельности. А построение законодательства, ориентированного на решение задачи модернизации страны на инновационной основе, необходимо начинать с изменения конституции, поскольку конституция РФ 1993 г. написана, если и не под диктовку советников из США, то людьми, идейно зависимыми от США в силу разных причин (от слабоумия до предательства). И написана она в целях обеспечения устойчивого течения процесса деградации России и последующей эксплуатации её природных и остаточных трудовых ресурсов ТНК и США³. Поэтому:

Один из актуальнейших вопросов для развития России — замена криптоколониальной конституции 1993 г. Конституцией суверенного общенародного государства.

Перейти к действию новой конституции можно двумя путями:

- «Разорвать» ныне действующую конституцию и ввести в действие новую конституцию и некоторый набор законов⁴, обеспечивающих её работоспособность, что юридически квалифицировалось бы как государственный переворот.

Такой вариант течения событий требует предварительного составления проскрипционных списков для своевременной нейтрализации политических противников раз и навсегда или на некоторое время и упреждающего продвижения доверенных людей на ключевые должности как на федеральном, так и на региональном уровнях⁵. Но и в случае успеха он чреват возникновением более или менее ярко выраженного социально-экономического хаоса⁶ в переходный период от того, что есть ныне, к тому, что должно возникнуть. Продолжительность переходного периода неизвестна. Кроме того этот вариант чреват возникновением проблем внешнеполитического характера, главным образом в виде «имид-

¹ Согласно постановлению Конституционного Суда, для внесения поправок в главы 3-8 конституции России (за исключением изменения названий субъектов РФ) требуется конституционное большинство в Госдуме и Совете Федерации, а также поддержка законодательных органов двух третей регионов России. Единственные исключения — изменение названия субъекта РФ (принимается указом Президента) и изменение списка субъектов РФ (принимается обычным конституционным законом).

Конституция России не позволяет прямым способом вносить поправки в главы 1, 2 и 9. Для изменения этих глав необходимо созвать новое Конституционное Собрание, для чего требуется 3/5 голосов от общего числа депутатов Госдумы и членов Совета Федерации.

² См. работу ВП СССР «Русское правоведение» (2014 г.).

³ Обоснование этого утверждения см. в работе ВП СССР «Введение в конституционное право» (2013 г.).

⁴ Всё это должно быть подготовлено заранее.

⁵ Это — особая тема, поскольку посвящать упреждающе продвигаемых на ключевые должности в то, что им предстоит делать, — нельзя: разболтают своим доверенным, а те — своим доверенным, и в результате планы станут достоянием политических противников. Кроме того, после наступления стартовых событий далеко не все из них окажутся дееспособными, а кто-то окажется неверным и будет ожидать, чья возьмёт, чтобы вовремя примазаться к победителю, а кто-то просто предаст или изначально окажется марионеткой политических противников. Так что организация государственного переворота даже с уровня высших эшелонов действующей власти — не самая простая политическая задача.

⁶ Это может потребовать введения режима чрезвычайного положения, хотя возможен вариант и его упреждающего введения по отношению к отказу от прежней конституции.

жевого» ущерба;

- модифицировать ныне действующую конституцию и законодательство путём юридически легитимных процедур, что позволяет решить ту же задачу, не только избежав негативных сопутствующих эффектов, но и повысив авторитет российской государственности как во мнении народов России, так и за рубежом.

Для того, чтобы реализовать второй вариант, в соответствии со статьёй 135 ныне действующей конституции необходимо создать Конституционное собрание, для чего требуется соответствующее законодательное обеспечение организационных процедур как его созыва, так и его работы. Инициаторами законопроекта о Конституционном собрании стали депутаты Е.А.Фёдоров и А.В.Романов (оба — «Единая Россия»). Голосование по проекту федерального конституционного закона № 874565-6 «О Конституционном Собрании Российской Федерации» состоялось в Государственной Думе 01.12.2015 г.

Результаты голосования: «За» — 61 (13,5 %), «Против» — 3 (0,7 %), «Воздержались» — 0, «Не голосовало» (отсутствовали) — 386 (85,5 %).

От «Единой России» в голосовании приняли участие только сами инициаторы законодательной инициативы — остальные «едровцы» были заняты какими-то более важными для каждого из них делами и отсутствовали. 53 голоса «За» дала «Справедливая Россия» и никто из челнов её фракции не проголосовал «Против», хотя 11 человек уклонились от голосования, КПРФ дала 5 голосов, ЛДПР — 1. При этом на момент начала заседания было заявлено о присутствии 441 депутата из общего числа 450: т.е. 87,5 % (от 441) — прогульщики, если соотноситься с КЗОТ. В итоге законопроект в первом же чтении был отклонён по причине: не набран кворум¹.

Фактически рассмотрение важнейшего для будущего страны законопроекта депутаты сорвали, зато на рассмотрение вопросов типа обнажённого Аполлона на 100-рублёвой купюре, член которого (якобы «элемент порнографии») не во всякую лупу на купюре можно разглядеть, — время есть и кворум набирается.

О срыве голосования по законопроекту о Конституционном собрании все федеральные СМИ (кроме ТАСС и РИА, упомянувших об этом) промолчали, а о бреднях на тему голого Аполлона на 100-рублёвой купюре — трубили на протяжении нескольких недель.

Кроме того, Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, возглавляемый В.Н. Плигиным², предложил отклонить этот законопроект на том основании, что:

«Федеральный конституционный закон «О Конституционном Собрании Российской Федерации» должен приниматься только в том случае, если речь идет о необходимости разработки проекта новой Конституции Российской Федерации. Поэтому предметом регулирования соответствующего Федерального конституционного закона должен быть правовой статус именно того Конституционного Собрания, для созыва и работы которого указанный закон будет приниматься, а также только в случае возникновения необходимости разработки новой Конституции Российской Федерации».

Из этого можно понять, что В.Н.Плигин, как и положено либералу, не видит необходимости в разработке и принятии новой конституции, и именно поэтому ему доверено возглавлять ко-

¹ Результаты голосования по партийным фракциям и поимённые представлены на официальном сайте Госдумы: <http://vote.duma.gov.ru/vote/92639>.

² **Справка.** Википедия сообщает: В.Н.Плигин (1960 г.р.) — координатор либеральной платформы «Единой России», изначально «предприниматель», по образованию юрист, дипломную работу защищал у А.А.Собчака (тот ещё «интеллектуал» и «правдолюбец»). Политическую карьеру делал как либерал: замена льгот денежными компенсациями — при его участии; переход к выборам депутатов Госдумы исключительно по партийным спискам — тоже при его участии; «закон Ротенберга», предполагавший компенсацию арестованного за рубежом имущества Российским гражданам за счёт бюджета (какой процент населения России имеет имущество за рубежом в виде вилл, банковских вкладов и т.п.?) — тоже при его участии; отмена нижнего порога явки избирателей и графы «против всех» — тоже при его участии; повышение проходного барьера в Думу для партий до 7 % — тоже при его участии; запрет в какой-либо форме участвовать в выборах, в том числе наблюдать за выборами, для НКО («иностранных агентов») — тоже при его участии. В.Н.Плигин — не самый богатый, но доходы его семьи гораздо выше среднестатистического уровня, и потому у него соответствующее «классовое сознание».

митет по конституционному законодательству. Хотя по должности он обязан понимать, что Центробанк на протяжении всего времени своего существования не справляется с единственной возложенной на него конституционной обязанностью — обеспечивать устойчивость рубля (статья 75, часть 2), и его руководство на протяжении всего времени действия конституции 1993 г. не несёт за это никакой ответственности, не говоря уж о том, что термин «устойчивость рубля» юридически не определён¹.

Но описанное выше — не первая попытка провести через Думу закон о Конституционном собрании (по ссылке законопроект 2000 г., о котором СМИ тоже ничего не сообщали; он был отклонён 14.09.2012:

<http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=90056938-3&02>).

История законопроекта о Конституционном собрании — пример того, что депутатский корпус реально служит идеям либерализма и мировому олигархату, а не народам России².

Т.е. это всё — **преступления**, которые не предусмотрены действующим законодательством, имя им — **антинародные злоупотребления законодательной властью**. А нежелание заменить криптоколониальную конституцию Конституцией суверенного общенародного государства — измена Родине, ещё более тяжкое преступление, нежели государственная измена.

Как отнеслись прочие парламентские партии к работе над созданием законодательства о финансовой и хозяйственной деятельности, обеспечивающего развитие реального сектора на инновационной основе в соответствии с интересами народа? — никак:

- ни одна из них на протяжении всего рассматриваемого времени, начиная с работы Думы созыва 2003 г., не упрекнула «Единую Россию» в проведении антинародной либерально-рыночной политики, благодаря которой страна продолжает влачить существование под властью мировой ростовщической тирании³;
- и ни одна из них не выдвинула своей антилиберальной идейно-теоретической платформы, а депутаты от КПРФ на протяжении ряда лет игнорируют высказываемые разным из них персонально предложения ежегодно проводить «Антигайдаровский форум», на котором могла бы быть представлена альтернатива политике либерально-рыночного дебилизма.

Более того, думские фракции всех политических партий и их бессменные руководители напрочь «забыли» о проведении 28 ноября 1995 г. парламентских слушаний по Концепции общественной безопасности и «не вспоминают» об их рекомендациях⁴ в том числе и потому, что организаторы тех парламентских слушаний в новые составы Думы не попали и

¹ В экономической науке это «дискуссионный» термин, т.е. не понимаемый однозначно всеми.

- Полагать, что устойчивость рубля — это его стабильный обменный курс по отношению к ведущим мировым валютам, — ошибочно, поскольку регулирование обменного курса это бесструктурное управление экспортно-импортным обменом: курс растёт — возможности экспорта ухудшаются, возможности импорта улучшаются; курс снижается — возможности экспорта улучшаются, возможности импорта ухудшаются.
- Единственно неоспоримые показатели устойчивости денежной единицы — покупательная способность минимальной зарплаты по отношению к потребительской и инвестиционной корзинам производящих отраслей определённого состава. Соответственно интегральным показателем устойчивости является нулевая (в пределах ошибки сбора экономической статистики) либо отрицательная инфляция.

Соответственно, прогрессирующее снижение курса рубля в 2014 — 2015 гг. — «рыночное средство» защиты собственного реального сектора от внешних конкурентов. Если к нему добавить адекватную задачу развития кредитную, налогово-дотационную и страховую политику, то экономика станет развиваться высокими темпами, но последнее требует не «ручного управления» со стороны администрации президента, а законодательного обеспечения, что входит в прямые обязанности Думы.

² См. также более подробное освещение истории этого законопроекта: <http://mediamera.ru/post/24432>.

³ Член высшего политсовета «Единой России», руководитель управления аппарата Думы по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ Ю.Е.Шувалов охарактеризовал как «вопрос дискуссионный» утверждение, что «Единая Россия» создала в стране режим ростовщической тирании, но от дискуссии по нему уклонился. Т.е. он — не демократ.

⁴ Материалы парламентских слушаний по КОБ опубликованы в официальном издании Думы «Думский вестник» № 1(16), 1996 г.: <https://fct-altai.ru/c/dokumenty/materialy-parlamentskikh-slushaniy-po-kob>.

лишены возможности напомнить коллегам последующих созывов о том, что им следует делать: внутрипартийный «кастинг» ЛДПР¹, однако.

В 2016 г. предстоят очередные выборы депутатов Госдумы. Действующее избирательное законодательство предусматривает избрание 225 депутатов по партийным спискам и 225 депутатов персонально по одномандатным округам. Поэтому встаёт вопрос: чего ждать от нового состава Думы, **если либералы не сорвут проведение избирательной кампании и выборов, чтобы дискредитировать режим «тирана Путина»,** и выборы всё же состоятся?

Проще всего ответить на вопрос о депутатах, которые будут избраны по партийным спискам. Поскольку все политические партии России существуют не на членские взносы, а главным образом на деньги спонсоров, на доходы от собственной хозяйственной деятельности и за счёт финансирования из госбюджета по итогам участия в выборах², то руководство партий и наиболее весомые спонсоры сами решат, кто и в какой очерёдности будет представлен на первых позициях в списках, гарантирующих прохождение в Думу при количестве поданных за партию голосов, позволяющем ей преодолеть 5 %-ный барьер. За этими последуют доверенные «резервисты», которые тоже назначены для того, чтобы обязательно попасть в Думу, если за партию будет подано большее количество голосов, позволяющее получить дополнительное количество мандатов сверх 5 %-ного минимума. Оставшиеся места для «необязательных депутатов» в конце списка будут распределены на основе внутрипартийного «кастинга». Съезды это всё утвердят.

«Единая Россия» для более эффективного проведения внутрипартийного «кастинга» 22 мая проводит праймериз, по итогам которых в партийный список обещает включить их победителей и тем самым улучшить свой «имидж» во мнении «электората», представив себя в качестве партии «истинного народовластия»: как же — мы сформировали партийный список, включив в него тех, кому народ отдал предпочтение на праймериз.

Поэтому ждать от депутатов, которые будут избраны по партийным спискам, чего-то сверх того, что *они будут получать зарплату, многократно превышающую среднестатистическую по стране, и творить законы в интересах спонсоров и «себя любимых»*³, — не приходится: их задача отрабатывать доверие, оказанное им спонсорами и ими же оплаченное⁴, а не служить десяткам миллионов российских «нищобродов», которых ограбили спонсоры партий⁵.

Вследствие этого не принципиально и распределение депутатских мандатов среди партий: «ворон ворону глаз не выклюет» — руководство «Единой России», КПРФ, ЛДПР, «Справедливой России» всяко договорятся друг с другом о том, как защищать интересы мирового олигархата в нашей стране от недовольного коренного населения. Иначе бы итоги голосования по законопроекту о Конституционном собрании были бы иными ещё ранее 2000 г., поскольку рекомендации парламентских слушаний по КОБ 1995 г. воплощались бы в жизнь последующими созывами Думы.

В таких условиях формирования партийных списков и безальтернативно запрограммированного избрания по ним 225 депутатов, — патриотически мыслящие и политически дееспособные депутаты могут быть избраны в Думу большей частью⁶ только по одномандатным

¹ «Мы за бедных, мы за русских» — лозунг В.В.Жириновского и ЛДПР 2011 г.

² Федеральный закон «О политических партиях» (с изменениями от 9 марта 2016 г.): <http://docs.cntd.ru/document/901792270>.

³ Именно по этой причине среди депутатов много артистов и спортсменов: <http://ru-compromat.livejournal.com/351967.html>.

⁴ В 2014 г. депутат Госдумы от ЛДПР В.Е.Деньгин после очередного повышения зарплаты думцам до 254 000 руб. заявил: «Депутат — это такая же тяжёлая работа, как если бы ты с полной силой вагоны разгружал». В этой фразе значим оборот речи «как если бы Ты», а не «как если бы Я».

И при голосовании по законопроекту о Конституционном собрании В.Е.Деньгин отсутствовал: видать с полной силой «вагоны разгружал», поскольку «мизерной» депутатской зарплате на прожиток не хватает.

⁵ О том, как это делается издавна в США, см.: Беглов И.И. США: собственность и власть. — Институт США и Канады АН СССР. 1971.: <http://detectivebooks.ru/book/download/35905135/>.

В России с 1992 г. либералы строят такую же политическую систему, в которой государственность подчинена олигархату, с тем отличием, что государственность России должна быть подчинена прежде всего, — транснациональному мировому олигархату, которому должен служить олигархат аборигенов.

⁶ Т.е. в силу ошибок внутрипартийного «кастинга» кто-то здравомыслящий и патриотичный сможет попасть в

округам. При этом в ходе избирательной кампании подконтрольные либералам СМИ будут их целенаправленно дискредитировать перед лицом избирателей и рекламировать их либерально-«мыслящих» оппонентов.

Но и среди кандидатов, баллотирующихся по одномандатным округам, может быть достаточно много благообразно выглядящих, но политически недееспособных либералов и ставленников местной административной «элиты» и «олигархов» местного уровня.

Причина этого в том, что если в соответствии с изначальной президентской версией законопроекта о выборах в Думу самовыдвиженцу достаточно было бы собрать всего 500 подписей в свою поддержку для того, чтобы его зарегистрировали кандидатом в депутаты, то после внесения Думой поправок и принятия закона самовыдвиженец обязан предоставить не менее 3 % подписей от общего числа избирателей в округе в свою поддержку, а это — от 3 000 до 15 000 подписей (в зависимости от округа)¹. И если 500 *достоверных* подписей вполне реально собрать и представить в избирательную комиссию при помощи своих друзей и их друзей практически бесплатно², то сбор подписей в количестве не менее 3 % от списочного состава избирателей округа на такой основе невозможен, а к организации «краудсорсинга» или «краудфандинга» не каждый способен: соответственно программируется зависимость кандидата-самовыдвиженца от спонсоров и найм спонсорами «самовыдвиженцев» — это и есть «истинное народовластие» в понимании Думы.

Кроме того, требование сбора не менее 3 % подписей открывает возможность для реализации ещё одного способа устранения неуместных с точки зрения тех или иных представителей власти или спонсоров кандидатов: в команду сборщиков подписей претендента в кандидаты в депутаты достаточно внедрить «своих людей», миссия которых обеспечить в списке сверхнормативное количество недостоверных подписей, после чего появляется законное и практически неоспоримое основание для того, чтобы отказать неуместному претенденту в кандидаты в регистрации.

Т.е. и этот пример показывает, что Дума на протяжении всех своих созывов деятельно заботится о том, чтобы в России не возникла народная власть, угрожающая ростовщической тирании транснационального и транссексуального либерализма. И при этом внутренние думские политико-экономические мафии успешно руководят толпой «независимых» от политико-экономических мафий депутатов и, проводя «кастинг» для включения в партийные списки перед очередными выборами, успешно устраняют из списков тех депутатов, которые плохо поддаются манипулированию³.

Но это — только одна сторона вопроса о том, чего ожидать после выборов.

Вторая сторона этого вопроса состоит в том, что подавляющее большинство избирателей России мыслит на уровне мелко бытовых вопросов и редко когда на перспективу более двух недель, но не желает мыслить на уровне функционирования общественных институтов и работы органов государственной и хозяйственной власти на исторически продолжительных интервалах времени. Поэтому та часть населения, которую смогут возбудить политтехнологи и СМИ и которая, возбудившись, обязательно придёт на выборы⁴, по своему культурному и личностно-психологическому развитию в принципе не способна:

- ни выдвинуть управленчески состоятельных кандидатов в депутаты⁵,

Думу и по партийным спискам, но таких в созданной в России либералами политической системе может быть всего несколько человек, а не большинство из списка.

¹ Эксперт Центра Сулакшина, к.ю.н. Александр Гаганов. Как работает новый закон о выборах?: <http://rusrand.ru/analytics/kak-rabotaet-novyj-zakon-o-vyborah>.

² Разве что надо купить пачку бумаги для принтера.

³ Примером тому — отсутствие в последующих созывах Думы депутатов, в 1995 г. организовавших парламентские слушания по Концепции общественной безопасности.

⁴ Аполитичная часть населения и многие из тех, кто убеждён, что выборы в их предлагаемом властью виде в общем-то мало чего решают, на выборы не придёт.

⁵ Правда для этого в постсоветской России нет никаких законодательно установленных процедур, кроме «самовыдвижения» на основе сбора не менее 3 % подписей от числа списочного состава избирателей в свою поддержку.

- ни выбрать среди множества предложенных им партий и кандидатов тех, кто действительно способен принести пользу Отечеству.

И если они ошибутся в своём выборе, то права досрочного лишения действующих депутатов полномочий за особо выдающиеся достижения в области политического дебилизма¹ и работу против интересов избирателей² с последующим наказанием «народных избранников» «самая демократичная» конституция РФ 1993 г. тоже не предоставляет, и потому под это нет законодательно обеспеченных работоспособных процедур.

Эта — вторая сторона вопроса о выборах — означает, что какой бы ни была конституция, провозглашающая всеобщее избирательное и прочие гражданские права и свободы, каким бы ни было избирательное законодательство, регламентирующее процедуры реализации права избирать и быть избранным, каким бы ни был результат выборов, — реальное управление будет осуществляться непубличными политико-экономическими **самовластными** мафиями³, которые будут враждовать друг с другом, не вынося своих разногласий на публику, которая этого простого факта принять как данность не способна: *публика же — сплошь все умные, каждый «индивидуум» в сфере политической аналитики умнее и компетентнее вместе взятых: ЦРУ, Моссада, Ми-5 и Ми-6, Рэнд Корпорэйшн, всех существующих и несуществующих мажорских лож и национально-замкнутых знахарских систем посвящений, церковных орденов и братств, и персонально — Анатолия Вассермана и отколовшегося от КГБ и Моссада Якова Кедми...*⁴

Поэтому если через НОД Е.А.Фёдорова и ПВО Н.В.Старикова, а также через одномандатные округа в Думу следующего созыва не попадут более адекватно мыслящие депутаты, нежели ныне действующие «думские ветераны» и «новобранцы» из партийных списков, и если в Думе будет избыточно много «независимых» депутатов от М.Б.Ходорковского и К⁰, то от нового состава Думы ничего хорошего ждать не приходится.

Однако есть факты, которые не лезут в версию В.В.Путин — предатель и специалист по «эвтаназии» России. В частности, если бы всё в стране протекало в соответствии с конституцией и законодательством, разработанным Думой под руководством либералов и их заморских кукловодов для обслуживания задачи криптоколониальной эксплуатации и последующего расчленения России, то была бы невозможной операция вооружённых сил России в Сирии. Было бы невозможно создать многие виды вооружений, эффективность которых в ходе этой операции была продемонстрирована «заинтересованным лицам» в правящей «элите» Запада: это — ракеты «Калибр», корабли их носители, модернизированные самолёты Ту-22М3, Ту-95 и их модернизированное и новое вооружение, новый танк «Армата», новые МБР, предстоящее производство модернизированного Ту-160, старые бомбы из советских арсеналов, научившиеся попадать в цели с точностью новейших «умных» бомб США, та техника, которая произвела неведомо какой эффект на впечатлительный экипаж американского эсминца «Дональд Кук» в Чёрном море 10.04.2014 г. И много чего ещё было бы невозможно.

Всё это никчёмно в сценарии «эвтаназии» России, якобы осуществляемой под руководством В.В.Путина.

Но всё это и кое-что другое необходимо для того, чтобы после начала политико-экономических преобразований в нашей стране погасить желание воспрепятствовать этим преобразованиям из-за рубежа грубой военной силой или угрозами её применения.

¹ Один из претендентов на это депутат Госдумы от ЛДПР Роман Худяков, который усмотрел в изображении Аполлона на 100-рублёвой купюре «элементы порнографии» и предложил сменить дизайн купюры в связи с нарушением закона «О защите детей от вредной информации»; ещё один претендент — Е.В.Деньгин, из слов которого можно понять, что в России где-то были вакансии грузчиков вагонов за 254 000 рублей в месяц, что мягко говоря, не соответствует действительности.

² Один из претендентов на это — В.Н.Плигин.

³ См. «Конституцию по понятиям или право сильного»:
<http://www.forum-volgograd.ru/showthread.php?t=242611>.

⁴ О том, насколько «индивидуум» был умён и компетентен в прошлом, см. сводки ОГПУ о реакции населения СССР на смерть В.И.Ленина:

http://tolk.ru/?p=26561&utm_campaign=transit&utm_source=mirtesen&utm_medium=news&from=mirtesen.

И всё это могло быть:

- либо сделано инопланетной цивилизацией, оказывающей помощь России,
- либо создано по сути «опричным» реальным сектором экономики России, который управляется и финансируется на принципах, мягко говоря, мало чего общего имеющих с законодательством о финансовой и хозяйственной деятельности.

И это даёт ответ на вопрос, почему В.В.Путин на протяжении ряда лет систематически заявляет об отсутствии у него претензий к работе Центробанка, Правительства, Думы и фракциям политических партий в её составе. И он не объясняет по существу, почему у него нет претензий, потому, что *«кто знает — тот поймёт, а кто не знает или не может понять — это его проблемы»*.

И если экономисты и политики в стране в большинстве своём поражены либерально-рыночными воззрениями, то делать всё описанное выше и оставшееся в умолчаниях приходится их руками, в пределах того, что допускает их миропонимание. Других экономистов и политиков в России нет — и прежде всего нет потому, что неприемлющие либерализм в большинстве своём ленивы и самодовольно самонадеянны для того, чтобы выработать, осваивать и продвигать во все сферы жизни общества альтернативу либерализму по своей инициативе; они не способны к этому даже, если из Кремля последует такое повеление, сопровождаемое гарантиями «достойного финансирования» и защиты каждого из них от происков приверженцев либерализма. Понять то, что дело не столько в персонах, занимающих те или иные должности в органах государственной и хозяйственно-финансовой власти, а прежде всего — в научных теориях социально-управленческого характера, на основе которых ныне действующие политики, предприниматели и менеджеры разного уровня получили образование, для самодовольно самонадеянных — за пределами невозможно; понять, что «персоны», получив правильное образование, могут работать на благо общества только при условии, что общественные институты построены правильно и правильно организовано их взаимодействие, что только в этом случае невозможно попадание порочных «персон» во власть — это тоже за пределами.

И повальная управленческая безграмотность общества — это одна из острейших проблем России. Понятно, что управленчески безграмотные чиновники, депутаты, менеджеры-менеджеры в своём большинстве не способны управлять страной в режиме развития. Но управленческая безграмотность подвластного им общества делает их власть безальтернативной, поскольку ответственные люди, осознающие свою управленческую недееспособность, уклоняются от того, чтобы идти работать во власть. В силу этого обстоятельства кадровый корпус органов власти пополняется за счёт притока не просто управленчески безграмотных, но и за счёт притока безответственно-бесчестных управленчески безграмотных. А при организации выборных процедур управленчески безграмотные избиратели не в состоянии отличить говорливого фотогеничного пустобрёха, от широко и глубоко эрудированного и управленчески состоятельного претендента, который, однако, не умеет разводить красивую демагогию и не может подать себя красиво.

Поэтому выход страны на уровень всеобщей управленческой грамотности — насущная задача сегодняшнего дня. Однако она не может быть решена путём получения вторых дипломов по специальностям типа «менеджмент». Причина проста: менеджмент — это демагогия на «околоуправленческие» темы, а не теория управления. Менеджмент — иносказателен, в нём практически нет понятийной определённости. Поэтому на основе его изучения управленцами могут стать только те, кто сам за иносказаниями увидит процесс управления и его организацию в конкретике жизни. Теория же предполагает определённость терминов и их взаимосвязей — как друг с другом в рамках теории, так и с реальной жизнью.

Если затрагивать вопрос о теориях управления в различных версиях, то все они задают некие абстрактные структуры постановки и решения управленческих задач, которые наполняются реальным содержанием той или иной предметной области, где применяется соответствующая теория. Различные теории управления отличаются друг от друга «архитектурой» такого рода структур, т.е. набором понятий и их взаимосвязей друг с другом и с жизнью.

Структуры, предлагаемые разными версиями теории управления не равнозначны друг другу в аспекте эффективности, вследствие чего есть задачи, которые в принципе не могут быть по-

ставлены и решены на основе структур, предлагаемых одними теориями, хотя другие теории позволяют ставить и успешно решать те же самые задачи.

Достаточно общая теория управления (ДОТУ) предлагает наиболее полную детально проработанную структуру постановки и решения управленческих задач, которая превосходит структуры, предлагаемые другими версиями теории управления. Она обладает качествами полноты и взаимосвязности понятийного аппарата, обеспечивающими вхождение в управленческую проблематику любой сферы деятельности и координацию процессов управления в них в русле иерархии процессов управления, объемлющих совокупность нескольких сфер деятельности. Эти качества ДОТУ позволяют интерпретировать любые процессы (в том числе биосферные и социальные — культурологические, экономические и т.п.) как процессы управления или самоуправления, протекающие в русле объемлющих их процессов управления или самоуправления. Решение управленческих задач на основе ДОТУ при обеспечении методологической состоятельности моделей реальных процессов и проектов позволяет избежать ошибок субъективизма и выявить умолчания и неоднозначности при постановке задачи, под воздействием которых её решение может оказаться невозможным в принципе или же будет обусловлено сопутствующими обстоятельствами. Их воздействие может понизить качество решения задачи до нуля.

Поэтому ДОТУ¹ может быть языком междисциплинарного общения узких специалистов разных сфер деятельности, понятным им всем и на основе которого можно найти место профессионализму каждого из них (если он реально есть) в комплексных проектах разного масштаба, включая и проект модернизация страны на основе инновационного развития с выходом в режим устойчивого бескризисного развития². Кроме того, в случае овладения обществом управленческой грамотностью, все три уровня, о которых говорилось на с. 5, понятийный аппарат ДОТУ объединит в один, после чего у руководства страной появится реальная, а не декларируемая возможность вести прямой диалог с народом. Понятно, что такого явления не было в обществе за всю историю человечества, но когда-то начинать надо — на дворе всё-таки XXI век.

Однако в условиях всеобщей управленческой безграмотности и при потребительски-иждивенческом отношении большинства населения к государственному управлению, экономический рост вне оборонных отраслей может начаться не раньше, чем задачи обороноспособности страны будут решены на приемлемом уровне, т.е. тогда, когда обстановка позволит принципы управления и финансирования «опричной» экономики распространить и на другие отрасли. Будет это сделано раньше, чем будет изменена конституция и законодательство о финансовой и хозяйственной деятельности, либо всё произойдёт в обратной последовательности, — это уже детали. Но перейти к Конституции общенародного суверенного государства и к жизни на её основе невозможно без продвижения общества ко всеобщей управленческой грамотности.

Сейчас же главное — не дать либералам и «государственникам-патриотам» осуществить государственный переворот, поскольку в любом из этих двух вариантов «лихие девяностые» будут вспоминаться как эпоха процветания — примером чему: Югославия, Ливия, Ирак, третий рейх, закономерно пришедший к краху в 1945 г.; Египет, который военные смогли остановить на краю падения в пропасть; Сирия, которая была ввергнута в проблемы и пытается из них выйти с помощью России; Украина, которая из-за отсутствия «самостийности» мысли переживает трагедию.

Внутренний Предиктор СССР
14 — 17 апреля 2016 г.

¹ В наиболее сжатом виде основы ДОТУ изложены здесь: <http://inance.ru/2016/04/pryamaya-liniya-putina/>.

² См. Величко М.В., Ефимов В.А., Зазнобин В.М. «Экономика инновационного развития. Управленческие основы экономической теории». — М.-Берлин: Директ-Медиа, 2015. — 649 с.

Интернет-ресурс: http://www.directmedia.ru/book_364343_ekonomika_innovatsionnogo_razvitiya/.