«О текущем моменте» № 2 (142), сентябрь — октябрь 2021 года

О выборах депутатов Госдумы VIII созыва и перспективах

С Днём народного единства, которое ещё предстоит создать, и со 104-й годовщиной Великой октябрьской социалистической революции, идеалы которой предстоит воплотить в жизнь, поскольку иначе глобальная цивилизация так или иначе самоликвидируется…

Теме выборов в постсоветской России как процедуры формирования органов государственной власти и конкретике течения политического процесса были посвящены несколько аналитических записок ВП СССР из серии «О текущем моменте»: № 4 (100) 2011 г. «За кого ни голосуй — всё равно получишь "всякий народ заслуживает того правления, которое он имеет"» (Об отношении к выборам 2011, 2012 гг. и перспективах), № 5 (126), июнь 2016 года «Навстречу выборам депутатов Госдумы», № 7 (128), октябрь 2016 года, «"Орден меча и орала"? — в нём нет надобности». Многое из того, что было высказано в них, актуально и в настоящее время, и в обозримой перспективе. С ними желательно ознакомиться, чтобы сформировать более полное видение процесса течения отечественной истории. Также следует ознакомиться с запиской 2019 г. «Об этике и её роли в жизни», поскольку именно нравственно обусловленная этика выражается в политике, которая с течением времени становится историей.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Хроника выборов ***1***

2. В политике то, во что люди верят, важнее того, что является правдой ***12***

2.1. Интернет и люди 12

2.2. Неумелая пропаганда как средство подрыва доверия общества государственной власти 17

3. О положении в стране и перспективах ***29***

3.1. Оценка на основе поверхностного взгляд и краткосрочной памяти 29

3.2. О том, что не попало в оценку на основе поверхностного взгляда, краткосрочной памяти и недалёких намерений 41

3.3. Возможности улучшения будущего России 58

Заключение ***67***

1. Хроника выборов

17, 18, 19 сентября 2021 г. (с пятницы по воскресенье) в России были дни голосования. Избирались депутаты Государственной Думы, депутаты региональных законодательных собраний, депутаты муниципального уровня и некоторые губернаторы. На территории России работало 96 тыс. избирательных участков, за рубежом работали 348 участков в 144 странах мира. Первые ещё, не полные результаты выборов были оглашены 19.09.2021 г. Сразу же после этого Владимир Рудольфович Соловьёв в своей программе «Воскресный вечер» достоверность оглашённых первых результатов обосновал так:

«Помните, как нам говорили: всё предрешено уже, там процент и расписывали. Давайте посмотрим срез по регионам: абсолютно разные данные по количеству голосов, отданных за ту или иную партию. Это подтверждает, что ничего не было предрешено, всё зависит от людей, от того, как они организовали выборную кампанию и как в том или ином регионе относятся к разным политическим силам» (отметки времени: 02:39 — 03:02).[1]

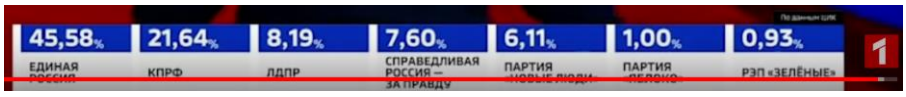
[1] «Выборы 2021. Часть 1. Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым от 19.09.21 **@Россия 1**»: https://www.youtube.com/watch?v=jxgG6EcpMmE.

Правда, В.Р. Соловьёв не упомянул тех фактов, о которых несколькими днями позднее (24.09.2021 г.) на заседании ЦИК рассказал её член с правом решающего голоса от КПРФ Е.И. Колюшин[2]:

- в период избирательной кампании порядка 63 % эфирного времени на федеральных каналах было предоставлено «Единой России» и её кандидатам, а трём другим парламентским партиям Думы VII созыва было предоставлено в совокупности менее 40 % (это является нарушением в соответствии с Постановлением Конституционного суда РФ от 30 октября 2003 г., согласно которому информирование любого характера может побудить избирателя сделать тот или иной выбор точно так же, как и прямая агитация);
- большинством избирательных комиссий руководили представители «Единой России»;
- названы были и другие нарушения, в том числе законодательного обеспечения, касающиеся электронного голосования и проведения голосования в течение трёх, а не одного дня.
- Высказав своё особое мнение в отношении проведения избирательной кампании, он отказался подписать итоговый протокол ЦИК.

Мнение Е.И. Колюшина осталось без комментариев, по крайней мере, возражения и комментарии не получили огласки.

Слева на скриншоте (0:39) записи программы «Воскресный вечер» от 19.09.2021 показаны текущие результаты (по данным ЦИК), выводившиеся на экран в ходе программы по мере подсчёта голосов. И ниже результаты подсчёта голосов к моменту завершения программы[3]. Видно, что к моменту завершения программы результаты несколько изменились, но они ещё далеки от первых предварительных результатов, официально оглашённых ЦИК 20.09.2021 на основе подсчёта 100 % бюллетеней.



После закрытия избирательных участков в воскресенье 19 сентября ЦИК огласила самые первые итоги выборов, а её председатель Элла Александровна Памфилова охарактеризовала избирательную систему, на основе которой были проведены выборы:

«Избирательная система в России прозрачна, нарушений стало на порядок меньше, и ничего не удаётся скрыть», заявила глава ЦИК Элла Памфилова.

"Мы её (избирательную систему) сделали настолько прозрачной, настолько современной, что все тайное моментально становится явным", — сказала она в эфире телеканала "Россия 24".

"Нарушений стало на порядок меньше, гораздо меньше. Каждое из них невозможно скрыть", — добавила Памфилова» (МОСКВА, 19 сен — РИА Новости. https://ria.ru/20210919/narusheniya-1750826743.html).

Т.е. из сказанного Э.А. Памфиловой можно понять, что при проведении голосования и подсчёте голосов нарушения имели место, но это были большей частью «технические ошибки»[4],

[2] «В ЦИК РФ нашелся один честный человек, не признавший выборы»: https://www.youtube.com/watch?v=W3tasW8a4Vg.

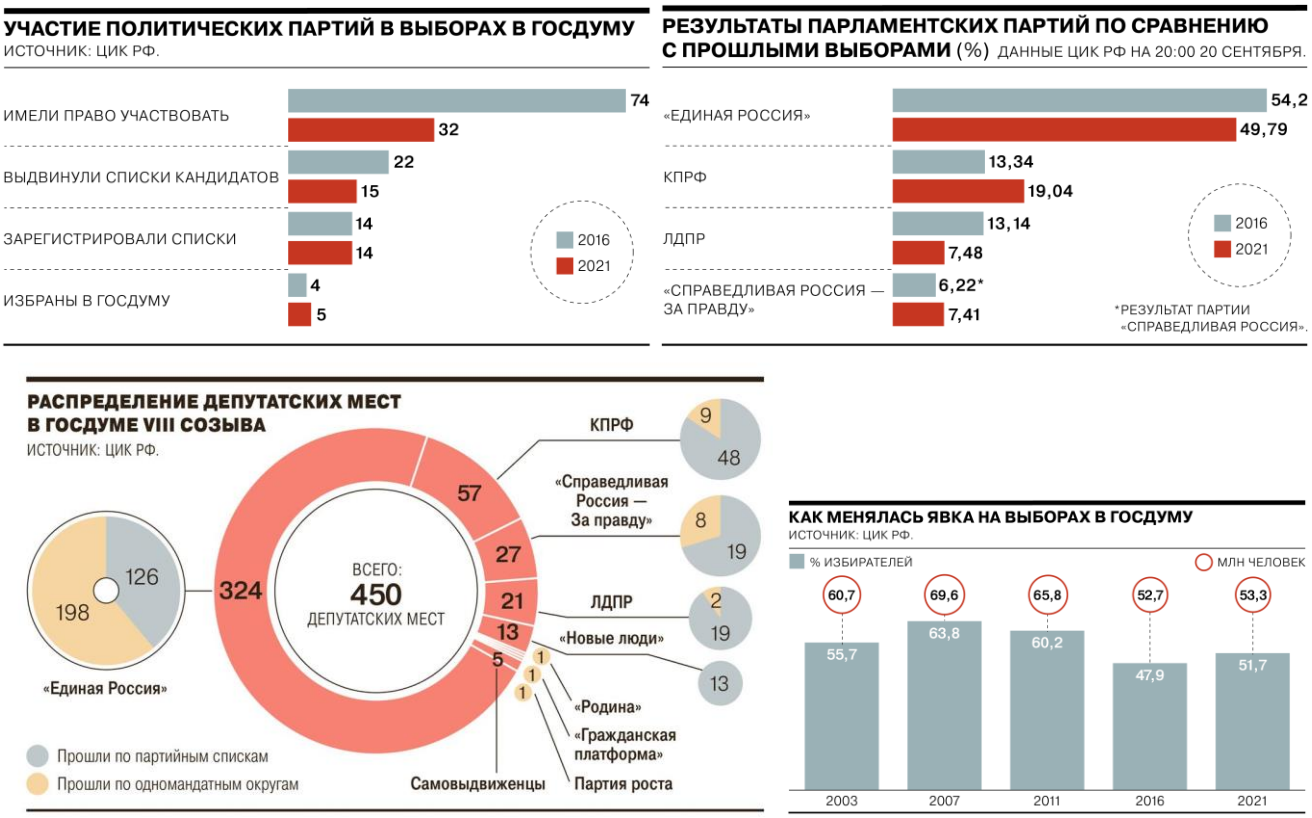
[3] «Выборы 2021. Часть 2. Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым от 19.09.21 **@Россия 1**»: https://www.youtube.com/watch?v=rAm3KbdBnYE.

[4] Технические ошибки типа:

→→→

хотя были и умышленные злоупотребления, однако всё это не носило сколько-нибудь массового характера и потому существенно не повлияло на результаты волеизъявления граждан. И было обещано, что все выявленные нарушения будут рассмотрены, а виновные в нарушениях ответят по закону. И действительно, уже в период до 24 сентября 2021 г. было возбуждено несколько уголовных дел по факту нарушений, на 7 избирательных участках С-Петербурга результаты выборов были отменены, а ЦИК потребовала уволить председателей двух петербургских территориальных избирательных комиссий.

«КоммерсантЪ»[5] опубликовал результаты выборов, оглашённые Э.А. Памфиловой, сопоставив их с избирательной кампанией федерального уровня 2016 г.



- подсчёт голосов на некоторых избирательных участках начинался до того, как были погашены не использованные бюллетени (это открывает возможность вброса путём «правильного» заполнения не погашенных бюллетеней);
- некоторые проголосовавшие на дому явились на участки и захотели проголосовать лично, настаивая на том, что никаких заявлений о голосовании на дому ни они, ни их родственники не подавали;
- были публикации о наличии на избирательных участках дубликатов книг учёта избирателей и дубликатов листов в этих книгах;
- кое-где в списках избирателей оказались умершие, которые всё-таки проголосовали;
- А. Караулов показал хронологический график электронного голосования в Москве, согласно которому голосование завершилось не в 20:00, как положено по закону, а в 23:00, а если предположить сбой таймера в компьютере и график сдвинуть во времени на 3 часа, чтобы привязать окончание голосования к 20:00, то всплеск голосования приходится на 06:00 утра в воскресенье, что невозможно по биоритмике жизни и психологии подавляющего большинства людей («Что мы делаем в 6 утра? Правильно: голосуем прямо в постели!»: https://www.youtube.com/watch?v=bmT-RWzlmZk), и т.п.

Что из такого рода сообщений является заведомым вымыслом, что постановочными съёмками, а что соответствует действительности (будь оно злоупотреблениями местных властей по умыслу и дурости или сделано по заказу иностранных политических сил, работающих на уничтожение России и как государства, и как народов страны), — ответом на этот вопрос должны заниматься компетентные уполномоченные на то государством органы.

Но также надо понимать, что не все злоупотребления были замечены и попали в видеозаписи. Хотя, безусловно, безосновательно обвинять всех без исключения людей, кто своим трудом обеспечил проведение выборов, в недобросовестности и соучастии в умышленной фальсификации результатов под тот или иной социальный заказ.

[5] «Результаты выборов-2021. Главные цифры. Как голосовали и кто победил — в инфографике “Ъ”»: https://www.kommersant.ru/doc/4996303.

ТОП-5 РЕГИОНОВ С САМОЙ ВЫСОКОЙ ЯВКОЙ (%)
ДАННЫЕ ЦИК РФ НА 20:00 20 СЕНТЯБРЯ.

ЧЕЧНЯ	94,18
ТУВА	86,45
КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕСИЯ	86,23
КАБАРДИНО-БАЛКАРИЯ	85,76
ДАГЕСТАН	85,43

ТОП-5 РЕГИОНОВ С САМОЙ НИЗКОЙ ЯВКОЙ (%)
ДАННЫЕ ЦИК РФ НА 20:00 20 СЕНТЯБРЯ.

ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ	36,59
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ	37,35
ХАКАСИЯ	37,52
НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ	37,74
ВЛАДИМИРСКАЯ ОБЛАСТЬ	37,89

ТОП-5 РЕГИОНОВ С НАИБОЛЬШЕЙ ПОДДЕРЖКОЙ «ЕДИНОЙ РОССИИ» (%)
ДАННЫЕ ЦИК РФ НА 20:00 20 СЕНТЯБРЯ.

ЧЕЧНЯ	96,13
ТУВА	85,34
ИНГУШЕТИЯ	85,18
ДАГЕСТАН	81,18
ТАТАРСТАН	79,01

ТОП-5 РЕГИОНОВ С НАИМЕНЬШЕЙ ПОДДЕРЖКОЙ «ЕДИНОЙ РОССИИ» (%)
ДАННЫЕ ЦИК РФ НА 20:00 20 СЕНТЯБРЯ.

ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ	24,5
НЕНЕЦКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ	29,06
КОМИ	29,44
КИРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ	29,5
ЯРОСЛАВСКАЯ ОБЛАСТЬ	29,72

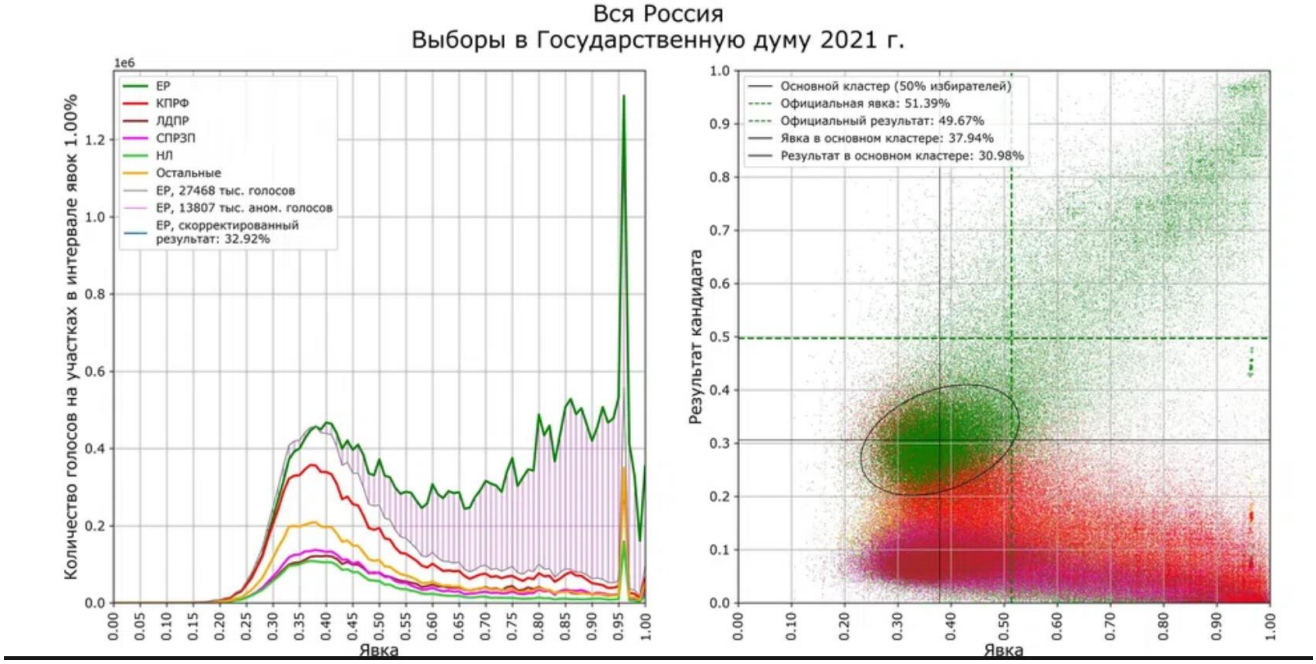
Потом появились сообщения о некоторых чудесах и загадках выборов.

На УИК 1521 в Хасавюртовском районе Дагестана за «Единую Россию» не проголосовал никто[6].

Были публикации, авторы которых утверждали, что в электронном голосовании было подано на 75 тыс. голосов больше, чем было зарегистрировано избирателей в электронной системе дистанционного голосования.

Были опубликованы результаты математико-статистического[7] анализа выборов, автор которого — «независимый электоральный аналитик» Сергей Шпилькин — утверждает, что результаты голосования за «Единую Россию» статистически качественно отличаются от результатов голосования за другие партии.

«Исследователь отобразил в двух графиках данные по 96 840 участкам (107,9 млн. избирателей из 109,2 млн.).



[6] Протокол опубликован на сайте ЦИК:
http://www.dagestan.vybory.izbirkom.ru/region/region/dagestan?action=show&root=52000007&tvd=4054054419172&vrn=100100225883172&region=5&global=&sub_region=5&prver=0&pronetvd=null&vibid=4054054419172&type=242

[7] Что такое «статистика», см. ***«Отступление от темы:*** Как соображать слово «статистика» и для чего это необходимо» в аналитической записке «Тупик европейской медицинской традиции и потребность общества в оздоровлении и в здравоохранении».

На первом графике — гистограмма голосов за партии по интервалам в процентах явки. Зеленая линия — официальные данные ЦИК по голосам за партию власти. Согласно этим данным, на явке в 95 % наблюдается «зуб» — резкий рост голосов за «Единую Россию». Тонкая линия — гистограмма голосов за все партии, кроме «ЕР». Шпилькин предположил, что заштрихованная площадь на графике — между официальными данными ЕР и тонкой линией — даёт размер вброса, который может составить около 13,8 млн. голосов.

Аномальный рост за «Единую Россию» на явке 95 % может быть связан с московским электронным голосованием, считает аналитик.

На втором графике — результаты партий в зависимости от явки по участкам. «Плотное ядро» в середине — предположительно, нефальсифицированные участки, центр ядра для «ЕР», который дает оценку реальной явки и реального результата партии. Как предполагает Шпилькин, на нефальсифицированных участках явка в среднем 38 % (как в 2016 году), а «ЕР» получает 31-33 % голосов (как в 2011 году)»[8].

Возражения С. Шпилькину, которые удалось найти в интернете, свелись к новому упрёку в адрес организаторов выборов:

«Трехдневные выборы в РФ проходили с 17 по 19 сентября. Как отчитались в ЦИК, на выборах в Госдуму «ЕР» получила 49,82 % голосов по спискам и победила в 198 одномандатных округах, чем обеспечила себе конституционное большинство. Электронное голосование проводилось в Москве (на московской платформе, где впервые применялась опция «переголосования»), а также в Севастополе, в Курской, Мурманской, Нижегородской, Ростовской и Ярославской областях (на федеральной платформе).

Источник

Для проверки выкладок автора посмотрим на прогнозы ВЦИОМ: Результаты выборов в ГосДуму-2021: прогноз ВЦИОМ

"Прогнозируемая ВЦИОМ явка на выборах в Государственную Думу, запланированных на 17-19 сентября 2021 года, составляет 48-51 %.

Предпочтения россиян, согласно опросу, распределись следующим образом и в первую пятерку вошли:

- *партия «Единая Россия» — 29,4 %, среди электорально активных — 35,3 %;*
- *КПРФ — 16,5%, среди электорально — 20,5 %;*
- *ЛДПР — 10%, среди электорально активных — 8,5 %;*
- *партия «Справедливая Россия — Патриоты — За правду» — 5,5 %, среди электорально активных — 6,9 %;*
- *«Новые люди» — 5,2 %, среди электорально активных — 4,6 %."*

То есть, утверждения автора о 31-33 % голосов для ЕР соответствуют прогнозу, а явке в 38 % не соответствуют.

Вероятно, это связано с тем, что автор рассматривает только возможность вброса бюллетеней.

Однако, возможны и другие способы применения административного ресурса. Например, заставить человека прийти и проголосовать за ЕР[9]. При этом, этот по сути вброс бюллетеня дополняется увеличением явки. Такая ситуация возможна не только в силовых структурах. Другая версия состоит в том, что ВЦИОМ опрашивал людей более активных с точки зрения явки на голосование.

Скорее всего, автор ошибается. Вброс был менее 10 миллионов, как на прошлых выборах, а оставшееся до 14 миллионов количество людей просто заставили голосовать как надо. Ну, и, конечно, автор не учитывал возможность замены бюллетеней, поданных за ненужные партии, бюллетеня-

[8] «Что не учёл Шпилькин в своих расчётах количества вбросов бюллетеней»: https://aftershock.news/?q=node/1016301.

[9] В пятницу 17 сентября (рабочий день) в интернете появились видео-записи, по сюжету которых на некоторые избирательные участки людей привозили автобусами, а на самих избирательных участках избиратели фотографировали свои бюллетени после их заполнения — вряд ли для того, чтобы потом показать детям и внукам, но скорее для того, чтобы показать начальству и получить какие-то выгоды. — Наш комментарий при цитировании.

ми за нужные (распространённая практика на Украине). Так, например, "Новых людей", похоже, подкормили для введения в Думу»[10].

Но публикация двух графиков, представленных С. Шпилькиным должна вызывать другие вопросы. Дело в том, что если есть некоторое множество статистик, *идентичных по структуре данных, представленных вдоль горизонтальной оси,* то их можно складывать, в результате чего и возникнет график типа представленной выше гистограммы (на левом рисунке). Но анализ множества частных статистик, тоже представляет интерес.

В стране есть 85 субъектов федерации. Это республики, края, области. В их состав входят районы, в которых расположены крупные города с несколькими избирательными округами и множеством участков, и населённые пункты, в которых по одному избирательному участку, или которые прикреплены к общему для них избирательному участку. Если проведение выборов обеспечивали более 96 000 избирательных участков, то каждый из них характеризуется статистикой явки избирателей и статистикой распределения голосов, отданных избирателями за партии и за кандидатов-одномандатников — как независимых, так и представляющих те или иные партии. В каждом регионе государства (от района области до республики), обладающем некоторым социально-экономико-политическим своеобразием, при анализе статистик, характеризующих избирательные участки, может быть выявлено:

- либо статистики всех избирательных участков приблизительно идентичны, и этот факт можно интерпретировать двояко:
  - либо как выражение того, что выборы проведены честно, и официально оглашённые их результаты представляют реальные итоги голосования;
  - либо как показатель полной тотальной фальсификации результатов выборов, что, однако, подразумевает следующее: *все без исключения председатели комиссий, все наблюдатели, изрядная доля кандидатов прошли обучение процедуре «коррекции итогов голосования в направлении, заданном тоталитарным режимом» и связаны подпиской о неразглашении, подкреплённой какими-то угрозами*[11]. Следует ли идти с таким предположением к психиатру — решайте сами.
- либо среди статистик, характеризующих избирательные участки в регионе, выявятся два подмножества:
  - одно с приблизительно идентичными статистиками (как в первом рассматриваемом случае),
  - второе подмножество статистик с разного рода аномалиями, отличающими его статистики от статистик первого подмножества.

  В это подмножество «аномальных статистик» войдут участки с аномально высокими, с аномально низкими явками, с нетипичным для региона распределением голосов между партиями и между кандидатами-одномандатниками. Именно эти участки с разного рода аномалиями должны стать предметом особого анализа потому, что в разного рода аномалиях могут выражаться фальсификации результатов голосования.

  Особый вопрос — это интерпретация резкого роста числа голосов, поданных за какую-либо партию или кандидата, в процессе подсчёта избирательных бюллетеней, поскольку динамика результатов партий и кандидатов во времени при подсчёте голосов обусловлена процедурой подсчёта: если все не погашенные бюллетени сначала сортируются, а потом

[10] «Что не учёл Шпилькин в своих расчётах количества вбросов бюллетеней»: https://aftershock.news/?q=node/1016301.

[11] Если было организовано более 96 тыс. избирательных участков, то с каждым связано порядка 10 человек работающих на выборах, плюс несколько полицейских, наблюдающих за порядком, плюс несколько кандидатов-одномандатников (с учётом того, что на части участков выборы проходят по трём уровням власти (муниципальному, региональному, федеральному). В итоге получаем, что должны были пройти учёбу и быть связанными подпиской о неразглашении и страхами от нескольких сотен тысяч до миллиона и более человек. И в этом случае никто из них ничего не разболтает своим родным и приятелям? и никто из тех, кому выболтают «гостайну» первые, не поделится ею со своими друзьями в режиме «ты только никому не говори»?

Если же предварительного обучения всех или почти всех и подписки о неразглашении под страхом наказания нет, то возможны только технические ошибки и некоторая статистика злоупотреблений наиболее рьяными холуями, но такие ошибки и отдельные злоупотребления не способны качественно изменить результаты выборов.

подсчитываются, то будет одна динамика, если процесс подсчёта — составная часть процесса сортировки бюллетеней, то динамика будет обусловлена порядком бюллетеней в стопках, извлечённых из урн, а тот, в свою очередь, может быть обусловлен концентрацией явки в разное время на избирательные участки тех, кто голосовал за одни партии, и тех, кто голосовал за другие. Т.е. хотя фальсификация результатов может выражаться как резкий рост количества голосов, поданных за какую-то одну партию или кандидата, при подсчёте голосов, однако у такого роста могут быть и другие причины[12].

Т.е. выявленные аномалии статистик, характеризующих избирательные участки, не являются однозначными доказательствами фальсификаций итогов выборов на этих участках, поскольку электорат каждого или соседних участков может обладать своею спецификой, которая и выражается в результатах голосования.

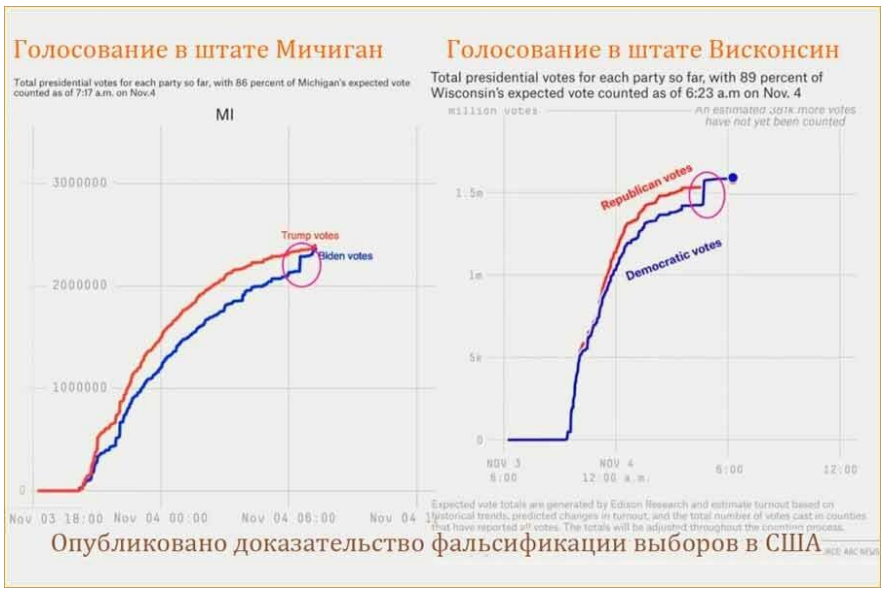
В частности, результаты голосования могут быть обусловлены фактической явкой избирателей на участки. В том множестве людей, которые включены в избирательные списки, действительно есть некий статистический расклад их предпочтений партий и кандидатов. Но **в жизни общества нет никаких факторов, которые бы обеспечивали одинаковый расклад голосов пришедших на участки при явке 20 % и при явке 80 % избирателей,** поскольку статистика мотивации «пойти — не пойти на выборы» у приверженцев разных партий и кандидатов может быть разная. Поэтому графики зависимости результатов выборов от явки, представленные С. Шпилькиным, тоже не являются прямым и надёжным доказательством фальсификации результатов выборов.

Тем не менее, ни сам С. Шпилькин, ни солидарные с ним, ни его критики не поставили вопрос об анализе частных статистик и выявлении подмножеств типичных для регионов статистик, и разного рода аномальных статистик для каждого из них. В частности, не поставил этого вопроса и Г.А. Зюганов — главный недовольный среди лидеров *партий — участниц выборов* — и математик по образованию.

Кроме того, необходимо учитывать и такую психологическую особенность многих обществ: среди участников выборов есть довольно большая доля тех, кто голосует за сложившийся порядок вещей не потому, что он им нравится, а потому, что они опасаются перемен, которые могут сделать жизнь хуже, если к власти придёт какая-либо оппозиционная сила.

С другой стороны в силу своего невежества в области абстрактной теории вероятностей и математической статистики и приложений её аппарата к решению разного рода житейских задач депутаты Думы прошлых созывов (певцы, певицы, гимнастки, фигуристки, конькобежки,

12



На рисунке слева, (https://avatars.mds.yandex.net/get-zen_doc/3985268/pub_5fac408af68a6a3a78475ba8_5fac40a53775242524e82f47/scale_1200) представлены результаты подсчёта голосов с привязкой ко времени в ходе подсчёта голосов в штатах Мичиган и Висконсин на выборах президента США 2020 г. Скачкообразный рост количества голосов, поданных за Дж. Байдена под утро 4 ноября 2020 г. сторонники Д. Трампа интерпретировали как заведомую фальсификацию результатов голосования.

Аналогичное по сути обвинение в адрес участковых избирательных комиссий и ЦИК высказал и Г.А. Зюганов в своей оценке предварительных результатов выборов, оглашённой им 20.09.2021 г. на пресс-конференции в ТАСС (см. выдержки из его выступления далее в основном тексте).

боксёры и т.п. некомпетентные в проблематике социологии и политологии люди) и руководство Центризбиркома не озаботились тем, чтобы на уровне федерального законодательства прописать не только процедуру выборов, подсчёта голосов и организации наблюдения представителей партий и общественности за их проведением (включая электронное голосование и проведение выборов в течение нескольких дней), но и процедуру анализа статистик с целью выявления аномалий среди них и дальнейшего изучения причин возникновения аномальных статистик.

> Поэтому при отсутствии такого рода процедур, — даже при безукоризненно честном проведении выборов, — заявления государственной власти об этом будут голословными, и эта голословность будет открывать возможности геополитическим конкурентам и врагам России подрывать доверие населения к государственной власти.[13]

Однако ещё до публикации материалов С. Шпилькина, — сразу же по оглашении ЦИК 20.09.2021 предварительных результатов выборов на основе подсчёта 100 % бюллетеней — «фронт-мен» КПРФ Г.А. Зюганов на пресс-конференции в ТАСС (Информационном агентстве России)[14] заявил о фальсификации результатов в пользу «Единой России»:

«… хочу, прежде всего, поздравить тех, кто поддержал нас и проголосовал. Нас услышало прежде все глубинная Россия, которая откликнулась не только на наши призывы, но и дружно пришла 19-го, не позволив ворам и жуликов утащить наши реальные результаты» (отметки времени: 03:01 — 03:23).

Фрагмент, в котором Г.А. Зюганов приводит данные о последствиях политики *«Единой России» как партии власти*, вредоносной для страны на протяжении многих лет, мы опустим, поскольку к тематике оценки им выборов этот фрагмент не имеет непосредственного отношения, а кроме того «партия власти» только часть системы общественного самоуправления, включающая в себя и государственное управление в качестве компоненты, а не система управления в целом, которая и порождает качество жизни.

«В Москве вместо того, чтобы организовывать честные нормальные выборы, вводят электронку[15] которая ломает всю цепь, всю систему. А те КОИБ[16]ы, которые должны быть немедленно подсчитаны, до утра не дают никаких результатов. И так во многих регионах. Это фальшивые выборы. <Они> никому не нужны, но они усугубляют и без того социальный раскол, который сложился в обществе. А этот раскол продолжает нарастать за последнее время» (отметки времени: 7:14 — 07:39).

«Если вчера на 7 часов вечера средние результаты были с «Единой Россией» сопоставимы в пределах 25-30 % — Дальний Восток и Сибирь, то к утру уже ещё из того, что объявили — 25 %, — ещё уворовали почти 6 %. Впервые, как математик заявляю, всю ночь результаты растут

---

[13] С другой стороны, те же самые алгоритмы статистического анализа в большей или меньшей мере могут быть использованы для выявления фальсификаций выборов в государствах геополитических противников и конкурентов России.

[14] https://www.youtube.com/watch?v=RFd8Tc1kYEE. См. также «“Это фальшивые выборы!” Лидер КПРФ обратился к Путину и пригрозил акциями протеста» («Новый день»: https://newdaynews.ru/moscow/736644.html).

[15] Т.е. систему дистанционного голосования через электронные средства связи и сервис «Госуслуги» — ДЭГ.

В этой связи необходимо упомянуть «эталонного» либерала-прозападника Алексея Алексеевича Венедиктова — главного редактора радио «Эхо Москвы», а также главу «Общественного штаба по наблюдению за выборами в Москве». «Именно он продвигал идею электронного голосования и агитировал за него. Он и сейчас «не признает своей вины», утверждая, что взлома системы не было, а значит, результаты электронного голосования правильные.

«Я абсолютно уверен, что здесь не было фальсификаций, и что будущее за электронным голосованием. Меня продавить нельзя», — заявил Венедиктов в эфире своего радио.

Либералы-навальнисты сейчас массово отписываются от канала «Эхо Москвы» и шлют оскорбления в соцсети журналистам радио. Венедиктов отзывается о таких слушателях весьма оскорбительно» («Провокатор Всея Руси: Венедиктов и выборам навредил, и либералов взбесил»: https://www.politnavigator.net/provokator-vseya-rusi-venediktov-i-vyboram-navredil-i-liberalov-vzbesil.html).

[16] КОИБ — комплекс обработки избирательных бюллетеней. Включает в себя избирательные урны-сканеры бюллетеней, средства связи и компьютерную систему подсчёта голосов.

у «ЕР», садятся у КПРФ и топчутся на месте у двух <других> партий. Это и есть главный инструментарий фальсификаций, который недопустим ни в одной стране. Мы по каждому факту проведём расследование.[17]

«Мы обращаемся ещё раз к гаранту Конституции — остановите своих церберов, которые сейчас превращают выборы в грязную кухню. Остановите, потому что это грозит стабильности в стране. Когда многие говорят об иноагентах, вот как раз те, кто занимается такой грязной работой, являются иноагентами. Один из главных иноагентов на западной границе является Богомаз, который возглавляет Брянскую область. Классическая русская область превратилась в выборный притон. Мы считаем, что надо немедленно исправлять ситуацию, потому что насилие над выборной системой, насилие над гражданами, воровство их голосов не прибавляет ни на йоту ни доверия власти, ни доверия к президенту, ни доверия к курсу. Они только усугубляют и без того сложные наши проблемы».

Однако Э.А. Памфилова отвергает обвинения в фальсификации результатов выборов.

«Глава Центризбиркома Элла Памфилова высказалась по поводу критики российских выборов. На заседании ЦИКа она рассказала о голосовании в Канаде, заметив, что там процесс происходил «не слишком открыто».

«В Канаде выборы проходили недавно. Хочу сказать нашим критикам по поводу видеонаблюдения. В Канаде то, что происходит на участках, никто не видит, фото и видео запрещено, нарушителю грозит штраф в пять тысяч долларов. Аккредитованные СМИ могут немного поснимать через дверной проём, если им разрешат. Когда со всех сторон сейчас льётся антироссийская риторика по поводу массовых вбросов и ужаса, оглянитесь на своих хозяев и кому вы служите, прежде чем нам лыко в строку ставить. Никаких брёвен они не видят, только наши соринки вытаскивают», — заявила Памфилова[18].

Она также заметила, что во многих российских регионах на выборах работали члены комиссий с правом совещательного голоса, которые только мешали проводить голосование. «У многих из них вместо содействия были другие задачи, изводили комиссии придирками, отвлекали и изматывали людей, чтобы человек вышел из себя, ошибся, чтобы потом сфотографировать, выложить себя, чтобы показать, что я герой», — говорит глава ЦИК.

По её словам, были и те, кто добросовестно предупреждал нарушения, но часть наблюдателей и членов комиссий требовали, чтобы им предоставляли списки, паспортные данные, «доводили избирателей до белого каления, фотографируя их»[19].

«Глава ЦИК Элла Памфилова на встрече с президентом России Владимиром Путиным <в видеорежиме 20 сентября 2021 г.> призвала отменять итоги выборов при подозрении на нарушения, трансляцию вел РБК.

---

[17] «Центральный комитет КПРФ подал в правоохранительные органы и в Центризбирком 230 жалоб на нарушения в ходе выборного голосования с 17 по 19 сентября 2021 года, сообщает ТАСС со ссылкой на слова первого зампреда ЦК Юрия Афонина» (Данные на четверг 23.09.2021: https://polit.ru/news/2021/09/23/kprf_protiv/).

Понятно, что если в России 95 тыс. избирательных участков, то даже если все 230 жалоб правомочны, то даже честное переголосование на этих участках не способно кардинально изменить результаты выборов и распределение депутатских мандатов на федеральном уровне.

[18] В этой связи отметим, что 28.09.2021 г. прошло сообщение о том, что «Видеохостинг YouTube ввёл на своей платформе новые правила. Отныне на этом сервисе запрещено размещать контент, который ставит под сомнение утвержденные итоги выборов.

Правило касается пока не всех выборов, а только всех президентских — в США и парламентских выборов 2021 года в ФРГ».

А настаивать на том, что выборы в России нечестные и итоги их фальсифицированы, — на платформе YouTube можно.

[19] «“Пусть наши критики оглянутся на своих хозяев”. Памфилова ответила тем, кто увидел на выборах массовые вбросы и нарушения» (https://www.fontanka.ru/2021/09/23/70153262/). Там же сообщается: ЦИК зафиксировал 12 случаев вбросов бюллетеней в восьми регионах России. Петербурга среди них нет.

«Те, пусть даже немногочисленные случаи осознанных нарушений во время выборов... вот за ними должна следовать неотвратимость наказания <...> Если [комиссии] выявили какие-то нарушения, если хоть есть малейшие сомнения — нещадно отменять выборы», — призвала она.

По ее словам, ЦИК также продлил до одного года хранение видеоматериалов с избирательных участков, чтобы в случае выявления нарушений они могли использоваться в суде.

«В целом, конечно, то количество обращений и жалоб, которые к нам поступили, оно минимально за все время <...> Система на это стала работать. Ничего невозможно скрыть», — добавила она»[20].

24 сентября в пятницу ЦИК огласил окончательные результаты выборов:

«**По партийным спискам в нижнюю палату парламента прошли пять партий**:
«Единая Россия» — 49,82 %;
КПРФ — 18,9 %;
ЛДПР — 7,55 %;
«Справедливая Россия — За правду» — 7,46 %;
Новые люди — 5,32 %.

По одномандатным округам партии получили следующее число мандатов:
«Единая Россия» — 198
КПРФ — 9
«Справедливая Россия — За правду» — 8
ЛДПР — 2
Партия «Родина» — 1
«Гражданская платформа» — 1

В итоге каждая из прошедших в Думу партий получила следующее количество мандатов:
«Единая Россия» — 324 мандата
КПРФ — 57 мандатов
«Справедливая Россия — За правду» — 27 мандатов
ЛДПР — 21 мандат
«Новые люди» — 13 мандатов
«Партия роста» — 1
«Гражданская платформа» — 1 мандат
«Родина» — 1 мандат
Самовыдвиженцы — 5 мандатов».[21]

Т.е. окончательное распределение мест в Думе VIII созыва совпало с предварительными итогами, оглашёнными ЦИК 20 сентября. И можно сделать выводы:

- Выборы состоялись.
- Отменять их результаты и проводить новые выборы — с целью удовлетворения тех, кто недоволен их официальными итогами, — *нет никаких политических оснований, если адекватно воспринимать глобальный исторический процесс как «гибридную войну» за безраздельное мировое господство, отношение «глобализаторов» к России, состояние российского общества и задачи дальнейшего общественного развития России и человечества*.
- Протестов против «фальсификации выборов», сколь-нибудь массовых (*по отношению к численности электората, а не по отношению к тому, как выглядят места проведения митингов в видеорепортажах*[22]), не было и не предвидится[23].

[20] «Памфилова призвала «нещадно отменять» итоги выборов при нарушениях»: https://www.rbc.ru/rbcfreenews/614892a99a794798d9875fac.
[21] ЦИК назвала, сколько мандатов в Госдуме получила каждая партия (msn.com).

- КПРФ не отказалась от мандатов депутатов, ни вообще отвергнув официальные итоги выборов, ни хотя бы до завершения расследования разного рода заявлений о злоупотреблениях в ходе выборов, т.е. по факту руководство КПРФ признала *по умолчанию* состоятельность и легитимность выборов:
  - никаких возражений против итогов выборов на встрече с президентом России В.В. Путиным 25.09.2021 г. Г.А. Зюганов и другие её участники от КПРФ не высказали, хотя в это же самое время в Москве проходил несанкционированный митинг сторонников КПРФ против официально объявленных итогов выборов;
  - но руководство КПРФ не высказало и признания в том, что первые оценки проведения выборов и их итогов руководством КПРФ были ошибочными, что подразумевает и необходимость для Г.А. Зюганова принести извинения В.В. Путину, от которого ранее требовал «остановить его церберов», за высказанные им ранее обвинения в адрес «режима» в фальсификации результатов выборов.

Тем самым руководство КПРФ обнажило свою полную беспринципность как ОСНОВПОЛАГАЮЩИЙ принцип формирования руководящего состава партии, включая высший.

И ещё раз:
- представленные выше обвинения в фальсификации выборов взяты из интернета и приведены в настоящей записке с целью адекватно представить сложную общественно-политическую обстановку в России;
- воспроизведение такого рода публикаций не являются выражением солидарности и поддержки внутренних и внешних политических сил, работающих на разрушение государственного управления в нашей стране, и в данном случае настаивающих на фальсификации результатов выборов и соответственно — на юридической нелегитимности государственной власти в России после официального подведения итогов выборов;
- что из приведенного достоверно, а что является умышленной ложью или искренними заблуждениями авторов цитированных публикаций, — отвечать на этот вопрос должны уполномоченные органы государственной власти.

Однако, люди — субъекты, более или менее самостоятельно мыслящие, и потому верить официально оглашённым результатам выборов либо не верить, — каждый гражданин России решает сам. И поскольку таких «каждых» в России несколько десятков миллионов, то это обстоятельство означает, что *в целом успешно проведённые выборы реально усугубили проблему, которую недопустимо игнорировать в дальнейшем государственном управлении*.

Суть этой проблемы выразил Талейран[24] ещё в середине XIX века: «В политике то, во что люди верят, важнее того, что является правдой».

---

[22] Как выглядят массовые мероприятия на телеэкране или в интернете, зависит от ракурса съёмки: если нет общего вида территории сверху, то находящиеся на ней два — три десятка человек, снятых крупным планом снизу, заполнив собой кадр, воспринимаются зрителем как многочисленная толпа, особенно под соответствующий словесный комментарий.

[23] Хотя это аргумент из области «мистики», но всё же: для массовых протестов по поводу официальных итогов выборов нет энергетического и информационно-алгоритмического потенциала в психодинамике общества.

[24] «Шарль Мори́с де Талейра́н-Периго́р (фр. Charles Maurice de Talleyrand-Périgord; 2 февраля 1754, Париж — 17 мая 1838, там же) — князь Беневентский, французский политик и дипломат, занимавший пост министра иностранных дел при трёх режимах, начиная с Директории и кончая правительством Луи-Филиппа. Известный мастер политической интриги. Епископ Отёнский (с 2 ноября 1788 по 13 апреля 1791). Имя Талейран стало едва ли не нарицательным для обозначения хитрости, ловкости и беспринципности» (Википедия).

2. В политике то, во что люди верят, важнее того, что является правдой

Вследствие жизненной состоятельности этого замечания Талейрана одна из важных тем в политологии — это ответ на вопросы:

- как формируются верования людей?
- насколько далеко сформировавшиеся или сформированные кем-то целенаправленно верования могут уходить от того, что есть на самом деле?

В разделе 2 мы рассмотрим только некоторые аспекты этой темы.

2.1. Интернет и люди

Сначала приведём данные о распространённости интернета в России.

«Краткая сводка по России на 2021 год

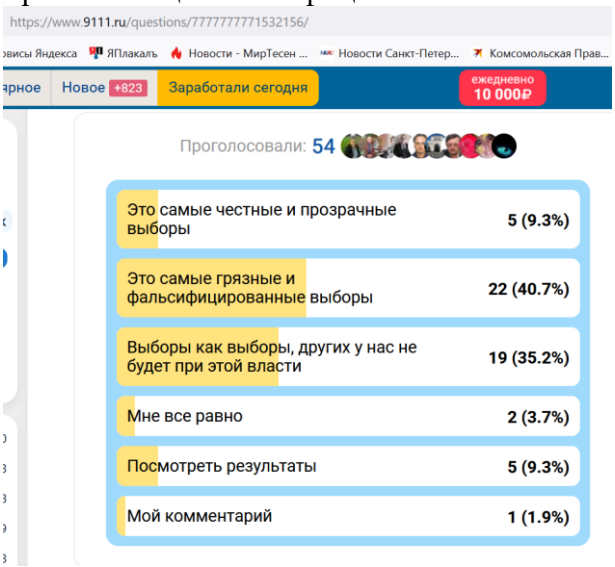
Население. По состоянию на январь 2021 года население Российской Федерации составляет 145,9 миллиона человек. Из них 53,6 % — женщины, а 46,4 % — мужчины (Организация Объединенных Наций не публикует данные по иным гендерам). 74,9 % населения Российской Федерации проживает в городах, а 25,1 % — в сельской местности.

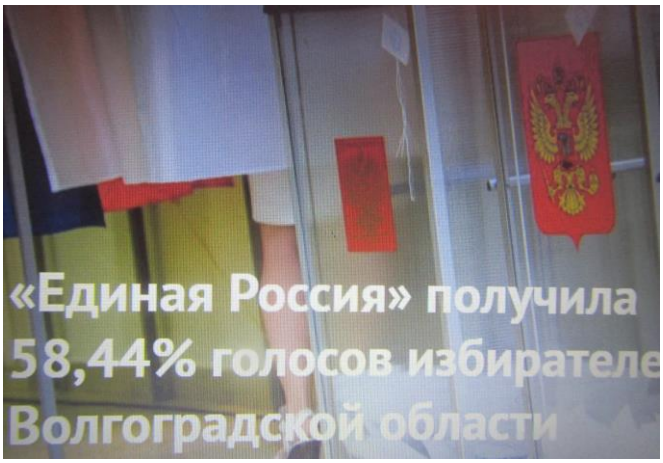
Интернет. На начало 2021 года в России насчитывается 124 млн. пользователей интернета. В период с 2020 по 2021 год количество пользователей интернета в Российской Федерации увеличилось на 6,0 млн (+ 5,1 %), а уровень проникновения интернета в России составляет 85,0 %.

Социальные сети. В январе 2021 года в Российской Федерации насчитывалось 99 млн. пользователей социальных сетей, за прошлый год аудитория соцсетей выросла на 4,8 миллиона (+ 5,1 %). *Важно: показатели по количеству пользователей социальных сетей не соотносятся с количеством уникальных пользователей интернета, которые зарегистрированы в соцсетях* (выделено нами курсивом при цитировании).

Использование интернета с мобильных устройств. В январе 2021 года в России насчитывалось 228,6 млн. мобильных устройств с выходом в интернет. Количество мобильных подключений по отношению к общей численности населения России составило 156,7 %. Однако у многих людей более одного мобильного устройства с выходом в интернет, поэтому количество мобильных подключений может превышать 100 % от общей численности населения»[25].

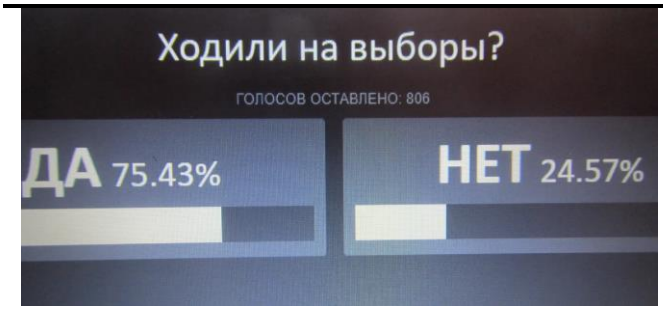
Теперь приведём несколько скриншотов с разных сайтов об отношении представителей интернет-сообщества к официально оглашённым итогам выборов.

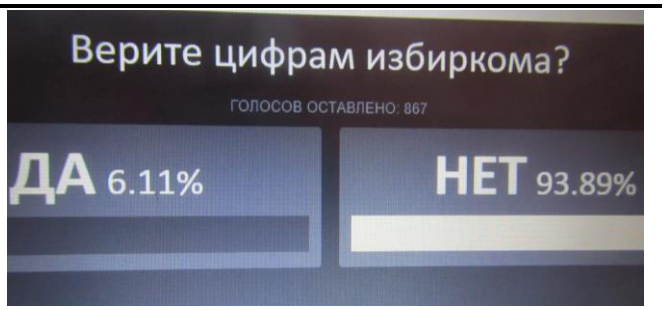




Ниже скриншоты из интернет-публикации о выборах в Волгоградской области.

[25] По данным сайта https://www.web-canape.ru/business/internet-i-socseti-v-rossii-v-2021-godu-vsya-statistika/.





И это — не единственные скриншоты, в которых не признаются результаты выборов, которые можно найти в интернете. Поэтому вопрос: как относиться к такого рода интернет-опросам, включая и те, что касаются прошедших выборов?

Прежде всего, необходимо вспомнить и соотнести с реальностью жизни хорошо известный в разных вариациях «мем», представленный ниже[26].

Т.е. **проблема верификации сообщаемого в интернет-публикациях — одна из актуальнейших проблем пользования сетью как источником информации**. Это касается как текстов, так и фото- и видео- материалов: *достаточно мощная компьютерная техника, вооружённая соответствующим программным обеспечением, в умелых руках способна на основе того, что было, сгенерировать фото- и видео- «документы» о том, чего не только не было, но даже и быть не может в силу действия разного рода объективных закономерностей бытия*.

Хотя проблематика верификации информации во входящем потоке — одна из важнейших тем в аналитической работе, однако она вне тематики настоящей записки. Мы ограничимся только указанием на основные обстоятельства, связанные с интернетом. В частности:

Подавляющее большинство опросов, проводимых в интернете среди посетителей тех или иных сайтов, не порождают репрезентативных выборок[27] и потому нуждаются в переосмыслении.

Так на первой картинке видно, что проголосовало 54 посетителя сайта. Эта выборка нерепрезентативна потому, что крайне малочисленна для проявления в ней свойственных обществу статистических раскладов, и кроме того, неизвестна принадлежность её участников к социальным группам, в каждой из которых может быть свой статистический расклад мнений по любому вопросу, статистически отличный от раскладов других социальных групп и от расклада общества в целом. Соответственно:

---

[26] Этот мем — адаптация к нашей эпохе более старой житейской мудрости — «печатный всякий лист быть кажется святым». См.: И.И. Дмитриев (1760 — 1837), «Чужой толк» (1795): https://rvb.ru/18vek/dmitriev/01text/02satirpoems/014.htm.

Реально же в 5-м издании полного собрания сочинений В.И. Ленина на стр. 40 — 48 опубликована его работа 1913 г. «Три источника, три составные части марксизма». На странице 47 в этом томе есть слова, которые могут быть соотнесены со смыслом приведённого выше интернет-мема: «Люди всегда были и всегда будут глупенькими жертвами обмана и самообмана в политике, пока они не научатся за любыми нравственными, религиозными, политическими, социальными фразами, заявлениями, обещаниями разыскивать интересы тех или иных классов».

[27] Репрезентативная выборка — это подмножество исследуемого множества, статистические характеристики которого идентичны статистическим характеристикам полного множества.

Если в жизни удаётся выявить критерии, на основе которых можно осуществить репрезентативную выборку, то работа с репрезентативной выборкой существенно сокращает время и расходы прочих ресурсов на сбор и обработку статистических данных. Если же критерии, по которым предполагается сделать репрезентативную выборку, избраны ошибочно, то статистические характеристики такой псевдорепрезентативной выборки и полного множества будут отличаться, и эти отличия могут быть недопустимыми по отношению к качеству решения тех задач, в которых исходные данные или целевые показатели построены на основе такой иллюзорной псевдостатистики.

Интернет-опрос на общественно-политические темы (включая подсчёт «лайков» и «дислайков» под публикациями), в котором даже *действительно* приняло участие несколько тысяч человек, относящихся к неведомо каким социальным группам, — ничего не говорит о фактическом статистическом раскладе мнений в обществе, и потому его результаты нуждаются в переосмыслении.

Так Виталий Валентинович Милонов снова уверенно победил в Южном избирательном округе С-Петербурга как кандидат-одномандатник вопреки тому, что он — один из лидеров среди депутатов Госдумы по «антирейтингу», если судить по интернету[28]. Подкинули голоса в его пользу либо комиссия честно составила списки избирателей и честно подсчитала реально поданные голоса? — это предмет веры для подавляющего большинства приверженцев каждого из этих двух мнений, за исключением тех людей, кто работал на участках и потому знает, что там делалось.

И на приведённой в начале раздела 2.1 картинке, посвященной явке на выборы в Волгоградской области, ответ на вопрос «Ходили на выборы?» тоже существенно отличается от официально оглашённой явки на выборы в Волгоградской (Сталинградской) области, которая составила 64,96 %[29] (75,43 % $_{\text{на картинке}}$ – 64,95 % $_{\text{официально}}$ = 10,48 % — более чем 10-процентная разница — это очень много для сопоставляемых статистических показателей). А если поверить оппозиционному мнению о том, что официальная явка на выборы тоже существенно завышена, то различие результатов этого опроса о явке и оппозиционного предположения о явке будет ещё бóльшим.

- Это следствие того, что в ответах на вопросы участвовали только люди, проявившие интерес к сайту, откуда взяты эти скриншоты.
- Соответственно те, кто не проявил интереса к этому сайту, те, кто не знает о его существовании, те, кому тема выборов и их итогов вообще неинтересна, а также и некоторое количество посетителей сайта — не отвечали на вопросы, хотя если бы их мнения удалось узнать и включить в представленную на сайте статистику, то она некоторым образом изменилась бы: в какую сторону — каждый может предположить сам.

Чтобы не «гадать», необходимо проводить социологические исследования профессионально, т.е. сформировать критерии репрезентативности выборки, опросить людей, выбранных в соответствии с этими критериями; проконсультироваться с психологами по вопросу о том, как выявить заведомо недостоверные ответы, поскольку тема касается сферы личной безопасности граждан по отношению к возможным репрессиям в отношении нелояльных со стороны «тоталитарного» государства[30].

Доводы типа «в моём кругу никто не голосовал за «Единую Россию», «в моём кругу никто не верит официальным итогам» — несостоятельны по той же причине: «ваш круг», «наш круг», прочие «круги» сформировались на основе более или менее общего — нравственно обусловленного — миропонимания их участников, хотя в них могут быть и «белые вороны», имеющие своё особое мнение — отличное от мнений большинства или всех остальных. И нет никаких гарантий, что мнения, сложившиеся в «вашем кругу», совпадают с мнениями основной статистической массы населения страны, хотя, безусловно, такого рода мнения могут статистически преобладать в тех или иных социальных группах. Т.е. в силу специфичности

[28] В связи с его победой отметим, что он — один из наиболее часто упоминаемых в СМИ депутатов на протяжении более десяти лет всей его депутатской карьеры как на региональном, так и на федеральном уровне. С чего бы это и с какой целью разные СМИ уделяют *именно ему* столь много внимания?

А мало известные по СМИ люди в том же 218-м округе С-Петербурга набрали весьма мало голосов. Т.е. антирейтинг — ничто, а известность в сопоставлении с ним — куда более значимый фактор.

[29] «Стали известны итоги выборов в Госдуму 2021 в Волгоградской области. Облизбирком озвучил результаты выборов в Госдуму 17-19 сентября 2021»: https://www.volgograd.kp.ru/daily/28332.5/4477415/ (20 сентября 2021 г., Волгоградский выпуск «Комсомольской правды»).

[30] Даже если государство не имеет намерений выявлять и репрессировать недовольных, то люди, затронутые такого рода исследованиями, могут быть убеждены в обратном и потому могут лгать в своих ответах на некоторые вопросы, чтобы (как они думают) обезопасить себя, продемонстрировав государственной власти свою полную лояльность.

интересов участников каждого такого «круга общения» и малочисленности его участников ни один такой «круг общения» не является репрезентативной выборкой, вследствие чего статистический расклад мнений по многим вопросам (включая и оценку выборов) в нём может очень сильно отличаться от того расклада, который действительно есть в обществе, и который может быть выявлен:

- либо на основе изучения репрезентативных выборок в профессионально проводимых социологических исследованиях,
- либо напрямую считан из ноосферы (что требует освоения определённых навыков, но будет восприниматься окружающими как бездоказательное и безосновательное «субъективное мнение», если оно не совпадает с господствующими представлениями о мнениях большинства[31]).

В силу жизненной состоятельности высказывания, приписанного В.И. Ленину на приведённом в начале раздела 2.1 «меме» про интернет, в условиях гибридной войны за безраздельное мировое господство[32], интернет стал её полем боя.

Поэтому в интернете действует разветвлённая, подчас переплетающаяся периферия различных политических сил (включая зарубежные и транснациональные), которые употребляют его для формирования желательного для них общественного мнения во всех странах мира (куда проник интернет), опираясь на выявленные профессиональными психологами и культурологами закономерности поведения людей разных психологических типов в этих культурах и субкультурах[33]. В русле соответствующей информационной политики в ходе гибридной войны среди всего прочего проводятся и опросы, формируются фейковые результаты опросов, вбрасывается достоверная и заведомо ложная информация той или иной тематики, реакция на ко-

[31] В этой связи ещё раз вспомним В.И. Ленина. «Есть такая партия!» — фраза, произнесённая В.И. Лениным 3 июня 1917 г. с места на I Всероссийском съезде Советов в ответ на высказывание министра временного правительства меньшевика И.Г. Церетели.

В версии, представленной в «Википедии», события разворачивались следующим образом:

Церетели в своём выступлении 3 июня заявил: «Может ли кто-то из делегатов назвать партию, которая бы рискнула взять в свои руки власть и принять на себя ответственность за всё происходящее в России? Присутствовавший в зале Ленин «невозмутимо слушал». На следующий день, 4 июня, Ленину предоставили слово для 15-минутного выступления, в котором и прозвучало слово «есть!» (без слов «такая партия»), а также отсылка к речи И. Г. Церетели. Ленин сказал буквально следующее:

«Сейчас же целый ряд стран накануне гибели, и те практические меры, которые будто бы так сложны, что их трудно ввести, что их надо особо разрабатывать, как говорил предыдущий оратор, гражданин министр почт и телеграфов, — эти меры вполне ясны. Он говорил, что нет в России политической партии, которая выразила бы готовность взять власть целиком на себя. Я отвечаю: «есть! Ни одна партия от этого отказаться не может, и наша партия от этого не отказывается: каждую минуту она готова взять власть целиком. (Аплодисменты, смех.) Вы можете смеяться, сколько угодно, но если гражданин министр поставит нас перед этим вопросом рядом с правой партией, то он получит надлежащий ответ» (Ленин В.И. Речь об отношении к Временному правительству. ПСС, Том 32, стр. 267)». (Ссылки на другие источники и курсивное выделение части текста «Википедией» мы при цитировании опустили: ВП СССР).

В июне 1917 г. над словами В.И. Ленина политики-прагматики посмеялись и забыли их. После 25 октября (7 ноября) 1917 г. их пришлось вспомнить, и многим стало не до смеха, а эти слова вошли в историю.

Этот пример — одна из иллюстраций того положения, что политические успехи В.И. Ленина — во многом следствие того, что он не был «прагматиком-начётчиком», как большинство его политических противников, а был прагматичным и очень эффективным «мистиком». И в качестве «мистика» он превосходил другого «мистика» — английского писателя-фантаста Г. Уэллса — автора книги «Россия во мгле» (одна из интернет-публикаций: https://socialist.news/book/russian-revolution/Uells_G_-_Rossia_vo_mgle_Sbornik_-_1970.pdf).

[32] Пресловутая глобализация является именно этим, и ничем иным она в действительности быть не может. Вопрос только в том, какая концепция глобализации реализуется, и какая из множества концепций обречена Свыше на Победу.

[33] В том, что это утверждение — не выдумка, может убедиться каждый, если будет внимателен и подумает. В русскоязычном сегменте интернета выявляется немалая доля публикаций, для авторов которых русский язык — не родной вообще, либо он был родным для их дедушек и родителей, уехавших из России — СССР в уже далёком прошлом, вследствие чего они не используют обороты речи и слова, характерные для русского языка наших дней и его местных диалектов; кроме того, они не знают профессионального русского лексикона и сленга многих сфер деятельности. И потому в производимых ими текстах много маркеров, показывающих их заморское происхождение.

торую в социальных группах-адресатах (целевых аудиториях[34]) предсказуема, что является основой для порождения процессов самоуправления представителей этих социальных групп в желательном для манипуляторов русле (см. в курсе достаточно общей теории управления (ДОТУ), что такое бесструктурное управление и управление на основе виртуальных структур).

По отношению к выборам в России и их итогам за сказанным выше стоит то обстоятельство, что за рубежом есть активные политические силы, которые давно работают на разрушение государственного управления в нашей стране, и потому они стараются:

- манипулировать[35] всеми социальными группами, которые недовольны чем-либо в нашей стране;
- сеять недовольство среди тех, кто сам по себе недовольства не несёт;
- через свою периферию в России проводить в жизнь политику (законы, правоприменительную практику, освещение всего в СМИ и в учебных программах школ и вузов) так, чтобы были причины для массового недовольства.

Как уже отмечалось выше, **в интернет-опросах на общественно-политические темы в большинстве своём участвуют те, кому эти темы интересны**, поскольку те, кому эти темы не интересны, редко когда попадают на такие сайты, а если и попадают, то большей частью остаются наблюдателями, а не участниками дискуссий и опросов. Поэтому в интернет-опросах, в которых участникам предлагаются ответы в смысле *«Вы удовлетворены» либо «Вы не удовлетворены» тем или иным политическим событием, решением,* статистика ответов СУЩЕСТВЕННО искажается в сторону завышения доли недовольных по отношению к той, что реально есть в обществе[36]: *именно в силу того, что на такие сайты попадают люди, проявляющие интерес к теме и среди них большинство — не наблюдатели-исследователи, а именно недовольные*.

Однако большинство интернет-пользователей изложенного выше не понимают, и вследствие этого многие из них — под воздействием инстинктов стадно-стайного поведения, — попав на сайты, где проводятся опросы по общественно-политическим темам, присоединяются ко мнению большинства (если большинство — недовольные, то они тоже становятся недовольными, подчас без всяких к тому реальных оснований в их собственной жизни).

И у всех непонимающих изложенное выше в разделе 2.1 — под воздействием просмотра разного рода интернет-опросов — складывается ложное впечатление о реальном статистическом раскладе мнений в обществе по интересующим их вопросам[37], после чего они строят своё поведение на основе таким образом неосознанно сформированных их «собственных» мнений. Особенно это касается впечатлительных людей и людей, не научившихся самостоятельно воспринимать жизнь и самостоятельно осмыслять воспринятое, включая и интернет как одну из значимых (в аспекте предоставления людям информации) составляющих нашей жизни.

---

[34] Термин «целевая аудитория» во многих случаях правильно понимать именно в смысле «аудитория — мишень», т.е. объект поражения.

[35] И довольно успешно, поскольку отечественные «диванные войска» не организованы должным образом, а по сути — их и вовсе нет.

[36] Примером тому — все статистики, связанные с темой ЛГБТ-сообщества: количество публикаций на тему «страданий» реально или мнимо поражённых в правах или страдающих вследствие неприятия их и их притязаний людьми с нормальной сексуальной ориентацией — сверхпропорционально больше, чем реальная доля в обществах пидорасов, лесбиянок и прочих извращенцев и психически больных людей.

А публикаций на тему того, что кто-то пострадал от домогательств представителей ЛГБТ-сообщества гораздо меньше, но представители ЛГБТ-сообщества сверхпропорционально активны в попытках опровергнуть или извратить факты или опорочить тех, кто выступил против их домогательств преимущественных особых прав в обществе.

[37] Ещё раз: именно по этой причине статистические данные о количестве обеспокоенных проблемами ЛГБТ-сообщества гораздо выше реального количества участников ЛГБТ-сообщества.

При этом интернет-поисковики по запросу «доказательства достоверности официальных итогов выборов» не выдают ничего. Т.е. интернет-активность на эту тему не прослеживается.

На дискредитацию государственной власти РФ и на формирование представлений о нашем историческом прошлом, отвечающих целям антироссийской политики заправил глобализации по-западному, работают и многие интернет-публикации. Кроме весьма специфической подборки и интерпретации реальных и вымышленных фактов, принадлежность их авторов к культуре США и Запада в целом выдаёт их культура «русскоязычной» речи: они употребляют не свойственные для России словосочетания и обороты речи, являющиеся дословным переводом на русский словосочетаний и оборотов речи английского языка; они не знают профессиональных сленгов России, вследствие чего вместо принятой в России терминологии употребляют слова-аналоги, неуместные в профессиональном контексте, но передающие какой-то близкий смысл, подобранный системами машинного перевода; в качестве фактологических иллюстраций и поучительных историй приводят эпизоды, взятые из образа жизни Запада, которые они переносят на нашу «почву», хотя таким ситуациям нет и не может быть места в российской действительности в силу особенностей её психодинамики и т.п.

2.2. Неумелая пропаганда как средство подрыва доверия общества государственной власти

Начнём с пояснения заголовка раздела 2.2.

- Умелая пропаганда должна освещать вопросы, которые заинтересовали те или иные социальные группы, а также и те, в адекватном понимании которых заинтересована сама государственная власть. В идеале пропаганда должна это делать адекватно, т.е. без заведомой лжи и заведомой некомпетентности в затрагиваемых вопросах и не быть при этом навязчивой.
- Неумелая пропаганда так или иначе уклоняется от освещения такого рода вопросов (в том числе старается сделать недоступными для граждан источники неприемлемой информации) либо настаивает на их неактуальности или же пытается их изолгать.
- Заведомо лживо-циничная пропаганда в стиле «доктора Геббельса» ставит целью сделать заведомую ложь правдоподобной и соответственно вообще отказывается от принципа адекватности как нормы освещения политики и жизни.

  Однако следует признать, что И. Геббельс стал организатором пропагандистской машины, весьма эффективной в смысле её способности убеждать широкие массы общества в правильности политики руководства третьего рейха[38].

В связи с этим обратимся к анализу некоторых фрагментов ранее упоминавшейся программы «Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым» от 19.09.2021 г.

Кира Львовна Сазонова, политолог, доцент РАНХиГС[39], член Центрального совета партии «Справедливая Россия — Патриоты — За правду», кандидат в депутаты от этой партии, ставшая депутатом:

---

[38] Эффективность этой пропагандистской машины была обусловлена адекватным пониманием сотрудниками министерства пропаганды коллективной психологии толпы и психологии составляющих её *индивидов с весьма узким кругозором и примитивной культурой мировосприятия и осмысления воспринятого,* и это является заслугой «прусского учителя», который потерпел поражение в первой и второй мировых войнах XX века.

Фраза «в австро-прусской войне победил прусский учитель» приписывается О. Бисмарку. В действительности этот смысл впервые выразил профессор географии из Лейпцига Оскар Пешель. В одной из статей он писал: «...Народное образование играет решающую роль в войне... Когда пруссаки побили австрийцев, то это была победа прусского учителя над австрийским школьным учителем» (https://pressa.tv/interesnoe/59809-kto-na-samom-dele-yavlyaetsya-avtorom-izvestnyh-aforizmov-9-foto.html).

Реформа образования, проведённая в России, в 1990-е — 2010-е гг., ориентированная на массовую дебилизацию вступающих в жизнь новых поколений, представляет опасность и в том аспекте, что открывает возможности к восприятию толпой индивидов с узким кругозором, дефективным миропониманием, примитивной личностной культурой мировосприятия и осмысления воспринятого в будущем всевозможной «геббельсовщины».

«У меня буквально три коротких тезиса.

Первый тезис про явку. Она неплохая. Но давайте признаем: мы, тем не менее, всё равно не знаем, как голосует — в душе́ — ровно половина нашей страны. Это очень важно, мне кажется, для всех политтехнологов, многие из которых присутствуют, в том числе, в этом зале, потому что… (прерывание начатого предложения) но действительно: то, что люди не приходят, может означать целый спектр самых разных последствий. Поэтому, конечно, партии власти как бы — я безусловно их поздравляю, — но при этом нужно понимать, что почивать на лаврах — это, наверное, сейчас последнее, что можно было бы сделать из возможных вариантов развития потому, что второй собственно тезис заключается в том, что любая монополия, в том числе конституционная, она, естественно, развращает[40]. И опять же, это просто очень важно понимать…»[41]

Спустя примерно 20 минут после выступления К.Л. Сазоновой на эту часть её монолога ответила Маргарита Симоновна Симонян — главный редактор российского международного многоязыкового телеканала RT (ранее «Russia Today» — «Россия сегодня») с 2005 года, международного информационного агентства «Россия сегодня» с 2013 года и информационного агентства «Sputnik» с 2014 года:

«Про явку сначала. Заставила призадуматься мысль, высказанная тут чуть раньше — о том, что мы не знаем, как проголосовала половина населения страны потому, что половина населения страны не проголосовала. Ну, вы знаете, если люди не могут определиться, они за «Спартак», за «Зенит», за «Динамо» и или за чего-то ещё, очень может быть, что им просто вообще не интересен футбол. Они не болеют ни за то, ни за другое, ни за «пятое», ни за «десятое» потому, что им и так хорошо. Поэтому было бы невероятной натяжкой и вообще враньём считать, что люди, которые не голосуют, — это люди, в той или иной степени оппозиционно настроенные. Как правило, это ровно наоборот: среди людей, которые не голосуют, есть безусловно определенный процент, — очень небольшой, — людей, которые не голосуют потому, что считают, что вот их голос ничего не изменит, всё решено, всё предрешено, деваться некуда — зачем я буду тратить своё время. Почему это процент небольшой? почему очевидно, что этот процент небольшой? — потому, что люди, которые настроены так, значительная часть из них, как правило, настроены к тому же ещё и яростно, и это ровно те люди, которые создают митинговую активность. А мы ж тут никакой особенной митинговой активности не видим. У нас главного митингиста последних десяти лет в тюрьму посадили. Сколько вышло в Москве? — 5 000 — 7 000 помитинговать за него. То есть мы такого протеста не наблюдаем. То есть мы имеем половину населения страны, которая не пришла голосовать, — почему? — потому, что и так — нормально. Есть какие-то проблемы, есть какие-то претензии — безусловно. Это не значит, что все люди довольны всем, но это значит, что среди этих людей нет такого недовольство, чтобы они пришли и выразили его своим голосом. Когда в стране, в любой, наступает период массового недовольства чем бы то ни было, люди приходят и голосуют. А потом, когда они видят цифры, которые им не нравятся, или в которые они не верят, они в огромном количестве на улицы выходят. И мы видели примеров тому много, много раз во многих, многих странах. Поэтому для меня всегда низкая явка — показатель того, что в общем-то — да нормально всё.

---

[39] Защитила кандидатскую диссертацию на тему «Великие державы» в системе миротворчества ООН» в 2010 году, получила ученую степень кандидата политологических наук. Спустя год стала и кандидатом юридических наук (https://biographe.ru/politiki/kira-sazonova).

[40] Утверждение о том, что власть развращает, а абсолютная власть развращает абсолютно, во-первых, богохульно — абсолютная наивысшая власть Вседержителя Его не развратила; во-вторых, оно жизненно несостоятельно, поскольку реально власть не развращает, а всего лишь открывает возможности к безнаказанному (со стороны подвластных) проявлению нравственных пороков людей, которые обрели ту или иную власть.

Однако эта идея по сути — саморазоблачение заправил Британской империи, поскольку её в 1887 г. высказал Джон Эмерих Эдвард Дальберг-Актон, 1-й барон Актон, английский историк и политик.

[41] «Выборы 2021. Часть 2. Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым от 19.09.21 **@Россия 1**»: https://www.youtube.com/watch?v=rAm3KbdBnYE (отметки времени: 11:20 — 13:48).

Теперь про результаты КПРФ, которые значительно выше, чем они были на прошлых выборах. Было бы таким самодовольством думать, — извините меня, пожалуйста, — что это заслуга самой партии или исключительно партии. Это, мне кажется, что это такая ностальгия по величию. Потому что люди, вспоминая Советский Союз сейчас… они же вспоминают его не так, как они его вспоминали в девяносто втором, например: что для них был Советский Союз в девяносто втором? — очереди, нет джинс, нет колбасы, хорошо, что избавились, теперь посмотрим… (пауза) Сейчас люди вспоминают по-другому: люди вспоминают, что была великая страна, страна, о которую никто не смел вытирать ноги, страна который никто не смел диктовать ничего, страна, которой не могла бы рассказывать Америка — и слава Богу у неё не получилось рассказать — строить ей «Северный поток» или не строить. И тем более, какая-нибудь Турция не могла бы диктовать ничего вообще. И уж тем более какие-нибудь казахские блоггеры[42] не могли бы обижать русских людей в стране под названием Советский Союз. Вот по этому люди тоскуют, а не тоскуют люди по лицемерию, которое тоже было очень сильно присуще позднему Советскому Союзу. И, собственно, я считаю, это одна из главных причин, почему он развалился. Мы же помним все эти разговоры: на кухнях — одни, а на трибунах другие, музыку, которая только об этом и пела, на тот момент популярная рок-музыка.

Так вот: к сожалению, к сожалению, в КПРФ, которая вроде бы преемница той самой партии, которая, как ты совершенно справедливо заметил (обращено к В.Р. Соловьёву), и развалила собственную страну потому, что другой-то не было. Так вот: это лицемерие присутствует и сейчас: потому, что это низко, отвратительно и гадко со стороны КПРФ пользоваться поддержкой изменников Родины[43], один из которых сейчас сидит в тюрьме. А я считаю, что его должны, надо было Навального — я его имею виду — сажать не по той статье, по которой его посадили, а по 275-й — государственная измена — потому, что человек на деньги «оттуда» разваливал, пытался развалить нашу страну…»[44]

Ну лицемерия (либо ограниченности кругозора и «шаблонности» мышления) ни постсоветской государственной власти, ни персонально М.С. Симонян и В.Р. Соловьёву не занимать — своих в избытке. Это выражается в том, что есть множество проблем, разрешение которых требуется для вывода России из коллапса и дальнейшего её развития, которые, однако, никогда не затрагивают ни В.Р. Соловьёв, ни М.С. Симонян, ни В.В. Познер, ни друге «корифеи» отечественных и зарубежных СМИ, ни политики всех рангов в своих выступлениях на публику. И последний абзац в представленной выше выдержке из выступления М.С. Симонян — одно из ярких тому подтверждений. Обратимся к реальности:

- **Сторонники А.А. Навального и М.Б. Ходорковского — это люди, которых вполне устраивает либерально-рыночная экономика и соответствующая ей политическая организация общественной жизни, включая и организацию *государственной власти, которая по умолчанию должна быть полностью подчинена олигархату (концепция «наёмного государства», хозяева которого — якобы налогоплательщики).***

---

[42] Незадолго до выборов некие блоггеры-националисты из Казахстана угрожали депутатам Госдумы и представителям организации «Офицеры России», обвинив их в посягательствах на территориальную целостность Казахстана и его суверенитет, а в самом Казахстане было несколько актов проявлений русоненавистничества. См. в частности: https://pravdoryb.info/kto-ugrozhaet-ubit-russkikh-deputatov-v-kazakhstane.html.

[43] Подразумевается «умное голосование» (УГ — эта аббревиатура имеет и другую, широко известную, расшифровку) — предложенное зарубежными «навальнятами» и их кураторами от спецслужб Запада голосование всех оппозиционных избирателей за КПРФ, как наиболее популярную партию, что, по их мнению, должно было привести к утрате «Единой Россией» (которую они представляют как «карманную» партию «диктатора» Путина) большинства мест в Думе VIII созыва. Но УГ не сработало из-за низкой явки «оппозиционеров» на выборы и «коварства режима, фальсифицировавшего результаты выборов», в чём «навальнята» если и не убеждены сами, то убеждают в этом других.

[44] «Выборы 2021. Часть 2. Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым от 19.09.21 **@Россия 1**»: https://www.youtube.com/watch?v=rAm3KbdBnYE (отметки времени: 35:52 — 40:18).

Далее в студии началась перепалка с участником от КПРФ, после чего М.С. Симонян перешла к рассказу о своих хороших личностных отношениях с Г.А. Зюгановым.

Но при этом они хотят, чтобы *в российской версии практики осуществления буржуазно-олигархического либерализма* депутаты всех уровней, должностные лица, находящиеся на государственной службе и работающие в бизнесе, не были вымогателями взяток, не занимались бы рейдерскими захватами, чтобы принцип равенства всех перед законом действительно работал в отношении всех, кроме олигархата, и чтобы не было практики избирательного применения законодательства и фабрикации административных и уголовных дел при отсутствии события правонарушений и преступлений — это по оглашению.

По умолчанию же — весь социал-дарвинизм[45], свойственный практике применения либерально-рыночной экономической модели и соответствующей ей социально-политической организации, в их понимании — нормальная «здоровая конкуренция»[46], а меры социально-государственной поддержки «неудачников» должны быть минимальными настолько, чтобы «неудачники» в их большинстве воздерживались от криминальной деятельности и не представляли угрозы для «успешных» и установленной социально-политической организации, а с меньшинством «неудачников», ставших на криминальный путь, должна успешно справляться полиция[47]. Сверх того требуется ещё беспрепятственность перемещения капиталов и своих организмов по всему миру.

- **Сторонники КПРФ (те из них, кто хоть немного понимает реальную жизнь) являются противниками капитализма — либерально-рыночной экономической модели и соответствующей ей социально-политической организации общества и практики их применения**, хоть в имперских версиях США и Великобритании, хоть в криптоколониальной[48] версии постсоветской России.

  Они — за плановую социально ориентированную экономику и социально-политическую организацию и культуру, в которых нет места системно организованному паразитизму каких-либо меньшинств на труде и жизни большинства, в которых развитие осуществляется не на основе конкуренции как средства уничтожения слабых или бесхитростных, а на основе творческой взаимопомощи людей, вследствие чего в системе нет неудачников, по крайней мере, — нет среди тех, кто поддерживает её системообразующие принципы не на словах, а на деле (это — объяснение, почему Дж.Д. Рокфеллер прав в своей оценке конкуренции как греха).

  Другое дело, что один из аспектов лицемерия руководства КПРФ состоит в том, что оно обманывает массу доверившихся им и ничего не делает для того, чтобы идеалы справедливости были воплощены в жизнь.

Безусловно, что в постсоветской России (как и в США, как и во всех других государствах) есть разноликая коррупция и есть недовольные коррупцией, а также недовольные ещё много чем, но:

---

[45] Принцип «выживает сильнейший», корпорация сильнейших создаёт законы и правоприменительную практику слабых, под властью которых должны жить слабые.

[46] «Конкуренция — это грех» (Джон Д. Рокфеллер: https://ru.midmichiganboxerrescue.org/john-d-rockefeller-quotes-1673) — из опубликованного на этом сайте можно понять, что у нас сформированы ложные представления о Дж.Д. Рокфеллере, он был таким же заложником капитализма, как и все прочие.

[47] «Благотворительность вредна, если она не помогает получателю стать независимым от неё» (Дж.Д. Рокфеллер: https://ru.midmichiganboxerrescue.org/john-d-rockefeller-quotes-1673).

[48] Термин «криптоколония» введён в лексикон политологии Дмитрием Галковским. Термин указывает на фактическую колонизацию государства при наличии у него всех формальных признаков суверенитета, осуществляемую в обход контроля сознания большинства представителей населения этого государства и, прежде всего, — решающего большинства его правящей «элиты». В этом случае политика государства-криптоколонии, включая экономическую, при наличии всех формальных атрибутов суверенитета, будет подчинена интересам иностранных государств или интересам собственников и директоратов транснациональных корпораций точно так же, как и в том случае, если бы страна юридически была колонией, а её государственность была административно подчинена тем или иным внешнеполитическим силам.

Внутреннее *недовольство чем-либо* в любой стране редко когда остаётся не востребованным её геополитическими противниками и конкурентами[49] потому, что недовольство — это политический ресурс, который может работать внутри страны на осуществление целей внешнеполитических и транснациональных сил, включая её врагов и геополитических конкурентов.

Так и «навальнята» с «ходорятами» в России — не суверенное народное движение (в силу общего невежества и слабоумия и тех, и других), а социальная группа, манипулирование которой (по указанной в предыдущем абзаце причине) осуществляется из-за рубежа: *в частности, сбор информации о собственности реальных и мнимых коррупционеров требует систематического доступа к соответствующим базам данных или опроса местного населения, что невозможно без содействия иностранных спецслужб, а так же и сотрудников отечественных спецслужб, которые либо находятся в оппозиции к ныне правящей корпорации носителей государственной власти, либо исполняют порученное им дело — ведут свою «игру» в этой теме, направленную на то, чтобы их зарубежные коллеги не смогли посредством «навальнят» и «ходорят» достичь своих целей в отношении России*.

Но всё же надо обратить внимание на некоторые обстоятельства, о которых М.С. Симонян, В.Р. Соловьёв и другие политические ток-шоумены предпочитают помалкивать:

- весьма дорогостоящие объекты досугово-бытового назначения[50], на которые указывал *ФБК (запрещённая в России экстремистская организация)*, в своём большинстве реально существуют и принадлежат кому-то персонально на правах их частной собственности;
- все эти объекты собственности, стоимость строительства и эксплуатации которых на порядки превосходит финансовые возможности подавляющего большинства населения страны, создавались или перешли из государственной собственности и стали чьей-то частной собственностью за счёт обнищания и вымирания народа — прежде всего в регионах становления культуры великороссов, т.е. «этнических русских».

Всё это и многое другое[51] в жизни России привело к тому, что:

- публикации ФБК о такого рода объектах и их собственниках были встречены с доверием изрядной долей политизированного населения России, особенно среди подростков и молодёжи;
- а публикации официальных СМИ на темы разоблачения и осуждения коррупционеров в России, на темы опровержения сообщений ФБК, на темы действия «иноагентов» — не вызвали даже сколь-нибудь малочисленных одобрений хотя бы в комментариях в интернете.

Т.е. Жизнь как таковая приводит к вопросу о сути идеалов справедливости в обществе и о путях и способах воплощения этих идеалов в жизнь в предлагаемых ею исторически сложившихся обстоятельствах.

[49] Такого рода невостребованность внутреннего недовольства внешними геополитическими врагами и конкурентами возникает только в том случае, если враги и конкуренты понимают, что в случае победы этой группы недовольных страна станет ещё сильнее. Т.е. только выявленное реальное созидательное патриотическое недовольство не поддерживается из-за рубежа.

[50] А не производственно-инфраструктурные, которые так или иначе полезны всем жителям государства вне зависимости от того, в чьей собственности они находятся.

[51] Среди этого «многого другого» — процессы замещения в преемственности поколений коренного населения зарубежными мигрантами и их потомками, которые не интегрируются в культуру коренного населения регионов России.

Если от изучения этой проблематики уклоняться и не проводить справедливость в жизнь, то политика будет работать на придание слегка очеловеченного мурла безжалостно-паразитическому оскалу капитализма.

Однако, в нежелании обсуждать эту тему едины: местное руководство «навальнят» и «ходорят», их зарубежные кураторы, все либералы, а также признанные благонадёжными[52] «патриоты-государственники», находящиеся на госслужбе, а также — В.В. Познер, В.Р. Соловьёв, М.С. Симонян, и другие политические ток-шоумены, руководство всех зарегистрированных в России политических партий, включая ЛДПР (один из её лозунгов «Мы за бедных, мы за русских!»), КПРФ, «Справедливая Россия — Патриоты — За правду», Госдума, правительство РФ, администрация президента, рядовые депутаты всех уровней.

Хотя *сам В.В. Путин иногда нарушает этот негласный запрет на обсуждение темы справедливости и высказывает своё ви́дение тех или иных частных аспектов справедливости в жизни, однако не затрагивая при этом системообразующих принципов организации экономики и общественно-политической жизни России,* но его обращения к этой теме не вызывают отклика в политическом и научном официозе страны.

Поэтому, когда М.С. Симонян говорит *«люди вспоминают, что была великая страна, страна, о которую никто не смел вытирать ноги, страна которой никто не смел диктовать ничего»,* она умалчивает о том, что это всё было следствием системообразующих принципов внутренней жизни СССР — той страны, в которой подавляющее большинство населения на всём своём жизненном пути от перинатального периода до старости обладало высочайшим для своего времени уровнем социальной защищённости, уверенностью в завтрашнем дне, что и обеспечивало рост мощи страны (даже в послесталинские времена лицемерия) и поддержку внешней и внутренней политики государственной власти большей частью населения страны.

И соответственно высказывание М.С. Симонян: *«… для меня всегда низкая явка — показатель того, что в* ***общем-то — да нормально всё»*** (выделено жирным нами при цитировании) — выражение иллюзорного восприятия и осмысления действительности. Это высказывание было бы жизненно состоятельным, если бы либерально-рыночная модель и поддерживающая её социально-политическая организация и практика их применения были *объективно* наиболее безопасным образом жизни государств и глобальной цивилизации и им не было бы альтернативы, свободной от всего негативного, что несёт буржуазный либерализм на практике:

- массовые нищета и бескультурье, имеющие своё лицо в каждую эпоху, на фоне которых сверхбогатое меньшинство «бесится с жиру», сетуя на лень и озлобленность простонародья,
- внутренняя конфликтность в обществе индивидов и разнородных социальных групп,
- глобальный биосферно-социальный (экологический) кризис — по сути процесс коллапса биосферы и глобальной цивилизации.

Поэтому реально на выборы не пришли не только те, кому политика неинтересна, и они не желают вникать в её перипетии; не только те, кто всем в целом доволен (в общем-то — да нормально всё) и игнорирует «мелкие» проблемы. Не пришли и те, кто отвергает (пока молча) системообразующие принципы жизни постсоветской России.

Не соответствует российской действительности и другая оценка М.С. Симонян положения дел: *«Когда в стране, в любой, наступает период массового недовольства чем бы то ни было, люди приходят и голосуют. А потом, когда они видят цифры, которые им не нравятся, или в которые они не верят, они в огромном количестве на улицы выходят. И мы видели примеров тому много, много раз во многих, многих странах».*

- **Люди приходят на выборы и голосуют, выражая своё недовольство и отдавая голоса тем или иным оппозиционным партиям, только в том случае, если они признают**

[52] М.Е. Салтыков-Щедрин: «Благонадёжность — это клеймо, для приобретения которого необходимо сделать какую-нибудь пакость». Осмысляя эту фразу, надо помнить, что клеймят скот и рабов.

жизненно состоятельными системообразующие принципы общественно-политической организации общества и его экономической системы.

- Если же они не признают всего этого жизненно состоятельным, то они не приходят на выборы и не голосуют, поскольку понимают, что исторически сложившаяся система не способна разрешить ни их проблемы, ни проблемы развития страны в том смысле, как они понимают развитие.

По этой же причине, **если люди признают системообразующие принципы жизненно состоятельными, они выходят на митинги протеста и демонстрации**; при этом и действующая государственная власть реагирует на такого рода протесты так, чтобы поддерживать субкультуру митингов и протестов в качестве одного из средств разрядки внутрисоциальной напряжённости (это своего рода «свисток на чайнике» — сбрасывает избыточное «давление пара» и предупреждает власть, что «кипит их разум возмущённый» и надо что-то делать, чтобы «разум возмущённый» не повёл в смертный бой[53]).

В России же на протяжении всей её обозримой истории действия государственной власти по отношению к массовому недовольству в обществе носят иной характер. Если дело дошло до сколько-нибудь массовых выражений неудовольствия положением дел или политикой власти, то государственная власть предпринимает меры к тому, чтобы ТОЛЬКО:

- выгородить виновников злоупотреблений в самой властной корпорации[54], которые вызвали не тихое публично не проявляющееся недовольство, а публичные протесты;
- подавить массовые выступления недовольных грубой силой в кратчайшее время;
- выявить, оболгать и наказать зачинщиков и наиболее активных участников такого рода публичных мероприятий;
- *выявить, оболгать и наказать тех, кого власть сочтёт нелояльным и заподозрит в «экстремистской» деятельности в том числе и на основании заведомо ложных доносов;*
- доказать своё право на вседозволенность в подавлении якобы беспричинных протестов или протестов, инспирированных иностранными агентами и предателями, которыми манипулируют спецслужбы зарубежных государств и транснациональный капитал.

Сама же власть подаёт себя обществу исключительно в качестве милости, Богом данной невежественному народу, который должен осознавать своё счастье жить под этой властью и стойко с благодарностью переносить всё, что она взвалит на его плечи[55]: см. титулование российских императоров*: «Божіею споспѣшествующею милостію Николай Вторый, императоръ и самодержецъ Всероссійскій, … и прочая, прочая, прочая»*.

Поэтому в России субкультура взаимодействия недовольных слоёв общества и государственной власти через публичные протестные мероприятия не сложилась:

- ни в имперские времена (Кровавое воскресенье 9 января 1905 и последующая речь Николая II перед привезённой к нему в Петродворец «делегацией петербургских рабочих», тщательно отобранных полицией; Ленский расстрел в 1912 г. — это реакция властей на попытку верноподданно подать царю петицию и на изначально ненасильственные протесты);

[53] Слова Интернационала — гимна коммунистического движения гимна КПСС: кипит наш разум возмущённый и в смертный бой вести готов.

[54] Один из наиболее ярких примеров тому — позиция государственной власти (и «царя-освободителя» Александра II прежде всего) по отношению к злоупотреблениям градоначальника Петербурга Ф.Ф. Трепова, что привело к покушению на его жизнь В.И. Засулич и оправданию В.И. Засулич присяжными в суде первой инстанции (1878 г.), после чего В.И. Засулич скрылась, а власть была очень недовольна таким исходом уголовного дела.

[55] Тем, кто не согласен с этим утверждением, предлагается написать обращение в Думу, в правительство РФ, в администрацию главы государства по любому вопросу, обладающему общественно-политической значимостью стратегического характера. Если Ваше обращение не останется безответным, то вы получите ответ в стиле «Спасибо, Ваше обращение очень значимо для нас: принято к сведению, передано в профильный комитет, министерство, будет учтено и т.п.», но ничего по существу не будет сделано ни сразу, ни спустя несколько лет, и к работе над разрешением затронутых вами проблем вас не привлекут.

- ни в советские времена (Новочеркасскский расстрел 1962 г. в период хрущевской «оттепели», который дал стране А.И. Лебедя[56] — саботажника ГКЧП, несостоявшегося президента, губернатора, погибшего в авиакатастрофе).
- В постсоветские времена она тоже не складывается:
  - с одной стороны — по той причине, что *государственная власть юридически не обязана удовлетворять заявки на проведение публичных протестных мероприятий* (это создаёт для неё юридические основания для применения силы против участников *не санкционированных ею же публичных протестных мероприятий,* а также порождает и злоупотребления в отношении тех, кто случайно оказался рядом с митингом);
  - а с другой стороны — в обществе статистически преобладает мнение, что протесты такого рода бесполезны потому, что они не ведут к разрешению проблем[57], и это — главная причина, под воздействием которой митингово-протестная субкультура взаимодействия государственной власти и чем-либо недовольных слоёв общества (по типу такого рода субкультур в либерально-буржуазных государствах Запада) в России никогда не сложится.

    По этой же причине оценивать уровень (накал) недовольства в обществе по количеству приходящих на протестные митинги — означает тешить себя иллюзиями.

Тем не менее немногочисленные по количеству участников митинги проходят, но до расстрелов толп на улицах в постсоветской России дело не дошло — пока, однако вседозволенность по отношению к гражданам имеет место и остаётся безнаказанной. Один из примеров:

«Красносельский районный суд Санкт-Петербурга назначил штраф в размере 5 000 рублей бессрочному инвалиду III группы по слуху Евгению Агафонову за «участие в несанкционированной акции» 31 января в поддержку Алексея Навального.

По версии сотрудников правоохранительных органов, с которыми согласилась судья Юлия Ушанова, глухонемой мужчина не только «перегородил дорогу», но и «вместе с другими участниками акции выкрикивал лозунги (!) во время митинга».

Адвокат Евгения Сергей Локтев (сотрудничающий с «Апологией протеста»), рассказал «Новой газете», что его подзащитный занимается проектированием и резьбой по дереву. Во время акции он вышел из дома и направлялся в магазин «Мир искусств». О том, что в Петербурге проходит шествие, Локтев не знал, а призывов полиции «прекратить акцию» услышать не мог по объективным причинам. Когда мужчину задержали, он объяснил на жестовом языке, что у него проблемы со слухом, однако правоохранители всё равно решили посадить Агафонова в автозак. Сурдопереводчика ему не предоставили»[58].

В.В. Путин рекомендовал обжаловать этот приговор в суде высшей инстанции, после чего городской суд отменил приговор к штрафу в 5 000 рублей. Состоялся бы такой вердикт суда высшей инстанции, если бы не рекомендация В.В. Путина, — вопрос открытый, поскольку корпоративная этика «судейского сообщества» не допускает отмены приговоров судов низших инстанций, по какой причине этот принцип нарушается только в каких-то исключительных обстоятельствах.

Однако, о том, что за эту вседозволенность в отношении гражданина либо халатность при исполнении должностных обязанностей понесли ответственность полицейский, сфабриковавший протокол об административном правонарушении, которого не было и быть не

[56] В одном из телеинтервью А.И. Лебедь рассказывал, как они, будучи мальчишками, сидели на дереве и смотрели на то, что происходило на площади. В итоге мальчишка, что сидел на ветке ниже, упал убитый автоматной очередью, после чего Саша Лебедь слетел с дерева сам.

[57] Разрешение проблем требует выявления и подавления тех факторов, которые порождают проблемы, а это — не дело митингов, а дело науки и государственной власти, которая обязана опираться на науку и понимание объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей персонально, и культурно своеобразных обществ. Даже если люди не могут этого выразить, они способны воспринимать этот факт через своё чувство меры и воздерживаться от митинговой активности и призывов принять участие в митингах.

[58] https://novayagazeta.ru/articles/2021/02/06/89093-net-slov.

могло, и судья, вынесший заведомо неправосудный вердикт, не вникая в суть дела, — не сообщалось.

Поэтому не надо удивляться, что действия «приморских партизан» (в 2010 г.), убивавших полицейских по своему усмотрению, оправдывая это тем, что убитые — *«оборотни в погонах», чьи злоупотребления властью невозможно было пресечь законными способами,* — не вызвали сколь-нибудь массового осуждения в интернете, но комментариев с одобрением действий «партизан» не заметить было невозможно. И это — определённо значимая проблема, даже с учётом понимания сказанного в разделе 2.1.

И при этом государственная власть в России готовится к силовому подавлению более массовых и серьёзных уличных беспорядков, в том числе и не санкционированных ею же публичных массовых протестов, и с этой целью заказывает и опробывает на учениях предназначенную для такого рода работы спецтехнику: см подборку фотографий ниже.

Понятно, что такая техника при массовых беспорядках (например, где-нибудь на Тверской в Москве) может убить и покалечить много людей[59], а нейтрализация и уничтожение такого рода спецтехники и обслуживающего её персонала возможны только в том случае, если на стороне протестующих выступает армия, безжалостно применяя тактически грамотно против *сил охраны правопорядка действующей государственной власти* свои средства — танки, штурмовые вертолёты, мотострелковые соединения с их разнородным вооружением, включая и противотанковое, и снайперов.

Но участие армии в подавлении и уничтожении *сил охраны правопорядка действующей государственной власти* возможно только в случае глубочайшего социального кризиса,

[59] Представленная на фотографиях выше техника конструктивно не имеет ничего общего с комбайном для массовой ловли и упаковки кур на птицефабриках, одно из требований к которому — не покалечить курицу и не убить её раньше времени: https://www.youtube.com/watch?v=-xEn1-3YOIE. Её разработчики кое-что продумали в аспекте защиты обслуживающего технику персонала, но ничего не продумали на тему сохранения здоровья участников протеста при употреблении этой техники против них. Танки и бронетранспортёры в такого рода операциях подавления протеста выглядели бы менее цинично, не говоря уж об экономии денег, потраченных на разработку этой спецтехники.

выход из которого пролегает либо через успешный спецслужбистско-военный госпереворот либо через гражданскую войну, которая может начаться в результате только *полной утраты дееспособности государственной властью* и в которой победит та сторона, которая лучше впишется в психодинамику общества *при условии, что сможет отразить и НЕИЗБЕЖНУЮ в таком случае интервенцию внешних врагов*. **И такого кризиса желательно избежать, а для этого государственной власти и патриотически настроенной части общества необходимо целенаправленно работать на выявление и разрешение проблем общественного развития…**[60]

---

[60] Однако проблема в том, что «элитарно»-корпоративная государственная власть постсоветской России не способна к дискуссии на тему генерации проблем общества и искоренения генераторов проблем, поскольку в силу своей интеллектуальной тупости и необучаемости, усугубляемых корпоративной дисциплиной, в своих действиях исходит из *«презумпции правоты власти в целом и её представителей поодиночке»* и на протяжении многих лет работает на то, чтобы узаконить этот принцип (*см., в частности: https://shipilov.com/aship-news/1298-lyuboe-dejstvie-politsejskikh-v-rf-otnyne-budet-priznavatsya-zavedomo-pravomernym.html*) и некомпетентности чем-либо недовольных либо их ангажированности зарубежными политическими силами разного рода.

«Так людей под угрозой потери работы принуждают проходить вакцинацию даже в том случае, когда человек — аллергик, и вакцинация несет угрозу его жизни и здоровью. Вопрос не только о врачах, которые насилуют людей таким способом, забыв про клятву Гиппократа. Вопрос о том, что в голове у чиновников, которые принуждают врачей действовать подобным образом. Понимают ли они, что несколько подобных бесчеловечных историй могут подорвать у людей всякое доверие к власти? (…)

По слухам из проверенных источников, которые разумеется не подтвердят сказанное, есть прямой приказ, запрещающий писать медотводы. Колоть прививку должны всем, без исключения, похер на противопоказания. (…)

Неделя постоянных капельниц и противогистаминных уколов. Несколько повторных приступов. В больнице нет супрастина, пришлось покупать самостоятельно. Ну и ещё кучу препаратов. Что поделать — у нас африка, жопа мира подмосковье, лечить нечем. (В выписке врач (зав отделением) всеми силами старается не писать «поствакционный отёк», записала максимально исковеркав диагноз только после требования жены, т.к. иначе ей придётся делать вакцинацию повторно.

В скорой получаем выписку о вызове. Диагноз «т78.3 ангионевротический отек». Указано что забрали из поликлиники, вызывал скорую врач-терапевт.

С бумагами обратились в соцзащиту, для получения компенсации по ФЗ 157. Послали нахер!!!! «у вас нет бумажки, в которой написано «отёк квинке после вакцинации». Вот прям слово-в-слово нужно. А то, что вызвали скорую на отёк Квинке через 5 минут после вакцинации, это, блядь не подтверждение! Зашибись, слов нет. Аллергия возникла из за пролетевшего НЛО, и никак не от вакцины.

Пока у нас закончился этап сбора документов. Здоровье подорвано. На лекарства потрачена куча денег» («Женщина из Фрязино рассказала об отёке Квинке после прививки «Эпиваком»: https://www.yaplakal.com/forum1/topic2335743.html, орфография автора сохранена).

Даже если эта публикация — вымышленный фейк, то напомним, что в Краснодарском крае 13-летняя девочка осиротела после того, как её родители, дедушка и бабушка были подвергнуты вакцинации (мать — по сути принудительно, поскольку без справки о прохождении полного цикла вакцинации не могла лечь на плановую операцию в больницу): https://bloknot-krasnodar.ru/news/v-krasnodare-13-letnyaya-shkolnitsa-ostalas-siroto-1372698.

Если кто-то считает, что в такой ситуации следует написать заявление в прокуратуру, то есть встречное предложение: почему бы прокуратуре самой не мониторить распоряжения чиновников и не пресекать их противозаконные действия самостоятельно? — И за такого рода преступления чиновники, организующие вакцинацию, никак не отвечают (нет ли тут состава преступления «доведение до самоубийства» — ст. 110 УК РФ?), а федеральные власти на жалобы граждан по поводу такого рода случаев, поощряя преступников, дают отписки в том смысле, что это неразбериха и злоупотребления на местах, а они тут ни при чём, будто в России снова удельно-княжеская раздробленность. А текст «добровольного информированного согласия на вакцинацию» — вообще лживый документ, который вводит пациентов в заблуждение, перекладывая на вакцинируемых ответственность за последствия, которую должны нести врачи и чиновники.

И как при таких делах власть не догадалась внести в Федеральный список экстремистских материалов фильм «Ворошиловский стрелок»?

Что касается признания тотальной вакцинации действительно необходимой мерой:

Первое. Две статистики заболеваемости и смертей, включая травматизм на стол: 1) не вакцинированных за полгода, 2) вакцинированных (также по всем диагнозам и несчастным случаям за полгода после первой инъекции).

Второе. Прекратить государственно организованные убийства, когда люди мрут из-за того, что чиновники хотят отчитаться о 100%-ной вакцинации, врачи не дают медотводов, вакцинацию проводят без каких-либо исследований способности конкретного организма выдержать инъекцию той или иной вакциной. Третье: какое добровольное информированное согласие должны подписывать вакцинируемые, принимая ответственность на себя за последствия? — пусть за болезни и смерти (ст. 110 УК РФ) отвечают врачи, допустившие к вакцинации уже за-

→→→

Но при этом надо признать, что массовые уличные беспорядки, возникшие по любой причине, требуют быстрого и решительного пресечения, а для этого необходимы и спецтехника, и персонал, не только умеющий её употреблять, но и идейно убеждённый (т.е. не за высокую зарплату и социальные льготы[61]) в необходимости именно силового решительного подавления уличных беспорядков, будь их участниками аполитичные ошалевшие фанаты каких-нибудь шоу либо же эмоционально взвинченные представители несуверенной оппозиции.

Причины целесообразности именно такого отношения к уличным беспорядкам в том, что в большинстве случаев массовые уличные беспорядки выливаются в буйство толпы, разрушение объектов городской среды обитания и в мародёрство (примером тому — уличные беспорядки в США после смерти[62] негра Джорджа Флойда — преступника-рецидивиста — при задержании его полицией после совершения им очередного преступления). Поэтому, **если общество несёт в своей психодинамике тенденции к массовым уличным беспорядкам, то государственная власть должна быть готова к их быстрому силовому подавлению: это оправдано и социально необходимо[63]**. Но это — только один аспект внутренней политики, а другой — ***более важный аспект политики той же самой государственной власти — должен включать в себя меры по разрядке потенциала массовых уличных беспорядков***[64]. На это должна работать система образования, СМИ, публичные выступления представителей государственной власти и вся политика государства — во всех ветвях власти, на всех уровнях её иерархии.

Но для того, чтобы политика профилактирования массового недовольства и массовых уличных протестов была эффективна, государственная власть должна выявлять и разрешать реальные проблемы общества, социальных групп в его составе, а не игнорировать эти проблемы и не пытаться убедить подвластное население в том, что проблем общественной в целом значимости якобы реально нет, а те, кто настаивает на их существовании — либо ничего не понимают в политике, либо внутренние враги, которых необходимо обезвредить.

И это означает, что М.С. Симонян, В.Р. Соловьёв, В.В. Познер, А.В. Караулов и многие другие деятели электронных и печатных СМИ России, уклоняясь (по умыслу либо по непониманию — не имеет значения) от обсуждения темы справедливости в жизни общества — *и как идеала, к которому необходимо стремиться, и как практики общественно-государственного взаимодействия в ходе воплощения идеала справедливости в жизнь,* — работают на то, чтобы художник «Вася Ложкин» стал провидцем: см. репродукцию его картины ниже (на ней глав-

---

раженных COVID-19 и иных не способных её выдержать без негативных последствий, и чиновники, которые принуждают к вакцинации, не обеспечив её безопасность организационно.

К тому же текст «добровольного информированного согласия» написан и утвержден людьми, которые не знают биологии, теории вероятностей и математической статистики, в силу чего он вводит в заблуждение доверчивых людей, снимает ответственность за негативные последствия с представителей власти и медиков, возлагает её на самих вакцинируемых.

Если государство обеспечить этого не в состоянии, то принудительная всеобщая вакцинация воспринимается как «распил бюджета» собственниками и заправилами фармацевтической индустрии.

[61] В условиях обострения социальных кризисов это всё не работает: инфляция, утрата государственной властью дееспособности.

[62] По официальным данным на основе вскрытия Джорж Флойд умер от его собственных заболеваний, а не в результате удушения полицейскими при задержании, в ходе которого оказал сопротивление, вследствие чего к нему и была применена сила. Применение силы могло быть только катализатором процессов смерти вследствие заболеваний самого Флойда, среди букета которых были COVID-19 и сердечно-сосудистые заболевания.

[63] Примером тому — подавление государственной властью КНР протестного движения на площади Тяньаньмынь 4 июня 1989 г. с применением огнестрельного оружия и бронетехники, что позволило КНР развиваться и избежать катастрофы и её последствий по типу той, что в СССР устроила клика, олицетворяемая М.С. Горбачёвым и А.Н. Яковлевым.

Ещё один альтернативный пример — Украина в ходе и после майдана 2014 г.

[64] В противном случае само силовое подавление способно повлечь за собой разрядку «революционной ситуации», если она вызрела в обществе.

ное по смыслу слово — «вдруг»). Но то же самое касается и многих депутатов Государственной Думы всех прошлых созывов[65], и многих представителей других ветвей государственной власти России (включая и центробанк, который на протяжении нескольких десятилетий только и делает, что душит страну ростовщической удавкой и ограничением эмиссии под предлогом «борьбы с инфляцией», которую сам же и стимулирует ростовщичеством).

В таких *условиях, к которым относятся и реальные факты жизни, и вымыслы-фейки, и интерпретация того и другого в обществе, и тематика пропаганды и её характер,* — более или менее широко распространённые в обществе сомнения в честности проведения выборов или убеждённость в их фальсификации неизбежны. В частности, популярный в интернете общественный деятель — экономист — Михаил Геннадьевич Делягин, по итогам прошедших выборов ставший депутатом Госдумы VIII созыва, в беседе с Андреем Викторовичем Карауловым заявил следующее:

«… власть сделала огромный шаг к своей делегитимации… Даже люди, которые голосовали лично за «Единую Россию» (я пару таких знаю, феноменальное явление, конечно, московское явление, оно не характерно для страны), люди сами за «Единую Россию» голосовали, публично, конечно, в этом не признаются, но они не верят в её конституционное большинство».[66]

Но все «революционные ситуации» (если пользоваться терминологией большевиков), а иначе говоря, — кризисы государственного управления жизнью общества, создают сами власти, а не революционеры, не недовольные «без причин», не зарубежные «экспортёры революций»: «революция — не юрта: где хочешь — не поставишь»[67].

Создают власти «революционные ситуации» сами по умыслу (состав преступления, предусмотренный статьей 275 УК РФ — государственная измена), либо сдуру (состав преступления, предусмотренный статьёй 293 УК РФ — халатность) — для общества значения не имеет: возникновение и прохождение революционной ситуации — всегда трагедия для множества людей в нескольких поколениях, и потому возникновения революционных ситуаций и последующих за ними трагедий следует избегать, а на это должны работать и общество, и государственная власть во взаимодействии друг с другом. Но если государственная власть делает вид, что проблем нет или же искренне в этом убеждена, либо кто-то в ней уповает на то, что вышестоящие в закулисно-политической иерархии «братаны-масоны» в курсе проблем и у них есть план её разрядки, — то разрядка *«революционной ситуации», созданной самою же властью,* происходит для неё и для «братанов-масонов» внезапно под воздействием неподвластных им проявлений психодинамики общества, что и отображено на картине «Васи Ложкина», и как это произошло 7 ноября (25 октября) 1917 г., хотя внезапно происходят и бунты — «бессмысленные и беспощадные», в сопоставлении с которыми революции при всех их ужасах — благо, поскольку в революциях есть созидательное начало, а в бунтах его нет.

Поэтому К.Л. Сазонова, высказав свою обеспокоенность тем, что: *«мы, тем не менее, всё равно не знаем, как голосует — в душе́ — ровно половина нашей страны. Это очень важно…»,* — лучше чувствует и понимает действительность, включая и перспективы реализации нега-

[65] Исключение — небольшая группа депутатов, которые организовали парламентские слушания по Концепции общественной безопасности 25 ноября 1995 г., которые, однако, в работе Государственных Дум последующих созывов уже не участвовали. Их выгнали из Думы за то, что они искали пути и средства вывода страны из системного коллапса.

[66] Михаил Делягин: "Люди, голосовавшие за "Единую Россию", не верят в её конституционное большинство...": https://www.youtube.com/watch?v=jwswin6yaaY&t=543s (с 02:05).

[67] Приписывается королю Афганистана в период установления дипломатических отношений между СССР и Афганистаном. Это возражение короля одному из приближённых, опасавшемуся экспорта революции из СССР в Афганистан.

тивных возможностей, нежели все те, кто возразил ей в программе В.Р. Соловьёва, и те, кто согласен с возразившими ей, будь они в органах власти (включая спецслужбы), в СМИ, либо же будь они телезрителями-оценщиками реальной политики и как бы поясняющих её телевизионных ток-шоу…

3. О положении в стране и перспективах

3.1. Оценка на основе поверхностного взгляд и краткосрочной памяти

Начнём с вопроса о том, что стоит за словами «положение в стране».

- Во-первых, есть положение в стране как объективная данность, которую обычно именуют словом «настоящее», хотя одна из компонент этого «настоящего» — объективно наличествующие в настоящем возможности и реализующие их тенденции, которые сформируют какие-то компоненты того, что станет «настоящим» в более или менее отдалённом будущем.
- Во-вторых, есть субъективное восприятие этой объективной данности как непосредственно своими чувствами, так и опосредованно — через культуру и общение с другими людьми, которое тоже именуется словами «положение в стране».
- В-третьих, есть также субъективное описание воспринятой объективной данности средствами того или иного общеупотребительного или узко-корпоративного (профессионального) языка.
- В-четвёртых, есть также субъективная оценка «положения в стране» в градации «плохо — допустимо — хорошо».

При этом всё субъективное обусловлено нравственностью индивида и его личностной культурой мировосприятия и осмысления воспринятого, вследствие чего описания положения в стране и его оценки обусловлены глубиной исторической памяти и кругом интересов субъекта. Вследствие этого одна и та же объективная данность «положения в стране» разными людьми воспринимается по-разному, по-разному описывается и по-разному оценивается.

В политике всё это (эксперты-оценщики положения в стране, их описания и оценки) проходит своего рода «кастинг», проводимый государственной властью и иными политическими силами. В ходе этого кастинга что-то отвергается, а что-то ложится в основу выработки политического курса государственной власти и иных политических сил на будущее:

- если сквозь «кастинг» прошли адекватные описания и оценки, то политика, выстраиваемая на их основе, может быть успешной при условиях, что: 1) её цели объективно осуществимы и их достижение будет обеспечено 2) необходимыми ресурсами и 3) целесообразным управлением;
- если сквозь «кастинг» прошли иллюзии или заведомый обман, а адекватные описания и оценки были отвергнуты (например, потому, что они не совпали с вожделениями и ожиданиями политиков — заказчиков оценок, оскорбили их в лучших их чувствах и т.п.), то политика, выстраиваемая на основе иллюзорных оценок, обречена на крах — т.е. намеченные цели не будут достигнуты.

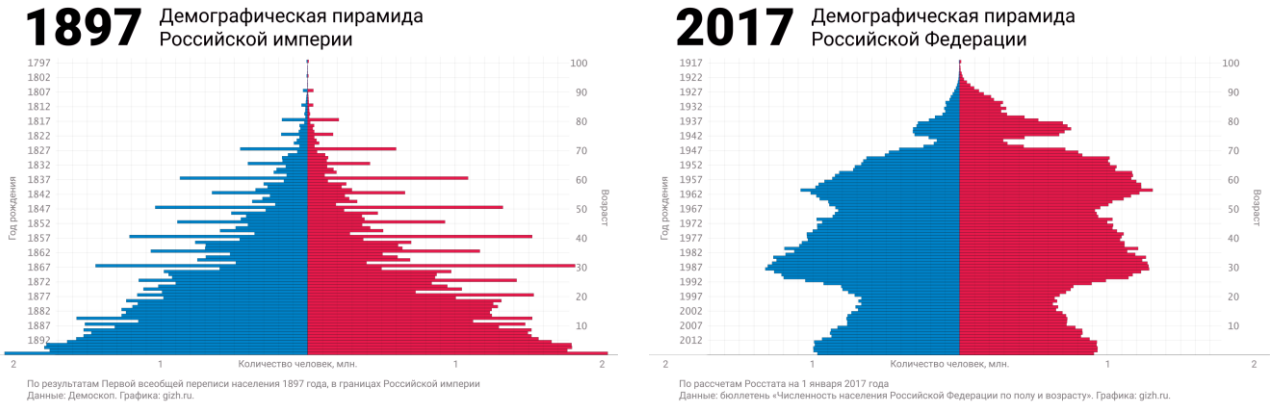
Сказанное касается и излагаемого далее.

Соответственно, если забыть о предыстории возникновения нынешнего положения дел, то в стране почти всё плохо.

Медико-биологические показатели здоровья населения снижаются, страна вымирает главным образом за счёт областей становления русской национальной культуры[68]. Ниже пред-

[68] Естественный прирост и убыль населения по регионам России в 2015 г.: распределение по регионам (см. «Демоскоп weekly» № 689-690, 6 — 30 июня 2016 г. — издание Института демографии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»: http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/rus_reg_edn.php и далее постранично субъекты РФ). Т.е. **безопасность будущего России в аспекте демографии не обеспечивается вследствие политики, проводимой самим государством**.

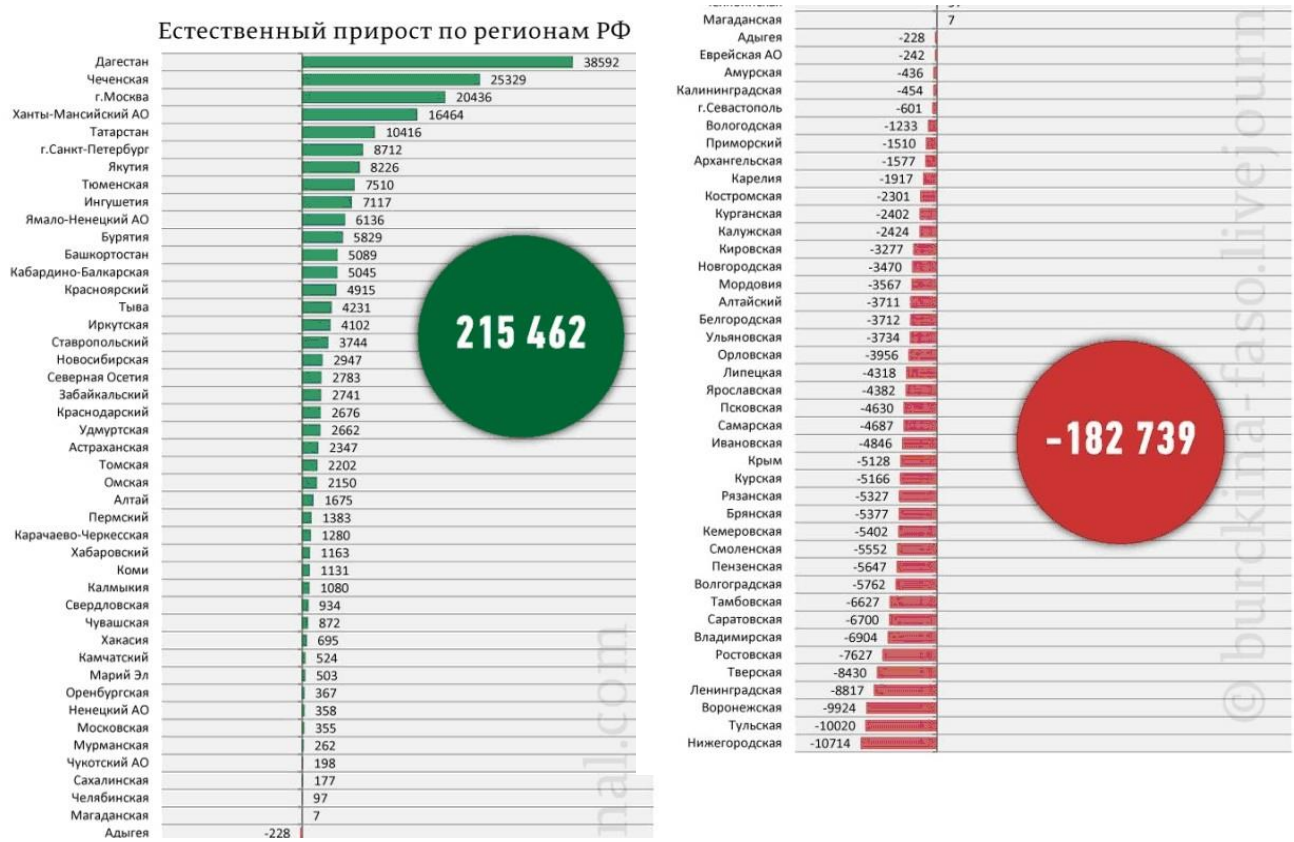
ставлены демографические пирамиды Российской империи по итогам переписи 1897 г. и Российской Федерации по состоянию на 2017 г. Форма демографической пирамиды 1897 г. такова, что будущее страны обеспечено численностью «людских ресурсов», хотя были проблемы обеспечения культурной состоятельности подавляющего большинства по отношению к «вызовам времени» той эпохи, что привело империю к краху. Форма демографической пирамиды 2017 г. такова, что требуется выработка и проведение в жизнь демографической политики государства, которая сможет обеспечить будущее страны как в аспекте наличия достаточного количества «людских ресурсов», так и в аспекте культурной состоятельности населения.



Для демографических пирамид территорий сопредельных столицам и региональным центрам, и для всей сельской местности России характерна малочисленность молодёжи по отношению к численности старших возрастных групп предпенсионного и пенсионного возраста. А для возрастных групп трудоспособного возраста характерны низкий уровень доходов по месту работы и безработица в явной и скрытой формах. Т.е. общероссийская демографическая пирамида в сопоставлении её с *противоестественно перевёрнутыми демографическими пирамидами населённых пунктов и территорий, относимых к сельской местности,* имея принципиально иную форму, скрывает в себе крайне неблагоприятные для страны в целом тенденции, развивающиеся повсеместно.

Выше представлена демографическая пирамида Столбцовского района Минской области[69] республики Беларусь, но такое же положение дел, обусловленное трудовой миграцией молодёжи в ближайшие крупные города, характерно и для многих регионов России, особенно в её европейской части.

[69] В сети не удалось найти современных пирамид ни для одного из районов областей России.



С 2016 г. демографическая динамика стала хуже. За 2020 г. население России сократилось приблизительно на 0,5 миллиона человек, а регионы, населённые великороссами, стали лидерами вымирания, и это — рекорд за последние несколько лет[70]. В 2021 г. динамика стала ещё хуже (объясняется воздействием эпидемии COVID-19).

При этом «почти половина россиян молодого и среднего возраста (46 % опрошенных в возрасте от 18 до 45 лет) не намерены заводить детей, мотивируя это неустойчивым материальным положением или отсутствием такого желания. Об этом свидетельствуют результаты исследования Аналитического центра НАФИ, которые имеются в распоряжении ТАСС. (…)

Авторы исследования подчеркнули, что средний размер дополнительной суммы к ежемесячному доходу, которая помогла бы россиянам решиться на рождение ребенка, — 58 тыс. рублей. При этом в различных социально-демографических группах по-разному оценивают величину требуемого дополнительного дохода. Например, жителям крупных городов нужно в 1 — 1,5 раза больше средств, чем жителям сёл (73 тыс. против 48 тыс. рублей), а самая значительная разница — почти в 2 раза — наблюдается между оценками молодежи и людей среднего возраста (36,5 тыс. против 67 тыс. рублей)»[71].

[70] https://tass.ru/obschestvo/10570605.
[71] https://tass.ru/obschestvo/9598459.

И это при том, что средняя зарплата в России в первом квартале 2020 г. составила 48,3 тыс. рублей[72]. Эта статистика отношения молодёжи к детям и выражающая её на практике статистика рождаемости — определённо большой успех заправил глобализации в их гибридной войне против России. В основе этого успеха лежит то обстоятельство, что большинство людей не настолько патриотичны и чадолюбивы, чтобы осознанно целенаправленно обречь себя на многие годы бедности или на нищету.

И какая у нас статистика самоубийств?

И что там с «децильным коэффициентом»?

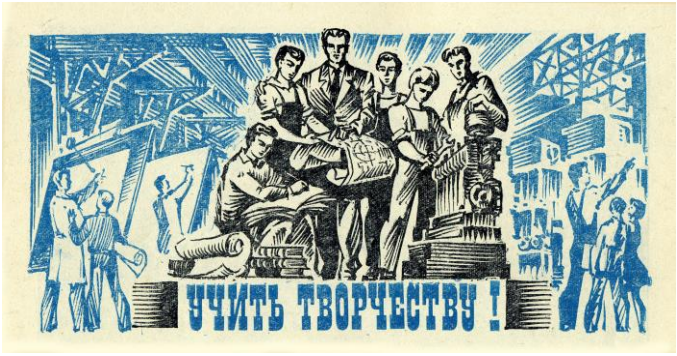
А для преодоления демографических проблем страны необходимо, чтобы в большинстве семей было хотя бы три здоровых ребёнка, а лучше — четыре-пять. Преодоление же демографических проблем включает в себя три аспекта: 1) рождаемость должна превышать смертность, а для этого семья должна быть экономически обеспечена (т.е. она должна быть способна «инвестировать в детей», т.е. в развитие их организмов, психики и личностной культуры), 2) здоровье родителей как предпосылка к здоровью детей, 3) культурная состоятельность новых поколений в смысле, задаваемом эпохой и общественно-политическими перспективами вплоть до перспектив глобального уровня.

Плюс к этому от 4 до 5 миллионов человек (по разным данным) уехали из России с 2000-го по 2020 г.

Вымиранию коренного населения в регионах России, населённых этническими русскими, сопутствует приток мигрантов как из южных регионов России, так и из республик Средней Азии бывшего СССР. Мигранты не желают интегрироваться в культуру регионов, куда они прибыли, сохраняют свою самобытность, и для них **Россия — среда выживания и объект «демографического завоевания»**, вследствие чего обостряются национальные взаимоотношения, поскольку мигранты часто ведут себя нагло, стали предъявлять неуместные требования к коренному населению в целом и к его представителям персонально.

Имеет место общая деградация нравственности, этики, культуры в целом, включая и чувственно-интеллектуальную личностную культуру новых поколений.

- Реформа системы образования привела к ухудшению статистики показателей здоровья школьников[73].



- Качество образования резко снизилось за счёт того, что задача воспитать патриота-творца снята (слева репродукция плаката советских времён на эту тему) и замещена задачей «воспитать *квалифицированного потребителя», который истории и политики предметно не знает и потому в принципе не может быть патриотом — созидателем свое-*

[72] https://zen.yandex.ru/media/sokolovu/sredniaia-zarplata-v-v-rossii-za-ianvar-fevral-i-mart-2020-goda-sostavila-48300-rublei-5edc95124ecd9312b60fe109.

И как гласит анекдот, население России разделилось на две группы: одни не могут понять, как прожить на 40 тысяч в месяц, а другие не знают, как зарабатывать по 40 тысяч в месяц.

[73] Одна из публикаций на эту тему «Динамика показателей состояния здоровья московских детей от поступления до завершения школы (Результаты научных исследований), Общественная палата г. Москвы, 29 февраля 2016 г.: https://ppt-online.org/555332.

го государства, но является только «патриотом своего кошелька»[74] и разрушителем своего государства.

Выпускники школ и вузов мало чего знают, не умеют думать и пользоваться даже известными им знаниями.

Переход высших и средних учебных заведений, дающих стартовый уровень профессионализма, к болонской системе превращает систему высшего профессионального образования в инструмент имитации производства разнородного профессионализма.

Как следствие **за постсоветские годы погибли многие научные и инженерные (проектно-конструкторские и организационно-технологические) школы, унаследованные от СССР, сохранившиеся школы продолжают деградировать.**

- «Реальный сектор» народного хозяйства утратил не только многие производства, но и целые отрасли, стал зависим от зарубежья в аспектах:
  - номенклатуры и конструкции производимой продукции,
  - технологий,
  - закупок технологического и телекоммуникационного оборудования и его программного обеспечения,
  - многих комплектующих,
  - а также финансово, поскольку права собственности на многие предприятия, если не на бóльшую часть реального сектора экономики РФ, перешли к «иностранным инвесторам», т.е. внешним эксплуататорам страны, для которых её народы — не более, чем один из экономических ресурсов.
- Выстроенная система управления народным хозяйством такова, что делает невозможной разработку и организацию производства многих видов продукции либо вообще, либо в разумные сроки[75] на законных основаниях (т.е. без нарушения действующего законодательства[76]): складывается впечатление, что законодатели вообще не подозревают, что быстро-

---

[74] Д.А. Медведев на педагогическом форуме «Территория смыслов» в 2016 г.: *«Меня часто спрашивают по учителям и преподавателям. Это призвание, а если хочется деньги зарабатывать, есть масса прекрасных мест, где можно сделать это быстрее и лучше. Тот же самый бизнес. Но вы же не пошли в бизнес, как я понимаю, ну вот».* — Это ответ на вопрос учителя из Дагестана: *«Почему учителя и преподаватели получают зарплату в 15 тыс. руб., а представители силовых ведомств 50 тыс. руб и выше? Я считаю, что наша задача не менее важная и ответственная, тем более они работают с последствиями наших ошибок, а у нас есть возможность, если государство поддержит, искоренить эти причины».*

Но быть учителем, это не только призвание, но и Служение обществу, созидание его будущего — хотя не прямое, а опосредованное: через учеников и Учеников. А то, что высказал Д.А. Медведев в ответ на вопрос-пожелание учителя из Дагестана, — это как раз и есть призыв к гражданам России «быть патриотами своего кошелька», а не патриотами своего Отечества.

С 2016 г. особых сдвигов нет: «Компания HeadHunter провела большое социологическое исследование и выяснила, что петербуржцы и москвичи считают профессию учителя одной из самых не престижных. В списке из двадцати специальностей она заняла четвертое место с конца, уступив лишь уборщице, дворнику и продавцу-кассиру. Об этом «Комсомолке» в среду, 6 октября <2021 г.>, сообщили в пресс-службе компании»: https://www.spb.kp.ru/daily/28340/4485841/. Как сообщается там же, «В первую очередь горожане исследования смотрели на уровень зарплат и отношение общества».

Но вице-премьер Т.А. Голикова (супруга бывшего министра экономики В.Б. Христенко) продолжает курс Д.А. Медведева:

«Заместитель председателя правительства Российской Федерации Татьяна Голикова призвала медиков и учителей, недовольных условиями труда, уволиться. На коллегии Министерства труда она заявила, что если человек выбрал эту профессию, то должен отдаваться ей со всей душой, не взирая ни на что, а в противном случае сменить место работы. Россияне всегда ждут очень многого, резюмировала вице-премьер» https://news.rambler.ru/other/42983385/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink.

[75] 20 лет без малого на создание заурядного по мировым меркам транспортника Ил-112В — это слишком много в сопоставлении с темпами создания Ту-95, 2М (стратегический бомбардировщик КБ В.М. Мясищева) и других самолётов той эпохи, ставших шедевральными и во многом задававшими мировой уровень самолётостроения.

[76] Один из многих примеров: «Месяц назад «КП» в публикации «Чем дальше в лес — тем выше срок» о юридическом абсурде в Мордовии, когда доброе дело, которое сделал руководитель агропредприятия Игорь Рогожин, почему-то стало для него уголовным: расчистив по просьбе жителей деревень заросшую дорогу, он попал под статью о незаконной вырубке деревьев. За прошедшее время надежды на торжество справедливости у местных

→→→

действие — один из факторов победы в конкуренции и одна из основ для оценки качества управления.

Кроме того, **принято множество законов, которые мешают людям жить, но которые удобны государственной власти, поскольку разного рода запреты освобождают их от обязанности выявлять и разрешать реальные проблемы граждан**[77], предпринимательского сообщества, самих же органов государственной власти, которые наряду с этим являются одним из катализаторов коррупции.

- После начала глобального финансово-экономического кризиса в 2008 г. на протяжении более десяти лет ощутимого роста потребительского благополучия широких масс населения, работающих по найму или ведущих какой-то «малый бизнес» — нет.
- На протяжении всего постсоветского времени центробанк душит страну ростовщичеством и ни за что перед Россией юридически не отвечает[78].

жителей поугасли: маховик уголовного дела раскручивается все сильнее. Сам же подозреваемый уверяет, что ему упорно не дают доказать свою невиновность.

Громкий скандал в Кадошкинском районе грянул в июне этого года. Тогда жители нескольких деревень попросили Игоря Рогожина сделать то, чего почти 30 лет не могли сделать местные власти — восстановить старую грунтовую дорогу, которая втрое сокращает путь до райцентра. Работы уже почти заканчивались, как появились полицейские с лесничими: мол, около километра пути проходит по лесочку и этот отрезок — не дорога вовсе, а межквартальная просека, и ты, мил человек, зацепил и уничтожил 33 дерева лесного фонда, сумма ущерба — аж 269 тысяч. Возражения о том, что это откровенный сорняк, выслушаны не были. Никто и опомниться не успел, как руководитель филиала агропредприятия «Магма ХД» Игорь Рогожин стал главным фигурантом по делу о незаконной рубке леса. В особо крупном размере, то бишь до 7 лет тюрьмы»: https://www.kp.ru/daily/28339/4485304/.

Позиция «государственная власть всегда права: и в своих действиях, и в своём бездействии» — не будет принята населением, которому нужна дорога, а власть её не расчистила несмотря на многократные просьбы и решила наказать тех, кто сделал то, что должна была уже давно сделать сама власть.

[77] Пример тому:

- Штрафы за парковку машин на газонах в кварталах, где в результате чрезмерно плотной застройки, предписанной самою же государственной властью, парковочных мест явно не хватает. Но при этом никаких обязанностей построить паркинги, чтобы газоны были целы, — власть на себя не принимает.
- Многие граждане при оформлении пенсий сталкиваются с тем, что часть записей в их трудовых книжках не признаётся сотрудниками пенсионных фондов достоверными. Получается так, что записи в трудовых книжках делали люди, уполномоченные на то, государственной властью. Потом, другие люди, уполномоченные той же самой государственной властью, отвергают какие-то записи, в результате чего пенсионеры теряют иногда более 10 лет трудового стажа, и соответственно их и без того нищенская пенсия становится ещё меньше. **Это — государственная подлость, поскольку за ошибки человека, уполномоченного государством вносить записи в трудовые книжки, отвечает гражданин, который не имеет права сам вносить эти записи.**
- Пенсионная реформа тоже не в интересах тех, кто честно трудился и исчерпал потенциал здоровья и трудоспособности к 50-60-летнему возрасту.
- Принудительная по факту вакцинация против COVID-19, во-первых, незаконна, во-вторых, не обеспечена организационно, вследствие чего имеют место случаи поствакцинальных смертей и заболеваний тех людей, кто прошёл вакцинацию без должной диагностики способности их организмов выдержать воздействие вакцин. Все эти смерти и заболевания — преступления государственной власти.

[78] Согласно части 2 статьи 75 конституции РФ, *«защита и обеспечение устойчивости рубля — основная функция Центрального банка Российской Федерации, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти»*.

Однако, термин «устойчивость рубля» — не определён однозначно ни в экономической теории, ни юридически обязывающим образом, а независимость от других органов государственной власти де-факто означает вовлечённость центробанка в деятельность мирового банковского сообщества. Т.е. **центробанк РФ — один из НАИБОЛЕЕ ВРЕДОНОСНЫХ иностранных агентов де-факто, хотя и не признан в таковом качестве де-юре.**

Если анализировать денежное обращение, сопровождающее продуктообмен в обществе, на основе правил Кирхгофа, то для того, чтобы возникла инфляция, необходимы одно из следующих действий или их некоторое сочетание:

- осуществлять эмиссию денежной массы более высокими темпами, чем растёт производство в реальном секторе, исчисляемое в неизменных ценах (ценах базового периода);
- сократить производство ниже уровня прежнего платёжеспособного спроса, что повлечёт за собой больший или меньший избыток денежной массы в обращении и соответственно — рост цен;

→→→

Верить в то, что постсоветская государственная власть к этим печальным и общественно вредным результатам перестройки и антисоциалистических реформ не имеет никакого отношения, что все властьимущие старались сделать, как лучше, но само собой получилось то, что получилось, якобы вследствие воздействия на Россию неподконтрольных государственной власти обстоятельств и ужасного наследия советского прошлого, — это удел идиотов[79], а убеждать в этом людей — удел идиотов и дело подконтрольных им наёмных циников-говорунов.

В связи с изложенным выше в разделе 3.1 — ещё раз вспомним М.С. Симонян, и других пропагандистов-иллюзионистов, на разные голоса исполняющих «арию» «Да нормально всё в стране, все проблемы у «хохлов»[80] и в прочем зарубежье» (см. выше карикатуру на такую пропаганду в творчестве «Васи Ложкина»: эту картину пытались признать «экстремистской», но что-то не заладилось у стороны обвинения). Эту «арию» в прошлом исполняли пропагандисты КПСС в послесталинские времена; пропагандисты династии Романовых в имперские времена. Но История не подтверждает чудодейственной силы этой арии в деле разрешения проблем общественного развития, которые необходимо выявлять и разрешать своевременно иными средствами.

Тем, кто хочет настаивать на том, что всё изложенное выше в разделе 3.1 — очернение постсоветской действительности, клевета на её государственную власть и на «Единую Россию» как ведущую политическую силу страны, пользующуюся неоспоримым довери-

---

- стимулировать рост цен кредитованием под процент, что также ведёт к спаду производства по мере утраты обществом и предприятиями покупательной способности при ограничении эмиссии под предлогом «борьбы с инфляцией».

Кредитование под процент в качестве генератора инфляции — причём первичного генератора — никогда не рассматривается в учебниках экономической теории.

В силу этого обстоятельства руководство центробанка, Минэкономразвития и Минфина, начитавшись учебников и никчёмных «классических трактатов» по экономике и финансам, могут быть в неподдельном неведении о том, что своими действиями они убивают реальный сектор экономики России, а их слабоумие и занятость текучкой может не позволять им догадаться об этом самостоятельно.

Как бы там ни было (невежество, слабоумие, вредительство со знанием дела), но именно путём стимулирования роста цен ростовщичеством центробанк РФ на протяжении всего времени своего существования раскручивает в России инфляцию. А потом он же начинает с нею же как бы бороться, ограничивая эмиссию (сдерживая рост денежной массы), что лишает реальный сектор оборотных средств при выросших ценах и влечёт за собой экономию на инвестициях в развитие предприятий и падение производства в реальном секторе (вплоть до структурного распада народного хозяйства), а это вызывает вторичную волну инфляции.

В таком финансовом климате реальный сектор (наука, производство, система образования) развиваться не способен, и как следствие такой политики центробанка в дальнейшем будет иметь место обострение кризиса, а не выход из него.

[79] Государственная власть необходима для того, чтобы обеспечить личную безопасность граждан во всех смыслах слова «безопасность» в преемственности поколений и обеспечить безопасность общественного развития. Если она с этими задачами не справляется, то единственное, что оправдывает её существование — до известного времени, так это то обстоятельство, что какое ни на есть государственное управление — лучше, чем война всех против всех, в которой неизбежно будут участвовать и внешние враги.

[80] В частности, уход от обсуждения российских и глобальных проблем на отечественных ток-шоу выражается в ежедневном обсуждении на протяжении многих лет всего происходящего на Украине.

ем народа[81]; что всё произведено по заказу Госдепа США и по его методичкам, предлагается:

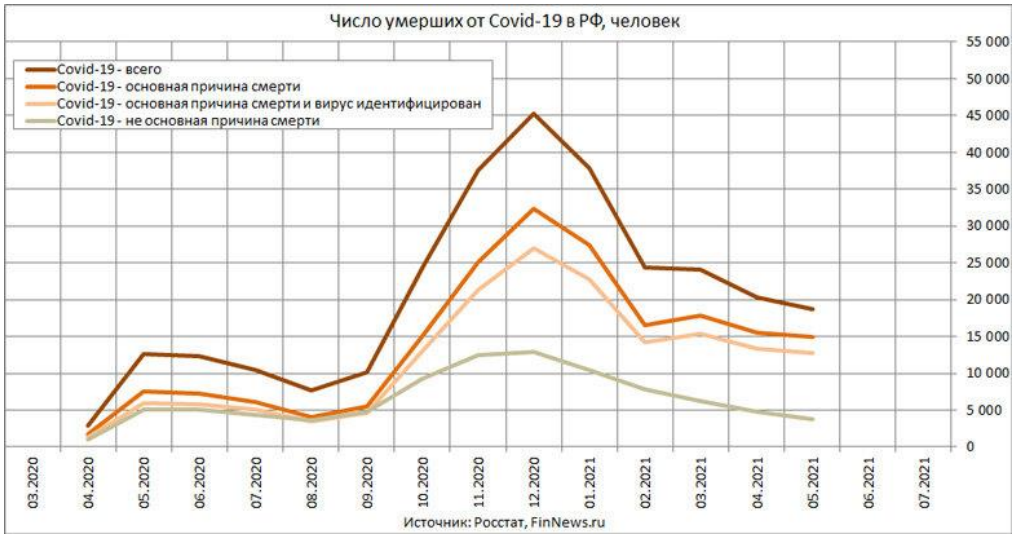
- предъявить свод статистик, которыми описывается жизнь биосферно-социально-экономических систем государств[82];
- указать на корреляцию статистик или на причинно-следственные связи между ними, если таковые имеются;
- предъявить критерии оценки статистик и критерии оценки их динамики[83];
- а также предъявить сами статистические данные за прошедшие постсоветские годы и их оценки в соответствии с критериями[84].

Речь идёт именно о своде характеристических статистик и обо всём, что с ними связано и названо выше, а не об отдельных «показательных» случаях и достижениях, поскольку все случаи находят своё место в соответствующих статистиках, и ни один случай не может опровергнуть никакую статистику.

Но и публикуемые в РФ статистики вызывают множество вопросов. И это касается не только статистических данных об итогах тех или иных выборов.

Тема пандемии COVID-19 подаётся обществу как важнейшая тема последних двух лет.

«"Росстат" каждый месяц публикует статистику по смертности от коронавируса. Причём, публикует большой задержкой. В настоящее время доступна информация за май 2021 года. Первоисточником этих данных являются органы ЗАГС, регистрирующие факты смерти российских граждан. Итак, по данным "Росстата", коронавирус, как основная причина смерти, был зафиксирован у 14 971 человек. При этом, у 12 779 человек китайский вирус был идентифицирован, а у 2 192 человек он не был идентифицирован.



Ещё у 3 724 человек коронавирус не стал основной причиной смерти, но оказал (984 человека), или не оказал (2 740 человек), существенное влияние на развитие смертельных осложнений. Суммарно — 18 695 человек.

[81] По официальным итогам выборов в Думу 2021 г. за «Единую Россию» проголосовало только порядка 1/4 списочного состава избирателей, вследствие чего правильнее говорить о безразличном отношении к ней и неоспоримом недоверии ей остальных 3/4 избирателей и как следствие — о безразличном отношении и недоверии всей государственной власти постсоветской России значительной доли населения страны из состава этих 3/4.

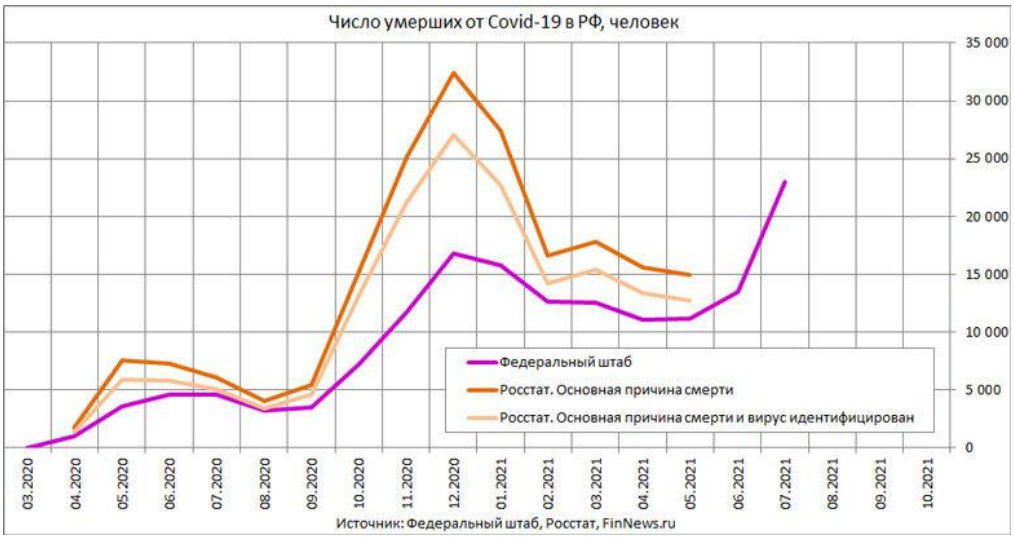
[82] На этой стадии многим возражающим придётся замолчать, поскольку они не знают теории вероятностей и математической статистики, а если и сдали зачёты и экзамены по этой дисциплине в период учёбы в вузе, то не умеют пользоваться этим аппаратом и давно уже забыли то, что некогда сдали.

[83] На этой стадии придётся замолчать многим из тех, кто прошёл первую стадию, поскольку их кругозор весьма узок, а личностная культура мышления не позволяет связать сведения из геологии, со сведениями из биологии в русле задач политологии, без чего выработать свод статистик и критерии оценки каждой из них и их динамики невозможно.

[84] Почему этого не знают депутаты Думы и работники её профильных комитетов, правительство, работники администрации президента? С какой целью этому не учат в Высшей школе экономики и в РАНХиГС, в других гражданских вузах, готовящих управленцев разного уровня, а также в спецвузах ФСБ?

И почему на необходимость именно такого подхода не указала РАН и её профильные отделения и институты? Они холуйствуют и «онаучивают» неведомо откуда и как взявшийся политический курс?

Федеральный штаб каждый день публикует статистику заболеваемости и смертности от коронавируса очень оперативно. С задержкой всего в один день. Чтобы сравнить данные федерального штаба с данными "Росстата", нужно просуммировать данные штаба за каждый месяц. И тогда получается, что, по данным федерального штаба, в мае 2021 года в России от коронавируса умерло 11 174 человек. А по данным "Росстата", приведённым чуть выше — или 12 779 человек, или 14 971 человек, или даже 18 695 человек. Если наложить данные федерального штаба и данные "Росстата" на один график (смотри график "Число умерших от Covid-19 в РФ по данным "Росстата" и федерального штаба"), то мы увидим, что между этими кривыми очень мало общего.



Как такое может быть? Кто-то может сказать, что существуют разные методики подсчёта. Возможно. Тогда назовите ещё какую-нибудь область человеческой жизнедеятельности, в которой разница одного и того же объекта, подсчитанного по разным методикам, составляет аж до 50 %. Слышали фразу: "Двум смертям не бывать, а одной не миновать"? Неужели, кто-то считает смерть дважды? Значительная разница в числе умерших от коронавируса может появиться только в том случае, если кто-то считает некорректно. Например, как-то мухлюет с причиной смерти. Записывает в умершие от ковида тех, кто, на самом деле, умер от инфаркта, рака, инсульта, дорожно-транспортного происшествия, несчастного случая, самоубийства. Кто-то явно сообщает общественности недостоверную информацию. Или федеральный штаб. Или "Росстат". Или даже оба вместе»[85].

На основе недостоверной информации невозможно адекватное управление нигде — ни в технике, ни государственное. Однако имеет место различие статистик, которое невозможно уложить в так называемую «статистическую погрешность». Это может быть следствием как фальсификации исходных данных, на основе которых строятся статистики, так и следствием того, что в государстве отсутствуют стандартные процедуры сбора и обработки необходимых статистических данных, стандартное программное обеспечение для обработки, верификации и предоставления данных и статистик. Кроме того, фальсификация отчётности и принуждение подчинённых к фальсификации отчётности не является составом преступления по ст. 275 УК РФ — государственная измена, хотя такого рода действия по их сути и последствиям являются государственной изменой.

> Отсутствие свода статистик, свода критериев их оценки, стандартных процедур сбора, обработки и верификации статистических данных — неоспоримое выражение управленческой несостоятельности (включая несуверенность) постсоветской государственной власти и слабоумия подавляющего большинства её представителей по отношению к занимаемым ими должностям.

И это — один из главных генераторов недоверия населения государственной власти и её представителям персонально, и один из главных генераторов коррупции потому, что в отличие от решения задач биосферно-социально-экономического управления коррупционная деятель-

[85] «Статистика смертности от Covid-19 в России вызывает массу вопросов, и кажется сильно завышенной» (https://zen.yandex.ru/media/finnews_rus/statistika-smertnosti-ot-covid19-v-rossii-vyzyvaet-massu-voprosov-i-kajetsia-silno-zavyshennoi-61138bc8c18b76676932e4e7 — опубликовано 11.08.2021 г.).

ность не требует такого рода знаний, и, соответственно, если нет управленцев, то их места заполняются потенциальными коррупционерами.

И не надо ссылаться на то, что *всё это — достоверная статистики, стандартные процедуры сбора и обработки данных, свод критериев оценки статистик и тенденций и т.п.* — якобы есть за грифами «секретно» и выше или что публичное оглашение такого рода сведений противоречит требованиям Приказа ФСБ № 379 от 28.09.2021 г.[86], и что это знают и в праве знать только компетентные органы и должностные лица соответствующего уровня «в части их касающейся», и потому это всё не может быть оглашено публично. Это всё не является тайной, которую действительно необходимо хранить от геополитических конкурентов и противников, тем более что они это всё и так знают и имеют свои оценки, на основе которых строят свою политику в отношении России.

По оценкам аналитиков США Россия деградирует: *«Население России сокращается, экономика увядает, она не проживёт следующие 15 лет»* (это мнение Дж.Р. Байдена, нынешнего, 47-го президента США, высказанное им ещё в бытность вице-президентом США в администрации Б.Х. Обамы: The Wall Street Journal. 25 июля 2009 г.): 2009 + 15 = 2024.

В 2021 г. аналогичное мнение высказал журналистам The Sunday Times и глава британской внешней разведки MI-6 Ричард Мур: *«Россия — объективно ослабевающая в экономическом и демографическом плане держава. Она переживает чрезвычайно сложный период»*.

В этой же связи необходимо упомянуть и отечественных спецслужбистов. Борис Константинович Ратников[87] (1944 — 2020) в одном из интервью с ним сказал: *«Разумеется, наш отдел заглядывал за горизонт, но то, что мы там увидели, оптимизма не внушает. В 2030 г. целостного государства России мы не увидели. В мировом энергетическом пространстве целостной России нет»*[88].

И политика США и Запада в целом в отношении России исходит из того, что такого рода оценки жизненно состоятельны на протяжении всего постсоветского времени и будут состоятельны в обозримой перспективе, и потому со стороны США и Запада разумно стимулировать деградационные процессы через внешние воздействия и через свою периферию внутри России (в том числе и через думское законотворчество и правоприменительную практику), чтобы потом, — когда Россия дозреет в деградации своей социально-экономической системы, — решить «Русский вопрос» раз и навсегда.

С такого рода оценками текущих итогов постсоветского периода и перспектив согласится подавляющее большинство из тех, кто уклонился от участия в парламентских и прочих выборах 2021 г. по идейным мотивам (т.е. не аполитичный люмпен разного рода) — вопреки тому, что заявила М.С. Симонян, возражая К.Л. Сазоновой (см. раздел 2.2); а также согласятся и те, кто не голосовал за «Единую Россию», всё же приняв участие в выборах. *Но поясним, что это — субъективная оценка на основе «мистики» (но отличной от той, в которой работал Ратников и его коллеги), а не результат грамотно проведённых социологических исследований.*

Кроме того, поскольку подавляющее большинство населения России невежественны в социологии и политологии и не знают реальных процессов социального управления, то они оценивают происходящее в политике с позиций, идентичных концепции государственно-общественных взаимоотношений, выраженной святым РПЦ преподобным Иосифом Волоцким (1439 — 1515).

Согласно этой концепции единственным наместником Божьим в обществе является царь (глава государства), все прочие служат Богу, служа царю (главе государства). Соответственно, царь (глава государства) ответственен за всё хорошее и за всё плохое. Сами же члены обще-

---

[86] См. по ссылке: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202109300048?index=6&rangeSize=1.

[87] В 1969 г. окончил МАИ, в 1984 г. окончил высшую школу КГБ СССР, генерал-майор ФСО, с 1991-го по 1994-й был первым заместителем начальника Главного Управления охраны РФ.

[88] Откровенное предсказание Бориса Ратникова 2021 год. Что будет с Россией?: https://www.youtube.com/watch?v=zsmk0hfsGq8 — от отметки времени 07:25.

ства ответственны перед царём (главой государства), который, кого хочет — жалует чинами, наградами, достатком, кого хочет — притесняет вплоть до смертной казни, а до кого ему нет дела, — те живут по способности, исполняя обязанности, возлагаемые на них социальной организацией, во главе которой стоит царь (глава государства).

В такой концепции не существует никаких «мафий» — систем деловой коммуникации людей, имеющих общие или взаимно дополняющие друг друга интересы, в которых осуществляется динамическое юридически не формализованное перераспределение полномочий, обязанностей и подконтрольных разнородных ресурсов, обусловленное обстоятельствами и личностными качествами участников той или иной системы деловой коммуникации.

Однако вопреки этому взгляду *такие системы деловой коммуникации пронизывают все сферы общественной жизни, все отрасли деятельности, и все юридически формализованные институты общества реально подчинены им*[89].

Поскольку всякое культурно своеобразное общество при взгляде с позиций ДОТУ является суперсистемой, то в такого рода «мафиозных» системах деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов выражается бесструктурное управление и управление на основе виртуальных структур. Т.е. вопрос не в «мафиозности» — она неизбежна, а в том, чтобы неизбежно возникающие «мафии» не были антиобщественными, а работали на общественное развитие в его объективной сути.

Если учитывать этот «мафиозный» фактор в толпо-«элитарных» культурах, то выясняется, что царь (глава государства) — такой же заложник совокупности мафиозных взаимодействий, сложившихся в обществе, как и все прочие, хотя в формальной иерархии именно он — самый главный в обществе. Однако, как показывает история, как только царь начинал вести себя так, будто он действительно самодержец, он сталкивался сначала с недовольством реально правящих «мафий» и некими намёками с их стороны: именно по этой причине Екатерина II, Александр I и Николай I не смогли осуществить многое из своих благих намерений, которые были у них при вступлении на престол[90]. А если он не игнорировал намёки и не принимал на себя роль разводящего, «разруливающего» конфликты интересов всех мафий, то «верноподданные» свергали его или убивали: смута рубежа XVI — XVII веков — следствие неприемлемости для «верноподданных» Ивана Грозного, а потом и Бориса Годунова; убийство императора Павла — ещё один пример такого рода. Но то же касается и всех «исполняющих обязанности царя»: покушение на В.И. Ленина, смещение Н.С. Хрущёва, убийство президента США Дж.Ф. Кеннеди — это иллюстрации на тему воздействия на «и.о. царя»[91], не нашедшего себе роли в системе сложившихся мафиозных взаимоотношений.

Соответственно *люди, чьи мнения о государственно-общественных взаимоотношениях идентичны, высказанному ещё 500 лет тому назад пониманию И. Волоцким,* — во всём, что в России идёт плохо в последние 20 лет, винят, прежде всего, В.В. Путина и отчасти депутатов Думы, членов правительства и руководителей прочих ветвей и органов государственной власти на всех уровнях, которых, по их мнению, именно В.В. Путин создал и манипулирует ими единолично.

---

[89] На это обстоятельство впервые намекнул И.В. Сталин в работе «Марксизм и вопросы языкознания» (интервью газете «Правда», опубликованное 20 июня 1950 г.). Более обстоятельно об этом см. пояснительную записку ВП СССР 2019 г. «Об этике и её роли в жизни».

[90] Реализация благих намерений в отношении образа жизни государства обязательно требует, чтобы была социальная группа, которая не только желает реализации этих благих намерений, но и будет соучаствовать в их реализации, освоив необходимые для этого знания и навыки.

[91] «Исполняющий обязанности царя» — так названа должность в царском указе, подписанном шариковой ручкой домуправом Буншей в фильме «Иван Васильевич меняет профессию».

Такого рода мнения особенно распространены среди представителей тех поколений, которые не помнят либо забыли первую половину *лихих* девяностых; тех, чьё детство и подростковый возраст пришлись на неоспоримое улучшение качества жизни большинства населения в сопоставлении с лихими девяностыми в период двух первых сроков президентства В.В. Путина. Они знают только те трудности, с которыми столкнулись уже во взрослой жизни, и не задумываются о том, как возникли эти трудности и как общество порождает благоденствие в своей жизни.

Такого рода неадекватность их мнений по общественно-политической проблематике, включая и оценки государственной власти, во многом обусловлена тем, что стандартные учебные курсы — школьный курс «обществознания» и вузовские курсы «социологии», «политологии», «теории государства и права» — государственно узаконенное пустословие, не дающее знаний о реальных процессах в жизни общества, включая и процессы управления.

К тому же, есть неприятное сопоставление достижений советской и постсоветской эпох:

- Катастрофу лета 1941 г. и полёт Ю.А. Гагарина, положивший начало космической эре в истории человечества, разделяют менее 20 лет[92], не говоря уж о том, что на период времени 1941 — 1961 гг. приходятся и другие неоспоримые достижения советского народа, большей частью обусловленные идейной властью большевизма и руководством страной И.В. Сталина: Победа над Германией и Японией, восстановление разрушенной войной страны в течение одной пятилетки, перевооружение Армии и начало перевооружения Флота, создание ракетно-ядерного щита, и общее улучшение, если не всех[93], то многих статистик, характеризующих жизнь биосферно-социально-экономической системы в границах СССР.
- Спустя 28 лет после принятия конституции РФ в 1993 г. *на фоне общей деградации биосферно-социально-экономической системы в границах России (что было показано выше),* в ранг «эпохального достижения России» СМИ возводят вылет на международную космическую станцию киноактрисы Ю. Пересильд и режиссёра К. Шипенко с целью съёмки некоего фильма под названием «Вызов», что претендует на нечто в истории кинематографии — первая киногруппа снимает художественный фильм в космосе[94].

Что из этой затеи получится, будущее покажет, но никаких эпохальных достижений, сопоставимых с работой коллектива во главе с С.П. Королёвым, включая и космонавтов первого призыва, у РФ за прошедшие 28 лет нет и в ближайшей перспективе не предвидится.

Пока же:

- **явно видна пропаганда антисоциальной, по её сути, идеи — «светские львицы» и «светские львы» могут всё!»**[95] — может быть, Ю. Пересильд после полёта следует назна-

---

[92] Многим запомнились слова ex-president'а РФ Д.А. Медведева о полёте Ю.А. Гагарина: «Я уверен, что это было абсолютно революционное событие. И абсолютно символическое. **И хотя меня тогда ещё не было на свете**, когда Юрий Гагарин полетел в космос, **тем не менее, это было выдающееся достижение советской космонавтики...»**

[93] Освоение Целины, гибель экосистемы Приаралья — это очень плохо по своим биосферно-экологическим и социокультурным последствиям.

[94] «Победа в космической гонке». Что пишут мировые СМИ о съёмках на МКС?»:

«NYT рассказывает читателям о фильме «Вызов», который будет снят в космосе. «Кинематографический замысел играет второстепенную роль по сравнению с символическим значением первых в истории съемок фильма в космосе, — считает издание The New York Times. — Это совместный проект российского космического агентства „Роскосмос“, государственного „Первого канала“ и российской киностудии Yellow, Black and White. Они надеются, что фильм продемонстрирует общественности, что космос открыт не только для космонавтов».

В тоже время издание отмечает, что «финансирование российской космической программы постепенно убывает», а в Соединенных Штатах в 2020 году успешно прошла испытания ракета Crew Dragon компании SpaceX. Благодаря этому событию США прекратили закупку российских ракетных двигателей, которые долгое время использовались для запусков в космос, и лишили Москву миллиардов прибыли» (https://aif.ru/society/media/pobeda_v_kosmicheskoy_gonke_chto_pishut_mirovye_smi_o_syomkah_na_mks).

[95] Некоторые заголовки публикаций СМИ на тему этого полёта:

- Первый «киноэкипаж» с актрисой Юлией Пересильд благополучно попал на МКС
- Поклонники восхитились Юлией Пересильд в обтягивающем комбинезоне на МКС. (А будь она обнажённой — поклонников было бы ещё больше, и они восхитились бы ещё сильнее: замечание ВП СССР).

→→→

чить главой Роскосмоса, если «светские львицы» как бы могут всё? имитация деятельности на съёмочной площадке кинофильма и реальная деятельность в той или иной профессиональной сфере — разные вещи?

- и общая политика навязывания людям способа оценки ими качества своей жизни:
  - не на основе восприятия потока реальных событий,
  - а на основе восприятия потока событий в иллюзорном мире на экране телевизора или кинотеатра и мультимедиа компьютеров и прочих гаджетов[96].

Однако, всё изложенное в разделе 3.1 выражает поверхностное осмысление действительности на основе краткосрочной памяти и восприятия текущего момента, причём осмысление, обусловленное большей частью личностными интересами всего трёх групп (индивидуальные по сути гедонистические, семейно-бытовые, профессиональные), что характерно для основной статистической массы населения России.

При этом профессиональные интересы и их удовлетворение интересны как источник финансирования удовлетворения интересов первых двух групп, и соответственно носитель интересов только этих трёх групп не способен к суверенитету и потому может быть только *«патриотом своего кошелька и своей кошёлки»*.

Поэтому хотя всё приведенное не придумано, однако действительность в её полноте более многогранна, и потому оценка положения в стране и перспектив требует иного взгляда, проистекающего из долговременной памяти и круга интересов, включающего не только три названные выше группы интересов, но и интересы других — более значимых — групп, поскольку процессы, с ними связанные, обуславливают возможности удовлетворения интересов первых трёх групп: это общенародные, государственно обусловленные, регионально цивилизационные и общечеловеческие (глобально-цивилизационные) интересы, которые однако лежат вне восприятия и осознания подавляющим большинством населения страны.

3.2. О том, что не попало в оценку на основе поверхностного взгляда, краткосрочной памяти и недалёких намерений

Прежде всего, необходимо понимать, что:

- Суверенитет культурно своеобразного общества — это его способность порождать суверенную государственность. А если государственность в силу каких-то причин утрачивает полноту суверенитета, то общество либо возрождает суверенитет исторически сложившейся государственности, либо порождает новую суверенную государственность взамен утратившей суверенитет.
- С точки зрения управленческой суверенитет общества и государственности выражается в том, что в государственно-общественном самоуправлении реализуется полная функция управления[97].

- Распущенные волосы и лучезарная улыбка: как выглядит Пересильд в космосе.
- Россияне честно признались в отношении к космическому полету «киноэкипажа» Юлии Пересильд.
- Дочери Юлии Пересильд проводили её в космос.
- Всю пошлятину и оскорбления в адрес Ю. Пересильд, которыми интернет-пользователи откликнулись на этот полёт, мы приводить не будем, но её в сети тоже много.

[96] Остаётся вспомнить М.Е. Салтыкова-Щедрина: «Низведение великих явлений до малых, и возвеличивание малых до великих — есть истинное глумление над жизнью, хотя картина подчас выходит очень трогательная».

[97] «Полная функция управления» — термин достаточно общей теории управления (ДОТУ). Полная функция управления в реальности жизни включает в себя:

1. Выявление фактора среды, который «давит на психику» и тем самым вызывает потребность в управлении.
2. Целеполагание в отношении выявленного фактора.
3. Выработку концепции достижения намеченных целей на основе многовариантной прогностики течения событий.
4. Внедрение концепции в жизнь — организация управления в соответствии с нею.
5. Контроль за течением процесса управления и корректировка концепции и текущего управления.
6. Достижение целей и высвобождение ресурсов либо (в случае краха управления) возврат к п. 1.

Более обстоятельно см. «Достаточно общая теория управления. Постановочные материалы учебного курса факультета прикладной математики — процессов управления Санкт-Петербургского государственного универси-

→→→

- В основе суверенитета лежит психология людей — их способность самостоятельно воспринимать действительность, самостоятельно **праведно** осмыслять воспринятое, предвидеть последствия разнообразных действий и бездействия, вырабатывать и осуществлять концепцию управления[98] *развитием общества (если нет развития в его объективной, а не вымышленной иллюзорной сути, то нет и не может быть суверенитета)*.
- Утрата суверенитета начинается с нравственной несостоятельности, под воздействием которой в культуру общества и в личностную психику начинается интеграция заимствуемых или целенаправленно внедряемых в общество извне идей и мнений *без их праведного переосмысления в собственном соотнесении с действительностью*.

Соответственно такому подходу, с момента принятия на веру без осмысленного соотнесения с жизнью византийского вероучения (так называемой «православной веры») до настоящего времени *Русь — Русское царство — Российская империя — СССР — постсоветская Российская Федерация* не обладает полнотой суверенитета, ни как культурно своеобразное общество, ни как государственность, под властью которой живёт общество. Однако, в нашей истории были периоды, когда государственность возглавляли личности, стремившиеся к обретению обществом суверенитета в его полноте. В историческом прошлом это Иван Грозный, Павел I, Николай I и И.В. Сталин.

Суверенные устремления Ивана Грозного, Павла I и Николая I были ограничены библейским вероучением: они не понимали, что библейское вероучения — концепция глобализации, предусматривающая порабощение человечества некоей олигархической мафией от имени Бога. Вследствие этого их устремлённость к полноте суверенитета не достигла успеха. Александр III не отнесён к числу тех, кто стремился к полноте суверенитета России несмотря на его здравую внешнюю политику, поскольку сам создал предпосылки к краху империи и подорвал суверенитет России пресловутым «указом о кухаркиных детях»[99], существенно затруднившим получение образования представителями простонародья.

Суверенные устремления И.В. Сталина были ограничены прежде всего его работоспособностью: для него оказалось невозможным в свободное от руководства государством время выработать самостоятельно альтернативу «мраксизму», заимствованному с Запада в готовом к употреблению виде без праведного соотнесения его с реальностью и потому получившего достаточно широкое распространение в обществе, в том числе и при содействии государственной власти Российской империи, которая посредством «мраксизма» пыталась защититься от терроризма народничества[100]; а советское общество, со своей стороны, мировоззренчески было крайне далеко от понимания проблемы суверенитета в его полноте, вследствие чего обществоведы РАН и вузов в этом деле не могли помочь И.В. Сталину[101]. Поэтому после убийства

тета (1997 — 2003 гг.): https://storage.googleapis.com/dotu-154621.appspot.com/20040623-DOTU.pdf; https://www.vodaspb.ru/index.php?dn=down&to=open&id=115.

[98] Концепция управления — это совокупность целей, путей и средств их достижения

[99] Циркуляр «О сокращении гимназического образования» (1887 г.), получивший в обществе название «указ о кухаркиных детях». От этого «указа» происходит та «кухарка», в стремлении отдать государственную власть в чьи руки либералы обвиняют В.И. Ленина. «Циркуляр рекомендовал директорам гимназий и прогимназий при приёме детей в учебные заведения учитывать возможности лиц, на попечении которых эти дети находятся, обеспечивать необходимые условия для такого обучения; таким образом «гимназии и прогимназии освободятся от поступления в них детей кучеров, лакеев, поваров, прачек, мелких лавочников и тому подобных людей, детям коих, за исключением разве одарённых гениальными способностями, вовсе не следует стремиться к среднему и высшему образованию»[1] («Википедия»).

[100] См. А.И. Спиридович. «Записки жандарма». — Харьков: изд. «Пролетарий». 1928. (Одна из интернет-публикаций: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/gendarme.htm).

[101] В период с 1936 г. до конца своих дней И.В. Сталин не смог добиться от советской науки, чтобы учёные написали учебник экономической теории, который бы адекватно описывал народное хозяйство СССР и организацию управления им. Наука на протяжении всего этого времени выдавала только графоманство на основе цитат из произведений К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина, самого И.В. Сталина и документов партийных съездов и пленумов, но не научную теорию (см.: Галушка А.С., Ниязметов А.К., Окулов М.О. Кристалл роста к русскому экономическому чуду. — М., 2021. — 360 с., илл.: раздел 8.5 Теория: формула не раскрыта). Вследствие этой импо- →→→

И.В. Сталина хрущёвской политической мафией СССР утратил суверенитет де-факто, продолжая оставаться суверенным де-юре государством.

Именно вследствие несуверенности СССР в выше определённом смысле он был разрушен предательством высшего руководства при содействии интеллигенции и отстранённости от процесса делания политики массы рядовых членов партии и остальных граждан. В итоге была реализована Директива Совета национальной безопасности США 20/1 от 18.08.1948 г. «Цели США в отношении России»[102]. Директива 20/1 от 18.08.1948 г. предусматривала:

- ликвидацию в СССР социализма и Советской власти;
- расчленение СССР на де-юре суверенные «демократические» (в буржуазно-либеральном понимании демократии) государства;
- создание автоматических гарантий, чтобы постсоветские государства не обладали военной мощью и были в экономической зависимости от передового в научно-техническом отношении Запада;
- всё это должно было быть сделано (и реально было сделано) не грубой военной силой, без военной оккупации страны, не унизительным образом, а так чтобы политика уничтожения СССР и перехода к «свободе и демократии» воспринималась населением, как политика, выражающая его собственные интересы.

В итоге руководство СССР капитулировало в «холодной войне»[103], в результате чего и возникли все постсоветские государства на его территории. Все они, включая Россию, изначально организовывались местными «полезными дураками» и предателями под руководством кураторов от спецслужб государств Запада так, чтобы автоматически выполнялись гарантии: 1) неспособности создать сколь-нибудь значимую собственную во-

тенции советской науки И.В. Сталину пришлось самому написать работу-завещание «Экономические проблемы социализма в СССР» (1952 г., авторы «Кристалла роста» цитируют её в тексте без указания названия и имени автора, но название приводят только в списке литературы), в которой он намекнул потомкам на метрологическую несостоятельность политэкономии «мраксизма» и писал о необходимости создания теории, соответствующей реальности.

В связи с этим вспомним, что за несколько дней до его убийства И.В. Сталин говорил по телефону Дмитрию Ивановичу Чеснокову: *«Вы должны в ближайшее время заняться вопросами дальнейшего развития теории. Мы можем что-то напутать в хозяйстве. Но так или иначе мы выправим положение. Если мы напутаем в теории, то загубим всё дело. Без теории нам смерть, смерть, смерть!..»* (приводится по публикации интервью с Р. Косолаповым «Без теории нам смерть!» в газете «Завтра» № 50 (211), декабрь 1997 г.).

Однако тема научно-методологического обеспечения управления биосферно-социально-экономическими системами и необходимости развития такого научно-методологического обеспечения, построения системы обществоведческого образования на его основе — вне восприятия и осмысления политиков постсоветской России и научного официоза.

[102] Причём М.С. Горбачёву было прямо указано, что проект «Перестройка» — рождён не в СССР, а реализует Директиву СНБ США 20/1 «Цели США в отношении России». Но психологический аналог гоголевского Манилова, продвинутый на пост «Великого инквизитора» всея СССР, не внял и после этого в одном из публичных выступлений, оторвавшись от текста заготовленной для него речи, эмоционально возбуждённо начал возражать на тему, что идеи перестройки не подсунуты руководству СССР из-за океана.

Директива СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. опубликована на сайте «Интернет против телеэкрана» в статье «Откуда взялся План Даллеса» (http://www.contr-tv.ru/print/2015/).

[103] Ей начало положила «фултонская речь» У. Черчилля 5 марта 1946 г. (см. текст: https://proza.ru/2015/08/22/1102).

Надо понимать, что Устав ООН писался на основе неких договорённостей И.В. Сталина и Ф.Д. Рузвельта, достигнутых ими в Тегеране в 1943 г., когда Ф.Д. Рузвельт жил в советском посольстве. Он писался под решение задач глобально-цивилизационного характера на основе сотрудничества СССР и США, а не под конфронтацию СССР и НАТО в «холодной войне». Поэтому, дав старт «холодной войне», У. Черчилль и те закулисно-политические силы, которых он публично представлял, показали, что они — мерзавцы, многократно худшие, чем А. Гитлер, поскольку «холодная война» украла у человечества более ста лет, которые могли быть использованы на выявление и разрешение проблем всех народов и человечества в целом, а не на их усугубление и создание новых проблем в ходе «холодной войны».

енную мощь, 2) научно-технической и производственно-технологической зависимости от победителя в «холодной войне», 3) идейной зависимости от метрополии в лице коллективного Запада и его закулисных хозяев (все сферы жизни Запада тоже пронизаны разного рода мафиями, из числа которых главная политическая мафия — масонство во всех его ветвях).

С этим же надо соотнести и высказывание бывшего премьер-министра Великобритании Маргарет Тэтчер *«на территории СССР экономически оправдано существование 15 миллионов человек»*[104] т.е. при таком подходе в России 90 % населения — избыточная «биомасса», которую должны уничтожить:

- как либерально-рыночная экономическая модель, непрестанно порождающая экономический геноцид, верность которой хранят Государственная Дума и Высшая школа экономики,
- так и европейская медицинская традиция, подчинённая принципу обеспечения её коммерческой эффективности, для чего все должны болеть и лечиться до смерти.

И это ещё одна глобально-политическая причина, по которой наша страна нуждается не только в возрождении полноты своего суверенитета на основе собственной концепции глобализации, но в субкультуре оздоровления населения в преемственности поколений и в здравоохранении, как в защите от одного из средств массового поражения в гибридной войне заправил Запада за безраздельное мировое господство, одной из задач которой является уничтожение генетического ядра Русской многонациональной цивилизации.

Слово «организовывается» по отношению к государственности означает, что архитектура структур государственной власти, функции и взаимосвязи органов, юридическое обеспечение их деятельности, включая и принципы кадровой политики, целенаправленно выстраиваются под решение определённых управленческих задач, что по умолчанию может подразумевать принципиальную неспособность этой архитектуры структур государственной власти решать другие задачи.

Однако, управленчески безграмотные социологи, политологии и «мыслители» на тему «теория государства и права» о структурном и бесструктурном способах управления и их взаимодействии не подозревают, вследствие чего в научном и политическом официозе тема целесообразности построения структур государственной власти и анализа функциональной состоятельности и целевого предназначения некогда и как-то возникших структур не изучается и не обсуждается. Как следствие, не обсуждаются вопросы: 1) о целеполагании в отношении задач государственного управления и 2) о целесообразном (по отношению к намеченным целям) построении архитектуры структур органов государственной власти.

---

[104] «Это было её выступление по внешней политике. Я слышал его в звукозаписи. Там прямо не говорилось, что в СССР надо оставить 15 миллионов человек, а говорилось более хитро: дескать, советская экономика совершенно неэффективна, есть лишь небольшая эффективная часть, которая, собственно, и имеет право на существование. И в этой-то эффективной части занято всего 15 миллионов человек нашего населения. Таков смысл высказывания Тэтчер, которое потом интерпретировали по-разному. Но суть в том, что с точки зрения современных политиков, которые не всегда высказываются столь откровенно, как “железная леди”, оправдано существование только тех людей, которые заняты в эффективной экономике. И для нас это очень нехороший звоночек, потому что по западным критериям наша экономика неэффективна» (Сколько в России лишних людей. — Интервью с Андреем Паршевым. — Интернет-ресурс: http://www.pravoslavie.ru/guest/parshev.htm).

Тем, кто убеждён в том, что А. Паршев положил начало кампании клеветы в отношении Великобритании и её политиков, приведём высказывание другого премьера (в 1990 — 1997 гг.) правительства «её величества» Джона Мейджера: «...задача России после проигрыша холодной войны — обеспечивать ресурсами благополучные страны. Но для этого им нужно всего 50 — 60 миллионов человек». — Интернет-ресурс: http://www.alfar.ru/smart/4/1078/. Соответственно между гитлеровским режимом с его планом «Ост» уничтожения порядка 110 миллионов граждан СССР и режимом современной «Великобратании» нет принципиальной разницы, и соответственно этому необходимо строить политику в отношении «соединённого королевства» и представителей династии и правящей «элиты» персонально.

М. Тэтчер и Дж. Мейджер — мерзавцы, идентичные У. Черчиллю, т.е. худшие, чем А. Гитлер.

Соответственно всё то, о чём было сказано в разделе 3.1, и многое другое, о чём в нём сказано не было, но то, что есть в жизни и дополняет сказанное, — неизбежные следствия системообразующих принципов построения постсоветской государственной власти.

В постсоветской России всё — и архитектура структур государственной власти, и законодательное обеспечение их деятельности, и кадровая политика, и система образования, и СМИ — «заточено» под обслуживание либерально-рыночной модели в её криптоколониальной версии в полном соответствии с требованиями так называемого «вашингтонского консенсуса»[105], в котором выражаются требования хозяев США к организации экономики и финансовой системы порабощаемых ими стран.

Поэтому вопреки всем декларациям приверженцев либерально-рыночной экономической модели, начиная от нобелевского лауреата 1976 г. М. Фридмана (1912 — 2006) и кончая последним выпускником-недоучкой Высшей школы экономики РФ или РАНХиГС, либерально-рыночная модель на практике может только:

- создавать и воспроизводить в преемственности поколений нищету и культурную несостоятельность основной статистической массы населения, на фоне которых сверхбогатое меньшинство «бесится с жиру» и сетует на дикость, лень и озлобленность простонародья,
- уничтожать биосферу планеты, что выражается в глобальном биосферно-социальном экологическом кризисе,
- порождать и реализовывать потенциал войн.

Для защиты такого положения дел постсоветской государственности России придано ещё одно системное качество — имитация народовластия путём создания многопартийной фальшь-демократии[106], скрывающей тиранию разного рода политических мафий[107], пронизывающих и контролирующих все без исключения сферы жизни общества:

- Кандидаты в депутаты не выдвигаются рабочими коллективами, в которых все люди знают, чего реально стоит человек в деле и в жизни, а появляются неведомо откуда, либо, пройдя «внутрипартийный кастинг», либо как «самовыдвиженцы», которых в большинстве случаев кто-то из «друзей» продвигает в депутаты.

  В этом «кастинге» отдаётся предпочтение людям с ограниченным кругозором, не способным к процессному мышлению и личностному развитию, т.е. не способным к самоорганизации и соответственно — к возрождению суверенитета.

---

[105] Что это такое, см.: Ананьин О., Хаиткулов Р., Шестаков Д. Вашингтонский консенсус: пейзаж после битв. — Мировая экономика и международные отношения (МЭМО). 2010, № 12. — С. 15-27. (https://economics.hse.ru/data/2011/02/14/1208909692/2010 МЭМО.pdf).

[106] Обстоятельное пояснение этого утверждения см. в работе ВП СССР «Введение в конституционное право».

[107] На встрече с избирателями в Красноярске 3 августа 2011 г. лидер ЛДПР В.В. Жириновский прямо рассказал об этом:

«**Вопрос из зала**: Вопрос к Вам есть… По конституции, статья 3-я, высшей конституционной властью является многонациональный народ России. Как Вы к этому относитесь? И признаёте ли Вы его?

Жириновский: Отвечаю. — Отрицательно. Никогда, ни в одной стране мира власть народу не принадлежала.

Продолжение вопроса из зала: Так, зачем вы тогда перед народом сидите?

Жириновский: А вот сижу и объясняю вам, чтобы таких дураков, как вы больше не было у нас… (в зале взрыв аплодисментов, и далее Жириновский продолжает под аплодисменты). Ничего не можете понять… Вам в семнадцатом году сказали «Власть народу!» — Получили «власть народу»? Вам Ельцин обещал «Власть народу!» и демократию. — Получили? Объясняю: вам никто и никогда власти не даст… Власть всегда в руках мафии, бандитов, криминала, коррупционеров — от царя до сегодняшней власти. *Власть всегда есть дело мафии. Нате власть и завтра* (выделенное курсивом может быть неточно, поскольку речь В.В. Жириновского в этом месте записи не вполне разборчива) сажайте их в тюрьму… Дурочка ты, и уходи отсюда из зала. Сумасшедшая… Вот такие сумасшедшие и мешают России. "В конституции написано... ". — Во всех конституциях мира написано: все права — на здоровье, на жилье, на работу, на безопасность. И бомбят Ливию… Целые полгода бомбят Ливию. Как в зоопарке. Пока не убьют Кадаффи. Эта власть кому принадлежит? Американскому народу? — Это Барак Обама бомбит. Саркози бомбит. НАТО бомбит. А что же французский народ молчит, так сказать, американский молчит?» («Жириновский о власти народа. Ярко. Эмоционально»: https://www.youtube.com/watch?v=pu9b3G5VZGw; https://m.play.md/3084889).

- Право отзыва депутатов и отстранения от власти госслужащих вследствие их порочащего поведения либо неспособности должным образом выполнять должностные обязанности, конституцией РФ не предусмотрено и законодательно не обеспечено.[108]
- В избирательных бюллетенях нет графы «против всех» и соответственно законодательством не предусмотрены никакие юридически и политически обязывающие процедуры в случае победы «кандидата» «против всех» ни на региональном, ни на федеральном уровне.

  Но поскольку законодатели и те, кто ими манипулирует, опасались прогрессирующего снижения явки избирателей на выборы от выборов к выборам вследствие того, что люди чуют или даже понимают фальшивость постсоветского «народовластия», то действующее законодательство признаёт выборы состоявшимися при любой явке, а пропагандисты и политические аналитики обязаны интерпретировать неприход изрядной доли избирателей на выборы в стиле М.С. Симонян: *«было бы невероятной натяжкой и вообще враньём считать, что люди, которые не голосуют, — это люди, в той или иной степени оппозиционно настроенные. Как правило, это ровно наоборот…»*.

  В действительности среди людей, которые не голосуют, на протяжении многих лет растёт доля тех, кто оппозиционен по отношению не тем или иным политическим партиям или политическим деятелям, а по отношению к государственности в режиме «Родину люблю, но государство ненавижу». Но обсуждать тему «Родину люблю, но государство ненавижу», обсуждать суть суверенитета общества и народовластия, его порождающего и выражающего — в публичных ток-шоу в либерально-буржуазной культуре недопустимо точно так же, как недопустимо эти темы обсуждать в режимах, которые либералы именуют «тоталитарными».
- Не предусмотрено обязательное дополнительное образование избранных депутатов в аспекте освоения ими научно-методологического обеспечения государственного управления и управления в народном хозяйстве, ориентированного на общественное развитие, выявление и разрешение проблем общества и человечества — по отношению к этой задаче все депутаты всех созывов Думы запредельно некомпетентные неучи.

  Во всех обществах, прежде чем позволить человеку управлять автомобилем, его много чему учат на систематической основе и проверяют, насколько он освоил необходимые знания, и насколько его навыки вождения способны обеспечить безопасность и его самого, и других людей.

  Россия же как объект управления — её биосферно-социально-экономическая система — многократно сложнее, нежели автомобиль и дорожная обстановка, в которой автомобиль движется. Однако депутатские обязанности в ней на всех уровнях может выполнять

---

[108] А призывы ввести ответственность депутатов и чиновников за невыполнение предвыборных обещаний трактуются как проявления экстремизма. Пример тому дело в отношении Юрия Игнатьевича Мухина и возглавляемой им «Армии воли народа» (АВН). Как сообщает «Википедия», «29 июля 2015 года решением Хамовнического суда вместе с соратником Валерием Парфёновым и журналистом РБК Александром Соколовым был заключён под стражу по обвинению в продолжении экстремистской деятельности в составе АВН перед которой, по заявлению обвиняемых, поставили целью «создание инициативных групп по проведению референдума» о внесении поправок в Конституцию и принятия закона «За ответственную власть» (позволявшего оценивать работу депутатов, сенаторов и руководства страны после истечения их полномочий). Следствие полагает, что цель была в «расшатывании политической обстановки в сторону нестабильности и смене существующей власти нелегальным путём». (…)

19 августа 2015 года Мосгорсуд отпустил Юрия Мухина под домашний арест[5]. Проходящих по тому же делу Парфёнова и Соколова оставили в СИЗО. Дело четырёх активистов (Юрия Мухина, Александра Соколова, Валерия Парфёнова и Кирилла Барабаша) рассматривал судья Тверского районного суда Москвы Алексей Криворучко, ранее включённый в «список Магнитского»[6]. 10 августа 2017 года был оглашён приговор. Александр Соколов был осуждён на 3,5 года лишения свободы[7]. Мухину этим же приговором было назначено 4 года лишения свободы условно с 1 годом ограничения свободы, Кириллу Барабашу дали 4 года реального лишения свободы с лишением воинского звания подполковника, Валерию Парфёнову дали также 4 года реального лишения свободы[6][8]».

И вопрос: за что осудили: — за предложение провести референдум и изменить конституцию? — либо за некую конспиративную деятельность, доказательства ведения которой руководством АВН не были предъявлены обществу?

всякий, кто победил на выборах или прошёл по партийному списку, без какой-либо предварительной дополнительной подготовки и проверки её результатов. *Это на уровне того, в чём невежественные и лживые люди*[109] *упрекают В.И. Ленина — всякая кухарка должна управлять государством.* Но В.И. Ленин таких глупостей не говорил и не воплощал их в политику: он был иного мнения, выраженного в лозунге «всякая кухарка должна научиться управлять государством» (см. репродукцию плаката 1920-х гг. ниже), что подразумевает два обстоятельства:

- в культуре общества должны быть адекватные жизни теории управления биосферно-социально-экономическими системами;
- их освоение должно быть открыто для всех, а не только для некой «элиты» и «суперэлиты»;
- люди должны воспитываться так, чтобы все понимали значимость и необходимость освоения такого рода знаний каждым;
- допуск к осуществлению государственной власти и управлению экономикой может осуществляться только через освоение этих теорий и контроль результатов освоения.

- Нет отчётности государственной власти перед обществом. Свод характеристических статистик, описывающих жизнь биосферно-социально-экономической системы в границах государства и на сопредельных территориях и акваториях, и свод критериев оценки статистик и их динамики только мешал бы *режиму безответственности власти перед обществом* и политике, проводимой на основе «презумпции правоты власти». Поэтому все «прямые линии», «послания Федеральному собранию», встречи депутатов и госчиновников с населением — в отсутствие свода статистик, свода критериев, без анализа того и другого, — не более, чем пустой трёп — шоу, а не компоненты реального народовластия в формах «представительной демократии».
- Кроме того, государственность организована так, что полноценное исполнение должностных обязанностей во многих случаях является подлостью по отношению к подвластным гражданам, а добросовестное исполнение должностных обязанностей может, как мини-

[109] Среди них — кумир отечественных либералов фальшь-патриотов А.И. Солженицын: *«Образование!.. Что за путаница вышла с этим всеобщим семилетним, всеобщим десятилетним, с кухаркиными детьми, идущими в вуз! Тут безответственно напутал Ленин, вот уж кто без оглядки сорил обещаниями, а на сталинскую спину они достались непоправимым кривым горбом. Каждая кухарка должна управлять государством! – как он себе это конкретно представлял? Чтобы кухарка по пятницам не готовила, а ходила заседать в Облисполком? Кухарка – она и есть кухарка, она должна обед готовить. А управлять людьми — это высокое умение, это можно доверить только специальным кадрам, особо отобранным кадрам, закалённым кадрам, дисциплинированным кадрам. Управление же самими кадрами может быть только в единых руках, а именно в привычных руках Вождя»* (В круге первом).

Этого фрагмента вполне достаточно для того, чтобы выработать отношение и к А.И. Солженицыну лично, и к его идейному наследию.

В действительности мнение В.И. Ленина иное: *«Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас вступить в управление государством. Но мы […] требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную, ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники. Мы требуем, чтобы обучение делу государственного управления велось сознательными рабочими и солдатами, и чтобы начато было оно немедленно, т. е. к обучению этому немедленно начали привлекать всех трудящихся, всю бедноту»* (из статьи «Удержат ли большевики государственную власть?» — 1917).

мум, вызвать неудовольствие вышестоящего начальства, а как максимум, — повлечь за собой уголовное преследование[110].

Все названные характеристики постсоветской государственности в совокупности и обеспечивают поддержание именно постсоветской государственной властью как системой управления криптоколониального режима тирании в отношении России глобального ростовщического сообщества, узурпировавшего банковскую сферу, и его хозяев[111].

Сказанное выше в разделе 3.2 дополняет описание положения страны, представленное в разделе 3.1, однако всё сообщаемое в разделе 3.2. выходит за пределы системы политических предубеждений, сформированных у большинства (включая и действующих политиков) исторически сложившейся культурой.

При такой государственности и таком качестве культуры, что сложились в России после краха СССР 1991 г. и продолжают сохраняться в ней до настоящего времени, суверенитет общества в его полноте и внутреннее благоденствие страны не восстанавливаются написанием и провозглашением некой декларации о свободе и суверенитете[112].

Восстановление общественно-государственного суверенитета в его полноте после капитуляции СССР в «холодной войне» и установления победителями криптоколониального режима и поддерживающей его государственной власти в России и других постсоветских государствах, архитектура которых сконструирована поработителями, — процесс длительный, многоаспектный и поэтапный.

Однако «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия» в этом деле несостоятельны. Причина их несостоятельности в том, что ни их руководство, ни их активисты, ни их партийная масса не понимают проблематики *управляемого течения глобализации как гибридной войны за безраздельное мировое господство и порабощение человечества*. Как следствие у них за душой нет:

- ни своего проекта глобализации и теории победы над агрессором в этой гибридной войне,
- ни научно-методологического обеспечения, на основе которого такие проект глобализации и теорию победы в гибридной войне за безраздельное мировое господство можно построить и далее в соответствии с ними строить глобальную, внешнюю и внутреннюю политику государства,

---

[110] В постсоветской России ответы на вопросы «за что?» и «по какой статье УК РФ формально юридически безупречно наказали?» — далеко не всегда совпадают, плюс к этому сложившаяся практика избирательного персонально-адресного применения / неприменения законов.

[111] В дебатах кандидатов в ходе праймериз «Единой России» в Санкт-Петербурге (22 мая 2016 г.) принимал участие Евгений Юрьевич Шувалов: в то время — член высшего совета «Единой России», руководитель аппарата Госдумы по связям с общественностью и взаимодействию со СМИ, в мае 2017 г. перешёл на работу в администрацию президента, в декабре 2018 г. выведен из состава высшего совета партии.

С ним тогда состоялся такой разговор:

— То, что вы создали в стране, — тирания ростовщичества.

Шувалов: Это вопрос дискуссионный. (Фраза иносказательная, в значении: разговор закончен, не приставайте).

— Если проанализировать финансовые потоки в стране, то Вы убедитесь, что это так.

На этом разговор завершился, поскольку член высшего совета «Единой России» уклонился от обсуждения вопроса и покинул помещение, где проводились дебаты кандидатов. **— В этом разговоре выразилась истинная суть руководства «Единой России».**

[112] Один из исторических парадоксов — Декларация о государственном суверенитете РСФСР 12.06.1990 г. реально положила юридическое начало криптоколонизации России заправилами Запада.

- ни кадров, владеющих всем этим и действующим эффективно либо способных породить адекватное задачам развития научно-методологическое обеспечение государственного управления и готовить кадры на его основе[113].

Поэтому все парламентские и непарламентские партии обречены быть элементами режима криптоколониальной эксплуатации страны заправилами Запада и системы имитации народовластия как основы имитации государственного суверенитета[114].

Но и за пределами партий — в остальном обществе — кадров, на которые можно положиться в деле восстановления суверенитета общества и государства в его полноте, — мало. Поэтому:

Создавать какие-либо новые партии, и тем более *«революционные», т.е. ориентированные на силовой захват государственной власти, — «экстремистские» в терминах сложившейся в России политической и правоприменительной практики* — ВРЕДНОЕ занятие по двум причинам:

- **1) в обществе нет социальной базы, из которой можно было бы черпать кадры, готовые:**
  - не только при необходимости *«лечь на амбразуру» (это — самое простое)*,
  - но и «лежать на боевом курсе под огнём противника» столько, сколько потребуется, освоив предварительно знания и навыки, необходимые для победы и восстановления жизни общества и управления экономикой и прочим после проведённого ими государственного переворота, конечно, при условии, что если ему будет позволено достичь успеха (к этому во всех культурах способных мало);
- **2) невозможно обеспечить режим конспирации — все успешные заговоры и революции (но не бунты, бессмысленные и беспощадные, которые могут вспыхивать внезапно без умысла под воздействием обстоятельств) совершались при прямой поддержке спецслужб и политических мафий, отдававших спецслужбам приказы «поддержать» заговорщиков либо «не препятствовать» их деятельности.**

Потому создавать конспиративные экстремистские партии — заведомо негодное средство для действительного восстановления общественно-государственного суверенитета, и соответственно — подлость по отношению к тем несмышлёнышам (большей частью из числа подростков и вузовской молодёжи), кого зачинателям таких проектов удастся вовлечь в деятельность.

Зато в интернете много желающих потрепаться ни о чём и обо всём, не обладая в затрагиваемых ими темах никакими жизненно состоятельными знаниями и навыками, ни за что при этом не отвечая; *а также много в сети и тех, кто знает простые «решения» сложных проблем, о генераторах которых они даже не подозревают,* — это и есть потенциал реально опасного экстремизма.

---

[113] В дореволюционные годы большевики организовали систему партийной учёбы как внутри империи, так и за её пределами. Для тех, кто вынужден был эмигрировать, действовала партийная школа в пригороде Парижа Лонжюмо (1911 г.).

[114] Но при этом надо указать и на то обстоятельство, что «электорат», состоящий большей частью из людей, чьи интересы ограничиваются интересами первых трёх групп (индивидуальные-гедонистические, семейно-бытовые, профессиональные) не способен к осуществлению народовластия, даже если ему дать конституцию народовластия. Все возможности, которые открывала Конституция СССР 1936 г. не были реализованы не потому, что И.В. Сталин, который лично над нею работал, был тираном и лицемером, в чём либералы пытаются убедить людей, а потому, что народы СССР до пользования ею в своём культурном развитии не доросли, т.е. большинству населения страны, жившему под властью парадигмы, выраженной И. Волоцким, Конституция СССР 1936 г. и открываемые ею возможности были не нужны.

Это подтверждает правоту мнения Бернарда Шоу о представительной либерально-буржуазной демократии:

- Демократия — это когда власти уже не назначаются горсткой развращённых, а выбираются невежественным большинством.
- Демократия не может стать выше уровня того человеческого материала, из которого составлены его избиратели.
- Демократия есть механизм, гарантирующий, что нами управляют не лучше, чем мы того заслуживаем.

При этом у недовольных жизнью и митингующих на улицах (таких мало, и они проявляются эпизодически) и в интернете (это статистически весомый постоянно активный сегмент интернет-невольников) на тему «В России всё плохо, всё пропало…» требования к главе государства по сути экстремистские — как у старухи к Золотой рыбке; и это вопреки тому, что глава государства *чудотворной мощью Золотой рыбки* не обладает, о чём все недовольные задуматься не желают.

А выработать или освоить знания, которые позволяют разрешить проблемы, и войти с ними в политические партии и в структуры власти, включая государственную, — это для недовольных либо «слабо» (по причине порабощённости их интересами только первых трёх групп: единоличные гедонистические, семейно-бытовые, профессиональные), либо «политика — грязное дело», а они мараться и «портить свою карму»[115] не хотят…

Однако есть ряд обстоятельств, на одно из которых ещё в XVIII веке указал фельдмаршал русской службы, один из сподвижников Петра I, Христофор Антонович Миних (1683 — 1767): *Русское государство обладает тем преимуществом перед другими, что оно управляется непосредственно самим Господом Богом, иначе невозможно объяснить, как оно существует.*

Второе обстоятельство состоит в том, что всякое общество осуществляет своё самоуправление в иерархически высшем объемлющем управлении. Это означает, что России как одной из региональных цивилизаций свойственна своя психодинамика. Психодинамика выражается в том, что все делают то, что хотят или то, что поручено, но они этому не противятся, и не делают того, чего не хотят, а в результате получается то, что получается. Носителем психодинамики является эгрегориальная система, порождаемая соответствующим множеством людей, — в данном случае населением региональной цивилизации России.

Региональные цивилизации отличаются друг от друга, не образом жизни, не материальной и иной культурой, а теми идеалами, которые они несут через века, и от которых их реальный исторически сложившийся образ жизни может быть очень далёк. Носителем идеалов региональной цивилизации является её генетическое ядро. Это люди, которые могут принадлежать к разным социальным группам, быть незнакомыми друг с другом, проживать в разных местах; и при этом генетическое ядро не является множеством каких-либо «супер-элитарных» тайных кланов, в которых характеристические идеалы соответствующей цивилизации передаются из поколения в поколение. Кто-то из детей участников генетического ядра может тоже принадлежать ему, а кто-то может выпасть из него; у родителей, никто из которых не принадлежит генетическому ядру, могут родиться и вырасти дети, которые войдут в его состав. Генетическое ядро региональной цивилизации (народа) в терминах ДОТУ — специализированная виртуальная структура.

Генетическое ядро региональной цивилизации Русского мира — многонациональной России[116] — не погибло, поэтому в психодинамике России активны тенденции к восстановлению общественно-государственного суверенитета в его полноте в том смысле, как феномен суверенитета был пояснён в начале раздела 3.2.

Если с этих позиций (что требует выхода за ограничения на миропонимание, налагаемое подневольностью трём группам интересов — индивидуальных[117], семейно-бытовых, профессиональных) посмотреть в прошлое, то можно увидеть события, которые не укладываются в русло Директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. и в либерально-буржуазную концепцию глобализации. В условиях криптоколониального характера государственности постсоветской России, вопреки ей поэтапно сделано следующее:

- Ликвидирована продовольственная зависимость от зарубежья, какая была в1990-е гг., хотя положение в сельском хозяйстве по-прежнему оставляет желать много лучшего.

[115] То, что они своею безучастностью к будущему «портят свою карму» ещё больше, чем те, кто реально замарался в политике, — они об этом подумать тоже не желают.

[116] Грамматически слово «русский» — имя прилагательное, т.е. не существительное-этноним. Оно указывает не на национальную принадлежность к так называемым «этническим русским — великороссам», а на принадлежность к Русской многонациональной региональной цивилизации, разные народы которой несут общие для них цивилизационные идеалы.

[117] В конечном итоге гедонистических по их существу.

- Модернизированы вооружённые силы (все рода войск и ВМФ в большей или меньшей мере), что привело к разрушению у криптоколонизаторов иллюзии безнаказанности военной агрессии против России (по типу агрессии НАТО против Югославии в 1990-е гг.).

  Особо следует обратить внимание на то обстоятельство, что всё высокоточное оружие (за единичными исключениями) действует на основе средств космической навигации. В мире для этого есть только две системы — американская GPS (Global Positioning System — система глобального *позиционирования, т.е. указания координат*) и российская «ГЛОНАСС» (Глобальная навигационная спутниковая система). Кроме того, что ГЛОНАСС исключает диктат военной силой в отношении России, обеспечивая наведение оружия на цели, с её помощью можно решать и разного рода навигационные задачи в мирных целях.

  На Севере и на Дальнем Востоке завершается сооружение двух судостроительных заводов, построечные места в которых позволяют строить корабли водоизмещением до 400 тыс. тонн[118].

  То обстоятельство, что многое из появившегося на вооружении России в наши дни в своей основе имеет ещё советские разработки, принципиального значения не имеет, поскольку оно работоспособно и иллюзию безнаказанности агрессии у заправил Запада разрушает. Т.е. в перспективе Россия сможет строить корабли всех классов, включая и полноценные авианосцы.
- Создана собственная платёжная система МИР. Это одна из компонент защиты устойчивого безналичного денежного обращения в стране, т.е. необходимая компонента обеспечения финансового суверенитета.
- Развиваются инфраструктуры.

Это всё не входит в интересы первых трёх групп, которыми живёт большинство населения страны, и потому не воспринимается ими в качестве реальных достижений последних двадцати лет. Но это всё вносит свой вклад в формирование спектра возможностей течения событий в будущем именно в аспекте восстановления суверенитета России в его полноте.

> Далее должно быть понятно, что это всё не возникло само собой в результате случайного стечения обстоятельств в либерально-рыночной экономике и возникновения у кого-то соответствующих коммерческих интересов.

Появление всего этого не вызывает восторга у заправил Запада, а источник этой проблемы они видят именно в В.В. Путине персонально (в силу своей плохой осведомлённости о реальности). Они знают, что при Б.Н. Ельцине ничего такого возникнуть не могло. Они знают, что если бы президентом РФ стал М.Д. Прохоров[119], М.Б. Ходорковский, Б.Е. Немцов, И.М. Хакамада, А.А. Навальный, А.И. Лебедь, М.С. Евдокимов[120] и иные политики-либералы, то все названные и другие (не названные) достижения на пути к восстановлению общественно-государственного суверенитета России были бы либо невозможны, либо были бы уничтожены точно так же, как в 1990-е гг. режимом, олицетворяемым Б.Н. Ельциным, уничтожались достижения СССР, на основе которых суверенитет России мог быть возрождён ещё к началу XXI века.

> Соответственно вся политика Запада в отношении внутреннего положения дел в России направлена на то, чтобы у множества людей, чьи интересы ограничены тремя неоднократно названными группами, недовольство росло, адресатом недовольства стали бы В.В. Путин и те политические институты, через которые, по их мнению, В.В. Путин проводит политику поэтапного возрождения суверенитета без каких-либо оглашений концептуально-управленческого характера. Главным из таких инструментов им видится «Единая Россия».

---

[118] https://zen.yandex.ru/media/sferalive/v-rossii-dostraivaiut-dve-noveishie-verfi-dlia-krupnotonnajnyh-sudov-vodoizmesceniem-do-400-000-tonn-613a157c00e97601a219ad88.

[119] Если кто помнит, то миллиардер, создатель партии «Гражданская платформа».

[120] А.И. Лебедь, М.С. Евдокимов — сорвавшиеся разработки Б.А. Березовского на тему «преемник».

Поэтому в период времени, предшествующий парламентским и региональным выборам 2021 г., вся политика заправил либерально-рыночной глобализации была направлена на то, чтобы «Единая Россия» утратила большинство в Думе VIII созыва, поскольку именно в ней видят слепое и тупое «орудие тирана Путина», работающее исключительно по его указке (о том, что «либеральная платформа» «Единой России» — единственная из трёх «идеологических платформ», которая на протяжении многих лет реализуется в политике практически, — об этом умалчивают).

Поскольку беззастенчиво либеральные партии и политики персонально в России давно уже утратили сколь-нибудь широкую поддержку в электорате, то было придумано «умное голосование», согласно стратегии которого всем недовольным В.В. Путиным и «Единой Россией» предлагалось голосовать за КПРФ.

Именно в поддержке КПРФ антироссийскими силами М.С. Симонян упрекнула представителей этой партии в приведённом в разделе 2.2. фрагменте стенограммы программы «Воскресный вечер с Владимиром Соловьёвым» от 19.09.2021 г.: *«…это низко, отвратительно и гадко со стороны КПРФ пользоваться поддержкой изменников Родины, один из которых сейчас сидит в тюрьме. А я считаю, что его должны, надо было Навального — я его имею виду — сажать не по той статье, по которой его посадили, а по 275-й — государственная измена — потому, что человек на деньги «оттуда» разваливал, пытался развалить нашу страну…»*

Сам по себе этот упрёк в адрес КПРФ — глупый, хотя и пафосный.

Руководство КПРФ не может отвечать за решения, которые приняли за рубежом организаторы «умного голосования» и за их политику в целом. Для руководства КПРФ всё это — один из потоков обстоятельств, в которых партия вынуждена действовать и действует так, как её руководство находит это необходимым.

Но в данном случае интересно другое — то, что М.С. Симонян оставила вне обсуждения:

> С какой стати умные либерал-буржуины — убеждённые противники социализма и коммунизма — рекомендовали голосовать за КПРФ? — ведь если бы затея с «умным голосованием» удалась по максимуму, то конституционное большинство могло бы перейти от «Единой России» к КПРФ.
>
> Как многие думают, в этом случае Россия начала бы поворот к реставрации некоего социализма, в результате чего центробанк утратил бы статус «государства в государстве» (а по сути — главного иностранного агента в РФ), и многие проблемы страны, требующие экономического обеспечения, были бы быстро и эффективно решены на основе работы экономики в русле правильного плана биосферно-социально-экономического развития.

Ответ на этот вопрос прост: те, кто выдвинул стратегию «умного голосования» за КПРФ, знают, что КПРФ — партия-имитатор, паразит на идеалах социализма и коммунизма потому, что у неё нет за душой ни научно-методологического обеспечения государственного управления, ни кадров, владеющих этим научно-методологическим обеспечением и способных войти в управление и с течением времени придать ему иной характер. Поэтому никаких «правильных» планов биосферно-социально-экономического развития России и возрождения социализма КПРФ породить не может, и даже если такой план ей дать в готовом виде, то она его не поймёт (в силу приверженности отголоскам «мраксизма» и православия) и не сможет его воплотить в жизнь.

> Т.е. победа КПРФ на выборах в смысле ликвидации парламентского большинства «Единой России», а тем более в смысле перехода к КПРФ конституционного большинства в Думе VIII созыва, привела бы к дезорганизации государственного управления в России тем в большей мере, чем активнее КПРФ взялась бы ниспровергать какой ни на есть либерально-буржуазный порядок, сложившийся после 1991 г. Именно поэтому в «умном голосовании» заведомые противники социализма и коммунизма рекомендовали голосовать за КПРФ.

Соответственно, массовое голосование за «Единую Россию» для многих людей — голосование за меньшее из зол, а не выражение солидарности с этой партией потому, что она выражает их чаяния лучшего будущего и способна и воплотить их в жизнь.

И потому тем гражданам России, кто убеждён в том, что *«режим украл победу у КПРФ, а у народа — украл выборы»,* следует успокоиться и посмотреть на течение глобального исторического процесса и течение отечественной истории, исходя из того, что:

- культура — вся информация и алгоритмика, передающиеся новым поколениям помимо генетического механизма биологического вида;
- будучи информационно-алгоритмической системой (т.е. она ориентирована на достижение определённых целей определёнными путями и средствами) культура обеспечивает самоуправление культурно своеобразных обществ (т.е. автоматический режим управления), который однако допускает изменение режима самоуправления, посредством оказания прямого управляющего воздействия на те или иные элементы соответствующей биосферно-социально-экономической системы либо на процессы в объемлющей её среде, с которой она взаимодействует;
- решение любых управленческих задач (как организация самоуправления, так и непосредственное управление), требует соответствующего целям информационно-алгоритмического обеспечения, и если его нет либо оно не употребляется по назначению, то в управлении и самоуправлении будет реализовано какое-то иное информационно-алгоритмическое обеспечение;
- в толпо-«элитарных» культурах умолчания, на которых строится управление, могут отрицать оглашения — в каких-то ситуациях это может быть благом для общества, поскольку защищает его развитие от вмешательства врагов, а в каких-то — вредным, поскольку сеет в обществе веру в заведомо несбыточные иллюзии (чем и занимаются все парламентские партии и весь политический официоз РФ), и в жизни обществ и то, и другое может сопутствовать друг другу, как это имеет место в постсоветской России в процессе восстановления общественно-государственного суверенитета в его полноте;
- государственность постсоветской РФ изначально строилась так, чтобы «электорат» был невежественным и им можно было манипулировать в режиме либерально-буржуазной представительной фальшь-демократии, и если у зарубежных манипуляторов возникают проблемы, то это их проблемы, а не проблемы России, поэтому «электорату» не следует суетиться, а надо заняться самообразованием, чтобы в дальнейшем стало невозможно манипулировать поведением граждан.

Однако М.С. Симонян не стала говорить об этом либо потому, что она этого сама не понимает, либо потому, что обсуждение темы несостоятельности КПРФ как действительно коммунистической партии — было бы работой на увядание «недотроцкистской» КПРФ, без коей «палитра многопартийности» в фальшь-демократии России стала бы беднее.

Теперь о «Единой России», которая так или иначе (как именно? — это вопрос личных верований) смогла удержать конституционное большинство в Думе VIII созыва. Следует понимать, что «Единая Россия» — это не политическая партия, в отличие от КПРФ и других политических партий России, которые представлены в Думе либо в ней не представлены. «Единая Россия» — «профсоюз» более или менее успешных бюрократов-управленцев, которые сами по себе безыдейны, но готовы служить за плату и социальный статус держателям любых идей. У «Единой России» двусмысленная эмблема (см. рис. слева). Является это «ляпом» (ошибкой) дизайнера и намёком со стороны Ноосферы, либо дизайнер умышленно надругался над заказчиком, либо так было задумано заказчиком, и дизайнер честно выполнил заказ? — с этим «Единая Россия» пусть разбирается сама. Но надо понимать, что символика играет

в жизни не последнюю роль и символ «Единой России» — весьма далёк от идеала, как и её дела.

Вокруг этого профсоюза бюрократов, как и вокруг руководства всех иных партий, сложилась социальная группа поддержки, в которой молодёжь является кадровым резервом действующих бюрократов:

- кто-то участвует в группе поддержки по убеждению, поскольку искренне желает совершенствовать исторически сложившееся государственное управление и поднять качество жизни в России — им предстоит трудная работа в силу того, что активистам надо заниматься самообразованием, чтобы самим не стать бюрократами, а бюрократы не терпят инакомыслия подчинённых, не терпят критики и мстительны по отношению к критикующим, и кроме того, бюрократы в их большинстве необучаемы;
- кто-то беспринципно пытается сделать карьеру;
- кто-то по наивности, не понимая ни первого, ни второго, верит руководству и исполняет порученное ему.

И вся эта система — «профсоюз» бюрократов плюс группы поддержки в обществе — как и все и остальные идейные партии постсоветской России — не имеет за душой научно-методологического обеспечения государственного управления и управления в народном хозяйстве, ориентированного на задачи развития, и давно не желает его иметь: см. фото слева[121]. На нём запечатлён тогдашний зам. главы администрации президента В.В. Путина В.Ю. Сурков: в его руках одно из изданий работы ВП СССР 2006 г. «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…»[122]. Как видите, это издание достаточно крупноформатное (формат страницы — А3) и ярко оформленное. Т.е.

[121] Фотография сделана в молодёжном лагере на Селигере летом 2007 г.

[122] В этой работе показана цикличка, повторяющаяся в истории России. Полный цикл истории включает в себя две фазы. Первая фаза начинается после завершения цивилизационной катастрофы Руси-России (батыево нашествие, 1917 г — в прошлом). В ней происходит попытка построения общенародного государства. В конце первой фазы возникает «элита», которая в самомнении превозносится над остальным народом. «Элите» общенародный характер государства — помеха в деле удовлетворения её «элитарных» потребительских амбиций и творения вседозволенности по отношению к народу, поэтому «элита» организует государственный переворот, который завершается становлением «элитарно»-корпоративного государства (смута рубежа XVI — XVII веков и воцарение Романовых, ползучий государственный переворот 1953 — 1993 гг. во исполнение Директивы СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г., приведший к реставрации капитализма). «Элитарно»-корпоративная государственность проводит кадровую политику на принципах родоплеменного строя, т.е. высокие должности доступны только представителям определённых кланов, которые не обязаны иметь за душой необходимых знаний и навыков, а профессионалы должны быть холопами и работать самоотверженно, получая по остаточному принципу всё, что не смогла потребить «элита». Вследствие такой кадровой политики государственная власть оказывается неспособной отвечать на «вызовы времени» и профилактировать их, и в результате «элитарно»-корпоративная государственность приводит страну (региональную цивилизацию) к новой катастрофе.

Эта цикличка воспроизводится психодинамикой общества в преемственности поколений. Мы переживаем вторую фазу очередного цикла под властью «элитарно»-корпоративной государственности. Единственная возможность профилактировать катастрофу — общественное развитие, в основе которого личностное развитие как можно большего количества людей. В этом случае реализуется объективная управленческая закономерность, требу-

→→→

оно не может случайно затеряться в ворохе других бумаг: *его можно только либо осознанно проигнорировать, либо осознанно принять в работу*. А ещё ранее 28 ноября 1995 г. состоялись парламентские слушания по Концепции общественной безопасности[123], которые тоже были преданы забвению.

Это обусловлено тем, что действующие управленцы не имеют свободного времени и сил для того, чтобы заниматься самообразованием даже, если они осознают собственную некомпетентность — это внутренняя причина. В лучшем случае некоторые из них, осознав свою некомпетентность, пытаются найти компетентных консультантов от науки, однако в научном официозе таких крайне мало. А кроме неё есть и внешние причины: «профсоюз» бюрократов, как и все другие политические партии и все сферы и отрасли деятельности во всех обществах пронизаны разного рода «мафиями»[124], которые успешно их контролируют; этому обстоятельству подчинена и корпоративная дисциплина, систематическое нарушение которой влечёт за собой отторжение корпорацией недисциплинированных, которое может проходить и виде «показательной порки», чтобы другим было неповадно.

В политической жизни России, как и во всей либерально-буржуазной цивилизации, именуемой «Запад», наиболее активной политической мафией является масонство либерально-буржуазной ветви, «Центральный комитет» которой дислоцирован в Великобритании[125]. Действующие в России «братаны» не стремятся к публичности, а не принадлежащие системе прочие воспитаны так, что тему «роль масонства в истории» не знают и знать не хотят, что является одним из факторов, обеспечивающим успешное манипулирование ими. Однако именно действие этого фактора объясняет многое в политике всех политических партий, включая «Единую Россию», в деятельности СМИ, в деятельности системы образования.

Однако через «Единую Россию» проходит политика, порождённая другими политическими силами, так или иначе, в меру своего понимания работающими на восстановление суверенитета России. И это вызывает определённое неудовольствие «братанов» и их хозяев, что и нашло своё выражение в стратегии «УГ» и заявлениях политиков государств Запада о заведомом непризнании результатов парламентских выборов 2021 г. Тем не менее:

> Парламентские выборы в России 2021 г. «братаны» и их кураторы проиграли внутрироссийским политическим силам страны.

И поскольку вследствие этого проблема подавления процесса возобновления общественно-государственного суверенитета России в его полноте осталась, то «братаны» и их хозяева могут пытаться решить её и иными путями. Один из них — восстановление в России монархии.

Именно в этом контексте следует рассматривать свадьбу претендента на российский престол Георгия Михайловича Романова и Ребекки Беттарини[126] (после принятия православия — Виктория Романовна Романова) и их венчание в Исаакиевском соборе в С-Петербурге 1 октября 2021 г. В этом мероприятии принял участие почётный караул от Армии РФ, проведение этого мероприятия обеспечивали полиция С-Петербурга, МИД (приезд зарубежных гостей), министерство культуры (в его ведении Дом учёных — бывший дворец великого князя

ющая взаимного соответствия системы управления (государственность) и объекта управления (общество): если общество изменится — изменится и государственность, и характер государственного управления.

Наличие этой цикличности в истории России и разного рода циклик в истории других региональных цивилизаций и человечества в целом — следствие того, что общества разрешают свои некие нравственно-этические проблемы методом последовательных приближений. «Новая хронология» А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского этой цикличности не понимает, и представляет её как фальсификацию исторического прошлого путём переноса более поздних событий в более глубокое прошлое или в иную географическую локализацию.

[123] См. официальное издание Федерального собрания РФ «Думский вестник» № 1 (16), 1996 г., с. 126 — 137 (https://mediamera.ru/post/10403; https://fct-altai.ru/files/2012/03/Думский Вестник №1(16) от 1996г..pdf; https://fct-altai.ru/c/dokumenty/materialy-parlamentskikh-slushaniy-po-kob; http://www.kpe.ru/partiya/ustav/912-2009-08-12). Они были организованы по инициативе депутатов от ЛДПР, от которых ЛДПР впоследствии избавилась, чем и обнажила свою истинную суть.

[124] См. записку ВП СССР 2019 г. «Об этике и её роли в жизни».

[125] Социал-демократическая ветвь масонства тоже существует, но в настоящее время «спит», т.е. действует в режиме мониторинга обстановки.

[126] Регистрация брака состоялась в одном из Московских ЗАГСов 24 сентября 2021 г.

Владимира Александровича[127]), Администрация президента (в её ведении Константиновский дворец в Стрельне) и другие подразделения государственной власти разных уровней, а также СМИ[128].

Как вариант реализации этого сценария: 1) *так или иначе (вариантов много, и потому ФСО должна работать на совесть)* убрать В.В. Путина с должности главы государства, 2) организовать маленькую управляемую смуту, чтобы сорвать избрание нового главы государства в соответствии с действующей конституцией, и 3) в целях прекращения «маленькой управляемой смуты» — посадить на престол подконтрольную масонству династию[129] и тем самым раз и

[127] Третий сын императора Александра II, отец великого князя Кирилла Владимировича, — прадеда претендента на престол Г.М. Романова. Он — один из главных виновников кровавого воскресенья — 9 января 1905 г.

[128] «… в Исаакиевском соборе приехали больше тысячи гостей: главы и члены императорских, королевских и владетельных домов Европы и Азии, представители зарубежных государственных, деловых и общественных кругов, деятели культуры.

Среди известных в России персон были замечены: светская дама Виктория Шелягова, социолог Александр Дугин, адвокат Павел Астахов (…)

К алтарю невесту сопровождал ее отец. Саму церемонию венчания провел митрополит Петербургский и Ладожский Варсонофий. В пресс-службе Исаакиевского собора «Газете.Ru» при этом сообщили: «Государственный музей-памятник не является организатором данного мероприятия, прошедшего в стенах собора».

За венчанием последовал торжественный прием в Этнографическом музее Петербурга под аккомпанемент звезд классической сцены, который завершится праздничным салютом. На следующий день, 2 октября, супружеская чета устроит для гостей праздник в Константиновском дворце в Стрельне. А начались торжества еще накануне в Доме ученых им. Горького, где раньше располагался Владимирский дворец.

В подарок гости церемонии получили памятные медали — подобные тем, что вручали до революции на императорских свадьбах, с профилем жениха и невесты» (косноязычие автора публикации и последствия невнимательности редакторов и корректоров при цитировании сохранены: https://www.gazeta.ru/lifestyle/style/2021/10/a_14041339.shtml).

[129] Так же отметим, что по законам Российской империи у Г.М. Романова нет прав ни на титулование «великим князем», ни на престол (см.: https://monomah.org/archives/27763; https://wiki2.org/ru/Романов,_Георгий_Михайлович), хотя самопровозглашение его предком — великим князем Кириллом Владимировичем — себя императором всероссийским Кириллом I в изгнании было признано многими другими представителями династического клана Романовых, оказавшимися в эмиграции (https://ru.wikipedia.org/wiki/Кирилл_Владимирович). Его фамилия по отцу — Гогенцоллерн, т.е. он представитель рода Гогенцоллернов, к которому принадлежала правящая династия Пруссии и позднее Германской империи.

То, что предки Г.М. Романова деятельно поддерживали А. Гитлера, — чести его роду не делает, хотя ответственность за их злодеяния на самого Г.М. Романова возлагать неправомерно.

→→→

навсегда закрыть вопрос с выборами главы государства и возрождением общественно-государственного суверенитета России. «Наследник престола» молодожёнами уже обещан.

Понятно, что научно-методологического обеспечения государственного управления и управления в народном хозяйстве, ориентированного на суверенное развитие страны, за Георгием Михайловичем Романовым и его сподвижниками и прихлебателями (сподвижники и прихлебатели — не одно и то же) тоже нет[130], как его нет и за другими политическими силами, чьи представители присутствуют в политическом официозе и чья деятельность освещается в СМИ.

«Г.М. Романов — император» — это одна из компонент глобально-политического проекта. Напомним также, что внедрение Г.М. Романова в публичную политическую жизнь России началось в период олицетворения российской государственности Б.Н. Ельциным, которому монархистами тех лет был присвоен титул «великого князя», от которого Б.Н. Ельцин не отказался. Отметим, что кроме него нескольким сотням (если не тысячам) госслужащих РФ к настоящему времени присвоены разные дворянские титулы: это своего рода — аванс на будущее, и формирование верноподданной кадровой базы. Так что организация венчания молодожёнов в Исаакии — замыкание проекта на византийскую матрицу через почитание святого Исаакия Далматинского и попытка реанимации политического проекта, который не смогли осуществить в 1990-е гг.

В этой связи отметим и ещё одно знаковое событие: скульптура сокола — тотемного символа династии Рюриковичей — в ночь с 8 на 9 октября была украдена в Старой Ладоге[131]:

- Рюрик и Рюриковичи — изначально олицетворение самобытности и суверенитета региональной цивилизации Руси — России.
- А Романовы, воцарившиеся по итогам смуты рубежа XVI — XVII веков, — изначально ставленники «мировой закулисы» тех лет, которые так и не смогли подняться до осуществления устойчивого самодержавия — суверенитета хотя бы государственной власти,

---

Опять же если соотноситься с нормами русских сказок царевичу следует жениться на простой крестьянской девушке, обладающей добрым нравом, даром предвидения и житейской мудростью.

Но юридическая нелегитимность Г.М. Романова в качестве претендента на престол — это его преимущество перед другими претендентами (например перед принцем Майклом Кентским, внучатым племянником Николая II), поскольку юридическая нелегитимность делает претендента зависимым от закулисных «сил поддержки», о которых в данном случае умалчивается.

[130] Г.М. Романов родился 13 марта 1981 г. в Мадриде. О его образовании и работе из интернета можно узнать следующее: «Учился в школах Франции и Испании. Получил <высшее> образование в Оксфордском университете <изучал юриспруденцию и экономику, «кормился» от представительства «Норильского никеля» в Швейцарии: https://www.forbes.ru/news/231277-velikii-knyaz-romanov-vozglavil-shveitsarskuyu-dochku-nornikelya>. Начал работать в аппарате Европарламента, потом перешёл на должность помощника вице-президента Еврокомиссии и комиссара по транспорту и энергетике Лайолы де Паласио в Брюсселе, а затем также работал в аппарате Европейской комиссии, но уже в Люксембурге, где занимался проблемами атомной энергетики и безопасности ядерного производства» (https://wiki2.org/ru/Романов,_Георгий_Михайлович).

[131] «Такое даром не проходит»: Памятник «Атакующему соколу» — тотемный символ династии Рюриковичей, украли в Старой Ладоге: https://www.spb.kp.ru/daily/28341/4487882/.

если уж не общественно-государственного суверенитета в его полноте в том смысле, как суверенитет был определён в начале раздела 3.2.

Поэтому кража символа древней суверенной Русской государственности — это плохое предзнаменование, если помнить о том, что Бог и ноосфера говорят с людьми на языке жизненных обстоятельств (иносказательно-символически), а не только в режиме доведения информации в прямой форме до тех или иных «мистиков».

Соответственно:

Ошибочно рассматривать венчание в Исаакии претендента на престол и его супруги как некую безобидную «клоунаду», междусобойчик сообщества «элитарных» семей, которые они сами оплатили, а Россия за некую плату предоставила декорации для этого семейного праздника.

Реально — это действо направлено на юридически нелегитимное уничтожение сложившегося конституционного строя России, и оно было осуществлёно при соучастии в нём органов государственной власти России и ряда должностных лиц персонально.

Однако все ветви государственной власти помалкивают, Генпрокуратура и ФСБ — тоже помалкивают и никаких мер предпринимать не собираются и никаких объяснений происшедшему не дают. Единственно, министр обороны С.К. Шойгу заявил, что те, кто послал почётный караул возрождённого Преображенского полка[132] на это венчание, будут наказаны, но о том, что *они будут отданы под следствие и суд за подрыв конституционного строя РФ,* — не сообщалось, как не сообщалось ни о конкретных виновных, ни о каких-либо наказаниях их по службе.[133]

3.3. Возможности улучшения будущего России

Поэтапность возрождения общественно-государственного суверенитета в его полноте подразумевает реализацию некоторой последовательности постановки и решения задач, которые изменяют в желательном направлении качество жизни общества в целом и характер государственного управления. Достигнутые результаты решения поставленных ранее задач создают предпосылки к постановке и решению очередных задач в этой поэтапности.

Общественный институт — внутриобщественное образование, в преемственности поколений несущее специфический набор функций, которые другие общественные институты и люди поодиночке не могут выполнять либо вообще, либо с уровнем качества, необходимым для устойчивости общества и его развития. Сбои или извращения функций в работе любого из представленных в таблице общественных институтов оказывают негативное воздействие и на другие компоненты общественно-экономической формации, и соответственно — на жизнь общества в целом. На основе этой таблицы модель взаимодействия общественных институтов друг с другом при выполнении своих функций каждым из них может быть развёрнута до необходимой степени детальности[134]. Но **игнорировать в политике и бизнесе тот минимум, ко-**

[132] Преображенский полк — после того, как полк перестал быть «потешным», стал лейб-гвардейским, т.е. полком непосредственно участвующим в обеспечении безопасности императора и его семьи.

[133] «Министр обороны Сергей Шойгу привлек к дисциплинарной ответственности должностных лиц Западного военного округа, которые отправили почетный караул на венчание потомка династии Романовых в Санкт-Петербурге. Об этом сообщили источники агентств «РИА Новости» и ТАСС в военном ведомстве.

«Проведено служебное разбирательство, в результате которого установлены нарушения отдельными должностными лицами требований руководящих документов», — сообщил собеседник «РИА Новости» (Подробнее на РБК: https://www.rbc.ru/society/06/10/2021/615da2a49a7947e3c2ce422c).

«В свою очередь представители дома Романовых утверждают, что участие почетного караула было согласовано по официальным каналам и не нарушило российских законов» (https://nevnov.ru/904830-gnev-ministra-i-chudnye-naryady-gostei-peterburg-podvodit-itogi-venchaniya-romanovykh).

[134] Т.е. представленные в ней некоторые общественные институты можно разделить на несколько, например, если соотноситься с функцией «формирование миропонимания и кругозора», то из общественного института, названного «Система образования», можно выделить СМИ и конфессиональные организации (церкви).

торый отображён в этой таблице, — значит разрушать общество, калечить в преемственности поколений телесно и психически множество людей и сживать их со свету.

Институт семьи — это то «зёрнышко», из которого вырастает будущее общества. Т.е. он источник, из которого в историческом развитии цивилизации произошли все прочие общественные институты.

Таблица 1 ниже представляет объективно необходимые для устойчивости цивилизованного общества функции и взаимодействие общественных институтов. Организационно-технологический комплекс производственно-потребительской системы общества не является общественным институтом и по этой причине не представлен в таблице, хотя все общественные институты с ним так или иначе взаимодействуют, а при его посредстве взаимодействуют с биосферой Земли.

Таблица 1.
Объективно необходимые функции и взаимосвязи общественных институтов

		Общественные институты как источники благ			
		Семья даёт	**Государственность обеспечивает**	**Наука обеспечивает**	**Система образования обеспечивает**
Общественные институты как получатели благ	**Семье**	*1. Продолжение рода.* *2. Непосредственную заботу друг о друге членов семьи.*	Социальную защищённость и факторы, обуславливающие качество жизни семьи и личности.	Кругозор подрастающих поколений и взрослых сверх обязательного образовательного минимума, принятого в обществе.	Стартовый уровень образованности и профессионализма вступающих в жизнь новых поколений, как основу для их интеграции в жизнь общества.
	Государственности	1. Людские ресурсы. 2. Нравственность. 3. Этику. 4. Основы культурного единства общества.	*1. Организацию системы управления.* *2. Воспроизводство субкультуры управления на профессиональной основе в преемственности поколений.*	Научно-методологическое обеспечение текущего государственного управления и выработки политического курса на будущее.	1. Основы культурно-политического единства общества. 2. Кадры профессионалов-управленцев.
	Науке	1. Людские ресурсы. 2. Нравственность. 3. Этику. 4. Основы культурного единства общества.	1. Организацию системы. 2. Поддержку фундаментальной науки. 3. Постановку исследовательских задач в интересах осуществления политики государства.	*Воспроизводство субкультуры научных исследований и решения прикладных задач.*	Кадры профессионалов-исследователей и разработчиков.
	Системе образования	1. Людские ресурсы. 2. Нравственность. 3. Этику. 4. Основы культурного единства общества.	1. Организацию системы. 2. Постановку образовательных задач в интересах осуществления политики государства.	1. Методологию познания и творчества. 2. Миропонимание (т.е. тематику и содержание образовательных стандартов). 3. Кадры профессионалов-преподавателей.	*Кадры профессионалов-преподавателей.*

Если рассматривать взаимодействие общественных институтов на различных по продолжительности интервалах времени, то:

- на коротких интервалах времени в пределах нескольких лет, решающую роль играет институт государственности;
- на более продолжительных — система образования;
- на ещё более продолжительных, охватывающих сроки активной жизни одного и более поколений, решающую роль играет институт семьи.

Т.е. когда Вы взаимодействуете со своими детьми и внуками, с их друзьями, то Вы вносите тот или иной вклад в формирование будущего своей страны и мира, и этот вклад должен быть благим.

В августе 2021 г., выступая на предвыборном съезде «Единой России», В.В. Путин заявил следующее:

«Часто слышу, что нам нужна национальная идея, все об этом говорят, образ будущего. Вы знаете, я стараюсь избегать каких-то высокопарных слов, но считаю, что крепкая, благополучная семья, в которой растут двое, трое, четверо и больше детей, по сути, и должна быть этим „образом будущего России“. Ничего здесь придумывать и не нужно»[135].

Если соотноситься с таблицей 1 и выше приведёнными пояснениями к ней, то сказанное В.В. Путиным на съезде «Единой России», обладает ключевой значимостью стратегического характера:

> Если поставленную В.В. Путиным перед «Единой Россией» задачу решить так, что страна не только перестаёт вымирать, но новые поколения по медико-биологическим показателям здоровья и по показателям культурной состоятельности[136] начнут превосходить старшие поколения, то как следствие решатся все проблемы страны, а в перспективе наряду с собственными проблемами России будут решены и проблемы глобальной цивилизации.
>
> **Однако проблема в том, что государственность постсоветской России изначально предназначена зарубежными вдохновителями её создателей из числа местных аборигенов для решения прямо противоположной задачи — окончательного решения «Русского вопроса» в смысле ликвидации региональной цивилизации России, уничтожения большей части её населения и обеспечения культурной несостоятельности остаточной биомассы.**

Кроме того, функционирование каждого из общественных институтов цивилизованного общества нуждается в экономическом обеспечении и финансировании потребления производимой для их нужд продукции.[137]

И это всё в совокупности означает, что:

> В условиях действия в России либерально-рыночной экономической модели, провозглашённая В.В. Путиным по сути *стратегическая задача, ключевая по отношению к выявлению и разрешению всех прочих проблем,* может быть решена только «по-партизански», т.е. вопреки системообразующим принципам организации политической системы, экономики и финансов, под властью которых постсоветская Россия влачит своё существование (см. раздел 3.2), поскольку политико-экономическая организация постсоветской России ориентирована на достижение прямо противоположных целей.

И соответственно возможности такого рода «партизанского» («контрабандного») по сути решения этой стратегической ключевой задачи обусловлены субъективными факторами — наличием, численностью и дееспособностью тех внутриполитических сил, которые будут работать на решение этой задачи.

Их дееспособность обусловлена наличием научно-методологического обеспечения государственного управления и управления в экономике, позволяющего выработать и осуществить

---

[135] «Путин описал национальную идею России: крепкая семья и много детей». — Бизнес-газета, 24.08.2021: https://www.business-gazeta.ru/news/519949.

[136] Культурная состоятельность — способность людей и общества в целом отвечать на «вызовы времени» и профилактировать будущие «вызовы времени». Смысл (содержание) понятия «культурная состоятельность» меняются в течении исторического процесса, в силу чего исторически сложившаяся педагогическая субкультура общества может не обеспечивать культурной состоятельности новых поколений.

Обеспечение культурной состоятельности требует адекватного образования, т.е. работы общественного института «система образования», и соответственно России предстоит отказаться от системы образования, созданной к настоящему времени, поскольку она ориентирована на массовую дебилизацию новых поколений.

[137] См.: Величко М.В., Ефимов В.А., Зазнобин В.М. «Экономика инновационного развития»: http://lit.md/files/kob-books/velichko_efimov_zaznobin-ekonomika_innovacionnogo_razvitiya_a5.pdf (1-я редакция 2015 г.); http://www.kpe.ru/files/pdf/2015/Ekonomika_innovatsionnogo_razvitia_Velichko_Efimov_Zaznobin.pdf (2-я редакция 2017 г., в формате А4 для принтерной распечатки на обе стороны листа).

проект будущего. Но у них за душой этого нет, у них за душой — только либеральные бредни на тему рыночной экономики и с элементами государственного планирования и регулирования. Т.е. их уровень дееспособности оставляет желать много лучшего.[138]

Кроме того, они обязательно будут сталкиваться с саботажем и прямым вредительством со стороны действующей в России организованной периферии заправил общезападного буржуаз-

[138] Упоминавшуюся ранее книгу «Кристалл роста» (авторы Галушка А.С., Ниязметов А.К., Окулов М.О), которую с учётом статуса авторов (https://ru.wikipedia.org/wiki/Галушка,_Александр_Сергеевич, Ниязметов А.К. — заместитель полномочного представителя Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе, Окулов М.О — член Координационного совета по национальным проектам и народосбережению Общественной палаты Российской Федерации) и выступления А.С. Галушки на Петербургском экономическом форуме 2021 г. (https://www.youtube.com/watch?v=p3B2oRTyTb0) некоторые восприняли как намёк на предстоящий отказ от либерально рыночной экономической практики.

Отказ от неё действительно необходим, однако эта книга не решает проблемы отсутствия в официозе российской политики и науки научно-методологического обеспечения государственного управления и управления в экономике: биосферно-социально-экономическая система государства не рассматривается в ней в качестве объекта управления. Соответственно в ней нет никаких моделей такого рода систем (набор составных элементов и их взаимосвязи в процессе взаимодействия с окружающей природной и социально-политической средой), не рассматриваются режимы их функционирования и управления ими в разных режимах. По своему характеру эта книга — публицистика, агитка, из которой можно узнать много полезной фактологии из истории экономической жизни СССР и организации управления его народным хозяйством, но не более того.

Главный порок книги, который на первых же её страницах представляют как её достоинство, — аполитичный подход: «В тексте сознательно опущены имена и названия, которые до сих пор имеют ярко выраженную эмоциональную, идеологическую окраску и в силу такого восприятия заслоняют собой реальное содержание созданных экономических механизмов и реализованных управленческих решений. Для удобства восприятия прошлые наименования органов государственного управления в целом ряде случаев заменены на понятные современному читателю функциональные аналоги и синонимы. При этом повествование ведется преимущественно не в прошедшем времени. Прошлое анализируется исключительно сквозь призму взгляда в будущее со здравомыслием исследователя, учитывающего современный практический опыт государственного управления и хозяйственной деятельности» (с. 6).

Однако такой подход несостоятелен, поскольку работают не оргштатные структуры, не законодательство, не должностные инструкции сами по себе, а люди. Соответственно успехи и неудачи экономической политики обусловлены не только организационно-процедурно-технологически, но и многими внеэкономическими факторами, главным из которых являются: 1) нравственно-этические качества, кругозор и личностная культура политиков, обуславливающие доверие им тех или иных слоёв общества (либо всеобщее недоверие) и 2) ощущение политически и экономически активной частью общества справедливости целей политики государства и справедливости повседневной практики социально-экономической организации.

Если учитывать последний названный фактор, то экономические успехи СССР в описываемый авторами период 1929 — 1953 гг. обусловлены ориентацией экономики страны на обеспечение решения не экономической задачи (в смысле удовлетворения потребительских вожделений граждан и политических нужд государственной власти), а общекультурной задачи — нравственно-этической по её существу: задачи построения общества, в котором нет места паразитизму одних людей на труде и жизни других ни на уровне системообразующих принципов, ни на уровне спонтанного эпизодического паразитизма одиночек. Поэтому актуально рассмотрение идеалов социализма и коммунизма и исторической практики построения социализма и коммунизма в СССР, включая и ошибки (как системные, так и несистемные) и злоупотребления (как системные, так и несистемные), которые имели место.

Уклонение авторов от обсуждения темы справедливости (и в смысле идеала, и в смысле исторической справедливости, соответствующей достигнутому качеству развития общества на его пути к воплощению идеала в жизнь), сосредоточенность на организационно-технологических аспектах управления экономикой страны и удовлетворении только экономических потребностей людей (только первые три группы интересов — индивидуальные, семейные, профессиональные) — это идейная основа для того, чтобы предпринять попытку трансформировать постсоветский криптоколониальный либерализм в российскую версию «третьего рейха» — когда основная статистическая масса членов общества ориентированна исключительно на «пожрать и поиметь», но по-прежнему невежественна в социологии, политологии, политэкономии. Однако при этом есть мафия умельцев-управленцев, которые знают, как управлять его производственно-потребительской системой государства, но при этом не знают социологии в её полноте, вследствие чего к обеспечению суверенитета неспособны точно так же, как и либералы.

Главный порок книги — полное игнорирование внеэкономических аспектов жизни общества. Всё же успехи 1929 — 1953 гг. в своей основе имеют устремлённость к воплощению в жизнь идеала «общество, в котором нет места паразитизму одних людей на труде и жизни других». Если на эту цель не работает государственная власть и активная (не в смысле потрепаться, а деловитая) часть общества, то экономика обречена деградировать, а вместе с нею будет деградировать всё, что нуждается в экономическом обеспечении.

но-либерального уклада и местных невежественных идиотов, вовлекаемых этой *периферией предателей* в свою политику саботажа и вредительства.

Поэтому «партизанский» способ решения этой стратегической задачи, обозначенной В.В. Путиным на съезде «Единой России» в августе 2021 г. и поставленной им перед новым составом Государственной Думы на встрече с депутатами 12.10.2021 г. в Георгиевском зале Большого Кремлёвского дворца[139], означает, что в ближайшее время:

- **Со стороны России** политика по её решению будет проводиться молча без каких-либо объяснений обществу механизмов её реализации и называния лиц, персонально ответственных за те или иные её аспекты — произносимые слова и реальная политика по-прежнему будут протекать во многом независимо друг от друга. В таком режиме жизнь как таковая и перспективы — пугающи, но слова политиков в таких обстоятельствах должны бать такими, чтобы никого не пугать[140];
- «партизанский» характер решения задачи восстановления суверенитета не может не сопровождаться теми или иными более или менее массовыми нарушениями либерально-

[139] http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/66905.

[140] В частности, всё что высказал В.В. Путин о большевизме в своём выступлении в дискуссионном клубе «Валдай» 21.09.2021 г. (стенограмма: http://www.kremlin.ru/events/president/news/66975; видеозапись: http://www.kremlin.ru/events/president/news/66975#) не соответствует ни идеалам большевизма, ни его сути, и как следствие — история СССР в его освещении предстаёт во многом в извращённом виде. В частности идеалы СССР — вне обсуждения, а именно они — а не идеология марксизма — ключ к пониманию той эпохи: см. аналитическую записку ВП СССР «1917 год — начало преображения человечества» из серии «О текущем моменте» № 4 (132), октябрь 2017 года».

Всё, что было сказано В.В. Путиным в этом выступлении о глобальном управлении, — не соответствует реальным процессам управления глобализацией; всё, что было сказано им в этом выступлении о разрушении Российской империи и СССР — весьма поверхностно и не раскрывает закулисных компонент процессов генерации социальной катастрофы как в первом, так и во втором случае.

На вопрос об образе будущего В.В. Путин ответил следующее: *«Я вспоминал Бердяева. Как известно, у него несколько известных работ, они популярны до сих пор. Он говорил современном на тот период времени средневековье, говорил о свободе, о том, что это такое тяжелое бремя. Но он говорил еще вот о чем – о том, что в центре развития всегда должен быть человек. Человек важнее, чем общество и государство. Мне бы очень хотелось, чтобы в будущем все ресурсы общества, государства концентрировались вокруг интересов человека. К этому точно нужно стремиться. Насколько мы будем эффективны в создании такой системы, сейчас трудно сказать, но это то, к чему надо стремиться»*. — Это всё ни о чём в стиле «мы за всё хорошее, против всего плохого» потому, что если нет знания объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей, нет ви́дения их проявлений в жизни, то каждый незнающий и невидящий их может понимать смысл этих слов В.В. Путина соответственно своему невежеству, недомыслию, невнимательности и бесчувственности, вследствие чего «народное единство» остаётся по-прежнему невозможным тем более в условиях падения в обществе доверия государственной власти.

Но именно на знании и видении объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей на уровнях от индивида до человечества в целом, должно строиться научно-методологическое обеспечение государственного управления и управления в экономике. Без этого развитие от деградации неотличимы, и потому в политике всё становится возможным, а развитие не гарантированным. Т.е. о роли научно-методологического обеспечения социального управления (как государственного, так и управления в экономике), не было сказано ничего, хотя именно знание объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей, — единственная идейная основа для объединения мультикультурного человечества в творчестве и содружестве, для разрешения всех внутрисоциальных и международных конфликтов и построения в итоге глобальной цивилизации человечности.

Непонимание обществом всего этого представляет реальную угрозу для будущего страны и человечества тем более, если по этой проблематике политики не имеют адекватных представлений. Однако быть «великим вождём и учителем» всего своего народа и народов других государств, а также их «элит» — это не миссия главы государства, поскольку развиваться, т.е. вырабатывать и осваивать знания и навыки общества в целом, должны все люди и должны они это делать сами.

Т.е. стал ещё более актуальным, чем в его времена завет В.И. Ленина: *«Нам надо во что бы то ни стало поставить себе задачей для обновления нашего госаппарата: во-первых — учиться, во-вторых — учиться и в-третьих — учиться и затем проверять то, чтобы наука у нас не оставалась мертвой буквой или модной фразой (а это, нечего греха таить, у нас особенно часто бывает), чтобы наука действительно входила в плоть и кровь, превращалась в составной элемент быта вполне и настоящим образом» (из статьи «Лучше меньше, да лучше»).* **Иначе самодовольные носители лжеобразования в области социологии, политологии, юриспруденции, экономики, пребывая в государственной и в бизнес-власти, способны погубить страну.**

буржуазной законности, поскольку эта законность и поддерживающая её правоприменительная практика не допускают возрождения общественно-государственного суверенитета;

- *«партизанский» характер решения этой задачи исключает опору на какое-либо официально признаваемое государством научно-методологическое обеспечение государственного управления и управления в народном хозяйстве, которое государственная власть культивировала бы посредством системы образования*, вследствие чего сроки решения этой задачи будут весьма продолжительными, а качество государственного управления и управления в народном хозяйстве будет оставлять желать лучшего, что будет усугубляться вмешательством в жизнь России Запада.
- **Со стороны Запада** продолжится поток разного рода действий по вмешательству во внутренние дела России с целями:
  - срыва решения задачи восстановления полноценного института семьи — на это работают неподконтрольные России СМИ и реформированная система образования;
  - дискредитации в обществе В.В. Путина персонально, с чьим именем Запад связывает всё антилиберальное в жизни России, начиная с 2000 г., а также и дискредитации тех, кого спецслужбисты Запада причислят к сподвижникам В.В. Путина:
    - тема нарушения либерально-буржуазной криптоколониальной законности в РФ в деле дискредитации В.В. Путина и его режима, как показывает история с «навальнятами» и «ходорятами» — одна из «козырных» тем в этой политике заправил Запада и их исполнительной периферии;
    - ещё одна такого рода тема — подборка заявлений и высказываний прошлых лет в контексте возбуждения недовольства напоминаниями о не выполненных обещаниях;
  - дискредитации республиканского режима с целью воцарения марионеточной династии;
  - полного закрытия возможностей к восстановлению общественно-государственного суверенитета в его полноте.

Иначе говоря:

России предстоит пройти через непростые времена, и на их протяжении в какие-то периоды жизнь в ней не будет лёгкой именно из-за конфликта:

- управления ею извне через разнородную либерально-недомыслящую местную исполнительную периферию заправил Запада, которая на мафиозных организационных принципах действует в системе образования, в СМИ, в органах государственной власти, в финансах и экономике;
- и внутреннего управления, осуществляемого большей частью некомпетентными людьми, тем не менее — поэтапно работающего методом проб и ошибок *без какого-либо проекта будущего и научно-методологического обеспечения государственного управления и управления в экономике* на восстановление общественно-государственного суверенитета в его полноте.

Эпидемия коронавируса, протекающая на фоне «оптимизированной» российской медицины, и «всемирные учения» на тему «как управлять обществами и экономикой в условиях пандемии», искусственно созданной в русле глобальной политики радикального сокращения численности населения планеты в течение 10 — 15 лет до 3 миллиардов человек и менее[141], будут усугублять последствия этого конфликта управлений тем более, что реакция России на пандемию не суверенна, а бюрократы всегда готовы проводить любую политику, в том числе и вредоносную.

Однако два названные выше конфликтующих потока управления Россией изнутри и извне — это не полная совокупность процессов управления в отношении неё. Полная совокупность

[141] Те, кто убеждён в естественном происхождении COVID-19, политически наивны.

Тема пандемии как технологии глобальной политики рассмотрена в разъяснительной записке 2020 г. ВП СССР «О деятельности Фонда концептуальных технологий «Алтай» после 18.06.2018 года».

процессов управления, включающая в себя Вседержительность, психодинамику и управление психодинамикой общества изнутри самого общества, представлена на рисунке ниже.

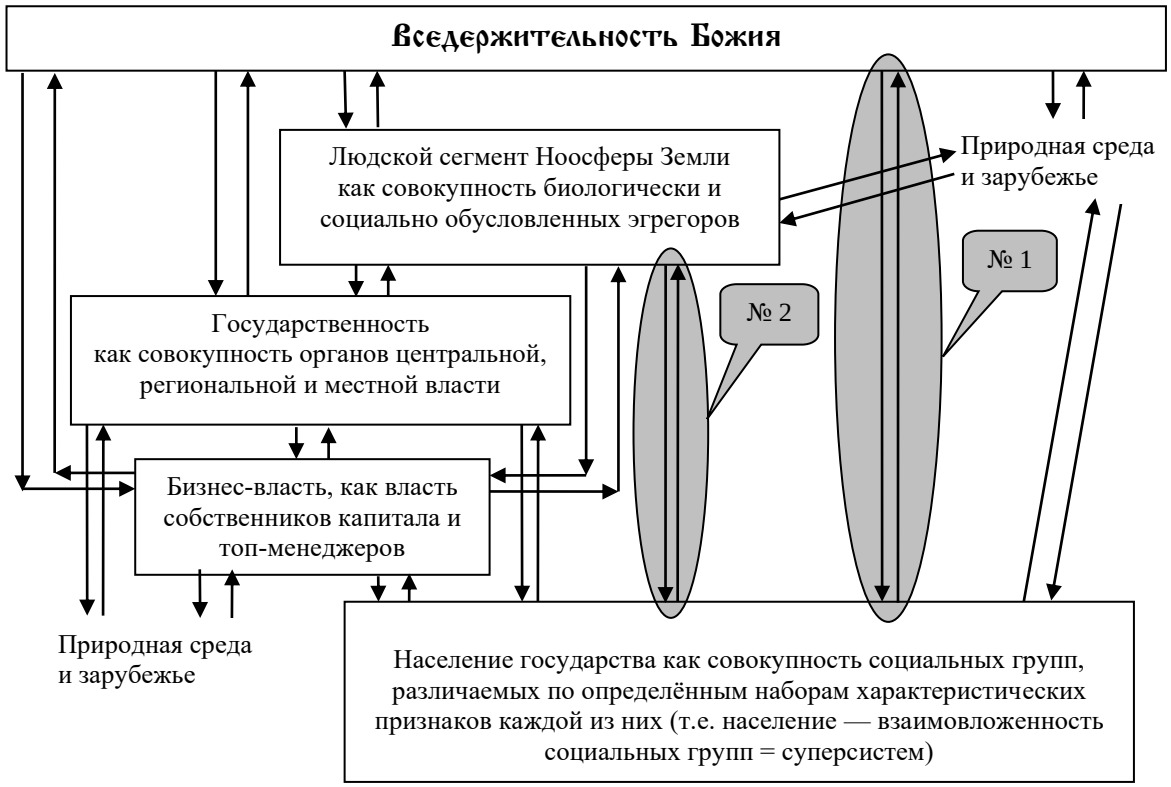


Схема прямых и обратных связей частных процессов управления и самоуправления в жизни государства

Контуры управления № 1 и № 2 в принципе доступны всем, но только при определённых личностных качествах индивида, которые он может выработать в своём личностном развитии, и высокой самодисциплине субъекта[142]. В этом случае обретает эффективность принцип «один в поле воин». Он реализуется в представленной выше схеме через контуры управления № 1 и № 2. Но освоение возможностей опосредованного управления социальными процессами через диалог личности с Вседержителем и с ноосферой Земли (через контуры управления, обозначенные на этой схеме выше заливкой объемлющих их эллипсов и выносками № 1 и № 2) требует выработки индивидом определённых нравственно-этических качеств и навыков создания настроения — самообладания, позволяющих индивиду реализовать положение, высказанное А.С. Пушкиным: *«Волхвы не боятся могучих владык, а княжеский дар им не нужен, правдив и свободен их вещий язык и с Волей Небесною дружен[143]…»*. Кроме того, необходимо владеть теми знаниями, которые позволяют ставить и решать управленческие задачи глобально-цивилизационного, регионально-цивилизационного, государственного уровня. Это требует расширения круга интересов человека, претендующего на вхождение в контуры № 1 и № 2, за пределы трёх ранее многократно названных групп и признания им иерархии значимости интересов, в которой глобально-цивилизационные интересы обладают наивысшей значимостью, а интересы первых трёх групп (личностные, семейно-бытовые и профессиональные) расцениваются как необходимое средство реализации интересов более высоких приоритетов, начиная от глобально-цивилизационных (т.е. нет места никакому изнуряющему аскетизму, ни каким-либо затеям в стиле «беситься с жиру» или от скуки).

[142] А.С. Пушкин характер этой самодисциплины определил так: *«… блажен, кто крепко словом правит (вариант: слово правит) / И держит мысль на привязи свою, / Кто в сердце усыпляет или давит / Мгновенно прошипевшую змию…»* Об этом же и поговорка: Богу не грешен — царю не виновен, т.е. если у царя возникают претензии к праведнику, то виновен царь, не способный отрешиться от своих неправедных претензий.

[143] Слова «с Волей Небесною дружен» означают — действуют в русле Вседержительности Божией, исполняя каждый свою долю в общей миссии наместничества Божиего на Земле. Именно поэтому их слово, высказанное в соответствующем настроении, обладает властью в смысле «как сказал — так и будет».

Потому:

- убеждённым атеистам,
- тем «верующим», кто отгородился от Бога «священными» писаниями и традициями их истолкования применительно к конкретике жизни, и потому отвергает голос совести и свой разум,
- отказавшимся от своей воли или некоторым образом сдавшим её в аренду кому-либо (в частности, — масонству),
- невольникам прочих предубеждений,
- тем, кто пребывает во мнении, что *знание дела — это обязанность исключительно исполнителя*[144]*, а руководитель-управленец (постановщик и куратор решения задачи управления) может не знать и не уметь ничего —*

возможности управления через контуры № 1 и № 2 большей частью недоступны: это — своего рода установленная Свыше защита цивилизации, планеты и Мироздания в целом от дурака[145], исполнение чьих желаний опасно для него самого, для Мироздания и для всех его обитателей в настоящем и в будущем[146].

И нет ни одного человека, кто бы жил или мог бы жить вне психодинамики — если не своего общества, то человечества в целом: вне зависимости от того, кто он — «простолюдин», «царь царей», глава какой-то «мафии», кто-то ещё (социальных статусов много), «верховный знахарь» или жрец — состоявшийся наместник Всевышнего на Земле.

Поэтому власть, осуществляемая через контуры № 1 и № 2, доверенная индивиду Богом, — наивысшая внутрисоциальная власть на Земле, она выше государственной власти в любых её разновидностях, и люди должны личностно развиваться так, чтобы Бог мог им её доверить и даровать.

Кроме того, существует объективная закономерность управления, которая требует взаимного соответствия в замкнутой системе объекта управления и системы управления им. По отношению к замкнутой системе «общество (объект управления) — государственность (система управления) она означает, что характер государственного управления может измениться только вследствие изменения общества:

- в худшую сторону — при деградации общества, в основе чего лежит личностная деградация взрослых и деградация воспитания ими детей;
- в лучшую сторону — при развитии общества, в основе чего лежит личностное развитие и взрослых, и воспитываемых ими детей.

И соответственно по отношению к жизни людей работает принцип, выраженный в пословице: и рад бы в рай — да грехи не пускают.

Т.е. для того, чтобы хорошо жить, общество должно очищаться от греховодничества осмысленно волевым порядком и преобразить свою культуру.

Культура это — вся информация (как достоверные знания, так и заблуждения) и алгоритмика (навыки), которые передаются от поколения к поколению в готовом к употреблению виде помимо генетического механизма биологического вида[147].

Управленчески состоятельная типология культур и субкультур основывается на трёх характеристических признаках, которые культурологи научного официоза РАН и официоза политики в упор не видят. Эти характеристические признаки сведены в таблицу 2, представленную ниже. В столбце «Варианты» этой таблицы — идеал, который должен быть реализован чело-

[144] В данном случае эта обязанность *знать и уметь всё* — возлагается на ноосферу Земли и Бога.

[145] Защита от дурака во всех смыслах слова «дурак» — носителя дурных нравов и этики, слабоумия, извращённого миропонимания.

[146] Иллюстрация этого положения — фильм-комедия «Брюс всемогущий» (США, 2003 г.).

[147] Поведенческие программы инстинктивного характера и безусловно-рефлекторного характера передаются на основе генетического механизма биологического вида.

вечеством, т.е. всеми народами, выделен жирным; все прочие варианты так или иначе порочны и создают проблемы для общества вплоть до самоубийственных.

Таблица 2. УПРАВЛЕНЧЕСКИ СОСТОЯТЕЛЬНАЯ типология культур и субкультур

№№ п.п.	Характеристические признаки	Варианты
1	Отношение к познавательно-творческому потенциалу личности.	• Безразличное. • Подавить у всех. • Подавить у большинства, но в той или иной мере[148] реализовать у тех или иных меньшинств. • **Обеспечить развитие всех и каждого: творческий потенциал каждого — общенародное достояние.**
2	Отношение к совести и стыду.[149]	• Подавить у всех (все должны быть просто законопослушными автоматами). • **Все обязаны нести совесть и стыд на протяжении всей жизни** (без совести и стыда индивид — человекообразная нелюдь, но не человек).
3	Отношение к воле, как к способности личности подчинять самого себя и течение событий вокруг осознанной целесообразности.	• Подавить у всех. • Подавить у большинства и выстроить иерархию «права на волю» как права подчинять себе волю других на тех или иных принципах, соответственно иерархии обобщённых средств управления / оружия. • **Воля должна быть развита у всех, и у каждого она должна быть подчинена диктатуре его совести и должна реализовывать творческий потенциал — это ЧЕЛОВЕК в полноте достоинства.**

Если в индивиде нет хотя бы какого-то одного из трёх названных качеств, на которых строится представленная выше типология культур[150], на протяжении взрослой жизни или в какие-

[148] Та или иная мера освоенности творческого потенциала подразумевает не только личностную ограниченность, но и сложившиеся в обществе запреты на проявление интереса к определённым темам и проведение исследований в определённых сферах. Так в СССР марксизм и теория относительности были вне критического анализа. Но даже истина, возведённая в ранг неусомнительной догмы, вводит в заблуждение, не говоря уж о том, что возведение неадеквата в ранг истины — всегда угроза безопасности. В этой связи приведём ви́дение различий СССР и третьего рейха Л. Фейхтвангером:

«… многие и называют Советский Союз противоположностью демократии и далее доходят до того, что утверждают, будто между Союзом и фашистской диктатурой не существует разницы. Жалкие слепцы! В основном диктатура Советов ограничивается запрещением распространять словесно, письменно и действием два взгляда: во-первых, что построение социализма в Союзе невозможно без мировой революции и, во-вторых, что Советский Союз должен проиграть грядущую войну. Тот же, кто, исходя из этих двух запретов, выводит заключение о полной однородности Советского Союза с фашистскими диктатурами, упускает, как мне кажется, из виду одно существенное различие, а именно: что Советский Союз запрещает агитировать за утверждение, что дважды два — пять, в то время как фашистские диктатуры запрещают доказывать, что дважды два — четыре. … свобода, дозволяющая публично ругать правительство, может быть, хороша, но ещё лучшей он (типичный советский гражданин — прим.) считает ту свободу, которая освобождает его от угрозы безработицы, от нищеты в старости и от заботы о судьбе своих детей. Уже одно растущее с каждым днем процветание нашей страны, говорят советские люди, является таким очевидным опровержением всех фашистских теорий, что *фашистские государства должны, если они хотят сами жить, нас уничтожить*» (Л. Фейхтвангер. «Москва 1937»).

Но последнее (выделенное в цитате курсивом) касается и отношения заправил Запада в целом к России во все эпохи, включая и наши дни.

[149] Совесть и стыд — два лика врождённого религиозного чувства, Божественного начала, благодаря которому человек способен различать Добро и Зло в их конкретике в темпе развития ситуации вне зависимости от его образованности, а подчас и вопреки предубеждениям, внедрённым в его психику системой образования. Совесть действует упреждающе по отношению развитию ситуации. Стыд действует после того, как человек проигнорировал голос совести.

то её периоды (при исполнении служебных обязанностей, в том числе[151]), то он достоинством человека не обладает в принципе; либо же утрачивает его на какие-то периоды времени, и оказывается в пределах действия Божиего попущения другим злоупотреблять в отношении него своими возможностями. Это касается не только людей персонально, включая и самых «высокочтимых», но и социальных групп и культурно своеобразных обществ, которые характеризуются статистиками распределения индивидов по вариантам реализации в конкретном обществе (социальной группе) каждого из трёх названных характеристических признаков.

Заключение

Суверенитет государства в преемственности поколений невозможен без суверенитета общества, порождающего суверенную государственность и устойчиво воспроизводящего её в преемственности поколений. Для того, чтобы общество было суверенным, необходимо, чтобы в нём возникла группа людей, чья нравственность и личностная культура чувственно-психической деятельности позволяет им:

- самостоятельно воспринимать действительность как чувственно, так и «мистически» (сверхчувственно, экстрасенсорно), как непосредственно, так и опосредованно;
- самостоятельно осмыслять воспринятое без оглядки на мнения авторитетов;
- разграничивать деградацию и развитие в их объективной сути, не зависящей от субъективизма невольников того или иного эгоизма.

Это неизбежно ведёт к выработке научно-методологического обеспечения общественного самоуправления, включающего в себя государственное управление и управление в народном хозяйстве по полной функции управления.

Далее люди, осваивающие и развивающие это научно-методологическое обеспечение, сами приобщаются к субкультуре выработки и воспроизводства суверенитета общества. Нарастание численности этой социальной группой и обретение ею власти, осуществляемой через контуры управления № 1 и № 2, неизбежно приводит к обретению государственностью суверенитета в его полноте.

Т.е. суверенитет в его полноте, реализующийся в русле Божиего Промысла, — всегда результат личностного развития людей. Чтобы он был устойчив в преемственности поколений, — необходимо, чтобы личностное развитие было достаточно массовым и охватило всё общество.

Нет личностного развития — не будет развития общества и не будет суверенитета: если он пока есть — будет утрачен; если его нет — не возникнет сам собой.

Поэтому стратегия возрождения общественно-государственного суверенитета региональной цивилизации России, поддерживаемая Вседержительностью и Ноосферой Земли-Матушки, — это личностное развитие людей, расширение круга их интересов до глобально-цивилизационного уровня и выше, освоение и выработка ими знаний, необходимых для осуществления ими предопределения Божиего в отношении человека — всем быть наместниками Божьими на Земле.

Но Бог не насилует никого даже Правдой-Истиной: у всех есть разум, чтобы придти к правильному пониманию того, что есть Правда-Истина, а что умышленная ложь, что заблуждения. Поэтому:

---

[150] **1.** Творческий потенциал не освоен или заблокирован. **2.** Совесть и стыд подавлены или вытеснены из психической деятельности. **3.** Воля подавлена или «сдана в аренду».

[151] В Нюрнберге — Нюрнбергским международным трибуналом — все верные гитлеровцы были осуждены именно за это: за бессовестное исполнение возложенных на них служебных обязанностей, за сдачу своей воли и творческого потенциала «в аренду» фюреру, его хозяевам и кукловодам.

Также полезно подумать о том, почему Гитлер не был обвинён Нюрнбергским трибуналом ни заочно, ни посмертно, тем более что *был опознан не труп Гитлера, а «штаны и штиблеты», в которые был одет труп похожего на Гитлера индивида*.

- те, кто пожелает — будут работать на возрождение общественно-государственного суверенитета России по совести по своей воле и будущем введут в действие Конституцию общенародного суверенного, ориентированного на развитие, государства и перейдут к плановому экономическому обеспечению развития страны в русле её собственного проекта глобализации;
- а те, кто не пожелает и тем более, кто станет препятствовать воплощению в жизнь этой стратегии, предстоит столкнуться с не подвластными им факторами, сдерживающими их неуместную активность вплоть до их вразумления или до самоликвидации при исчерпании Божиего попущения ошибаться, если они будут упорствовать.

Так что будущее России и человечества по завершении нынешнего этапа всемирной истории, которому положила начало Великая октябрьская социалистическая революция[152], будет благостным, но наступит оно быстро или несколько позднее, зависит от самих людей…

Внутренний Предиктор СССР
23 сентября — 13 октября 2021 г.
Уточнения и дополнения: 18 — 29 октября 2021 г.
1, 2 ноября 2021 г.

[152] См. аналитическую записку ВП СССР «1917 год — начало преображения человечества» из серии «О текущем моменте» № 4 (132), октябрь 2017 года».