

# Внутренний Предиктор СССР



*Праведно ~ по совести:  
помнить, чувствовать, мыслить, действовать и бездействовать =  
Преображение всей Земли*

**«О текущем моменте» № 1 (146), март 2025 года**

**А ВОЗ И НЫНЕ ТАМ...**

2025 г.

В связи с тем, что с начала февраля 2022 г. Фонд концептуальных технологий «Алтай» начал публиковать свои работы под «брендом» «Внутренний Предиктор СССР», *в работе которого никто из его сотрудников никогда не участвовал и не участвует*, мы в дальнейшем будем публиковать свои работы, сопровождая их титульным листом, позволяющим читателю отличить работы ВП СССР от работ ФКТ «Алтай», *выпускаемых от имени ВП СССР*.

То, что В.В. Пякин и его кураторы обнаглели и ФКТ «Алтай» начал публиковать свои работы от имени ВП СССР, — идентично тому, что группа аферистов подделала чужое факсимиле (научилась подделывать подпись) и, злоупотребляя чужой подписью и доверием других людей к истинным владельцам подписи, пытается сделать какой-то гешефт. К построению соборности такая политика руководства и рядовых сотрудников ФКТ «Алтай» не имеет никакого отношения, поскольку вхождение в соборность начинается с добросовестности и стремления к здравомыслию, которое без добросовестности невозможно.

---

Известный копирайт ВП СССР распространяется на материалы Концепции общественной безопасности, созданные коллективом ВП СССР. Они — достояние Русской многонациональной культуры, и каждый может их использовать на пользу себе и другим людям безвозмездно, а также может распространять их на коммерческой основе. Но это не означает, что любой посторонний может заявить, что он — тоже участник ВП СССР или что какой-то другой коллектив вправе принять на себя это название.

Мы исходим из того, что любой человек или творческий коллектив способны *трудом праведным* обрести **концептуальную властность в русле Богодержавия**, но в этом случае у них нет причин, чтобы публиковать свои работы от имени коллектива, к которому они не имеют никакого отношения и в работе которого никогда не соучаствовали, не соучаствуют и вряд ли будут соучаствовать: творческие люди способны создать своё дело, создать его «бренд», избрать себе псевдонимы или же публиковать работы под реальными именами авторов — членов их творческого коллектива. Соответственно:

- **ВП СССР** (а не ФКТ «Алтай») работает на то, чтобы:
  - в обществе распространялась и устойчиво воспроизводилась в преемственности поколений субкультура носителей *концептуальной властности в русле Богодержавия — жреческой власти*;
  - появилось жизненно-состоятельное научно-методологическое обеспечение общественного самоуправления, которое могли бы освоить и развивать все люди в целях выведения из коллапса глобальной цивилизации и её последующего гармоничного развития.

Количество просмотров и лайков на сайтах в интернете не является состоятельной оценкой качества и успешности этой работы.

- **ФКТ «Алтай»** реально работает на иные цели, и посредством его те или иные силы решают свои задачи: см. Разъяснительную записку ВП СССР «О деятельности ФКТ «Алтай» после 18.06.2018 г.», выпущенную в феврале — апреле 2020 г. В целях решения возложенных на него иных задач ФКТ «Алтай» и предпринял действия к тому, чтобы переписать на себя «бренд» «Внутренний Предиктор СССР» и дурить своих почитателей.

Но для того, чтобы понять различие деятельности и решаемых задач, надо не пьянить себя эмоционально еженедельным сериалом выступлений «фронт-мена» ФКТ «Алтай» В.В. Пякина, а осваивать материалы Концепции общественной безопасности, соотносить их с жизнью, лично развиваться и работать на развитие Концепции общественной безопасности и на Преображение всей Земли. Это несколько труднее, чем еженедельно пялиться в монитор, созерцая и выслушивая *«фронт-мена» секты «истинных концептуалов»*, способной только к тому, чтобы придать толпо-«элитаризму» новую идеологическую оболочку — оболочку Концепции общественной безопасности, коли идеологическая оболочка «мраксизма» утратила работоспособность.

## А ВОЗ И НЫНЕ ТАМ...

Это было уже давно. 13.05.2014 г. в программе «Невское утро» «Радио России» выступал ректор Санкт-Петербургского электротехнического университета «ЛЭТИ» Владимир Михайлович Кутузов. Он рассказал, что спустя несколько лет после того, как результаты ЕГЭ стали безальтернативными при отборе претендентов на обучение в вузах, в ЛЭТИ столкнулись с массовой неготовностью выпускников средних школ к дальнейшему обучению. Для выявления реального уровня подготовки только что принятым первокурсникам было предложено решить контрольные работы по физике и математике, которые использовались в ЛЭТИ на вступительных экзаменах до введения ЕГЭ. Результат оказался обескураживающим: средний балл по математике составил 2,6,<sup>1</sup> а по физике — 2,4.

Если вспомнить 1970-е гг., то в ЛЭТИ и в других ведущих отраслевых вузах СССР проходной балл на некоторые наиболее интересные и перспективные в аспекте научно-технического прогресса специальности был выше 23.<sup>2</sup> В другом своём выступлении в этой же программе в апреле 2015 г. В.М. Кутузов сообщил, что такие контрольные для первокурсников стали ежегодными и обязательными, и по их итогам те, кто получил оценки 3 и ниже, по субботам обязаны посещать дополнительные занятия, а те, кто получил оценки 4 и 5, могут посещать эти дополнительные занятия, если пожелают.

Ректор Московского инженерно-физического института (МИФИ) Михаил Николаевич Стриханов годом ранее заявил, что первый семестр во многих вузах превратился в РАБФАК 1930-х гг., поскольку первокурсников приходится доучивать, чтобы они могли освоить учебные программы своих вузов<sup>3</sup>.

Такие итоги реформы системы образования в постсоветской России представляют угрозу будущему страны<sup>4</sup>. И этот результат не случайность, т.е. не ошибка, если вспомнить выска-

---

<sup>1</sup> Если верить бывшему министру образования и науки РФ А.А. Фурсенко, такое снижение оценок — неоспоримое благо, поскольку «высшая математика убивает креативность».

<sup>2</sup> При поступлении надо было выдержать 4 экзамена: 1) математика письменно, 2) физика письменно, 3) физика устно, 4) сочинение (письменный экзамен по русскому языку и литературе). Учитывался также и средний балл школьного аттестата зрелости. Поэтому максимальное количество баллов, которые абитуриент мог набрать, составляло 25.

При этом контрольные работы по физике и математике в таких вузах, как МГУ, МФТИ (5 вступительных экзаменов — математика и физика письменно и устно и 5-й — сочинение), МИФИ, ЛЭТИ и некоторых других ведущих отраслевых вузах по сложности существенно превосходили уровень большинства прочих вузов СССР. Поэтому в МГУ, МФТИ, МИФИ и ещё в нескольких вузах вступительные экзамены проводились на месяц раньше, чем в остальных вузах для того, чтобы дать возможность поступить в другие вузы наиболее хорошо подготовленным выпускникам школ, которые, однако, не смогли поступить в названные наиболее престижные вузы. И как показывает практика, многие из тех, кто получал на вступительных экзаменах в МГУ, МФТИ, МИФИ двойки и тройки, успешно поступали в вузы уровнем пониже и успешно окончили их.

<sup>3</sup> Олег Сергеев. «Эвристическая модель прорыва России в новый технологический уклад» (публикация от 17.08.2014 г.): [http://www.za-nauku.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=8693&Itemid=39](http://www.za-nauku.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=8693&Itemid=39).

<sup>4</sup> Информация на тему воздействия образования на дальнейшие судьбы страны:

- В 1868 г. в ходе реставрации Мейдзи японский император заявил: «Знания будут заимствоваться у всех наций мира, и устои императорской власти, таким образом, будут укрепляться». Этому сопутствовало провозглашение равенства всех японцев перед императорским домом.
- В России в целях поддержания и в дальнейшем сословно-кастового строя и правового неравенства сословий в 1887 г. указом о «кухаркиных детях» («Доклад о сокращении гимназического образования» — официальное название, получил одобрение Александра III) существенно был ограничен доступ простонародья к получению среднего и высшего образования.

В итоге судьбы Российской и Японской империй оказались различны: Япония более или менее успешно управляется со всеми возникающими проблемами — Российская империя рухнула в результате того, что наследственно-клановая «элита» оказалась неспособна выдвинуть из своих рядов достаточное количество профессионально состоятельных управленцев, а энергия многих из тех, кому закрыли доступ к образованию указом о «кухаркиных детях», реализовалась в революционной активности. Это — иллюстрация того факта, что открытие одних возможностей — это всегда закрытие других; и наоборот: закрытие одних возможностей — это

зывание на молодёжном форуме «Селигер» 23 июля 2007 г. бывшего министра образования и науки<sup>5</sup> А.А. Фурсенко, непосредственно руководившего реформой образования: «Недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других»<sup>6</sup>. Такая цель реформы, если она достигнута, автоматически останавливает научно-технический прогресс, делая его невозможным вследствие отсутствия в обществе кадровой базы его творцов. А это, в свою очередь, обрекает государство на неспособность противостоять диктату со стороны более успешных в осуществлении научно-технического прогресса государств и их альянсов. Т.е. проведённые в России реформы системы образования — вредительство.

\* \* \*

Прошло 11 лет с того времени, как ректоры двух ведущих вузов России КРАЙНЕ ОТРИЦАТЕЛЬНО оценили результаты реформы общеобразовательной школы, и вот 5 марта 2025 г. в «Российской газете» были опубликованы результаты эксперимента, проведённого в Московском физико-техническом институте (МФТИ).

«В МФТИ провели интересный эксперимент, чтобы сравнить уровень знаний нынешних студентов и абитуриентов 1970-х годов. В течение четырех часов первокурсники выполняли задания контрольной работы и не догадывались, что решают задачи вступительного экзамена по физике в МФТИ 1973 года. Интереснее всего, что не знали об этом и преподаватели! Инициатором эксперимента выступил Центр развития физико-математического образования при поддержке ректора МФТИ Дмитрия Ливанова.

Критерии выставления отметок были те же, что и в 1973 году — по пятибалльной шкале. Выяснилось, что 80 % процентов нынешних студентов МФТИ смогли набрать баллы, необходимые для поступления.

Самый высокий процент тех, кто справился с заданиями, оказался у студентов Физтех-школы имени Ландау, которая образовалась на базе знаменитых факультетов общей и прикладной физики и проблем физики и энергетики.

"Дело в том, что не все наши первокурсники сдавали ЕГЭ по физике при поступлении, поэтому мы решились на такой эксперимент. Ребята были даже в более сложных условиях, чем их сверстники почти полвека назад, — рассказал ректор МФТИ Дмитрий Ливанов. — Но результат говорит сам за себя — у физтехов блестящий уровень подготовки".

Министр просвещения Сергей Кравцов подчеркнул, что результат такого эксперимента говорит о том, что нам удалось сохранить у современных выпускников школ тот уровень знаний по предмету, который был у ребят, поступавших в МФТИ 50 лет назад.

По словам экспертов, результаты контрольной показывают, что сегодня практически нет разницы между теми абитуриентами, кто поступал в МФТИ, сдавая классический экзамен по физике, и студентами, прошедшими через ЕГЭ. Ребята продемонстрировали хорошее знание предмета и без дополнительной подготовки успешно справились с заданиями. Это говорит о том, что, несмотря на широкие общественные дискуссии вокруг ЕГЭ, он является эффективным инструментом поступления в вуз».<sup>7</sup>

Приведённые оценки этого эксперимента — ещё один пример лживости либо некомпетентности тех, кто их высказал. Если без демагогии на тему успехов, то:

---

открытие других. И соответственно, процессами надо управлять, начиная с этапа анализа, выбора и открытия либо закрытия *определённых* возможностей из числа выявленных.

<sup>5</sup> Занимал этот пост в 2004 — 2012 гг.

<sup>6</sup> В изложении депутата Госдумы, первого зампреда Комитета Госдумы по образованию О.Н. Смолина по публикации «Вступительное и заключительное слово на общественных слушаниях «Закон о добровольности единого государственного экзамена. Какой человек нужен России».

<sup>7</sup> «Задача из прошлого: зачем студенты МФТИ решали задания экзамена 1973 года»: <https://rg.ru/2025/03/05/v-mfti-sravnil-i-znaniia-nyneshnih-studentov-i-abiturientov-1970-h-godov.html?ysclid=m7ypf9q1k104362325>; <https://dzen.ru/a/Z8h1qKJGCVUE-7PE>.

Эксперимент фактически показал, что приблизительно 20 % нынешних первокурсников МФТИ *не поступили бы в этот вуз по условиям 1973 г. потому, что они не смогли решить контрольные работы вступительных экзаменов*. Это объективный показатель, который на примере первокурсников одного из ведущих вузов России неоспоримо указывает на снижение качества школьного образования в постсоветские времена вследствие многих причин, одна из которых — проведённые реформы системы образования. **Эта оценка результатов эксперимента жизненно состоятельна потому, что 20 % — это весомая доля статистики, многократно превосходящая общепринятые ДОПУСТИМЫЕ значения статистических погрешностей в социологических исследованиях<sup>8</sup>.**

**Если бы были правы оценщики от политического официоза эксперимента, проведённого в МФТИ, то количество первокурсников, не справившихся с контрольными работами полувекковой давности, было бы в пределах допустимого значения статистической погрешности.**

Ещё одна составляющая лживости либо некомпетентности оценщиков эксперимента состоит в обобщении его результатов на всю систему школьного образования, сложившуюся в России в результате реформ.

Дело в том, что МФТИ принадлежит к категории не рядовых, а ведущих вузов страны. В советские времена в МФТИ, как и в некоторые другие ведущие вузы, было невозможно поступить на основе знания исключительно школьных программ по физике и математике и умения пользоваться этими знаниями. Среди абитуриентов МФТИ преобладали выпускники физико-математических школ<sup>9</sup> и выпускники обычных школ, которые на протяжении нескольких предшествующих лет дополнительно занимались изучением физики и математики сверх требований обязательной школьной программы — либо самостоятельно, либо под руководством учителей. И при конкурсе 5 — 6 человек на место из числа таких «продвинутых» абитуриентов большинство не поступало в МФТИ, хотя после этого они успешно поступали, учились и получили «красные дипломы» в других вузах, где требования к поступающим были ниже, чем в МФТИ. Успешно поступившие в МФТИ абитуриенты из числа тех, кто знал физику и математику исключительно в пределах школьной программы, если и были, то это были единичные случаи — своего рода исключения из правила.

В постсоветские времена МФТИ по-прежнему входит в группу ведущих вузов страны, и в него по-прежнему стараются поступить абитуриенты, чьи знания физики и математики и умение пользоваться этими знаниями превосходят знания и навыки тех «отличников ЕГЭ», которые владеют материалом исключительно в пределах обязательной программы общеобразовательных школ. И этот факт косвенно подтверждён в приведённой публикации словами: *«Самый высокий процент тех, кто справился с заданиями, оказался у студентов Физтех-школы имени Ландау, которая образовалась на базе знаменитых факультетов общей и прикладной физики и проблем физики и энергетики»*. Т.е. даже из числа тех, кто прошёл по сути спец-подготовку в школе имени Ландау при самом Физтехе, не все смогли справиться с контрольными работами вступительных экзаменов 1973 г. Т.е. судить по результатам, показанным в эксперименте в МФТИ, о качестве подготовки по физике и математике выпускников всех школ России неправомерно. И соответственно:

Вывод, завершающий приведённую публикацию в «Российской газете», согласно которому реформы системы образования, включая введение ЕГЭ, обеспечивают высокое ка-

<sup>8</sup> Так, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 25 мая 2019 года № 662, допустимая статистическая погрешность в социологических исследованиях в целях оценки уровня коррупции в субъектах РФ должна составлять не более 5% по установленным характеристикам (административно-территориальное деление, пол, доля городского и сельского населения).

При этом надо отметить что статистическая погрешность — это один из показателей, которым характеризуется выявленная в исследованиях статистика. Значение этого показателя может быть либо приемлемым для того, чтобы пользоваться результатами исследований в решении каких-то задач, либо неприемлемым.

<sup>9</sup> Общеобразовательные школы, в которых курсы физики и математики были несколько шире и глубже, а требования к их освоению строже, чем в обычных средних школах.

чество образования, не худшее, чем было в СССР, — жизненно несостоятелен: ошибочен либо заведомо лжив. С точки зрения приложения математико-статистических методов к социологическим исследованиям выборка участников эксперимента нерепрезентативна<sup>10</sup>, т.е. её статистика отличается от статистики, характеризующей всё множество первокурсников разных вузов и выпускников школ.

И эта оценка проведённого в МФТИ эксперимента подтверждается условиями приёма в «рядовые вузы» России. Один из примеров такого рода. Минсельхоз в 2017 г. определил условия поступления в Санкт-Петербургский государственный аграрный университет:

Минимальное количество баллов, необходимое для поступления на обучение по программам бакалавриата (по 100-балльной шкале ЕГЭ)	Те же самые баллы, если пересчитать их на 5-балльную шкалу оценок СССР
Русский язык — 36 баллов	1,8
Математика — 27 баллов	1,35
Физика — 36 баллов	1,8
Биология — 36 баллов	1,8
Обществознание — 42 балла	2,1
История — 32 балла	1,6
Информатики и ИКТ — 40 баллов	2

Т.е. шесть из семи предметов достаточно было в ходе ЕГЭ сдать на советские «слабенькие» двойки, а один (обществознание — предмет не профильный для сельхозвуза) — то ли на «2+», то ли на «3–», и поступление в вуз состоялось. **С такими знаниями в вузы СССР не поступали...**

Кто желает, может поупражняться в обосновании идеи, что один балл 100-балльной шкалы ЕГЭ, особенно в её начале, многократно весомее, нежели один балл 5-балльной шкалы времён СССР, и потому 27 баллов по ЕГЭ — на уровне «твёрдой советской четвёрки». Однако жизненная состоятельность такого подхода не подтверждается результатами эксперимента в МФТИ и опровергается тем, что 11 лет тому назад рассказали ректоры двух ведущих вузов России.

Внутренний Предиктор СССР  
05 — 09 марта 2025 г.

<sup>10</sup> Репрезентативная выборка — часть множества, статистические характеристики которой идентичны (или близки с допустимой погрешностью) к статистическим характеристикам полного множества. Выявление репрезентативной выборки и её исследование позволяет существенно сократить трудозатраты во многих видах статистических исследованиях.