

Внутренний Предиктор СССР



*Праведно ~ по совести:
помнить, чувствовать, мыслить, действовать и бездействовать =
Преображение всей Земли*

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

**«Суверенная философия»:
что это такое и какая философская культура
необходима России**

В связи с тем, что с начала февраля 2022 г. Фонд концептуальных технологий «Алтай» начал публиковать свои работы под «брендом» «Внутренний Предиктор СССР», *в работе которого никто из его сотрудников никогда не участвовал и не участвует*, мы в дальнейшем будем публиковать свои работы, сопровождая их титульным листом, позволяющим читателю отличить работы ВП СССР от работ ФКТ «Алтай», *выпускаемых от имени ВП СССР*.

То, что В.В. Пякин и его кураторы обнаглели и ФКТ «Алтай» начал публиковать свои работы от имени ВП СССР, — идентично тому, что группа аферистов подделала чужое факсимиле (научилась подделывать подпись) и, злоупотребляя чужой подписью и доверием других людей к истинным владельцам подписи, пытается сделать какой-то гешефт. К построению соборности такая политика руководства и рядовых сотрудников ФКТ «Алтай» не имеет никакого отношения, поскольку вхождение в соборность начинается с добросовестности и стремления к здравомыслию, которое без добросовестности невозможно.

Известный копирайт ВП СССР распространяется на материалы Концепции общественной безопасности, созданные коллективом ВП СССР. Они — достояние Русской многонациональной культуры, и каждый может их использовать на пользу себе и другим людям безвозмездно, а также может распространять их на коммерческой основе. Но это не означает, что любой посторонний может заявить, что он — тоже участник ВП СССР или что какой-то другой коллектив вправе принять на себя это название.

Мы исходим из того, что любой человек или творческий коллектив способны *трудом праведным* обрести **концептуальную властность в русле Богодержавия**, но в этом случае у них нет причин, чтобы публиковать свои работы от имени коллектива, к которому они не имеют никакого отношения и в работе которого никогда не соучаствовали, не соучаствуют и вряд ли будут соучаствовать: творческие люди способны создать своё дело, создать его «бренд», избрать себе псевдонимы или же публиковать работы под реальными именами авторов — членов их творческого коллектива. Соответственно:

- **ВП СССР** (а не ФКТ «Алтай») работает на то, чтобы:
 - в обществе распространялась и устойчиво воспроизводилась в преемственности поколений субкультура носителей *концептуальной властности в русле Богодержавия — жреческой власти*;
 - появилось жизненно-состоятельное научно-методологическое обеспечение общественного самоуправления, которое могли бы освоить и развивать все люди в целях выведения из коллапса глобальной цивилизации и её последующего гармоничного развития.

Количество просмотров и лайков на сайтах в интернете не является состоятельной оценкой качества и успешности этой работы.

- **ФКТ «Алтай»** реально работает на иные цели, и посредством его те или иные силы решают свои задачи: см. Разъяснительную записку ВП СССР «О деятельности ФКТ «Алтай» после 18.06.2018 г.», выпущенную в феврале — апреле 2020 г. В целях решения возложенных на него иных задач ФКТ «Алтай» и предпринял действия к тому, чтобы переписать на себя «бренд» «Внутренний Предиктор СССР» и дурить своих почитателей.

Но для того, чтобы понять различие деятельности и решаемых задач, надо не пьянить себя эмоционально еженедельным сериалом выступлений «фронт-мена» ФКТ «Алтай» В.В. Пякина, а осваивать материалы Концепции общественной безопасности, соотносить их с жизнью, лично развиваться и работать на развитие Концепции общественной безопасности и на Преображение всей Земли. Это несколько труднее, чем еженедельно пялиться в монитор, созерцая и выслушивая «фронт-мена» **секты «истинных концептуалов»**, способной только к тому, чтобы придать толпо-«элитаризму» новую идеологическую оболочку — оболочку Концепции общественной безопасности, коли идеологическая оболочка «мраксизма» утратила работоспособность.

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

«Суверенная философия»: что это такое и какая философская культура необходима России



17 октября 2025 г. на сайте информационного агентства «Научная Россия» был опубликован текст под названием «Философский суверенитет — основа независимости государства. Интервью с Александром Дугиным»¹.

СМИ России в последние несколько лет представляют А.Г. Дугина² (на фото слева) как выдающегося отечественного патриотического философа наших дней. Он обрёл этот официальный статус потому, что стал почитателем, *высланного из СССР идеолога «русского» фашизма Ивана Александровича Ильина (1883-1954), представляемого государственно-пропагандистским официозом постсоветской России в качестве «православного патриота России с трудной судьбой»*³. Т.е. при более широком взгляде А.Г. Дугин — *пешка, возмнившая себя ферзём*⁴ в политическом проекте, хозяева и заправилы которого остаются «за кулисами» и истинных целей своей политики публично не оглашают. И этот политический проект в случае его реализации не несёт России ничего хо-

рошего, но неизбежно породит бедствия и проблемы в том числе и потому, что понимание А.Г. Дугиным «философского суверенитета» и его воздействия на жизнь общества и политику государственной власти ошибочно.

Тем не менее, это интервью посвящено действительно актуальному вопросу, хотя в нашем понимании А.Г. Дугин тему не раскрыл, т.е. *А.Г. Дугину именно как социальному философу* следует поставить оценку «неуд». Однако, тема философского суверенитета действительно *значимая для формирования образа будущего России и глобальной цивилизации и воплощения в жизнь спроектированного образа будущего*, и потому мы изложим своё понимание этой тематики, чтобы читателю были ясны мировоззренческие позиции, с которых мы отрицательно оцениваем творчество А.Г. Дугина.

¹ <https://scientificrussia.ru/articles/filosofskij-suverenitet-osnova-nezavisimosti-gosudarstva-intervu-s-aleksandrom-duginym>.

² Александр Гельевич Дугин — кандидат философских наук, доктор политических наук, доктор социологических наук. Профессор, в 2009-2014 годы — и. о. заведующего кафедрой социологии международных отношений социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Почётный профессор Евразийского национального университета имени Л. Н. Гумилёва и Тегеранского университета. Информация взята с портала «Научная Россия» (<https://scientificrussia.ru/>).

³ Об И.А. Ильине как идеологе фашизма и о А.Г. Дугине как о его почитателе и пропагандисте его идейного наследия см. аналитическую записку ВП СССР «Ещё одна «мина», заложенная В.И. Лениным под будущее России...» (2024 г.).

⁴ Название шахматной фигуры «ферзь», самой мощной по своим возможностям на шахматной доске, родственное слову «визирь», означающему ближайшего советника монарха — короля, «шаха».

Чтобы осветить тематику «философского суверенитета», необходимо ответить на три вопроса:

- Что такое философия и какова её роль в культуре общества?
- Что такое государственный суверенитет в его полноте, как он порождается и воспроизводится в преемственности поколений?
- Какой должна быть философия, востребованность которой обществом породит суверенитет в его полноте и будет воспроизводить его в преемственности поколений?

* * *

О ФИЛОСОФИИ и её вариативности

Все без исключений философии — порождения субъективизма их авторов-основоположников. А субъективизм является:

- и источником достоверных знаний, ранее неизвестных людям;
- и источником искренних заблуждений;
- и источником заведомой лжи, умышленно конструируемой с целью манипулирования другими людьми как по одиночке, так и *массами людей, в том числе и в преемственности поколений.*

Принцип «практика — критерий истины», *при субъективно обусловленном умении* пользоваться им, позволяет очистить все науки, включая философию, и от искренних заблуждений, и от заведомой лжи.

Поскольку все *философии, и все мнения (как жизненно состоятельные, так и недостоверные)* — порождения субъективизма, то ключевая наука к решению всех проблем России и человечества — не философия, а психология, которая должна адекватно объяснять, как работает система чувств человека, и как работает его психика, какие могут быть ошибки в работе чувств и в психической деятельности, и как человек может их диагностировать и очистить свою чувственно-психическую деятельность от них. И раздел философии, получивший название «гносеология» (теория познания) должен основываться на такой психологической науке.

Философия занимает в системе наук особое место. Философию метафорически можно уподобить камертону в музыке:

- на камертоне невозможно исполнить даже простейшую мелодию — так и философия сама по себе не способна решить ни одной практической задачи, которые позволяют решать прикладные научные дисциплины;
- однако, если у музыкантов нет абсолютного слуха, то без камертона инструменты оркестра настроить невозможно, и оркестр при исполнении произведений так или иначе будет фальшивить — так и философия, если она фальшивит, то опора на частные научные дисциплины в комплексных проектах будет порождать неприемлемые сопутствующие эффекты;
- но если у музыкантов есть абсолютный слух, то камертон им не нужен — точно так же, люди с развитым и не фальшивящим чувством меры и эффективной личностной познавательно-творческой культурой не нуждаются в философии, а сталкиваясь с фальшивящими философиями, не способными гармонизировать применение достижений частных научных дисциплин в комплексных проектах, считают философию никчёмной, а философов — паразитами на науке и жизни общества.

Т.е. задача философии — гармонизировать деятельность людей на основе частных научных дисциплин. А всякий философ, основоположник нового философского течения, — даже если он не осознаёт этого, — претендует на то, что он является мастером, создавшим «камертон», которым предстоит пользоваться, возможно, всему обществу, а то и человечеству в целом.

Но если философия фальшивит, то она с этой задачей справиться не способна, и следствием неспособности господствующих философских школ гармонизировать деятельность

людей является глобальный биосферно-социальный конфликт, неправильно именуемый «экологическим кризисом», поскольку он представляет собой экологический коллапс¹ глобальной цивилизации.

Гармонизация деятельности разных людей основывается на том, что: 1) их субъективные «картины мира» в общем единообразны, но при общем единообразии какие-то их фрагменты в психике разных людей обладают разной детальностью вследствие различия их профессионализма, интересов и жизненного опыта, 2) их «картины мира» сообразны объективной реальности, что позволяет людям моделировать течение событий в общем всем реальном мире в темпе, опережающем реальное течение событий. Второе — это главное в жизни, поскольку многовариантное моделирование течения событий в опережающем темпе, позволяет выбрать субъективно наилучший вариант для его последующей реализации. Поскольку «нравственные стандарты», в совокупности образующие нравственность человека, — неотъемлемая компонента «картины мира» и они управляют всю психическую деятельность, то идентичность «картин мира» разных людей, включает в себя и идентичность большинства их нравственных стандартов. Следствием этой идентичности является выработка разными людьми в процессе моделирования течения событий идентичных и гармонично взаимно дополняющих друг друга оценок событий и управленческих решений. Если же «картина мира» несообразна объективной реальности, то выработка жизненного курса аналогична морской навигации по недостоверным картам: неожиданные неприятности неизбежны. Философии либо работают на то, чтобы «картина мира» в психике человека была сообразна объективной реальности, либо разрушают эту сообразность в большей или меньшей мере, что влечёт за собой разлад коллективной деятельности, выражающийся в разного рода неприятностях вплоть до коллапса глобальной цивилизации.

Кроме того, все известные в истории философские течения можно отнести к одному из двух классов:

- *Цитатно-догматические философии.* Они работают по принципу: если возник вопрос — то читай труды основоположников и легитимных продолжателей их дела, и там найдёшь ответ на свой вопрос. Истина якобы содержится исключительно в текстах основоположников и их легитимных учеников и продолжателей дела², и потому принцип «практика — критерий истины» в цитатно-догматических философиях либо неизвестен, либо отвергается. Таковы философии всех вероисповеданий и идейно-тоталитарных режимов, не терпящих никакого инакомыслия и не способных ни к собственному развитию, ни к развитию общества³.
- *Методологические философии.* Они работают по принципу: если возник вопрос — осваивай метод и сам ищи ответ на свой вопрос.

¹ Если кризисы «рассасываются» «сами собой», поскольку представляют собой закономерные фазы в циклических процессах, то коллапс сам по себе — процесс прогрессирующей деградации, обусловленной системообразующими принципами, и потому выход из него требует осмысленных действий по замене действующих системообразующих принципов иными, опирающимися на объективные закономерности бытия, в религиозном миропонимании в совокупности именуемые термином «Божие Предопределение» (бытия этого Мира).

См. работу ВП СССР «Биологические основы развития цивилизации».

² Самый яркий пример тому имел место в истории католицизма: раз об индейцах в Библии ничего не сказано, то они не люди. «Некоторые католические теологи на этом основании утверждали, что жители Нового Света — существа, созданные сатаной для его личных целей. Однако такой взгляд на индейцев противоречил ортодоксальной христианской доктрине о том, что только единый Бог способен творить. Для окончательного решения вопроса о «человеческом статусе» коренного населения Америки потребовалась специальная булла папы римского (!), которая была издана в 1537 году и формально признала индейцев людьми". "2 июня 1537 года, Папа Римский Павел III в специальной булле признал индейцев людьми, наделенными душой, и запретил обращать их в рабство"» (<https://m.ok.ru/group/56771934552153/topic/154816449895769?ysclid=mhn3kqzfdz277896580>).

³ Истина не нуждается в защите запретами на изложение заблуждений потому, что если человек сомневается в достоверности истины и искренне желает постичь истину, то он неизбежно постигнет её, и истина откроется ему какими-то новыми гранями. Но это требует, чтобы образ жизни семей и политика государства в сфере воспитания и образования были направлены на то, чтобы все дети осваивали свой познавательный-творческий потенциал, а не были бы «автоматами» (зомби), запрограммированными тем или иным сводом, пусть даже достоверных знаний

И только методологические философии способны к устранению ошибок в «картинах мира» разных людей, при условии, что те умеют пользоваться принципом «практика — критерий истины».

О СУВЕРЕНИТЕТЕ В ЕГО ПОЛНОТЕ

Самое примитивное понимание государственного суверенитета в его полноте может быть выражено одним словом — «самовластье», при котором государственная власть действует по принципу «что хочу — то и ворочу», игнорируя все мнения, не совпадающие с её собственным, и игнорируя все факторы давления природной и социальной среды, действие которых способно помешать достижению целей её политики. В силу того, что людям свойственно ошибаться, такое самовластье, прогрессируя в игнорировании всего неугодного, неизбежно становится самодурством, самоубийственным для самой же власти¹ и, возможно, что и для подвластного ей общества.

Более «продвинутое» понимание суверенитета в его полноте носит юридический характер и предполагает: 1) наличие некоей декларации о суверенитете государства, 2) отсутствие прямой административной подчинённости и подотчётности главы государства и других высших должностных лиц и органов власти иностранным государствам или транснациональным корпорациям, 3) воспроизводство государственной власти самим обществом без какого-либо диктата извне.

Так понимает суверенитет в его полноте большинство людей. Суверенитет в таком его понимании обрастает некоторыми частными добавками, смысл которых в большинстве случаев размыт. К такого рода не определённым по смыслу добавкам к «суверенитету вообще» следует отнести «экономический суверенитет», «технологический суверенитет», а также и «философский суверенитет», обсуждению которого посвящено упомянутое интервью с А. Г. Дугиным.

Но приведённое выше понимание полноты суверенитета исключительно в юридическом смысле ложно вследствие того, что оно проистекает из непонимания того факта, что культура общества представляет собой информационно-алгоритмическую систему.

Последнее означает, что культура как информационно-алгоритмическая система является средством самоуправления всякого культурно-своеобразного общества. И как всякая информационно-алгоритмическая система, обеспечивающая самоуправление объекта, культура содержит в себе ограниченный (конечный) набор целей управления, ограниченный набор допускаемых ею путей и средств достижения целей, запреты на целеполагание и цели определённого рода, запреты на достижение допускаемых ею целей некоторыми путями и некоторыми средствами.

Объективные закономерности, которым подчинена жизнь людей, семей, социальных групп, культурно своеобразных обществ, человечества в целом

ОБЩЕБИОСФЕРНЫЕ РЕГУЛИРУЮТ ФОРМИРОВАНИЕ БИОЦЕНОЗОВ, ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ БИОЛОГИЧЕСКИХ ВИДОВ ДРУГ С ДРУГОМ, И БИОСФЕРЫ В ЦЕЛОМ С ПРИРОДНОЙ СРЕДОЙ

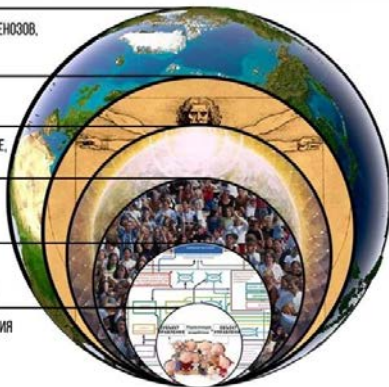
ВИДОВЫЕ ОТЛИЧАЮТ ВИД «ЧЕЛОВЕК РАЗУМНЫЙ» ОТ ПРОЧИХ БИОЛОГИЧЕСКИХ ВИДОВ

НООСФЕРНО-РЕЛИГИОЗНЫЕ НРАВСТВЕННО-ЭТИЧЕСКИЕ, РЕГУЛИРУЮТ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ОБЛАДАТЕЛЕЙ РАЗУМА

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ РЕГУЛИРУЮТ ПОСТРОЕНИЕ КУЛЬТУРЫ И ОПРЕДЕЛЯЮТ ПОСЛЕДСТВИЯ ЕЕ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ЛЮДЕЙ, ОБЩЕСТВА, ЧЕЛОВЕЧЕСТВА И ПРИРОДНУЮ СРЕДУ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕГУЛИРУЮТ ХОЗЯЙСТВЕННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЛЮДЕЙ И ПРЕДОПРЕДЕЛЯЮТ ЕЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ КАК ТАКОВОЙ И ДЛЯ ОБЩЕСТВА

УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ ВЫРАЖАЮТСЯ ВО ВСЕХ БЕЗ ИСКЛЮЧЕНИЯ ПРОЦЕССАХ УПРАВЛЕНИЯ И САМОУПРАВЛЕНИЯ



Такого рода ограниченность и несовершенство культуры как информационно-алгоритмической системы, обеспечивающей самоуправление общества, является фактором, ограничивающим суверенитет даже в пределах *тех возможностей, которые открыты для его реализации объективными закономерностями, которым подчинена жизнь людей при любом масштабе рассмотрения (от индивидуально-личностного до глобально-цивилизационного): см. рис. слева.*

¹ Именно самодурство династии Романовых погубило и династию, и Российскую империю.

Вторым фактором, ограничивающим возможности реализации *суверенитета в смысле «что хочу — то и ворочу: я — «царь», и никто мне не указ»,* являются сами объективные закономерности, которым подчинена жизнь людей, и которые в религиозном миропонимании именуется Божьим предопределением бытия этого Мироздания.

Соответственно такому взгляду, ограничения на полноту суверенитета, обусловленные особенностями культуры, преодолимы путём развития культуры общества и познания объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей. Поскольку культура развивается только вследствие *нравственно-праведного творчества*¹ людей, то развитие культуры требует создания условий, обеспечивающих наращивание творческого потенциала в преемственности поколений и личностного развития всех на протяжении всей жизни.

Но ограничения на возможности реализации суверенитета, обусловленные объективными закономерностями, которым подчинена жизнь людей, в принципе неустранимы. Поэтому никакое общество, никакое государство не могут быть независимы от объективных закономерностей, т.е. в конечном итоге — от Бога, Творца и Вседержителя. И это означает, что полнота суверенитета достигается только в том случае, если политика государства и жизнь общества строятся так, что объективные закономерности поддерживают их, а не разрушают, т.е. полнота суверенитета достигается только в русле Божиего Промысла, на основе диалога с Ним и познания Промысла.

Это означает, что:

- В основе суверенитета общества лежит самостоятельное восприятие людьми действительности *в масштабе общества в целом и человечества* и самостоятельное осмысление и переосмысление ими воспринимаемого и памятного.
- **Жизненная состоятельность осмысления и переосмысления подтверждается принципом «практика — критерий истины», выражающимся в предсказуемости течения событий с детальностью, достаточной для организации собственного управления их течением по схеме предиктор-корректор в случае, если наблюдаемое течение событий неприемлемо.**

Т.е. *суверенитет общества и государства в его полноте* в своей основе имеет «чувственно-интеллектуальный суверенитет», и только этот чувственно-интеллектуальный суверенитет, сопряжённый с принципом «практика — критерий истины» в диалоге с Богом в состоянии породить философию, распространение которой в обществе и её востребованность будет обеспечивать порождение и воспроизводство суверенитета общества в его полноте в преемственности поколений.

Государственный суверенитет в его полноте — это способность проживающего в нём общества породить и воспроизводить в преемственности поколений государственность, в диалоге с Богом реализующую полную функцию управления² по отношению

¹ Если творчество имеет место, но оно несправедливо, то культура и общества будут деградировать.

² Полная функция управления включает в себя следующие этапы:

1. Выявление фактора среды, который «давит на психику», чем и вызывает *субъективную* потребность в управлении.
2. Формирование навыка распознавания фактора среды на будущее и распространение его в культуре общества.
3. Целеполагание в отношении выявленного фактора.
4. Формирование генеральной концепции управления и частных концепций управления в отношении каждой из целей в составе вектора целей.
5. Внедрение генеральной концепции управления в жизнь
6. Контроль (наблюдение и оценка) за деятельностью структур в процессе управления, осуществляемого ими, и координация взаимодействия разных структур.
7. Совершенствование действующей концепции в случае необходимости.
8. Ликвидация существующих структур и высвобождение используемых ресурсов в случае ненужности либо поддержание их в работоспособном состоянии до следующего использования.

Первый и восьмой пункты полной функции управления так или иначе осуществляются всегда, а промежуточные могут быть представлены в детальности, необходимой для решения той или иной практической задачи. Более обстоятельно см. постановочные материалы учебного курса «Достаточно общая теория управления».

к этому обществу, представляющему собой некую культурно своеобразную часть человечества.

Т.е. государственный суверенитет — следствие суверенитета общества, который первичен по отношению к государственному суверенитету. А общество суверенно, если в нём есть социальная группа, обладающая праведным чувственно-интеллектуальным суверенитетом, несущая и совершенствующая познавательную-творческую личностную культуру в преемственности поколений.

Кроме того, в наши дни и в обозримой перспективе полнота суверенитета включает в себя собственный проект глобализации — построения культуры, которая объединит всё человечество, не уничтожив национального своеобразия народов, а развив его взаимно дополняющим образом.

Это предполагает:

- создание и поддержание в актуальном состоянии своего научно-методологического обеспечения социального управления, включая государственное управление.
- развёртывание на его основе всеобщего и профессионального образования в области истории, социологии и политологии, включая и подготовку кадров управленцев для всех сфер жизни и деятельности общества.

КАКОЙ ДОЛЖНА БЫТЬ ФИЛОСОФИЯ, ПОРОЖДАЮЩАЯ И ВОСПРОИЗВОДЯЩАЯ СУВЕРЕНИТЕТ В ЕГО ПОЛНОТЕ В ПРЕЕМСТВЕННОСТИ ПОКОЛЕНИЙ

Для того, чтобы в обществе возникла социальная группа, порождающая и воспроизводящая суверенитет в его полноте, философия как предпосылка к этому не нужна. Просто какое-то количество людей в обществе должно проявить искренний интерес к тематике полноценного суверенного социального управления и проявить свой творческий потенциал в этой области.

Невозможно поручить кому-то стать носителем суверенитета¹ или как-то создать некую «суверенную философию» — интерес к этой проблематике должен быть искренним, а личностная чувственно-интеллектуальная культура и широта кругозора должны позволять выработать концепцию суверенной политики общества и государства. Это означает, что суверенитет в его полноте невозможен без власти концептуальной, которая всегда автократична, т.е. самовластна, поскольку возникает и действует вне каких-либо юридически прописанных процедур, а в последующем — сама диктует законы и формирует юридическую культуру общества.

Термин «*концептуальная власть*», которая может быть либо жреческой, либо знахарской², имеет два значения:

- в первом значении — это власть людей, которые вырабатывают Идеи общественной в целом значимости (т.е. концепцию жизни общества) и внедряют их в жизнь общества, в его культуру;
- во втором значении — это власть над обществом Идеей общественной в целом значимости (т.е. концепции), внедрённых в жизнь общества, в его культуру той или иной концептуальной властью.

¹ Именно по этой причине династическое наследование высшей государственной власти, ритуалы типа «таинства помазания на царство», включая «благословения» избранных на должности разного рода «священнослужителями» — не гарантируют полноты государственного суверенитета, поскольку всё это — порождения людей, отрицающие принцип, высказанный в Коране: «Бог лучше знает, где размещать Своё посольство» (сура 6:124). И горе тем, кто отвергнет посланников Всевышнего — Богом вдохновенных людей.

² Слово жрец — однокоренное не со словом «жрать», а со словом «жизнеречение», аналогом которого является нерусское слово «социология» (в прямом значении — слово об обществе).

Жречество от знахарства отличается тем, что жречество действует всегда в русле Божиего Промысла, а знахарство, обладая знаниями и навыками, во многом идентичными знаниям и навыкам жречества, — в силу *атеизма и сатанизма*, — большей частью действует по отсебятине — временами в чём-то в русле Промысла, а временами в чём-то в пределах попущения Божиего людям ошибаться и творить отсебятину, которой нет места в Промысле.

Из обоих значений термина «концептуальная власть» следует, что если концептуальная власть (в первом значении термина) порождена в культурно своеобразном обществе и выработанные ею Идеи общественной в целом значимости: 1) внедрены в жизнь и в культуру этого общества (второе значение термина) и 2) лежат в основе политики государственной власти, порождённой этим обществом, то общество суверенно.

Но возможна ситуация, когда Идеи, под властью которых живёт общество, порождены не в нём, и это означает, что общество не суверенно, даже в том случае, если есть декларации о суверенитете, признание государства другими государствами и нет административной подчинённости его должностных лиц и государственности в целом иностранным государствам или транснациональным корпорациям. Нет главного — самостоятельного восприятия действительности в масштабах культурно своеобразного общества и человечества в целом, осмысления и переосмысления воспринимаемого и памятного.

Кроме того, возможна ситуация, когда в несuverенном (в определённом выше смысле) обществе возникнет его внутренняя концептуальная власть — либо самостоятельно, либо под воздействием внешнего просвещения — не имеет значения. В этом случае обществу предстоит непростой период взращивания суверенитета путём очистки культуры от внедрённых в неё поработительных и жизненно несостоятельных концепций. Если возникшая в обществе концептуальная власть носит жреческий, а не знахарский характер, то общество станет суверенным и породит государственность, реализующую суверенитет в его полноте — т.е. реализующую полную функцию управления (самодержавие) в русле Богодержавия.

Концептуальная властность требует определённых знаний и навыков. Выйти на уровень личностного развития, позволяющего стать концептуально властным, можно самостоятельно на основе развития личностной чувственно-интеллектуальной и познавательно-творческой культуры. Но становление и воспроизводство в обществе концептуально властной социальной группы, несущей суверенитет в его полноте, облегчается и ускоряется, если носители концептуальной власти создают и делают общедоступной философию, освоение которой избавляет заинтересованных в полноте суверенитета людей самостоятельно вырабатывать все необходимые для этого знания и навыки. И такая философия должна быть по своей сути не цитатно-догматической, а методологической. Корень, из которого она произрастает, — методология познания и творчества, т.е. описание деятельности чувственной системы человека и работы психики в целом в процессе познавательно-творческой деятельности. И такое описание должно быть метрологически состоятельным, т.е. любой читатель должен на первом этапе освоения философии увидеть за текстом те реальные явления, которые имеют место в чувственно-психической деятельности людей (и его самого) в процессе познавательно-творческой деятельности, а на последующих этапах освоения философии — обрести власть над этими явлениями в себе самом.

Если философия по сути цитатно-догматическая, а равно если отношение людей к методологической по сути философии носит зубрёжно-текстуальный характер, то освоение знаний и навыков, необходимых для осуществления суверенитета в его полноте, невозможно.

Т.е. назначение жизненно состоятельной философии как отрасли культуры общества — воспроизводство в обществе его собственной концептуальной власти, которая должна осуществлять миссию наместничества Божиего на Земле и вовлекать в осуществление этой миссии всех людей. Без этого суверенитет в его полноте невозможен. И основной вопрос жизненно состоятельной философии не «что первично — материя или сознание?», а вопрос о многовариантной предсказуемости будущего с целью избрания наилучшего варианта, который будет принят к реализации в суверенном социальном управлении.

Обстоятельно эта тематика освещена в работах ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны»; «Основы социологии», часть 1; «Русский мир: что стоит в Жизни за этими словами в прошлом, в настоящем и в будущем».

* * *

Теперь обратимся собственно к интервью с А.Г. Дугиным. Чтобы читателю было легче соотносить взгляды А.Г. Дугина и наши друг с другом и с Жизнью, мы представим их в форме

таблицы: в левой колонке — взгляды А.Г. Дугина, выраженные им в ответах на вопросы; в правой колонке — взгляды ВП СССР в виде наших ответов на те же самые вопросы и комментариев к мнениям, высказанным А.Г. Дугиным. Мы приводим выдержки из интервью, большей частью обширные, но не весь текст интервью.

Интервью начинается с вопроса:

«В последние годы в общественном пространстве все чаще возникает термин «независимость» — например, экономическая независимость или технологическая. А существует ли понятие философской независимости или философского суверенитета? И обладает ли Россия этим суверенитетом?»

А.Г. Дугин	ВП СССР
<p>Безусловно, у каждой цивилизации есть свой суверенитет — интеллектуальный, философский, можно даже сказать, богословский. Ведь цивилизация — это нечто большее, чем просто страна. Отдельное государство может не обладать философским суверенитетом, но цивилизация обязана.</p>	<p>О том, что такое суверенитет в его полноте, было сказано ранее. Соответственно изложенному нами, Россия в настоящее время обладает только юридически-декларативным суверенитетом, а её правящая «элита» и СМИ только пустословят на темы суверенитета во всех его проявлениях: экономическом, технологическом, педагогическом, идейном и т.п.</p> <p>Полнотой суверенитета не обладают и другие региональные цивилизации и государства. В лучшем случае они обладают суверенитетом, ограниченным их собственной самобытной культурой. Но в культуре большинства народов доминируют компоненты, некогда внедрённые в них извне с целью порабощения. Это касается и России, чья культура не настолько самобытна, чтобы она обладала суверенитетом, ограниченным самобытностью её культуры: крещение — было не просвещением, а агрессией методом «культурного сотрудничества» со стороны Византии, ступившей на путь самоликвидации.</p> <p>Если затрагивать тему цивилизаций (по сути тему региональных цивилизаций в составе глобальной цивилизации), то в интервью с А.Г. Дугиным эта тема не раскрыта потому, что он не пояснил, чем именно характеризуются региональные цивилизации и в чём их отличие друг от друга.</p> <p>Ф.М. Достоевский сказал так:</p> <p>«Мерило народа не то, каков он есть, а то, что <он> считает прекрасным и истинным, о чём <он> вздыхает».¹</p> <p>Именно народы с общими идеалами образуют региональные цивилизации. Каждая региональная цивилизация характеризуется именно идеалами, которые её генетическое ядро несёт через века.</p> <p>Исторически сложившийся образ жизни народов любой региональной цивилизации в силу разных причин может не иметь ничего общего с её характеристическими идеалами, но пока идеалы не отвергнуты и не забыты, региональная цивилизация жива вне зависимости от того, насколько её исторически сложившийся образ жизни отличается от её характеристических идеалов.</p> <p>Россия — одна из региональных цивилизаций. Её своеобразие (как и своеобразие Китая) в том, что это цивилизация многих народов в границах общего им всем государства. Её характеристический идеал — Святая Русь, Царствие Божие на всей Земле.</p>

¹ IX. ЗАПИСНАЯ ТЕТРАДЬ (1875 — 1876): [https://ru.wikisource.org/wiki/Дневник_писателя_1876.Ноябрь_-_Декабрь_\(Достоевский\)](https://ru.wikisource.org/wiki/Дневник_писателя_1876.Ноябрь_-_Декабрь_(Достоевский)).

А.Г. Дугин	ВП СССР
	<p>При этом миссия России в глобальном историческом процессе двоякая:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Во-первых, Россия тестирует наработки народов других региональных цивилизаций на жизненную состоятельность. То, что доказывает свою состоятельность на основе принципа «практика — критерий истины», становится достоянием культуры многонационального Русского мира, а то, что отвергается, отвергается в глобальных масштабах и народы (государства) — авторы отвергнутых Русским миром наработок — сталкиваются с проблемами, подчас весьма тяжёлыми или непреодолимыми ими до тех пор, пока они настаивают на своей правоте. • Во-вторых, Россия создаёт стандарты образа жизни для будущего всего человечества. <p>И то, и другое — многоаспектные процессы, в которых много «незавершёнки», т.е. осмысление и переосмысление которой продолжается и ныне.</p>
<p>Сегодня мы все больше приходим к убеждению, что Россия — это государство-цивилизация, что русский мир самобытен и самостоятелен, имеет центр в самом себе, а не представляет собой дополнение к чему-то другому. Мы — не продолжение западноевропейской цивилизации. Поэтому вопрос о философском суверенитете страны выходит на первое место.</p>	<p>А.Г. Дугину в его рассуждениях о том, что Россия не продолжение западной цивилизации, следовало опровергнуть К.Н. Леонтьева¹ (якобы любимого А.Г. Дугиным российского мыслителя XIX века). В письме В.С. Соловьёву² он писал:</p> <p>«Вера у нас греческая издавна; государственность со времени Петра почти немецкая (см. жалобы славянофилов); общественность французская; наука — до сих пор общеевропейского духа. Своего остаётся у нас почти только — один национальный темперамент, чисто психический строй; да и тот действительно резок только у настоящих великороссов, со всеми их пороками и достоинствами. И малороссы, и белорусы — со стороны "натуры", со стороны личных характеров гораздо менее выразительны» (Письмо 9).</p> <p>Опровергнуть утверждение К.Н. Леонтьева о том, что наиболее значимые компоненты образа жизни России как-то внедрены извне, можно только, обратившись к теме характеристических идеалов региональных цивилизаций. Если же рассматривать всё в аспекте культуры, то Россия — европейская страна с амбициозными притязаниями на какую-то никому непонятную вздорную иллюзорную уникальность (в стиле известного четверостишья Ф.И. Тютчева), и потому опровергнуть К.Н. Леонтьева не представляется возможным:</p> <ul style="list-style-type: none"> • По отношению к XIX веку, он полностью прав. • Потом экспериментальная государственность СССР была сделана под кураторством масонства, в силу чего тоже не является продуктом собственного самобытного поли-

¹ Константин Николаевич Леонтьев (13 [25] января 1831, Кудиново, Калужская губерния — 12 [24] ноября 1891, Троице-Сергиева лавра, Московская губерния) — русский врач, дипломат; мыслитель религиозно-консервативного направления; философ, писатель, публицист, литературный критик, социолог. В конце жизни принял монашеский постриг с именем Климент. («Википедия»).

² Владимир Сергеевич Соловьёв (16 [28] января 1853, Москва — 31 июля [13 августа] 1900, Узкое — русский религиозный мыслитель, мистик, поэт и публицист, литературный критик, преподаватель; почётный академик Императорской Академии наук по разряду изящной словесности (1900). («Википедия», ссылки на источники опущены).

А.Г. Дугин	ВП СССР
	<p>тического творчества. Однако в СССР в области культуры (искусств и научно-технической культуры) было много своего уникального, но это заслуга нелюбимых А.Г. Дугиным большевиков.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Постсоветская государственность — криптоколониального характера — сделана местными предателями под кураторством спецслужбистов США и масонства (в частности, если бы это было не так, то центробанка в качестве «государства в государстве», который только и делает, что душит страну ростовщической удавкой, не было бы). Так называемая «общественность», определяющая лицо политики и культуры — либерально-проамериканская. <p>Однако всё это — несамобытное — не характеристические свойства многонационального Русского мира, а проявления миссии России в глобальном историческом процессе — быть тестером наработок других народов и государств.</p>
<p>Еще Гегель говорил, что государство не может быть великим без великой философии, — это принципиально важно. Например, создание Германской империи в XIX в. Бисмарком и Гогенцоллернами было предвзвешено работами Фихте и Гегеля, которые создали великую философию для великой страны. Такая последовательность не обязательна, но в какой-то момент великое государство и его суверенная философия должны сойтись.</p> <p>Сейчас настало время, когда России жизненно необходима суверенная философия. Это не вопрос выбора — быть ей или нет. Неверно думать, что можно обойтись лишь технологическим, политическим или экономическим суверенитетом. Подлинный цивилизационный суверенитет — это прежде всего суверенитет философский, интеллектуальный и духовный.</p>	<p>Третий рейх тоже был великой державой своего времени, а гитлеризм среди предпосылок к своему появлению имеет и философию Г.В.Ф. Гегеля, хотя, безусловно, что сам Гитлер не был начитан в классической немецкой философии.</p> <p>Вопреки почитанию И.А. Ильиным и А.Г. Дугиным Г.В.Ф. Гегеля, крайне негативную оценку его философии дал член-корреспондент Императорской Академии наук философ А.С. Хомяков. По сути он упрекнул Г.В.Ф. Гегеля в графоманстве, т.е. в научной несостоятельности и несостоятельности в качестве философа:</p> <p>«Гегель в своей гениальной «Феноменологии» дошел до крайнего предела, которого могла достигнуть философия по избранному ею пути: ОН ДОСТИГ ДО ЕЁ САМОУНИЧТОЖЕНИЯ (выделено нами при цитировании: т.е. до самоотрицания, как начальной фазы «отрицания отрицания», если употреблять терминологию «диалектического» материализма — ВП СССР). Вывод был прост и ясен, заслуга бессмертна. И за всем тем его строгий логический ум не понял собственного вывода <Потому, что этот вывод лежит вне путей развертывания логических процедур: наше уточнение при цитировании: ВП СССР>. Быть без философии! отказаться от завета столетий веков! оставить свою, т.е. новонемецкую, жизнь без всякого содержания! Это было невозможно. Гегель в невольном самообмане создал колоссальный призрак своей Логикой¹, свидетельствуя о великости своего гения великостью своей ошибки»².</p> <p>Но у А.Г. Дугина никаких претензий к Г.В.Ф. Гегелю как философу нет, Г.В.Ф. Гегель для него авторитет, который высказал необходимую для А.Г. Дугина мысль: «государство не может быть великим без великой философии». Отсутствие</p>

¹ В цитируемой публикации слово «Логикой» стоит без кавычек. У Г.В.Ф. Гегеля есть работа «Наука логики» (1812 — 1816 гг.). Возможно, что в публикации ошибка, и А.С. Хомяков имел в виду эту работу, а не логику как составляющую алгоритмики психики самого Г.В.Ф. Гегеля, поскольку слово набрано с заглавной буквы.

² «Мнение русских об иностранцах», цитировано по сборнику: А.С.Хомяков, «О старом и новом», Статьи и очерки, Москва, 1988 г., стр. 119, 120.

А.Г. Дугин	ВП СССР
	<p>претензий в сочетании со ссылками на авторитет — одно из проявлений того, что А.Г. Дугин — носитель цитатно-догматической как бы философской культуры.</p> <p>А так да: если под философским суверенитетом понимать самостоятельное восприятие людьми действительности в масштабах культурно своеобразного общества и человечества в целом и самостоятельное осмысление и переосмысление ими воспринимаемого и памятного, то действительно:</p> <ul style="list-style-type: none"> • «Подлинный цивилизационный суверенитет — это прежде всего суверенитет философский, интеллектуальный и духовный». • «Россия не сможет быть суверенной как государство-цивилизация, если у нее не будет собственной, самостоятельной философии». <p>Но в хронологии вопреки мнению А.Г. Дугина последовательность безальтернативная: сначала жизненно состоятельная философия, а потом великое государство как её практическое выражение, подтверждающее жизненную состоятельность философии.</p> <p>Безальтернативность этой последовательности — следствие того, что государства не создаются и не управляются в одиночку. Это всегда деятельность множества единомышленников. А множества единомышленников при достигнутом людьми качестве развития всегда возникают на основе распространения и востребованности в обществе соответствующих идей общественной в целом (а не семейно-бытовой) значимости, к какой категории относятся и философии.</p>
<p>Мы почти забыли такие слова, как «дух», «философия», «богословие», считая их чем-то несущественным. Однако именно эти понятия — базовые парадигмы, ключевые коды цивилизации. Таким образом, суверенная философия — это утверждение нашего цивилизационного кода. И никто другой, кроме философов, не способен обнаружить, описать, обосновать, в конце концов создать этот суверенный код.</p> <p>Поэтому вопрос о суверенной философии сегодня стоит ребром. Россия не сможет быть суверенной как государство-цивилизация, если у нее не будет собственной, самостоятельной философии.</p>	<p>Термин «цивилизационный код» — глупость, хотя он и прижился в политическом лексиконе постсоветской России за последнее десятилетие. В силу того, что он — глупость, он не может быть однозначно понимаем.</p> <p>Дело в том, что в науке и в инженерном деле код — не смысл (не информация), а средство передачи смысла (информации) в разного рода системах. Один и тот же смысл может быть передан в разных кодовых системах: есть множество кодов для передачи текстов (которые тоже являются кодами по отношению к смыслам, ими передаваемым), есть множество кодов для передачи изображений и видео.</p> <p>Соответственно глупость говорить о «цивилизационных кодах», когда должно говорить о смыслах жизни разных региональных цивилизаций и человечества в целом. Но об этом А.Г. Дугин не говорит.</p>

Следующий вопрос:

«Правильно ли я понял, что пока суверенной философии у нас нет?»

Сказать, что ее нет совсем,	Безусловно, есть множество философий, которые пред-
-----------------------------	---

А.Г. Дугин	ВП СССР
<p>— значит перечеркнуть самих себя, ведь философия не создается искусственно, она представляет собой традицию. Суверенная философия у нас есть, однако она не активирована и не актуализирована. Она строится на принципах, уже присутствующих в нашем обществе, — прежде всего на православной культуре и приверженности православной религии. Не может быть русской суверенной философии, которая не была бы православной.</p> <p>Уже несколько столетий Россия находится под определяющим влиянием западной философской мысли. Поэтому утверждение нашей цивилизационной самобытности требует, как это было у славянофилов, евразийцев и других интеллектуальных школ, нового обоснования, возрождения нашего самостоятельного православного стиля мышления. Мы должны вернуть полноту и богатство православной мысли, составляющей нашу основу. Мы не можем подменить ее суррогатом и не можем оставаться в русле западноевропейской цивилизации, которая достигла чудовищных форм, а теперь стала для нас откровенно враждебной. Таким образом, нам нужно утверждение самобытности, но не изобретенной с нуля, а основанной на преимуществах нашего цивилизационного пути и нашей истории.</p> <p>Для этого необходимо обра-</p>	<p>ставляет собой традицию. Россия — государство-цивилизация многих народов, и если говорить о философских традициях, унаследованных от прошлого, то церковно-православная традиция — не единственная в России и не безальтернативная. Кроме церковно-православной (новообрядческой = никонианской) традиции в России есть и другие философские традиции:</p> <ul style="list-style-type: none"> • несколько философских традиций староверов, представляющих собой самобытную реакцию на народно-церковный раскол, учинённый патриархом Никоном и царём Алексеем Михайловичем (тишайшим), под кураторством извне; • буддистская традиция — самая древняя (восходит к VI в. до н.э.) из числа философских традиций, существующих в России; • несколько мусульманских философских традиций; • и к огорчению антисемитов имеются как минимум две иудейские философские традиции — ортодоксального иудаизма, начало которой было положено во времена перехода к рабовладельческому строю от родоплеменного, и хасидская — ориентированная на построение нового мирового порядка с учётом изменения образа жизни глобальной цивилизации¹; • а кроме них есть ленинская и троцкистская «интернациональные» традиции, представители которых считают себя истинными марксистами — продолжателями дела К. Маркса и Ф. Энгельса. <p>Соответственно, если ставится вопрос о суверенной философии, то неизбежно возникают ещё два вопроса:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Какие задачи и как должна решать суверенная философия? — Но об этом вопросе и необходимости ответить на него обстоятельно-конкретно А.Г. Дугин, судя по его интервью, даже не подозревает. • Как с этими задачами, которые должна решать суверенная философия, соотносятся имеющиеся в России различные, вплоть до взаимного отрицания, философские традиции, и почему в таком сопоставлении никонианско-православная традиция — наилучшая? — Но, похоже, что А.Г. Дугин либо лицемерит, либо пребывает на том же уровне миропонимания, что и летописные советники Владимира-крестителя, которые побывав на службе в Софийском соборе в Константинополе, впали в эмоциональное опьянение, но не нашли ни времени, ни сил, чтобы прочитать Библию и соотнести её социологию с СОБСТВЕННОЙ СОВЕСТЬЮ и с потребностями суверенного социального управления в русле Промысла Всевышнего².

¹ Тот же самый А.Г. Дугин: «Традиция Каббалы — величайшее достижение человеческого духа». <https://t.me/annashafran/15731?ysclid=mhlz9x5bab400750209>. Как это понимать в контексте призывов того же А.Г. Дугина к созданию «православной суверенной философии» и опоре на неё? — интегрируем Каббалу в православную традицию — открыто либо тайно?

² ПОСЛЫ КНЯЗЯ ВЛАДИМИРА О ПОЕЗДКЕ В КОНСТАНТИНОПОЛЬ:

А.Г. Дугин	ВП СССР
<p>таться к истокам — к греческому, византийскому православию, ко всей сокровищнице православной мысли, начиная с Иустина Философа, отцов-каппадокийцев, Александрийской школы, Иоанна Дамаскина, Симеона Нового Богослова и Григория Паламы. Все это — сокровищница аутентичной христианской мысли, которая должна быть не просто изучена, а реактивирована: мы должны понимать ее структуру и относиться к ней как к операционной системе или коду, который лежит в основе нашего исторического самосознания.</p>	<p>Но если это проделать, то выяснится, что Ветхий Завет — доктрина скупки мира со всеми его обитателями и их собственностью на основе иудейской мафиозно-корпоративной монополии на ростовщичество¹, а социальная доктрина Нового Завета подчинена ветхозаветной на основе идеи «<i>Рабы, повинуйтесь господам...</i>» (апостол Павел, «К Ефессянам», 6:5); «<i>Ибо то угодно Богу, если кто, помышляя о Боге, переносит скорби, страдая несправедливо</i>» (1-е послание апостола Петра, 2:19). И каких-либо доказательств боговдохновенности этой доктрины не было и нет.</p> <p>Тем не менее, эта идея рабовладения и безропотного повиновения рабовладельцам в вожделении рабами вечного райского блаженства — на протяжении веков вытесняет из жизни воцерковленных заповеди Любви², в чём и состоит ответ на вопрос: почему рухнули «православная» Византия и «православная» Российская империя.</p> <p>Вследствие этого и признания боговдохновенным Ветхого Завета с его доктриной скупки мира вместе с его обитателями и их собственностью на основе монополии на ростовщичество, полнота суверенитета при опоре на <i>как бы православную традицию</i> в её исторически сложившемся виде невозможна.</p> <p>В связи с этим неизбежны вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Как православная философская традиция оказалась недееспособной в деле защиты Византии от происков Рима? как она же проявила недееспособность в деле защиты Руси от Батыева нашествия, а потом — Московского царства от смуты, и ещё позднее — Российской империи от «мраксизма»?

«Пришли мы в Греческую землю, и ввели нас туда, где служат они Богу своему, и не знали — на небе или на земле мы: ибо нет на земле такого зрелища и красоты такой, и не знаем, как и рассказать об этом, — знаем мы только, что пребывает там Бог с людьми, и служба их лучше, чем во всех других странах. Не можем мы забыть красоты той, ибо каждый человек, если вкусит сладкого, не возьмет потом горького; так и мы не можем уже здесь пребывать».

¹ «Не отдавай в рост брату твоему (по контексту исключительно единоплеменнику-иудею) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу (т.е. не иудею) отдавай в рост, чтобы господь бог твой благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы овладеть ею» (последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчёта о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и некоторой частью «интеллигенции» в качестве вечной истины, данной якобы Свыше) (Второзаконие, 23:19, 20). «...и будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы [и будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут]. Сделает тебя господь [бог твой] главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу, если будешь повиноваться заповедям господя бога твоего, которые заповедую тебе сегодня хранить и исполнять, и не отступишь от всех слов, которые заповедую вам сегодня, ни направо ни налево, чтобы идти во след иных богов и служить им» (Второзаконие, 28:12 — 14). «Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) будут строить стены твои и цари их будут служить тебе; ибо во гневе моём я поражал тебя, но в благоволении моём буду милостив к тебе. И будут отверсты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся» (Исаия, 60:10 — 12).

² Антихристианство «церкви кесаря», склонной к ереси «царебожия» (обожествлению личности царей — как при жизни, так и по смерти), отрицает заповедь Христа: «25. ... вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; 26. но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; 27. и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом» (Матфей, гл. 20).

А.Г. Дугин	ВП СССР
	<ul style="list-style-type: none"> • Что именно в философской традиции официально церковного православия позволяет надеяться, что в будущем она не приведёт многонациональный Русский мир к новой катастрофе, если за тысячу лет пребывания на Руси православная церковь не создала самобытной науки, выражающей и развивающей Учение Христа¹? <p>Принципиальное нежелание официальной православной церкви отвечать на такого рода вопросы² — стало одним из факторов, под воздействием которых возник авторский коллектив ВП СССР и появилась Концепция общественной безопасности, в которой тоже есть своя философская традиция.</p> <p>А.Г. Дугин заявил: «Уже несколько столетий Россия находится под определяющим влиянием западной философской мысли». В его контексте «православная философия», уходящая корнями в Византию, — это хорошо, а доминирование в России «западной философской мысли» — это плохо. Но показать превосходство «православной философии» её выражением в образе жизни православной цивилизации он не смог. И пороки западной философской мысли тоже не показал.</p> <p>А главное — не смог он сделать всего этого на фоне того, что «коллективный Запад» является локомотивом (а не лидером) научно-технического прогресса глобальной цивилизации. Между тем для большинства людей, как в России, так и за рубежом достижения научно-технического прогресса, вошедшие в их повседневный быт, — это зримо и понятно, а чьи-либо амбициозные притязания на какую-то никому непонятную уникальность (в стиле известного четверостишья Ф.И. Тютчева) и «духовность» — для них это вздор³.</p>
<p>В начале XX в. с нами произошла интеллектуальная катастрофа: всю тысячелетнюю философскую историю стерли, заменив ее суррогатом марксистской мысли. Возможно, в марксизме было что-то ценное, что-то хоть и косвенно, но отражавшее нашу идентичность.</p>	<p>Вообще-то интеллектуальная катастрофа в Русском мире длится со времён ранее крещения Руси. Если бы это было не так, то волхвы бы прочитали Библию, оценили бы её по СОВЕСТИ как Божью правду в пересказе Сатаны и одержимых, и выработали бы свою — альтернативную библейской — концепцию глобализации. В этом случае на Руси было бы Богодержавие, вера Богу была бы искренней и самобытной, а Византия и её кукловоды не смогли бы внедрить поработительную библейскую доктрину в культуру Руси.</p>

¹ См. приведённое ранее признание широко эрудированного православного мыслителя К.Н. Леонтьева о том, что «наука у нас общеевропейского духа».

² Работы ВП СССР «Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии Русской православной церкви» и «К Богодержавию...» — оставлены «истинно православными» церковниками без ответа, но «светской властью» включены в Федеральный список экстремистских материалов — традиционный инквизиторский подход. На то, чтобы опровергнуть, — ума не хватает, а чтобы согласиться и признать правоту — нет совести.

А искать в интернете материалы, включённые в Федеральный список экстремистских материалов, нельзя: за это «демократическая» власть постсоветской России, якобы ратующая за «права человека», «свободу мысли» и «свободу слова» предусмотрела штрафы, но работы идеолога «русского» фашизма И.А. Ильина в Федеральный список экстремистских материалов не включены.

³ Посол США в РФ Майкл Энтони Макфол как-то был приглашён на встречу со студентами. Во время этой встречи один из студентов начал убеждать Макфола в том, что Россия — великая держава, обладает уникальной самобытностью и т.п. Макфол задал ему два вопроса: где создана операционная система, под управлением которой работает компьютер студента? где произведён сам компьютер? — ничего убедительно показывающего уникальность России и её мощь студент в ответ высказать не смог.

А.Г. Дугин	ВП СССР
<p>Однако говорить о суверенитете на основе учения, сформированного в совершенно других условиях и принявшего тезис об универсализме западной цивилизации, где мы считались лишь периферией, невозможно.</p>	<p>Если бы не дрящящая интеллектуальная катастрофа, то Дух Святой был бы для православных мыслителей в Русском мире наставником на всякую истину, вследствие чего в России сложилась бы своя жизненно состоятельная социология развития Русского мира и человечества в целом. На такую возможность указывали А.С. Хомяков в стихотворении «России» (1839 г.) и епископ Игнатий (Брянчанинов) в своих записках «О необходимости Собора по нынешнему состоянию Российской Православной Церкви» (1862 — 1866 гг.). Но эта возможность не была реализована, что и открыло дорогу в Россию «мраксизму».</p> <p>При всём при том, что <i>марксизм — вероломство потому, что в нём НЕТ научно-методологического обеспечения построения общества свободы и справедливости</i>, «мраксизм» содержал первую общедоступную (не эзотерическую) какую ни на есть методологическую философию, посредством которой марксисты победили цитатно-догматическую философию официоза науки, церкви и государственной власти Российской империи.</p> <p>Но А.Г. Дугин об этом отличии «мраксизма» от философий церковей умалчивает либо по лицемерию («гапонов» — лжевождей-провокаторов православие производит в избытке на протяжении всей своей истории), либо по искреннему непониманию (сам-то он — невольник цитатно-догматической философской традиции церковного православия).</p>
<p>Политический и идеологический суверенитет в советский период у нас был, а философского — не было.</p>	<p>Что касается суверенитета, то под руководством И.В. Сталина мы шли к обретению полноты суверенитета, но социальная группа, несущая <i>концептуальную власть — философский суверенитет</i> — сложиться не успела.</p> <p>Главная причина этого — психологическая инерция миропонимания, унаследованная от времён ранее Ивана Грозного, согласно которой право на политическую инициативу имеет только глава государства, а все прочие должны быть не более, чем верноподданными ему.</p> <p>В послесталинские времена суверенитета не было — иначе бы к власти в СССР не удалось бы привести марионеток, подчинённых заправилам Запада (Н.С. Хрущёва и М.С. Горбачёва), которые реализовали Директиву Совета национальной безопасности США 20/1 от 18.08.1948 г. «Цели США в отношении России», а СССР, будь он действительно «политически суверенным», не рухнул бы.</p>
<p>Сегодня движение в сторону суверенной философии противостоит институтам философии и кафедрам большинства вузов, которые не соответствуют вызову современности: они продолжают инерционный процесс, уводящий от основной задачи — построения суверенной философии. А без нее у нас не останется никакой независимости.</p>	<p>В этой оценке кафедр и факультетов и институтов философии А.Г. Дугин прав.</p> <p>Но к этой оценке необходимо добавить: как показывает всё сказанное им в интервью «Научной России», сам А.Г. Дугин к изложению гносеологии и онтологии <i>полноценной философии осуществления суверенитета</i> приступить не способен, поскольку является невольником цитатно-догматической философской традиции православной церкви.</p> <p>То, что он называет «суверенной философией», должно быть методологической философией на основе <i>врождённого религиозного чувства людей, именуемого совестью</i>. Иначе</p>

А.Г. Дугин	ВП СССР
сти: ни на технологическом, ни на экономическом, ни на политическом уровнях. Предпосылки к ее созданию есть, потребность — острейшая. Но существующие институты совершенно не соответствуют задаче.	(т.е. без совести и без методологии познания и творчества) суверенитет в его полноте невозможен, в лучшем случае получится суверенитет, ограниченный исторически сложившейся культурой и её пороками.

Следующий вопрос:

Можно ли философа создать или воспитать в обществе, как физика или математика?

<p>Платон считал, что это возможно, а ответственность за воспитание философа должно взять на себя государство. Оно же должно поднять его на вершины созерцания. Поскольку именно государство дает ему этот шанс, философ обязан вернуться и принести обществу лучшие законы и идеи. Ведь если философ сам отправится в метафизическое путешествие, то, возможно, он и не вернется добровольно: зачем ему возвращаться в грязь бытовых и технических обременений? Но если философ — посланник государства, его долг — вернуться с полученным знанием.</p> <p>Этой же точки зрения придерживался и Аристотель, полагая, что философа можно и нужно целенаправленно формировать. Однако государство, воспитывая философа, не может предопределить содержание тех истин, которые он постигнет. В этом заключается риск: воспитанный государством философ, узрев истину, может вернуться и заявить: «У вас здесь все неправильно».</p>	<p>Ответ А.Г. Дугина на этот вопрос — глупости.</p> <p>Если говорить о подготовке философов государством, то для этого государство должно выставить квалификационные требования к выпускникам системы подготовки философов. Для того, чтобы система могла подготовить философов, способных давать ответ на основной вопрос жизненно полезной философии¹, государственная власть сама должна быть в руках таких философов, которые способны отличить философа от пустобрёха.</p> <p>В советские и в постсоветские времена бюрократы формировали госзаказ на подготовку философов, в результате чего и сформировался кадровый состав нынешних кафедр и факультетов философии, о недееспособности которых сам же А.Г. Дугин высказался в ответе на предыдущий вопрос.</p> <p>Кроме того, как было отмечено ранее: 1) интерес к тематике, ныне относимой к компетенции философии, должен быть искренним, и 2) личностная чувственно-интеллектуальная культура и широта кругозора должны позволять давать ответ на основной вопрос жизненно полезной философии. Вследствие этого выучить на философа в соответствии с армейским принципом «не хочешь — заставим» — невозможно.</p> <p>Но если мы обратим внимание на детей в возрасте, когда они начинают говорить и задают уйму вопросов, то можно констатировать, что познавательно-творческие интересы у них есть, и эти интересы в их большинстве уровня высокофилософского. Однако, по мере взросления они у детей исчезают, вследствие чего до фактологии философской тематики они, взрослея, за малочисленными исключениями, не дотягивают: кругозора не хватает, интерес гаснет. И в этом виновата семья и школа, которые подавляют познавательно-творческий потенциал и глушат совесть.</p> <p>Соответственно, культура общества должна быть такой, чтобы она не гасила совесть и позволяла осваивать и развивать познавательно-творческий потенциал всем. В этом случае большинство людей, не являющихся философами-профессионалами (не ставшие жрецами) будут понимать философов-профессионалов (состоявшихся жрецов). Это касается и государственных и общественных деятелей:</p> <ul style="list-style-type: none"> • во-первых, они не будут доводить свою политикой об-
---	---

¹ Это вопрос о многовариантной предсказуемости будущего с целью избрания наилучшего варианта, который будет принят к реализации в суверенном социальном управлении.

А.Г. Дугин	ВП СССР
	<p>щество до состояния, когда Богом вдохновенные люди им укажут «у вас здесь всё неправильно», после чего получают ответ «идите на ..., мы сами всё знаем»;</p> <ul style="list-style-type: none"> • во-вторых, поскольку людям свойственно ошибаться (по крайней мере в эпоху перехода от главенства в психике людей животного начала к главенству в их психике Божественного начала), то государственные и общественные деятели будут с благодарностью принимать указания на ошибки. Вследствие этого ситуации, аналогичные описанной М.Ю. Лермонтовым в стихотворении «Пророк», станут невозможными. <p>Но описанное требует перехода общества от всеобщей грамотности в стиле «умею читать, писать и считать» к всеобщей «гносеологической грамотности» в стиле «умею самостоятельно познавать Жизнь и творить благое».</p> <p>Далее следует обратиться к вопросу об этике. А.Г. Дугин пишет:</p> <ul style="list-style-type: none"> • «...если философ сам отправится в метафизическое путешествие, то, возможно, он и не вернется добровольно: зачем ему возвращаться в грязь бытовых и технических обременений?» — если он инфантил¹ или хапуга, придерживающийся такой этики, то он никчемен для общества; если он Богом вдохновенный, то он щедро, от души, а не за плату, не взирая на агрессию невежества против него, понесёт дарованное ему Богом знание людям. • И потому в следующей фразе А.Г. Дугина «если философ — посланник государства, его долг — вернуться с полученным знанием» слово «посланник» следует заменить на «наёмник», и тогда всё будет соответствовать взаимоотношениями «элитарно»-бюрократической государственной власти и обслуживающих её философов-наёмников. Именно так и было в советские времена.

Следующие вопросы касаются отношения государственной власти к философии и философам, места и роли философии в культуре и в реальной жизни общества:

- То есть отношение философа к государству может радикально измениться?
- Если для рождения философа нужно создавать определенные условия, то к чему сводится роль научных институтов, которые занимаются вопросами философии?
- То есть философ обязательно должен быть живым человеком — современником? Существующие институты и ученые неспособны решить задачи создания философского суверенитета, опираясь на уже существующие труды?
- Вы говорите о философе как о чем-то сакральном...
- Так он (философ — наше пояснение по контексту: ВП СССР) ученый или нет?

¹ «Инфантилизм, инфантильность — сохранение в психике и поведении взрослого особенностей, присущих детскому возрасту. Про инфантильных людей часто говорят, что они ведут себя как дети: избегают ответственности, действуют импульсивно, в случае неудач винят других. Подобное незрелое поведение часто мешает человеку строить отношения, находиться в социуме и двигаться по карьерной лестнице» (<https://trends.rbc.ru/trends/social/62736cfa9a7947621aeac1f0?from=copy>).

- Искусственно создать философа нельзя, но для философского суверенитета он необходим. Что может стать стимулом к тому, чтобы государство пришло к пониманию, что философия нам нужна, и создавало условия для его появления?

Мы не будем приводить и анализировать ответы А.Г. Дугина на эти вопросы. Причина в том, что его ответы — выражение управленческой безграмотности: он не знает, что такое полная функция управления и как она реализуется в жизни общества — во властно-общественных взаимоотношениях. Как следствие его ответы — не о том, что надо пояснить для того, чтобы люди поняли роль философии в культуре и в жизни общества.

Суть не сказанного А.Г. Дугиным в ответах на последнюю представленную выше подборку вопросов состоит в том, что:

Философия, в составе которой есть *эффективно работающая*¹ гносеология (теория познания и творчества) и онтология (общие взгляды на Мироздание и Жизнь, с которыми соотносятся все частные научные дисциплины — отрасли естествознания, гуманитарные науки, прикладные науки), — один из инструментов концептуальной власти, будь она боговдохновенной жреческой либо демонической знахарской.

Полная функция управления по отношению к обществу включает в себя два принципиально отличных друг от друга этапа:

- концептуальная власть создаёт концепцию жизни общества и внедряет её в жизнь;
- государственная власть, порождается или модифицируется в процессе внедрения концепции в жизнь и далее реализует концепцию.

Качество культовых для общества философий и вероисповеданий и запреты на философии и вероисповедания определённого качества задаются концептуальной властью. Это следствие того, что культура, рассматриваемая как информационно-алгоритмическая система, обеспечивает автоматическое управление обществом не «вообще», а в русле определённой концепции жизни общества, задаваемой концептуальной властью. Из этого проистекает и отношение государственной власти к разного рода философам и вероисповеданиям, к философам персонально, включая и *имитаторов философий, подчас разносторонне начитанных и много знающих*, а также из этого проистекают и представления философов, не вышедших на уровень осуществления концептуальной власти, об отношениях философов к государственной власти. Принципиальное различие концепций выражается в отношении их к совести — врождённому религиозному чувству каждого человека, обеспечивающему бесконтрольный с чьей-либо стороны диалог человека и Бога. Соответственно все концепции делятся на два класса:

- Совесть должна быть подавлена или вытеснена из психики всех людей в раннем детском возрасте, и люди должны жить в соответствии с догмами культа вероисповедания или действующего законодательства. Жизнь индивида под властью диктатуры совести — самое тяжёлое преступление против системы.
- Диктатура совести — норма жизни всех и каждого.

Либо одно, либо другое.

Лозунг-требование свободы совести, который был в ходу в эпоху, когда государства не были светскими, а требовали обязательного вероисповедания государственных псевдорелигий, в действительности не лозунг атеизма и сатанизма, а требование к государственной власти освободить волю человека из-под власти догматов и заповедей вероучений, чтобы власть диктатуры совести перестала быть тягчайшим преступлением.

Изложенное выше освещено обстоятельно в работах ВП СССР «Основы социологии» и «Русский мир»: что стоит в Жизни за этими словами в прошлом, в настоящем и в будущем». В настоящей же аналитической записке просто кратко показано, что такая тематика действительно актуальна.

¹ Эффективная в том смысле, что позволяет читателю выявить и устранить пороки его собственной чувственной и психической в целом деятельности.

Рассмотренное интервью с А.Г. Дугиным производит впечатление постановочно-показного, целью которого является раздуть авторитет А.Г. Дугина. Но оно — декларативное и бессмысленно пустое¹, поскольку перечень поставленных в нём вопросов (возможно, что поставленных самим А.Г. Дугиным, а не возникших спонтанно в ходе беседы с ним интервьюера) не охватывает всего комплекса проблем и задач, связанных с возрождением суверенитета России в его полноте, однако при этом оно пролагает путь к «благообразенькому» церковно-православному — **открыто публично не провозглашаемому** — фашизму в духе идейного наследия К.П. Победоносцева и И.А. Ильина: *«Рабы, повинуйтесь господам...»* (апостол Павел, *«К Ефесянам»*, 6:5); *«Ибо то угодно Богу, если кто, помышляя о Боге, переносит скорби, страдая несправедливо»* (1-е послание апостола Петра, 2:19). Это и есть тот политический проект, хозяева и заправилы которого своих целей публично не оглашают.

Православие И. Брянчанинова² и «православие» К.П. Победоносцева и И.А. Ильина — это разные религии, исповеданию которых соответствует различное будущее... **И при том, что люди свободны в избрании исповедания, однако — по вере нашей да будет нам.**

Главное же назначение данной аналитической записки — это не оценка вышеупомянутого раздуваемого СМИ «философского авторитета», а предложение благонамеренным патриотам жизненно состоятельной методологии, позволяющей обрести и реализовать «философский суверенитет» и все из этого вытекающие последствия. Обращаем ваше внимание, уважаемые читатели, что данное предложение по различной актуальной тематике регулярно на протяжении уже более тридцати лет повторяется и оно доступно всем заинтересованным лицам. И остаётся только «удивляться», почему так мнящие себя *«интеллектуалами-патриотами»*, как в структурах государственной власти, так и в среде общественности игнорируют предложенную методологию, повторяя при этом, что в России якобы до сих пор не разработана своя суверенная методология. Выводы делайте сами³...

Внутренний Предиктор СССР
29 октября — 5 ноября 2025 г.

¹ В стиле «клянёмся разным чаем, и жёлтым, и простым, мы много обещаем и много совершим!...» — из стихотворения А.К. Толстого «Сидит под балдахинном».

² См. его записки «О необходимости Собора по нынешнему состоянию Российской Православной Церкви».

³ 28 ноября 2025 г. исполняется 30 лет со дня проведения парламентских слушаний по Концепции общественной безопасности в Государственной Думе Российской Федерации.

Материалы парламентских слушаний по КОБ (из архивов Государственной Думы РФ) представлены по ссылке: <https://yadi.sk/d/0ct44Ft-3aEk7e> на основе официального издания Государственной Думы РФ «Думский вестник» № 1 (16) за 1996 г., с. 126-137. Но всё предано забвению и Думой, и государственной властью РФ в целом. А проблемы тем временем множатся и усугубляются.