

# Внутренний Предиктор СССР



*Праведно ~ по совести:*

*помнить, чувствовать, мыслить, действовать и бездействовать =*

*Преображение всей Земли*

**«Русский мир»:  
что стоит в Жизни за этими словами  
в прошлом, в настоящем и в будущем**

**Часть 3**

В связи с тем, что с начала февраля 2022 г. Фонд концептуальных технологий «Алтай» начал публиковать свои работы под «брендом» «Внутренний Предиктор СССР», в работе которого никто из его сотрудников никогда не участвовал и не участвует, мы в дальнейшем будем публиковать свои работы, сопровождая их титульным листом, позволяющим читателю отличить работы ВП СССР от работ ФКТ «Алтай», выпускаемых от имени ВП СССР имитаторами-провокаторами.

То, что Валерий Викторович Пякин и его кураторы обнаглели и ФКТ «Алтай» начал публиковать свои работы от имени ВП СССР, — идентично тому, что группа аферистов подделала чужое факсимиле (либо научилась подделывать подпись) и, злоупотребляя чужой подписью и доверием других людей к истинным её владельцам, пытается сделать какой-то гешефт. К построению соборности такая политика руководства, рядовых сотрудников ФКТ «Алтай» и её одобрение почитателями не имеет никакого отношения, поскольку вхождение в соборность начинается с добросовестности и стремления к здравомыслию, которое без добросовестности невозможно.

Известный копирайт ВП СССР распространяется на материалы Концепции общественной безопасности, созданные коллективом ВП СССР. Они — достояние Русской многонациональной культуры, и каждый может их использовать на пользу себе и другим людям безвозмездно, а также может распространять их на коммерческой основе. Но это не означает, что любой посторонний может заявить, что он — тоже участник авторского коллектива ВП СССР или что какой-то другой коллектив либо индивид вправе принять на себя это название.

Мы исходим из того, что любой человек или творческий коллектив способны *трудом праведным* обрести **концептуальную власть в русле Богодержавия**, но в этом случае у них нет причин, чтобы публиковать свои работы от имени коллектива, к которому они не имеют никакого отношения и в работе которого никогда не соучаствовали, не соучаствуют и вряд ли будут соучаствовать: творчески состоятельные люди способны создать своё дело, создать его «бренд», избрать себе псевдонимы или же публиковать работы под реальными именами авторов — членов их творческого коллектива. Соответственно:

- **ВП СССР** (а не ФКТ «Алтай») работает на то, чтобы:
  - в обществе распространялась и устойчиво воспроизводилась в преемственности поколений субкультура носителей *концептуальной власти в русле Богодержавия — жреческой власти*;
  - в обществе распространялось знание объективных закономерностей, которое могли бы освоить и развивать все люди в целях выведения из коллапса глобальной цивилизации и её последующего гармоничного развития, на основе какого знания можно строить общественное самоуправление;
  - а не на то, чтобы породить ещё одну «ложу», «ковчег», который самоизолируется от общества и, превозносясь над ним в показной «скромности» и «самоуничижении», будет воспроизводить себя в преемственности поколений в качестве «суперэлиты».

Количество просмотров и лайков на сайтах в интернете не является состоятельной оценкой качества и успешности этой работы.

- **ФКТ «Алтай»** реально работает на иные цели, и посредством его некие силы решают свои задачи: см. Разъяснительную записку ВП СССР «О деятельности ФКТ «Алтай» после 18.06.2018 г.», выпущенную в феврале — апреле 2020 г. В целях решения возложенных на него иных задач ФКТ «Алтай» и предпринял действия к тому, чтобы переписать на себя «бренд» «Внутренний Предиктор СССР» и дуричь своих почитателей.

Суть Концепции общественной безопасности — всего несколько тезисов: 1) объективные закономерности есть; 2) они познаваемы; 3) чтобы жить хорошо — их надо знать и строить жизнь в согласии с ними по совести так, чтобы они несли по жизни, как попутный ветер несёт парусный корабль.

За всё время ФКТ «Алтай» и лично В.В. Пякин в развитие сути КОБ в указанном выше смысле не внесли никакого вклада, но создали себе имя и массовку ссылками на КОБ и компиляциями из работ настоящего ВП СССР. Вследствие того, что это делалось без ссылок на сами работы ВП СССР, В.В. Пякин и ФКТ «Алтай» в целом их почитателям представляются более умными и компетентными, чем они есть на самом деле. Поэтому доверчивый читатель, не зная настоящих работ ВП СССР, читая работы В.В. Пякина и ФКТ «Алтай», думает, что в них выражена исключительно интеллектуальная мощь В.В. Пякина и его сподвижников, хотя это совсем не так. Они — *«попукаи-перехватчики» и извратители идей, выработанных другими людьми*. Кроме того, **многое из того, что публикует ФКТ «Алтай» и В.В. Пякин персонально, мы расцениваем как чушь, и это является ещё одной причиной для того, чтобы размежеваться с ними.**

Но для того, чтобы понять различие деятельности и решаемых задач, надо не пьянить себя эмоционально еженедельным сериалом выступлений «фронт-мена» ФКТ «Алтай» В.В. Пякина, а осваивать материалы Концепции общественной безопасности, соотносить их с жизнью, лично развиваться и работать на развитие Концепции общественной безопасности и на Преображение всей Земли. Это ощутимо труднее, чем еженедельно пялиться в монитор, созерцая и выслушивая *«фронт-мена» секты «истинных концептуалов»*, способной только к тому, чтобы придать толпо-«элитаризму» новую идеологическую оболочку — оболочку извращённой ими Концепции общественной безопасности.

# АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

## «Русский мир»: что стоит за этими словами в Жизни в прошлом, в настоящем и в будущем

*Для Отчизны наибольшая опасность не во внешнем вооружении,  
ишься,  
а в собственных её идиомах*

*А.В. Суворов*

*Вся моя мысль в том, что ежели люди пороковые связаны между собой и составляют силу, то людям истинным надо сделать только то же самое. Ведь так просто*

*Л.Н. Толстой*

### ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>10. Будущее Мира и Русского мира — воплощение разгадки.....</b>	<b>5</b>
10.1. Что такое «генетическое ядро» народа.....	5
10.2. Для чего быть России? — это «загадка всемирной Истории».....	9
10.3. Глобализация и Русский мир: историческое прошлое.....	21
10.3.1. Глобализация: что это такое.....	21
10.3.2. Глобализация как гибридная война за порабощение человечества от имени Бога.....	24
10.3.3. Вразумление Русского мира давлением обстоятельств.....	33
Выводы по разделу 10.3.3.....	42
10.4. Русский проект глобализации.....	43
10.4.1. Теоретические основы Русского проекта глобализации: главное — справедливость.....	43
10.4.2. Теоретические основы Русского проекта глобализации: объективные закономерности и субъективизм.....	54
10.4.3. Возможности осуществления Русского проекта глобализации: объективные и субъективные.....	59
10.4.4. Вопрос о мафиозности в жизни обществ: о системах деловой коммуникации людей с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов.....	78
Кратко о сути раздела 10.4.4 и выводы по его тематике.....	129
10.4.5. Божеволлие и «отсебятина» людей.....	132



## 10. Будущее Мира и Русского мира — воплощение разгадки

### 10.1. Что такое «генетическое ядро» народа

*Региональные цивилизации характеризуются не их исторически сложившимся образом жизни, а идеалами, которые они несут через века.*

Об этом Ф.М. Достоевский сказал так:

**«Мерило народа не то, каков он есть, а то, что <он> считает прекрасным и истинным, о чём <он> вздыхает»<sup>1</sup>.**

Но слово «народ» — грамматически «имя собирательное»: люди реально разные, и разные люди мечтают о разном. Казалось бы, вследствие этого Ф.М. Достоевский неправ. Однако мечты разных людей соотносятся с иерархией интересов, представленной в разделе 1. И это обстоятельство позволяет выделить в любом народе социальную группу, которую можно назвать «генетическим ядром» этого народа потому, что именно она несёт через века народные идеалы (*в терминах ДОТУ — потенциальный вектор целей*).

Если народ жив, то это означает, что его генетическое ядро живо и некоторым образом воспроизводится в преемственности поколений и воздействует на его жизнь в смысле сохранения идеалов, проектирования и продвижения в жизнь альтернатив неудовлетворяющему их исторически сложившемуся образу жизни народа: в этом отличие генетического ядра от вечно всем недовольных нигилистов, которые не задумываются об альтернативе неприемлемому для них настоящему, путях и средствах воплощения альтернативы в жизнь.

Генетическое ядро — не какая-то особенная *биологически своеобразная порода людей*, характеризующая общностью предков<sup>2</sup> или субкультурным своеобразием этой социальной группы<sup>3</sup>, обособляющим его от остального народа.

Т.е. принадлежность индивида к генетическому ядру и его воспроизводству в преемственности поколений — это совсем другие явления, сущностно не имеющие ничего общего с принадлежностью к аристократии светской либо «духовной», которое характеризовалась происхождением от определённых предков, так же принадлежавших к аристократии прошлых поколений, и субкультурным своеобразием, не только отличавшим наследственную аристократию от простолюдинов, но и отделявшим её от простонародья мировоззренческой пропастью — различием спектра интересов, полнотой и детальностью картины мира в психике, личностной культурой мировосприятия и осмысления воспринятого, владением иностранными языками и т.п., что в целом образует «стандарт культурной состоятельности» аристократии как социальной группы, отличный от «стандартов культурной состоятельности» других социальных групп в том же обществе<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> IX. ЗАПИСНАЯ ТЕТРАДЬ (1875 — 1876): [https://ru.wikisource.org/wiki/Дневник\\_писателя\\_1876.\\_Ноябрь\\_-\\_Декабрь\\_\(Достоевский\)](https://ru.wikisource.org/wiki/Дневник_писателя_1876._Ноябрь_-_Декабрь_(Достоевский)).

<sup>2</sup> Этому соответствуют культивируемые в толпо-«элитарных» обществах представления о благородстве, гарантированном фактом рождения индивида от родителей, принадлежащих неким «благородным» родам, якобы зарекомендовавшим себя благотельностью предков на протяжении нескольких поколений, — с одной стороны, и с другой стороны — представления о неспособности представителей «неблагородных» родов к инициативной благотельности, вследствие чего они не могут обойтись без опеки «заведомо благородных» и без принуждения к исполнению распоряжений «благородных», в том числе и под страхом наказания вплоть до их убийства, за которое «благородные» отвечать не будут.

<sup>3</sup> Наподобие субкультуры ниндзя в Японии и знахарских кланов у славян и других народов.

<sup>4</sup> Пьеса Б. Шоу «Пигмалион» (1912 г.) об этом — об освоении в начале XX века простолюдинкой «стандарта культурной состоятельности» британской аристократии. Но это стремление культурно обособиться от простонародья свойственно представителям «элиты» издревле. Так, описывая возмущение Александра Македонского (356 — 323 до н.э.) по поводу опубликования некоторых философских учений Аристотелем (384 — 322 до н.э.), который был учителем Александра, Плутарх приводит весьма показательное письмо царя-полководца:

«Ты поступил неправильно, обнародовав учения, предназначенные только для устного преподавания. Чем же мы будем отличаться от остальных людей, если те самые учения, на которых мы были воспитаны, сделаются общим достоянием? Я хотел бы превосходить других не столько могуществом, сколько знаниями о высших предметах».

Генетическое ядро воспроизводится в преемственности поколений на основе переплетения процессов, принадлежащих к разным уровням организации Жизни:

- Вседержительность, в русле которой души при воплощении получают судьбы — многовариантные сценарии их будущей жизни, в соответствии с принципами:
  - «Бог не возлагает на душу ничего, сверх возможного для неё» (Коран, 2:236, 2:286);
  - «Бог лучше знает, где помещать Своё посольство» (Коран, 6:124)<sup>5</sup>;
- ноосферные процессы, в которых личность получает доступ к тем или иным информационно-алгоритмическим массивам и вливается во вполне определённые эгрегоры (в случае России — в эгрегор, издревле именуемый «Русским духом»<sup>6</sup>);

Да и нынешнее стремление представителей постсоветской российской «элиты» дать своим отпрыскам «переводное образование» в престижных вузах государств «коллективного Запада» имеет ту же нравственную обусловленность в стиле «мы — лучше, чем они».

Успокаивая уязвлённое честолюбие, жажду и чувство превосходства Александра над «остальными людьми», Аристотель в своём ответе ему написал, что «хотя эти учения и обнародованы, но вместе с тем как бы и не обнародованы»... Этот ответ — своего рода намёк на то, что есть и эзотерическая компонента культуры, недоступная большинству для освоения даже через опубликованные тексты, если носители эзотеризма не снизойдут до того, чтобы объяснить «элитарию» нечто...

<sup>5</sup> Этот принцип делает Промысел Всевышнего неуязвимым по отношению к действиям его противников, поскольку те не в состоянии предвидеть появлений и действий Его миссионеров. Главное, чтобы сам человек, если он не воспитал в себе навыка самообладания, не растерял всё, что ему дано Свыше для реализации доверенной ему судьбы быть участником генетического ядра народа, о чём А.К. Толстой (один из представителей генетического ядра Русского мира) писал так: *Господь, меня готовя к бою, / Любовь и гнев (здесь неточность словоупотребления: не «гнев», а «ярость благородную» — ту самую, о которой речь идёт в «Священной войне»: наше пояснение при цитировании — ВП СССР) вложил мне в грудь, / И мне десницею святою / Он указал правдивый путь; / Одушевил могучим словом, / Вдохнул мне в сердце много сил, / Но непреклонным и суровым / Меня Господь не сотворил. / И гнев я свой истратил даром, / Любовь не выдержал свою, / Удар напрасно за ударом / Я отбивая устаю. / Навстречу их враждебной вьюги / Я вышел в поле без кольчуги / И гибну раненный в бою. — Непреклонность и суровость — это те качества, которые человек должен выработать сам.*

Слово «суровость» ныне редко употребляется, вследствие чего смысл его забыт. Одно из пояснений этого слова: «Суровость — это умение сочетать любовь с необходимостью исполнения долга. Стереотипное мышление при упоминании суровости рисует сибирского мужика, варящего сталь в пригоршне или парящего в бане своего приятеля веником с вложенной арматурой. Ассоциативный ряд суровости впечатляет, переходя из крайности в крайность — грубость, любовь, жесткость, нежность, требовательность и мягкость. Люди приходят в замешательство, почему ум выдает такие противоречивые характеристики этому качеству личности. Выходит какой-то мезальянс — жесткость венчается с любовью, грубость растворяется в нежности, а требовательность тяготеет к мягкости. (...)

Суровые, мудрые проявления сердца увидеть не просто. В отличие от слезливой доброты сентиментальности, суровость не афиширует своей сердечности.

Суровость проявляется, прежде всего, относительно себя суровыми аскезами, железной самодисциплиной, отказом от личных эгоистичных мыслей и желаний. Начиная с себя, она искореняет жалость к себе, своеволие, гордыню с её самомнением, самолюбованием и высокомерием. Распиная себя, суровость снисходительно и доброжелательно настроена к людям. Для неё чуждо и неприемлемо осуждение и обвинение других. Осуждение самого себя, то есть, самосудство — сколько угодно, но других людей — табуированная тема. Кристаллизуя свое сознание, суровость идет по пути духовного роста. Чем развитей духовность, тем суровее ее вердикт относительно самого себя. Серафим Саровский называл себя «убогим Серафимом».

Суровость срывает с человека лицемерные маски доброты, порядочности, честности и правдивости. И делает это, обращаясь внутрь личности, выдавливая из нее порочные наклонности. Суровость не ищет врага в других людях, в тяжелых обстоятельствах жизни, в роке судьбы. Она твердо уверена, что враг сидит внутри и с ним предстоит тяжелый и жестокий бой. Враг эгоизма ржавыми якорями цепляется за ум, разум и чувства личности, но постепенно под натиском аскез суровости, он сдает свои позиции. При этом бой с врагом осуществляется опосредованно. Зачем прямые стычки, если пороки можно вытеснить достоинствами? Разумная суровость акцентирует свою самодисциплину на воспитании в себе достоинств. Пороки «выписываются» сами из проявленных качеств личности.

Суровость — есть непоколебимая готовность идти до конца. Она далека от жестокости и грубости. Если бы в ней не было любви и сердечности, она быстро бы переродилась в эти пороки, но, в том-то и дело, что суровость — это не грубые слова и жестокие поступки. Суровость, как атрибут справедливости, — есть поиск золотой середины между любовью и долгом. В жестокости нет любви, одно человеконенавистничество и низость» (<https://podskazki.info/surovost/>).

<sup>6</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=sIe9yUZn2-M>; <https://www.youtube.com/watch?v=E9cTM7E41Jw>. — Некоторые дети разных национальностей точно знают, что они — русские, хотя и не могут этого объяснить.

- внутрисоциальные процессы, в которых возникают организмы людей и происходит личностное становление индивидов под воздействием культуры общества, воспитателей и потока событий, в результате чего они занимают то или иное положение в обществе (обращают «социальный статус»).

Вследствие такого переплетения разнородных процессов в жизни одного и того же человека, представители генетического ядра могут не знать друг друга, не общаться друг с другом, жить в разных местах, и могут даже не знать, что они — представители генетического ядра, однако, выполняя при этом в жизни общества функции представителей генетического ядра народа. Именно по этой многоаспектной причине генетические ядра народов сохраняют устойчивость в преемственности поколений даже в самых неблагоприятных обстоятельствах, преодолевая даже политику целенаправленного геноцида. Т.е. в основе жизни и деятельности представителей генетического ядра реализуется то, что в ДОТУ названо управление на основе виртуальных структур, в данном случае проистекающее Свыше.

А для того, чтобы генетическое ядро исчезло, необходимо, чтобы: идеалы, оставаясь не реализованными, вследствие исторического развития человечества в целом утратили объективную актуальность (жизненную состоятельность); идеалы были реализованы, что открывает возможности к обретению новых идеалов; народ должен настолько деградировать — и биологически, и культурно, — что уходит в историческое небытие, хотя и в этом случае его генетическое ядро (если оно сохранилось, и идеалы объективно актуальны для развития человечества) может культурно трансформироваться и войти в генетическое ядро другого народа или нескольких народов, в историческом процессе пришедших на смену народу, деградировавшему и ушедшему в историческое небытие.

Если разным культурно своеобразным народам свойственны общие идеалы, то они образуют региональную цивилизацию в составе глобальной цивилизации, характеризуемую также, как и народы, идеалами, которые эта региональная цивилизация несёт через века. И соответственно генетические ядра этих народов образуют генетическое ядро этой региональной цивилизации, давая старт этногенезу, в котором с течением времени из нескольких исходных народов сформируется некий новый народ, вобравший в свою генетику и культуру всё лучшее (в смысле соответствия целям Промысла), что создали и несли в преемственности поколений исходные народы, породившие эту региональную цивилизацию.

**И именно этот процесс прослеживается на протяжении всей обозримой истории многонационального Русского мира.**

Изложенное выше о генетическом ядре народа не имеет никакого отношения к «теории» пассионарности Л.Н. Гумилёва<sup>7</sup>: представители генетического ядра — это не «пассионарии».

- «Пассионариев», как их представляет Л.Н. Гумилёв, можно охарактеризовать словом «одержимые», поскольку они не ведают, что творят, но творят, и кроме того, многие из них не желают знать, что именно они творят; «сила есть — ума не надо», — тоже справедливая характеристика «пассионариев» по той же причине: не ведают, что творят, но творят<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> См. его книгу «Этногенез и биосфера Земли».

Однако «теория» пассионарности жизненно несостоятельна. Дело в том, что этногенезы в истории человечества были в прошлом и протекают в настоящем. Кроме того, всё в Жизни носит циклический характер, и это выражается в том, что и народы возникают, живут и исчезают в определённой ритмике истории, обусловленной нравственно-этически через психодинамику соответствующего общества, поэтому для каждого народа (или региональной цивилизации многих народов) ритмика его жизни может обладать своеобразием и отличаться от ритмики жизни других народов. Но протекают этногенезы не так, как это описал Л.Н. Гумилёв в книге «Этногенез и биосфера Земли». Претензии КОБ к теории этногенеза и «пассионарности» Л.Н. Гумилёва изложены в работе ВП СССР «Мёртвая вода» — том 1, глава VII. «Пассионарность»: биология и другие взаимовложенные процессы.

<sup>8</sup> Яркий пример такой «пассионарности» в наши дни — «украинство». В связи с этой нацистской «пассионарностью» см. карты распространения йододефицита на территории Украины и публикации о воздействии йододефицита на развитие интеллекта; а также — публикации об эпидемии сифилиса на Западной Украине в конце XIX

- Представителей же генетического ядра этими словами охарактеризовать нельзя — они ведают, что творят в непрестанно текущем настоящем, ведают, с какими целями творят, и ведают, что хотят творить в будущем; *они не противопоставляют себя народу, а осознают свою сопричастность к нему вне зависимости от того, насколько их идеалы далеки от исторически сложившегося образа жизни народа.*

Кто-то из них может быть деятельным в непрестанно текущем настоящем, и его деятельность будет понятна окружающим; кто-то может в настоящем работать на будущее (подчас весьма отдалённое), но его такого рода деятельность хотя и будет видна окружающим, но не будет осмысляться ими как работа на будущее<sup>9</sup>; деятельность же других может носить «мистический» характер (работа с эгрегорами, молитвы и их последствия), т.е. она будет протекать вообще вне восприятия подавляющего большинства окружающих, включая родных и ближайших их друзей и знакомых; кто-то может жить «как все», но в критический момент истории своего народа или человечества он совершит *нечто судьбоносное, что запрограммирует дальнейшее течение истории (хотя такого рода действия могут пройти даже вне понимания их значения современниками и потомками)*, после чего снова будет жить «как все» либо покинет этот мир, исполнив своё предназначение.

- Если изложенное выше в разделе 10.1 отрицать, то Русский мир в наши дни однозначно и безальтернативно характеризуется только тем, что описано в разделе 7: концентрация всевозможной мерзости и творческая импотенция.
- Если же признать изложенное жизненно состоятельным, то открываются перспективы преобразования глобальной цивилизации.

Когда в прошлом оценки Русского мира строились на основе исторически сложившегося фактического образа жизни нашей региональной цивилизации и, казалось бы, очевидных её перспектив погибнуть вследствие привидевшейся её оценщикам слабости и *неспособности к развитию*<sup>10</sup> (в том смысле, как они сами понимали цивилизационное развитие), которые признавались истинными характеристиками Русского мира<sup>11</sup>, — такой подход неизбежно привёл к тому, что «Наполеоны» и «Гитлеры» прошлых эпох, их сподвижники и им подвластные, разочаровывались в конечном результате своих антирусских действий<sup>12</sup>.

---

— первой половине XX века и о воздействии сифилиса на *последующие поколения, происходящие от сифилитиков.*

<sup>9</sup> Примером тому К.Э. Циолковский, который с точки зрения сограждан-современников был не основоположником теоретической космонавтики, каким он стал для нас, а «чудаком», «городским сумасшедшим», научно-исследовательская деятельность которого не обладала практической значимостью в их эпоху (примером тому очерк «Константин Эдуардович Циолковский», написанный академиком А.Н. Крыловым — выдающимся математиком-прикладником и теоретиком кораблестроения).

<sup>10</sup> В этой связи посмотрите текст песни А.Н. Вертинского «Пред ликом Родины»: <https://www.culture.ru/poems/3317/pred-likom-rodiny?ysclid=1374f6ekof>. Фрагмент: «О Родина моя, в своей простой шинели, / В пудовых сапогах, сынов своих любя, / Ты поднялась сквозь бури и метели, / Спасая мир, не веривший в тебя» (выделено нами жирным при цитировании: — ВП СССР). // И ты спасла их. На века. / Навеки. С Востока хлынул свет! Опять идут к звезде / Замученные горем человеки, / Опять в слезах поклонятся тебе!»

<sup>11</sup> Эта тема хорошо освещена в книге И.Л. Солоневича «Народная монархия». И.Л. Солоневич некоторое время жил в третьем рейхе и после нападения рейха на СССР пытался объяснить представителям его правящей верхушки последствия этой агрессии. В частности, он им указывал на то, что все «русские характеры», известные аналитикам рейха по «великой русской литературе», на основании которой они построили свои оценки СССР и возможностей победы рейха, вовсе не характеризуют Русский мир, вследствие чего война завершится разгромом третьего рейха.

<sup>12</sup> Это — одно из проявлений загадочности Русского мира, о которой Ф.И. Тютчев писал в четверостишье: *Умом — Россию не понять, / Аршином общим не измерить: / У ней особенная стать — / В Россию можно только верить.* (1866 г.).

Но были и такие как Тамерлан: в 1395 г. он затеял военный поход на Русь, разорил город Елец в Рязанском княжестве, но от дальнейшего похода на Москву отказался. Как сообщает предание, отказался потому, что мистически был переубеждён в том, что этого не следует делать — будет себе дороже: ему во сне явилась разгневанная пречистая дева, и он понял неприемлемые для него и его войска перспективы.



И сейчас в политическом официозе «коллективного Запада» и, как следствие, в его толпо-«элитарных» обществах (включая и представителей разного рода эзотерических субкультур<sup>13</sup>) по-прежнему преобладает такой подход<sup>14</sup>, а возражения против порождаемых им оценок характеризуются как мнения людей заведомо некомпетентных, оторвавшихся от реальности, либо — как мнения заведомых «агентов Москвы» и безмозглых жертв «кремлёвской пропаганды».

Поэтому снова актуален вопрос: кто прав — Ф.М. Достоевский, характеризуя народы идеалами, несомыми ими через века, либо аналитики и эзотерики Запада, оценивающие народы по их исторически сложившемуся образу жизни?

## 10.2. Для чего быть России? — это «загадка всемирной Истории»

В интервью для фильма «Миропорядок 2018», отвечая на вопрос о возможности ядерного нападения на Россию и о её реакции на такое нападение, В.В. Путин сказал следующее:

«Решение о применении ядерного оружия может быть принято только в том случае, если наша система предупреждения о ракетном нападении зафиксировала не только старт ракет, но дала точный прогноз и траектории полётов, и время падения головных частей на территорию Российской Федерации<sup>15</sup>. Это называется ответно-встречный удар. То есть, если кем-то принято решение уничтожить Россию, тогда у нас возникает законное право ответить. Да, для человечества это будет глобальная катастрофа, для мира будет глобальная катастрофа. Но я как гражданин России и глава российского государства хочу задать вопрос: **а зачем нам такой мир, если там не будет России?**» (Выделено жирным нами при цитировании: — ВП СССР).

---

<sup>13</sup> В культурах многих обществ издревле сложилась пара взаимно дополняющих друг друга субкультур — «эзотеризм — экзотеризм». В ней есть учение (доктрина), предназначенное в обществе для всех (это — экзотеризм), и есть учение (доктрина) для «лучших» — «избранных» для того, чтобы управлять жизнью невежественного общества (это — эзотеризм). И оба учения (доктрины) в жизни должны быть согласованы друг с другом так, чтобы эта пара в целом обеспечивала самоуправление общества в русле одной и той же концепции, суть которой знают, однако, не «экзотеристы» или «эзотеристы», а хозяева того и другого учений и их носителей (это — знахарская корпорация); а также и те, кто мировоззренчески выше «экзотеризма», «эзотеризма» и носителей каждой из субкультур — всех вместе и по одиночке.

Эта пара «эзотеризм — экзотеризм» может существовать и культивироваться в обществе явно — открыто (как это было в древности в Греции и Египте, когда все знали, что есть эзотерические учения, но только посвящённые знали их суть — соответственно уровню своего посвящения). Но она же может существовать и культивироваться неявно по умолчанию (как это имеет место ныне, когда обществоведческие науки, предназначенные «для всех», носят метрологически несостоятельный характер и оспаривают управляемый характер течения глобального исторического процесса, истории и судеб государств, вопреки тому, что это — процессы, управляемые закулисными мафиями посвящённых «эзотериков» и хозяев соответствующего «экзотеризма» и «эзотеризма»).

Ныне многие индивиды, реально или мнимо принадлежащие к эзотерическим субкультурам «коллективного Запада», выдают множество прогнозов о неизбежном крахе России вследствие начала ею войны против Украины, сделавшей «демократический» прозападный выбор своей судьбы.

<sup>14</sup> По оценкам аналитиков США Россия деградирует: «Население России сокращается, экономика увядает, она не проживёт следующие 15 лет» (это мнение Дж.Р. Байдена — нынешнего, 47-го президента США, высказанное им ещё в бытность вице-президентом США в администрации Б.Х. Обамы: The Wall Street Journal. 25 июля 2009 г.): 2009 + 15 = 2024.

В 2021 г. аналогичное мнение высказал журналистам The Sunday Times и глава британской внешней разведки MI-6 Ричард Мур: «Россия — объективно ослабевающая в экономическом и демографическом плане держава. Она переживает чрезвычайно сложный период».

В этой же связи необходимо упомянуть и отечественных спецслужбистов. Борис Константинович Ратников (1944 — 2020) в одном из интервью с ним сказал: «Разумеется, наш отдел заглядывал за горизонт, но то, что мы там увидели, оптимизма не внушает. В 2030 г. целостного государства России мы не увидели. В мировом энергетическом пространстве целостной России нет».

<sup>15</sup> В этой связи вспомним полёт Матиуса Руста из Финляндии на Красную площадь: ПВО страны всё отслеживало, но команды пресечь полёт не было, М. Руст прилетел и сел на Красную площадь, где за несколько дней до этого были убраны висевшие провода и кабели, которые могли бы ему помешать. Руст был снабжён картой, на которой были отмечены объекты ПВО страны, которые ему следовало обойти стороной. Но вместо Руста мог быть и «камикадзе» с атомной бомбой на борту... Поэтому, соотносясь с такой возможностью, кто-то обязан был и без приказа либо вопреки приказу завалить этот самолёт где-то далеко от Москвы.

Однако есть встречный вопрос: **для чего быть России?** — в зависимости от ответа на который, поставленный В.В. Путиным, «**а зачем нам такой мир...?**»:

- либо утрачивает актуальность,
- либо становится угрозой будущему России и человечества, поскольку в определённых условиях может трансформироваться в «самореализующееся» предсказание.

Тема «самореализующихся» предсказаний и опасений — вне учебных курсов социологии и политологии научного официоза, но вопреки этому она актуальна и в личной жизни, и в жизни культурно своеобразных обществ, и в жизни человечества в целом. «Самореализующиеся» негативные предсказания и опасения в русской культуре обозначаются словами «накликать беду». Это слова, за которыми в жизни могут стоять вполне реальные возможности и эгрегориальные процессы (социальная психодинамика — это реальность: и в ней многим можно управлять посредством распространения сплетен, анекдотов, опасений и иных мнений).

*Если же в психодинамике общества нет соответствующей алгоритмики (сценария) или энергетики, на которую можно посадить или на которую могут осесть социально-стихийные опасения и негативные предсказания (сценарии), то «накликать беду» — не получится и потенциальные «самореализующиеся» предсказания и опасения не сбудутся, хотя их культивирование может быть употреблено в политехнологиях с целью вызвать параллель политической воли в тех или иных социальных группах, которые уверуют в неизбежность их реализации.*

Поэтому вопрос В.В. Путина «**а зачем нам такой мир, если там не будет России?**» — требует профилактирования, чтобы он не стал «самореализующимся» предсказанием — осуществившимся накликиванием беды *общечеловеческого масштаба*<sup>16</sup>. Кроме того, и это главное:

Решение «уничтожить Россию» — принято давно и осуществляется во многом успешно на протяжении более, чем тысячелетия, в соответствии с *библейским проектом порабощения человечества от имени Бога*; осуществляется всеми средствами, применение которых в наши дни получило название «гибридная война», и в котором соучаствуют многие россияне — как политики, так и рядовые граждане — в силу того, что «картины мира» в их психике неадекватны, а чувственно-интеллектуальный суверенитет они не обрели.

Поэтому профилактирование этой беды начинается с праведного ответа на встречный по отношению к путинскому вопрос: «**Для чего быть России?**». Ответ на него прост и загадочен одновременно<sup>17</sup>:

- Древнее самоназвание Русского мира — «Святая Русь», и соответственно это — единственный истинный смысл жизни России, её идеал, характеризующий Русский мир, который несёт его многонациональное генетическое ядро и который необходимо воплотить в жизнь, чтобы та гадость, что есть ныне и которая описана в разделе 7, осталась в прошлом.

**Святость же — это не верность догмам того или иного вероучения и не усердие в совершении ритуальных действий той или иной традиции вероисповедания<sup>18</sup>, и**

<sup>16</sup> Кроме того, надо понимать, что все порицаемые в России потуги киевского режима возобновить ядерный статус Украины, сделать и взорвать «грязную бомбу», применить химическое и бактериологическое оружие, организовать где-нибудь экологическую катастрофу (например, посредством разрушения хранилищ ядерных отходов на Запорожской АЭС) и т.п. — выражение бандеровской версии путинского высказывания: *А зачем нам такой мир, если в нём не будет бандеровской Украины?*

Т.е. в нравственно-этическом аспекте и в аспекте миропонимания Россия не далеко ушла от Украины...

<sup>17</sup> Ф.М. Достоевский: «Для Европы Россия — одна из загадок Сфинкса...». — «Загадки Сфинкса» обладают одной неприятной особенностью: тех, кто не может их разгадать, Сфинкс убивает...

<sup>18</sup> Это характеризуется поговоркой «научи дурака Богу молиться — он лоб расшибёт». Альтернатива — «раб Божий получает от молитвы только то, что он понял» (Суна — собрание высказываний Мухаммада в разных обстоятельствах жизни). — Т.е. если ничего не понял, то это равносильно тому, что индивид и не молился, хотя ритуальные действия могли быть совершены образцово-показательно. И это же переключается со словами Христа: «5. И, когда молишься, не будь, как лицемеры, которые любят в синагогах и на углах улиц, останавливаясь, мо-  
→→→

не верноподданность «царю-батюшке» или иному главе государства, а самоотверженная способность человека Любить, реализуемая в прошлом, непрестанно реализуемая в настоящем, устремлённая в будущее и в вечность.

И в таком понимании святость — норма жизни всех и каждого, от которой уклонились все исторически сложившиеся культуры нынешней глобальной цивилизации и *подавляющее большинство людей персонально (как в настоящем, так и в прошлом)*.

- Однако, этот смысл жизни загадочен потому, что *та Любовь, о которой заповедь Христа<sup>19</sup> и которая порождает святость, не поддаётся формализации и кодификации в заповеди и догмы, в ритуальную дисциплину, в законодательство и т.п. нормы и традиции общества*, а представляет собой свободное<sup>20</sup> творчество людей в русле Промысла Всевышнего, направленное на выявление и разрешение проблем (от личностных до общечеловеческих) и на помощь другим людям в их личностном развитии<sup>21</sup>, а творчество всегда уникально (если не по отношению к культуре общества<sup>22</sup>, то по отношению к творящему субъекту, к его личностному развитию).

**В этом и состоит та загадочность Русского мира, которая реально есть, о которой высказался Ф.И. Тютчев в приведённом выше в сноске 12 (раздел 10.1) широко известном четверостишье «Умом — Россию не понять...», и разгадывать эту загадку и воплощать в жизнь свой ответ на неё по совести должен каждый, кто считает себя истинно русским человеком.**

**И как показала История, период «сталинизма» — практическое подтверждение того, что Царствие Божие на Земле как идея цивилизационного строительства — единственная работоспособная концепция управления на Руси.**

**Всё остальное — от лукавого.**

Для нерусских и антирусских людей (в том числе и для русскоязычных, включая и «этнически чистокровных великороссов» и «инородцев», причисленных к «русским» на основании воцерковленности или приверженности светской культуре) сказанное выше в разделе 10.2 — «мессианский» бред, ересь, несбыточная сказка, призыв «идти в никуда», поскольку, по их мнению, надо либо быть прагматиками (т.е. успешными выгодоискателями, как все высокоцивилизованные государства) либо проявлять «стойкость в вере», не взирая ни на какое давление обстоятельств, не признавая в этом давлении обстоятельств намёка Вседержителя на то, что следует жить иначе и для этого востребовать и освоить свой творческий потенциал.

*Но если такие люди освобождаются от власти над ними разнородного атеизма и производных от него одержимостей скептицизмом, страхами, невежеством, творческой импотенцией и самонадеянностью, гедонизмом и своекорыстием, то эта «сказка» начинает восприниматься ими как дарованная Богом **единственная реальная** возможность развития людей персонально и обществ, человечества в целом, как смысл их жизни, в результате чего они сразу же становятся русскими (оказываются в эгрегоре Русского духа — эгрегоре многонационального Русского мира) вне зависимости от своего этнического проис-*

литься, чтобы показаться перед людьми. Истинно говорю вам, что они уже получают награду свою. 6. Ты же, когда молишься, войди в комнату твою и, затворив дверь твою, помолись Отцу твоему, Который втайне; и Отец твой, видящий тайное, воздаст тебе явно. 7. А молясь, не говорите лишнего, как язычники, ибо они думают, что в многословии своём будут услышаны; 8. не уподобляйтесь им, ибо знает Отец ваш, в чём вы имеете нужду, прежде вашего прошения у Него» (Матфей, гл. 6). Далее следует предложение «молитесь же так» и текст молитвы «Отче наш».

<sup>19</sup> Матфей, гл. 5, 44 — 48; Лука, гл. 6, 27 — 36; Иоанн, гл. 13, 34 — 35; Иоанн, гл. 15, 12 — 17. См. также работу ВП СССР «Основы социологии», т. 4.

<sup>20</sup> Свобода — С-овестью ВО-дительство БО-гом ДА-нное.

<sup>21</sup> И в этом причина, почему Николай II не может быть святым.

<sup>22</sup> В случае повторных открытий одного и того же или создания собственных аналогов созданного другими.

хождения и владения русским языком<sup>23</sup>, не утрачивая при этом своего национального своеобразия.

Однако, если Святая Русь воспринимается не как дарованная Богом **единственная реальная** возможность развития, а как обманчивая иллюзия, как «мессианский» бред, как ересь, как несбыточная сказка, то в этом случае ответ на вопрос «для чего быть Россией?» — иной, и его проповедуют все русофобы как в России, так и за рубежом: *Россия — ошибка истории<sup>24</sup> и потому, она никчёмна в её исторически сложившемся виде и соответственно:*

- она должна быть либо дерусифицирована и интегрирована в «правильно цивилизованный» мир (это позиция отечественных либералов — прозападников, в том числе и тех, кто ис-

<sup>23</sup> Смыслы только выражаются посредством языковых форм тех или иных языков, но языковые формы сами по себе не являются смыслами: «Слово — одежда всех фактов, всех мыслей» — М. Горький; слово «луна» — не сама луна, а только «палец», указывающий на луну (буддистская мудрость).

<sup>24</sup> С этим, хотя и по-своему невятно, солидарна и правящая «элита» постсоветской России:

- Иначе бы с чего бы на все парады стыдливо прятать мавзолей В.И. Ленина за идиотскими драпировками?
- Носить Знамя Победы на парадах за постсоветским триколором?
- Не упоминать имя И.В. Сталина как Верховного главнокомандующего, чьё руководство вывело СССР на уровень «сверхдержавы № 2» и привело СССР к Победе в Великой Отечественной войне?
- Почитать А.Д. Сахарова и А.И. Солженицына как «совесть нации» и навязывать изучение исторически недостоверного и клеветнического графоманства А.И. Со-ЛЖЕ-ницына школьникам в качестве достоверного освещения прошлого в художественной форме и праведной его оценки?
- Снимать лживые фильмы об эпохе первой половины XX века и Великой Отечественной войне? — Это же надо было догадаться назвать фильм о Московской битве 1941 г. «Первый Оскар»: что, если бы Киноакадемия США в годы второй мировой войны XX века не присудила бы Оскара за советскую кинодокументалистику, то битва за Москву и героизм защитников столицы утратили бы значимость в Истории? — а с таким название формируется мнение, что положительная оценка американцами тех или иных событий в нашей стране — это единственно верная оценка. Разговоры о том, что фильм должен в прокате за рубежом восстановить историческую память населения стран Запада, вздорны, поскольку кинопрокат стран Запада не обязан показывать этот фильм вообще, а не то чтобы в широком прокате, не говоря уж о том, что он для системы внутренней пропаганды «коллективного Запада» тематически неприемлем.
- Почитать вождей белогвардейцев, которые реально были марионетками поработителей-интервентов? — У. Черчилль, 15 июля, 1919 г: «Было бы ошибочно думать, что в течение всего этого года мы сражались на фронтах за дело враждебных большевикам русских. Напротив того, русские белогвардейцы сражались за наше дело. Эта истина станет неприятно чувствительной с того момента, как белые армии будут уничтожены и большевики установят свое господство на всём протяжении необъятной Российской империи». — Но У. Черчилль жестоко ошибся, предполагая, что власть большевиков будет марионеточной по отношению к глобальной власти «Великобритании».
- Безучастно относиться к попыткам обелить предателя Власова и власовцев?
- Вспоминать философа И.А. Ильина, не понимавшего ни идеалов социализма и коммунизма, ни сути большевизма, ни сути фашизма и гитлеровского нацизма, и бывшего по существу православно-воцерковленным фашистом, отвергнувшим совесть вследствие *своекорыстной боязни «пролететь мимо рая»* в случае отказа от исторически сложившейся в Российской империи традиции вероисповедания?
- Исполнять «Священную войну» без второго куплета, что стирает различие между СССР и третьим рейхом в той войне? — это аналог того, что европарламент резолюцией «**О важности сохранения исторической памяти для будущего Европы**» от 19 сентября 2019 г. уравнил нацистскую Германию и СССР в ответственности за развязывание второй мировой войны XX века, полностью сняв ответственность за неё с политических мафий и государств Запада — Великобритании, Франции, Польши.

И соответственно вопрос: если постсоветская Украина, отвергшая свою реальную историю, — это плохо, деятельность её власти антинародна, то постсоветская Россия, точно так же отвергающая свою реальную историю, и подменяющая её лживыми мифами — это хорошо и патриотично? Но с каких пор лицемерие, трусость и лживость стали добродетелями власти?

**Именно по этой причине постсоветский «элитарно»-корпоративный режим не способен к эффективной контрпропаганде в гибридной войне с «коллективным Западом», его заправилами и хозяевами. Как следствие он во многом уязвим по отношению к воздействию западной пропаганды на подвластное ему население. Для постсоветской государственной власти в жизни страны и мира слишком много «запретных», неудобных и извращённо понимаемых его представителями вопросов и тем.**

Поэтому в настоящее время Россия вовсе не является «Империей Правды», в каком-то качестве её пытаются представить пропагандисты политического официоза. Она тоже «Империя лжи», но её лживость отличается от лживости США и их прихлебателей как тематически, так и по способам возведения в ранг истины.

крenne считает себя патриотами России вопреки тому, что патриотизм и либерализм — не только несовместимы, но и враждебны друг другу: либо человек — патриот, либо индивид — либерал<sup>25</sup>: см. раздел 5),

- а если она отвергает «правильных» цивилизаторов и их культуру, то подлежит уничтожению как мировое зло, угроза «правильной» цивилизации и всему «прогрессивному» человечеству<sup>26</sup>.

Но при таком взгляде Россия «никчёмна» единственно потому, что на протяжении долгого исторического времени она уклоняется от того, чтобы стать Святой Русью, вследствие чего характеризуется поговоркой «ни Богу свечка, ни чёрту кочерга»<sup>27</sup>. Вследствие этого в жизни России и имеет место всё то, что описано в разделе 7. И именно в смысле состоятельности характеристики «ни Богу свечка, ни чёрту кочерга» Россия — ошибка истории.

- Соответственно, сатанисты, действуя в пределах Божиего попущения, имеют намерение уничтожить Россию *ранее того времени, когда Русь одумается и станет на путь непреклонного бескомпромиссного воплощения в жизнь праведности*. И при этом они в своём большинстве не подозревают о том, что, если бы им удалось уничтожить Русь, то это привело бы к краху всей нынешней глобальной цивилизации вследствие нарушения ею объективных закономерностей, о которых речь шла в разделе 9.1.

\* \* \*

Один из вариантов реализации такого самоуничтожения нынешней глобальной цивилизации выразился в словах В.В. Путина: «**А зачем нам такой мир, если там не будет России?**» — которые сами по себе греховны, если **ОДНОВРЕМЕННО** не подразумевают становления Святой Руси на основе распространения этой Идеи в обществе и инициативной добросовестной работы людей на реализацию этой возможности.

— **И из этого сценария самоуничтожения антирусского мира Россию и глобальную цивилизацию надо вывести.**

В противном случае, возможно, придётся разочароваться и в другом утверждении, высказанном В.В. Путиным: «... **мы, как жертва агрессии, мы, как мученики, попадём в рай, а они просто сдохнут потому, что даже раскаяться не успеют**»<sup>28</sup>.

— **Рая в этом случае не будет:** будет ответственность за то, что уклонились от того, чтобы стать Святой Русью, преобразить Землю и жизнь человечества и тем самым спасти человечество от очередной катастрофы глобальной цивилизации; и эта ответственность будет бо-

---

<sup>25</sup> Если индивид проповедует идеи либерализма, то это:

- идиот, который не знает жизни и ничего не понимает в причинно-следственных связях в ней;
- мошенник типа Бендера или Чичикова, который хочет пошарить в ваших карманах и в «закромах Родины» на законных основаниях под защитой правоохранительной системы государства;
- предатель, который право «пошарить» в ваших карманах и «закромах Родины» передаёт внешнеполитическим и трансгосударственным субъектам.

<sup>26</sup> Это — позиция хозяев и заправил «коллективного Запада», о которой отечественные либералы (равно прозападники), искренне считающие себя патриотами России, а так же и те, кому после 24.02.2022 г. стало «стыдно быть русскими», — не подозревают либо не могут признать такое отношение Запада к России правдой жизни вопреки всей обозримой истории взаимоотношений России и Запада. Но в случае победы заправилы Запада уничтожат и их, и их потомство — за ненадобностью и в целях профилактирования возрождения власти Русского духа на Земле.

<sup>27</sup> И жизненная состоятельность этой характеристики России — одна из проблем при осуществлении денацификации Украины.

<sup>28</sup> Было высказано на форуме «Валдай» в Сочи 18 октября 2018 г. Полный тезис: «Суть ядерной доктрины России в том, что агрессор должен знать: возмездие неизбежно, всё равно он будет уничтожен. А мы, как жертва агрессии, мы, как мученики, попадём в рай, а они просто сдохнут потому, что даже раскаяться не успеют».

лее тяжёлой, нежели ответственность жителей заблудшего Запада<sup>29</sup>, поскольку страны Запада, их население не претендовали на святость.

\* \* \*

- Однако политике *глобального* сатанизма есть альтернатива: Бог милостив и имеет возможность ждать того времени, когда многонациональный Русский мир одумается и начнёт по совести работать на то, чтобы реализовать своё предназначение — стать *глобальной*<sup>30</sup> Святой Русью. И для того, чтобы сохранить Русь до её самовразумления, у Вседержителя есть более чем достаточная власть, от пользования которой Он не уклоняется.

Этот «мистический» фактор нашёл выражение в словах сподвижника Петра Великого — этнического немца, честно служившего России и потому ставшего русским, — генерала-фельдмаршала, графа Христофора Антоновича Миниха (1683 — 1767): *«Русское государство имеет то преимущество перед всеми остальными, что оно управляется непосредственно самим Господом Богом. Иначе невозможно объяснить, как оно вообще существует».*

И такое понимание истории Русского мира и его перспектив согласуется со сказанным в Коране в отношении человечества, когда Бог рассеивает недоумение ангелов в связи с Его намерением создать человека как Своего наместника на Земле:

«И вот, сказал Господь твой ангелам: "Я установлю на Земле наместника". Они сказали: "Разве Ты установишь на ней того, кто будет там производить нечестие и проливать кровь, а мы возносим хвалу Тебе и святим Тебя?" Он сказал: "Поистине, Я знаю то, чего вы не знаете!"» (сура 2:30).

Это — один из ответов на загадку, высказанную Ф.И. Тютчевым «умом — Россию не понять...». И с этим обстоятельством следует считаться как зарубежным политическим субъектам, так и внутренним (как правящим, так и оппозиционным), а также и «простонародью», *уклоняющемуся от того, чтобы выработать по совести свою политическую субъектность*<sup>31</sup>.

**Альтернативы этому варианту течения событий нет. Всё в русле пословицы «взялся за гуж — не говори, что не дюж»: если назвались в древности Святой Русью, то придётся подтверждать это делом в одном из двух вариантов:**

- либо самоотверженно от щедрот души, исходя из Любви,
- либо под *вразумляющим* давлением обстоятельств потока Вседержительности прийти к пониманию того, что человеку должно всегда действовать, исходя из Любви.

Вообще:

---

<sup>29</sup> Ещё раз: см. Ветхий завет, Иезекииль, гл. 3, ст. 17 — 21 (одна из интернет-публикаций: <https://bible.by/syn/26/3/>).

<sup>30</sup> В 2016 г. «президент России Владимир Путин, вручив премию Русского географического общества в одной из номинаций, пообщался с юными эрудитами в сфере географии Мирославом и Тимофеем (9 и 5 лет). (...)

"А где заканчивается граница России?" — спросил Путин. "Там, где Берингов пролив", — сообщил его юный собеседник. "Неправильно, граница России нигде не заканчивается!" — с улыбкой сам ответил Путин под аплодисменты зала» (<https://rg.ru/2016/11/24/putin-granica-rossii-nigde-ne-zakanchivaetsia.html>). — Это утверждение В.В. Путина справедливо, но только по отношению к будущей Святой Руси.

<sup>31</sup> Так Украина сейчас расплачивается именно за это, выраженное в словах кобзаря — Т.Г. Шевченко: *«І день іде, / і ніч іде. / І, голову схопивши в руки, / Дивусися, чому не йде Апостол правди і науки?»* (5 ноября 1860, С.-Петербург). Перевод: *«И день идёт, и ночь идёт. / И, голову свою взяв в руки, / Я удивлён, что ж не идёт / Апостол правды и науки?»* — А надо было не «дивоваться», а с Божией помощью стать им — Апостолом (Вестником, Посланником — значения слова «апостол») Правды и Науки. Если не стал им сам Тарас, то кто-то, прочитав эти стихи, обязан был им стать с Божией помощью. А реализовавшаяся на Украине «жидо-бандеровщина» не является жизненно состоятельным ответом на эти стихи кобзаря.

Также напомним, что В.В. Путин прочитал эти стихи в беседе с украинскими журналистами в 2004 г.: <https://www.youtube.com/watch?v=MPqkAKgGn5o>. Но не вняли...

**Воплощение даруется душе для того, чтобы человек научился Любить и стал Человеком — наместником Божьим на Земле.**

Поэтому пока мы не одумались и *желаем чего-то другого, а не того, чтобы стать Святой Русью*, приходится жить в пределах попуска Божиего, в котором разного рода обстоятельства будут по-прежнему принуждать Русский мир одуматься и вернуться к исполнению им своего предназначения. Эта стратегия Вседержительности и выражается в трагичности всей обозримой истории России.

Об одном из такого рода исторически эпизодов Ф.И. Тютчев писал так:

*Теперь тебе не до стихов, / О слово русское, родное! / Созрела жатва, жнец готов, / Настало время неземное... // Ложь воплотилась в булат; / Каким-то Божьим попуценьем / Не целый мир, но целый ад / Тебе грозит ниспроверженьем... // Все богохульные умы, / Все богомерзкие народы / Со дна воздвиглись царства тьмы / Во имя света и свободы! // Тебе они готовят плен, / Тебе пророчат посрамленье, — / Ты — лучших, будущих времен / Глагол, и жизнь, и просвещение! // О, в этом испытанье строгом, / В последней, в роковой борьбе, / Не измени же ты себе / И оправдайся перед Богом... (1854 г.)<sup>32</sup>* — В этом стихотворении нет лишних и пустых слов.

Тогда Россия выстояла даже при том, что император Николай I был убит<sup>33</sup>, но выводов общество и *власть (включая Церковь)* не сделали: не выработали концепцию общенародного развития, которая стала бы притягательной и для людей за пределами России (см. стихотворение А.С. Хомякова «России»<sup>34</sup>, 1839 г., записки И. Брянчанинова о необходимости Собора по тогдашнему состоянию Русской православной церкви<sup>35</sup>). Именно это бездумное отношение к жизни и привело к катастрофе 1917 г.

<sup>32</sup> Это стихотворение — реакция Ф.И. Тютчева на начало активной фазы «крымской войны». Война началась объявлением войны России в марте 1854 г. Великобританией и Францией. Это была вторая мировая война XIX века, целью которой было ниспровержение России. В нашей истории она ложно называется «крымской войной», а в английской традиции (как можно узнать из «Википедии») именуется по её существу — «Русской войной» («Russian war»), т.е. войной против России Великобритании как государства-куратора процесса глобализации в XV — XIX веках.

<sup>33</sup> Лейб-медик М.М. Мандт сам признал, что именно он отравил Николая I, но якобы сделал это по его просьбе: т.е. не по заказу из Великобритании.

<sup>34</sup> <https://rustih.ru/aleksej-xomyakov-rossii/>. Либо см. сноску 502 в разделе 11.2.

<sup>35</sup> [https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij\\_Brjanchaninov/o-neobhodimosti-sobora-po-nyneshnemu-sostojaniyu-rossijskoj-pravoslavnoj-tserkvi/](https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/o-neobhodimosti-sobora-po-nyneshnemu-sostojaniyu-rossijskoj-pravoslavnoj-tserkvi/).

Выдержки из записок И. Брянчанинова:

- ... христианство соделывается невидимым для нас, удаляется от нас, когда мы покушаемся убить его распутною жизнью, принятием разных лжеучений, когда мы покушаемся смешать христианство со служением миру.
- При всех возникавших в Церкви затруднительных вопросах, начиная со времен Апостольских, Церковь для разрешения их постоянно составляла Соборы: на Соборах рассматривались недоумения и поверялось состояние Церкви. По настоящему затруднительному положению Всероссийской Церкви созвание Собора сделалось решительной необходимостью.
- Собор должен иметь характер Вселенского. Он должен пользоваться полною свободою.
- Если Собор будет совершаться под влиянием интриги и уклонится от цели богоугодия к цели человекоугодия, то лучше не быть ему: столько он принесет вреда, произведет решительное и гласное разъединение! Напротив того, если милосердие Божие дарует Собору совершиться с вожделенным успехом, как совершились Вселенские и Поместные Соборы Православной Церкви, то благотворные плоды Собора и в духовном, и в гражданском отношениях будут поразительно величественны и велики.
- В духовном отношении доставится торжество истинному Христову учению, о котором у нас почти не смели говорить доселе. Когда же Христово учение объяснится, со всею откровенностью, тогда падут или, по крайней мере, очень ослабеют все еретические учения, Православный народ утвердится в Православии, и многие иноверцы притекут под кров Православия. Православие должно быть принято во всей целостности и полноте его, без допущения хулы на Святого Духа ни по какому предмету.
- В гражданском отношении такой Собор соединит Православно верующий люд во един народ, хотя бы этот люд и находился в различных государствах и под различным гражданским управлением. В России такой Собор должен сильно подействовать на раскол, который в настоящее время имеет много опоры для себя в правилах и

→→→

И в наши дни это стихотворение Ф.И. Тютчева по-прежнему актуально вследствие порочности исторически сложившейся культуры России (см. таблицу «Типология культур и субкультур» в разделе 5, см. раздел 7 настоящей работы) и политики, проводимой постсоветской «элитой» при попустительстве аполитичного простонародья.

\* \* \*

В изложенном выше о предназначении многонационального Русского мира — многовековой мечте русских людей разного национального происхождения — нет ничего нового. Об этом стихотворения М.Ю. Лермонтова «Когда б в покорности незнания...»<sup>36</sup> (1831 г.) и «По небу полуночи ангел летел...»<sup>37</sup> (1831 г.); об этом же стихотворение А.С. Хомякова «России»<sup>38</sup> (1839 г.); об этом же стихотворение А.К. Толстого «Одарив весьма обильно нашу землю...»<sup>39</sup> (1869 г.) как возражение Ф.И. Тютчеву на его стихотворение «Эти бедные селенья...»<sup>40</sup> (1855 г.); об этом же статья Н.И. Пирогова «Вопросы жизни»<sup>41</sup> (1856 г.) и стихотворения Ф.И. Тютчева «Напрасный труд, нет их не вразумишь...»<sup>42</sup> (1867 г.) и «Два единства»<sup>43</sup> (1870 г.); об этом же работы П.Ф. Лесгафта на темы воспитания и обучения детей<sup>44</sup>. По сути, об этом же и записки святителя Игнатия Брянчанинова «О необходимости Собора по нынешнему состоянию Российской Православной Церкви»<sup>45</sup> (1862 — 1866 гг. — Русская православная церковь — РПЦ — не восприняла тогда и по настоящее время не воспринимает эти записки как руководство к действию, став по сути своей церковью «лаодикийцев»<sup>46</sup>) и статья Л.Н. Толстого «Почему христианские народы вообще и в особенности русский находятся теперь в бедственном положении»<sup>47</sup> (1907 г., впервые опубликовано в 1917 г., но РПЦ не может согласиться с изложенным Л.Н. Толстым потому, что оно не соответствует её догматике и «святоотеческому» преданию).<sup>48</sup> В этом же и идеалы большевизма: см., в частности, работу И.В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», хотя в ней нет ни слова о Боге, о верованиях и истинной религиозности; и именно в ту же эпоху большевизма родилась кантата С.С. Прокофьева «Вставайте, люди русские!» на слова В.С. Луговского, прозвучавшая в

---

постановлениях Вселенской Церкви. Американцы и англичане вынуждены будут не насилем, а здравым смыслом принять Православную веру так, как она есть, без всяких изменений и исключений.

Но будь проведён такой Собор так, как о нём писал И. Брянчанинов, то от никейско-догматного христианства (по имени Никейского собора IV в. н.э., на котором принята догматика и сформировано вероучение) ничего бы не осталось; возрождённое Собором истинное Христианство было бы объявлено иерархами церковью имени Христа ересью, а изрядная доля паствы поддержала бы иерархов-традиционалистов, как это уже было во времена раскола, учинённого патриархом Никоном и царём Алексеем Михайловичем, в результате чего возникло старообрядчество и официальная «церковь кесаря». Потому Собор и не состоялся.

Однако религиозно-нравственные предпосылки к порождению Русского проекта многонациональной глобализации И. Брянчанинов, как видно из приведённых выдержек из его записок, изложил точно.

<sup>36</sup> <https://www.culture.ru/poems/37308/kogda-b-v-pokornosti-neznanya?ysclid=l2egxjmozo>.

<sup>37</sup> [https://ru.wikisource.org/wiki/Ангел\\_\(Лермонтов\)](https://ru.wikisource.org/wiki/Ангел_(Лермонтов)).

<sup>38</sup> <https://rustih.ru/aleksej-xomyakov-rossii/>.

<sup>39</sup> <https://www.culture.ru/poems/47929/odariv-vesma-obilno?ysclid=l2eh687h8k>.

<sup>40</sup> <https://ilibrary.ru/text/1279/p.1/index.html>.

<sup>41</sup> <http://pedagogic.ru/books/item/f00/s00/z0000052/st004.shtml>.

<sup>42</sup> <https://rustih.ru/fedor-tyutchev-naprasnyj-trud/>.

<sup>43</sup> <https://www.culture.ru/poems/45858/dva-edinstva?>

<sup>44</sup> <http://elib.gnpbu.ru/sections/0100/lesgaft>.

<sup>45</sup> [https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij\\_Brjanchaninov/o-neobhodimosti-sobora-po-nyneshnemu-sostojaniyu-rossijskoj-pravoslavnoj-tserkvi/](https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Brjanchaninov/o-neobhodimosti-sobora-po-nyneshnemu-sostojaniyu-rossijskoj-pravoslavnoj-tserkvi/).

<sup>46</sup> Об этом иносказательно-метафорически Откровение (Апокалипсис), гл. 3, ст. 14 — 22, и особенно ст. 17. (Одна из интернет-публикаций: <https://bible.by/syn/66/3/>).

<sup>47</sup> [http://az.lib.ru/t/tolstoj\\_lew\\_nikolaewich/text\\_0690.shtml?ysclid=l2eu3hjz1d](http://az.lib.ru/t/tolstoj_lew_nikolaewich/text_0690.shtml?ysclid=l2eu3hjz1d).

<sup>48</sup> Но никто из названных выше не смог выйти из «загона» библейской культуры, выразить цели и исходные принципы их достижения в Русском проекте глобализации и инициировать его развитие и распространение в глобальных масштабах. Л.Н. Толстой смог обличить порочность Библии и культуры на её основе, но не выразил жизненно состоятельно альтернативной ей социологии.



фильме С.М. Эйзенштейна «Александр Невский»<sup>49</sup> (1938 г.), заказчиком и куратором создания которого был И.В. Сталин.

Особой значимостью в деле программирования будущего занимает стихотворение Ф.И. Тютчева «Два единства» потому, что в нём есть такие слова:

*«Единство, — возвестил оракул наших дней, —  
Быть может спаяно железом лишь и кровью...»  
Но мы попробуем спаять его любовью, —  
А там увидим, что прочней...»*

Эти строки обладают особой значимостью потому, что воплощение даётся душе для того, чтобы человек научился Любить и стал Человеком — наместником Божьим на Земле.<sup>50</sup>

Но против этого преобразования Русского мира в Святую Русь на протяжении всей обозримой истории — внутри страны её правящая «элита», включая церковную, что ярче всего выразилось в словах императора Александра II (1818 — 1881, на царстве с 1855 г.): «Россией управлять не сложно, но совершенно бесполезно».

Оценка «совершенно бесполезно» — следствие неопределённости для императора смысла бытия России — её целей развития, которые необходимо воплотить в жизнь. Отсюда и иллюзорное мнение «Россией управлять не сложно»: страной, отягощённой взаимно связанными переплетающимися проблемами разного рода, даже не ошибившись в *целеполагании, которое выражает понимание полезности и без которого управление невозможно*, управлять далеко не просто, поскольку требуется знать весь спектр проблем (как внутренних, так и глобально-политических), их взаимосвязи, социальные и «мистические» факторы, порождающие эти проблемы, факторы, воспроизводящие и усугубляющие их в преемственности поколений, и факторы, способные их разрешить и искоренить их генераторы.

Т.е. царь расписался в полном должностном несоответствии, хотя и не в прямой форме, а в стиле «сам-то понял, что сказал? или объяснить?» (В этой связи напомним, что воспитателем Александра II с 1825 г. был В.А. Жуковский, и многие историки считают, что именно он сыграл решающую роль в формировании миропонимания этого царя) Как итог: правление Александра II было подражательно-прозападным, а не суверенным — добросовестно созидательно-творческим. Величие его самого и его правления<sup>51</sup> впоследствии было раздуто самой династией Романовых<sup>52</sup> и прозападниками-либералами.

Как следствие нежеланию «элиты» вразумиться по совести после смерти святителя Игнатия Брянчанинова<sup>53</sup> Вседержитель инициировал процесс передачи государственной власти в России большевикам, защищая будущее России и человечества от деградирующих династии Романовых и имперской «элиты». В русле этого процесса два последующих царя в аспекте понимания смысла жизни Руси были не лучше Александра II: высшее социокультурное достижение Александра III, создавшее внутренние управленческие предпосылки к краху империи, — «указ о кухаркиных детях»<sup>54</sup>; Николай II реализовал их наряду с другими предпосылками,

<sup>49</sup> Одно из проявлений антирусскости постсоветского режим связано с этим фильмом: его фрагмент, в котором исполняется эта кантата, изъят, и фильм демонстрируют по российскому телевидению без него. Ответственности никто не понёс. ФСБ и Генпрокуратура бездействуют.

<sup>50</sup> Более обстоятельно об этом см. работу ВП СССР «Основы социологии», т. 4.

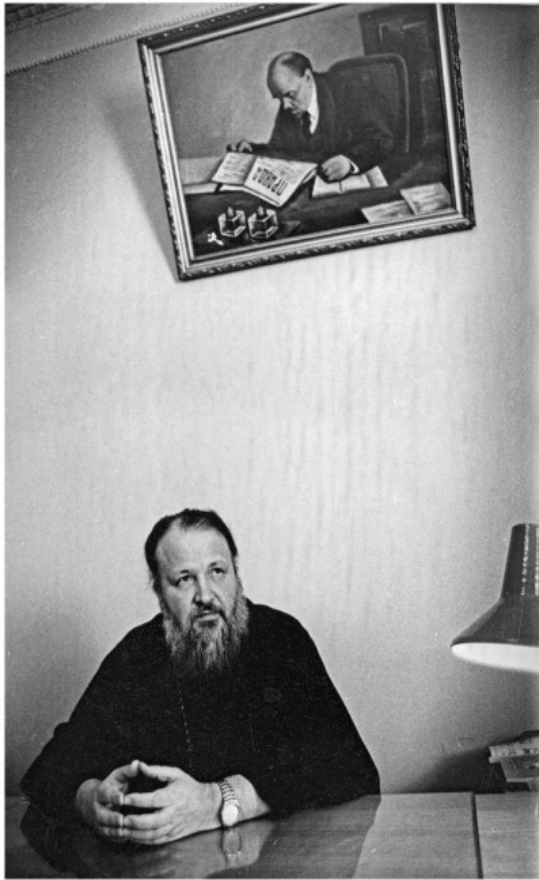
<sup>51</sup> Темы Парижского мирного договора 1856 г., завершившего вторую мировую войну XIX века (так называемую «крымскую»), и продажу США Русской Америки — трогать не будем.

<sup>52</sup> См. тексты о делах его царствования на памятных досках в убранстве ограды храма-памятника «Спас на крови» в Санкт-Петербурге на месте убийства Александра II.

<sup>53</sup> Поставившего вопрос о различии изначального Христианства и исторически сложившегося христианства РПЦ, от *рассмотрения которого по существу* государственная власть, церковь и «элита» Российской империи уклонилась, и от рассмотрения какого вопроса уклоняются церковь и «элита» постсоветской России на протяжении всего времени её существования.

<sup>54</sup> Циркуляр министра «народного просвещения» И.Д. Делянова «О сокращении гимназического образования». Как результат долгосрочного действия этого указа возникла внутренняя причина краха империи — приви-

порождёнными в его царствование, — позволил втянуть страну в две войны, помешавшие развитию страны и приведшие к обострению внутренних проблем России, от разрешения которых его режим уклонялся<sup>55</sup>, что и привело Русский мир к краху прежней государственности и прежней культуры, после чего именно большевики возродили его в виде Советского Союза и возвели СССР за 30 лет<sup>56</sup> в ранг «сверхдержавы № 2».



Думайте, Владимир Михайлович, думайте: думайте праведно о смысле большевизма, Советской власти и Христианства и о том, как и почему церковь стала «церковью кесаря» и учит антихристианству!!! Думайте без обмана и самообмана. Богу ответите за результат — по Правде-Истине, а не по «преданию старцев» (Матфей, 15:1-11). Время на раздумья и дела у Вас пока есть...

\* \* \*

Т.е. передача власти в стране от династии Романовых и наследственно-клановой дворянско-купеческой «элиты» к большевикам транзитом через предателей России (либералов-прозападников временного правительства<sup>57</sup>) и победа Советской власти в гражданской войне — не ошибка Вседержителя, и не испытание православных и прочих традиционно верующих на их стойкость в приверженности традиции якобы «истинного вероисповедания»: Всевышний и так всё знает о возможностях и намерениях каждого человека и потому не нуждается в такого рода испытаниях. **Это было открытием возможностей к освобождению совети, творческого потенциала и воли людей изпод власти догм, но реализовывать эти возможности должны сами люди.**<sup>58</sup>

И крах СССР в 1991 г. — вовсе не знамение Свыше, т.е. не жизненное доказательство того, что большевизм и его идеалы греховны, ложны и жизненно несостоятельны. Вся история постсоветской России (вымирание страны, отсутствие суверенитета де-факто, деградация всех сфер и отраслей жизни общества: см. раздел 7) — жизненное доказательство *греховной убийственности идей буржуазного либерализма — с одной стороны, и с другой стороны — правоты и жизненной состоятельности большевизма и его идеалов*, особенно, если такое сопоставление проводить с эпохой, когда СССР интенсивно развивался под руководством И.В. Сталина, а

легированные сословия не смогли породить достаточно многочисленный управленческий корпус, который был бы в состоянии отвечать на вызовы времени и профилактировать их. Все «элитарии» хотели барствовать так же, как барствовали их предки в прошлом.

<sup>55</sup> Благодетельность реформ П.А. Столыпина — это один из лживых мифов монархистов, выдающий желаемое за действительное. Реформы П.А. Столыпина не были творчеством, а носили прозападно-подражательную направленность и привели к обострению социальной напряжённости, включая и обострение национальных взаимоотношений в местах, куда направлялись потоки переселенцев.

Реформы П.А. Столыпина разрушили общину. Альтернативная возможность была реализована в Японии в результате реставрации Мейдзи. В частности, научно-технические и экономические успехи Японии во многом обусловлены тем, что этику деревенской общины Япония смогла перенести на промышленные предприятия — от мелких фирм до многоотраслевых концернов.

<sup>56</sup> А чего достигла постсоветская власть за 30 лет? — того, что описано в разделе 7 и не более того. Но при этом она систематически клеветает на эпоху большевизма.

<sup>57</sup> Здесь и далее «временное» по отношению к правительству пишется не с заглавной буквы, поскольку либералов вообще и временное правительство, в частности, мы не уважаем.

<sup>58</sup> Обстоятельно эта тема рассмотрена в аналитической записке ВП СССР «Учите уроки истории» (2021 г.).

Возведение чего-либо в ранг догм опасно, поскольку даже истина, безрассудно принятая на веру, способна ввести в заблуждение, после чего придётся иметь дело с последствиями ошибок, порождённых догматизацией.

не с временами хрущёвщины и «застоя» брежневских времён.

Кроме того, крах СССР знаменует несостоятельность парадигмы общественно-государственных взаимоотношений, выраженной Иосифом Волоцким ещё в XV веке (см. сноску 126 в разделе 10.4.1), под властью которой Русский мир живёт по настоящее время. **Из-под её власти всем нам надо выходить осознанно-волевым порядком, иначе в будущем будет новая череда бедствий разного масштаба.**

Соответственно, и патриаршество в 1943 г. было восстановлено при поддержке большевика И.В. Сталина — в прошлом ученика семинарии — вовсе не для того, чтобы РПЦ снова начала талдычить «рабы, повинуйтесь господам, это угодно Богу», а для того, чтобы предоставить клиру и мирянам возможность исполнить пожелание Игнатия Брянчанинова о возвращении церкви к истинному Христианству, изначальная социальная доктрина которого — *хилиазм-миллениаризм*<sup>59</sup>, предполагающая искоренение рабовладения и иного паразитизма во всех их разновидностях и способах осуществления, — на протяжении многих веков объявляется ересью во всех церквях имени Христа.

Патриарх Сергей (Старгородский) писал о соотношении социализма и христианства следующее:

«Вот я искренне не понимаю христиан, которых корёжит от одного только слова «социализм». Нет, в своей среде я встречал достаточно много своих единомышленников в этом вопросе и просто сочувствующих или понимающих. Но нередко, стоит только поднять эту тему в широком кругу верующих, обязательно найдутся те, кто брызнет ядом не только в коммунизм-большевизм, но и в целом в социализм, как в нечто вражеское. Я привык терпимо относиться к чужому мнению. И хотя я считаю, что у социализма много точек соприкосновений с христианством, я учитываю и тот факт, что наша Церковь объединяет в себе людей с разными взглядами на общество и не призывает к какому-то одному политическому или социально-экономическому мировоззрению, считая это вопросом личной совести человека. Поэтому от меня никогда не услышишь высказываний о том, что кто не социалист, тот не православный христианин. Упаси меня, Господи, от этого. А вот с противоположной стороны такого радикализма предостаточно. Благодаря творчеству таких православных авторов, как Н. Сомин, А. Шубин и, конечно же, классиков православной философской мысли — Н. Бердяева и С. Булгакова, мне известно, что социалистические идеи сформировались в христианской среде, но исторически так сложилось, что церковное духовенство (стоявшее на службе у правящих классов) препятствовало распространению этих идей в церковной среде, что привело к их выдавливанию в еретические или околоеретические теории, а затем — в атеизм»<sup>60</sup>.

«Коммунистический строй ... не только не противен христианству, но и желателен для него более всякого другого, это показывают первые шаги христианства в мире, когда оно, может быть, еще не ясно, представляя себе своего мирового масштаба и на практике не встречая необходимости в каких либо компромиссах, применяло свои принципы к устройству внешней жизни первой христианской общины в Иерусалиме, тогда никто ничего не считал своим, а все было у всех общее (Деян. IV, 32). Но то же было и впоследствии, когда христианство сделалось государственной религией, когда оно, вступив в союз с собственническим государством, признало и как бы осватило собственнической строй. Тогда героизм христианский до сих пор находивший себе исход в страданиях за веру, начал искать такого исхода в монашестве т.е. между прочим в отречении от собственности, в жизни, общинной, коммунистической, когда никто ничего не считает своим, а все у всех общее. И, что особенно важно, увлечение монашеством не было достоянием какой-нибудь кучки прямолинейных идеалистов, не представляло из себя чего-нибудь фракционного, сектантского. Это было явле-

<sup>59</sup> Учение о становлении и воспроизводстве в преемственности поколений Царствия Божиего на Земле, которое будет длиться в течение 1000 лет и будет предшествовать Судному дню — подведению итогов нынешнего периода истории человечества, за которым последует новый её этап.

<sup>60</sup> «Патриарх Сергей (Старгородский) о социализме»: <https://ok.ru/gvozdsu/topic/64993373984008>.

нием всеобщим, свойственным всему православно-христианскому обществу. Бывали периоды, когда, по фигуральному выражению церковных писателей, пустели города и населялись пустыни»<sup>61</sup>.

\* \* \*

Если от персон царей обратиться к рассмотрению «элиты», то выяснится, что и у неё интересы и смыслы жизни примитивны и нечеловечны: *«Как упоительны в России вечера, / Любовь, шампанское, закаты, переулки. / Ах, лето красное, забавы и прогулки, / Как упоительны в России вечера. // Балы, красавицы, лакеи, юнкера / И вальсы Шуберта, и хруст французской булки. / Любовь, шампанское, закаты, переулки, / Как упоительны в России вечера»*. — Хотя песня «Как упоительны в России вечера» появилась уже в наше время (в 1998 г.), однако она точно выразила нравственность «элиты» имперской эпохи<sup>62</sup>, как и песня «Поручик Голицын», романтизирующая белогвардейщину, потерпевшую поражение в гражданской войне: *«за нашим бокалом сидят комиссары и девочек наших ведут в кабинет...»*. — Гедонизм и потребительство, но про творчество, про проект благого будущего и его воплощение в жизнь — ни слова. При господстве таких гедонистических паразитических интересов и устремлений **представителям правящей барствующей «элиты» — и до 1917 г., и после 05.03.1953 г. по настоящее время — не до совести; не до постижения смысла жизни — предназначения России, заданного Свыше; и не до творчества, воплощающего предназначение в жизнь.**

Поэтому сетования потомков прежней наследственно-клановой «элиты» и мечтателей попасть в новую наследственно-клановую «элиту» в стиле песни «Всё теперь против нас» на стихи Ю.А. Борисова<sup>63</sup> *«и Господь нас не слышит, зови не зови...»* — бесплодны потому, что вы привержены кривде и вожделеете рая как награды за вашу тупую ритуальную дисциплину, а не стремитесь самоотверженно по совести к познанию Правды Божией и её воплощению в жизнь.

И укором *«всем (без различия конфессий, национальной принадлежности, социального статуса и т.п.) обращение Свыше, переданное Христом: «Что вы зовёте Меня: Господи! Господи! и не делаете того, что Я говорю?»* (Лука, 6:46), и это — ответ на сетования в песне «Всё теперь против нас». — И это же — ответ на все жалобы о неблагоустроенности жизни в России и в аспекте труда и быта населения и экологии, и в аспектах *внутренней, внешней и глобальной политики* государства (см. сноску 4 в разделе 5).

**Бог не будет делать за нас то, что люди могут и должны сделать сами под Его водительством<sup>64</sup>.**

<sup>61</sup> «Записка митрополита Сергия (Старгородского) к созыву Поместного Собора Православной Русской Церкви 20 декабря 1924 г.»: <https://cont.ws/@fermatik/658963?ysclid=170w6k278d614727305>.

<sup>62</sup> Её охарактеризовал и современник и участник событий — С.Ю. Витте: «Большинство наших дворян представляет собой кучку дегенератов, которые, кроме своих личных интересов и удовлетворения личных похотей, ничего не признают, а потому и направляют все усилия на получение тех или иных милостей за счёт народных денег, взыскиваемых с обедневшего русского народа для государственного блага... В конце 19-го и начале 20-го века нельзя вести политику средних веков, когда народ делается, по крайней мере в части своей, сознательным, невозможно вести политику несправедливого поощрения привилегированного меньшинства за счёт большинства. Правители, которые этого не понимают, готовят революцию, которая взрывается при первом же случае. Вся наша революция произошла оттого, что правители не понимали и не понимают той истины, что общество, народ движется. Правительство обязано регулировать это движение и держать его в берегах, а если оно этого не делает, а прямо грубо загораживает путь, то происходит революционный потоп...» (С.Ю. Витте. Воспоминания. Царствование Николая II. — Том 1).

<sup>63</sup> Ю.А. Борисов (1944 — 1990), поэт, бард, композитор. «Всё теперь против нас»: текст — <https://proza.ru/2012/11/23/1079>; в исполнении Ж. Бичевской — <https://www.youtube.com/watch?v=NcaMHB05X5U>.

<sup>64</sup> В этой связи приведём фрагмент из «Интернационала» — гимна коммунистов всего мира, а ранее государственного гимна РСФСР (1918 — 1922 гг.) и СССР (1922 — 1943 гг.): *Никто не даст нам избавленья: / ни Бог, ни царь, и не герой. / Добьёмся мы освобожденья / Своєю собственной рукой.* — К этому остаётся добавить, что людьми движут чувства и разум.

### 10.3. Глобализация и Русский мир: историческое прошлое

Однако проблемы Русского мира таковы, что не могут быть разрешены без того, чтобы мы не выработали и не воплотили в жизнь свой собственный проект глобализации, который был бы поддержан Свыше. И этот проект не может быть вариацией действующего лживого проекта «Рабы, повинуйтесь господам! Это угодно Богу». А для выработки и реализации собственного проекта глобализации необходимо понимать как суть глобализации, так и возможности управления её течением, обусловленные объективными закономерностями бытия и субъективизмом людей.

#### 10.3.1. Глобализация: что это такое

Глобализация — как слово — появилась во второй половине XX века. Однако само явление, получившее название «глобализация», прослеживается во всемирной истории издревле.

Глобализация объективно неизбежное явление в силу биологического единства людей, выражающегося в том, что дети, рождённые от родителей, принадлежащих разным народам или расам, в свою очередь рожают детей в новых поколениях, и эти дети за редкими исключениями способны к продолжению рода. Кроме того, биологическому виду «Человек разумный», свойственно быть носителем и творцом культуры, а компоненты культуры передаются из одних культурно своеобразных обществ в другие и биологические особенности разных народов и рас этому процессу не мешают.

Соответственно этим объективным закономерностям, характерным для биологического вида «Человек разумный», суть глобализации — формирование культуры, которая в будущем объединит всё человечество. Но поскольку культура, будучи информационно-алгоритмической системой, *вариативна*, то **главные вопросы всемирной истории:**

- Какой будет та — *будущая* — культура, в которой объединится всё человечество? — См. таблицу типологии культур и субкультур в разделе 5: *есть о чём подумать...*
- И что надо делать в непрестанно текущем настоящем, чтобы эта глобальная культура была устойчиво жизненно состоятельной в преемственности поколений, человеческой, а не самоубийственной?

Однако эти вопросы вне обсуждения в официозе политики, социологии, политологии и СМИ. И это умолчание представляет угрозу для будущего человечества, поскольку порождает иллюзию, что глобализация — исключительно процесс социально-стихийный, т.е. процесс, в принципе не поддающийся управлению и потому неуправляемый. Возможно, что когда-то в древности это действительно было так, и глобализация протекала как социально-стихийный процесс. Люди по разным причинам перемещались из региона распространения своей национальной культуры в регионы, где жили носители иных национальных культур, и если они приносили с собой что-либо своё культурно обусловленное, что расценивалось как полезное приобретение населением тех мест, куда они пришли, то это приживалось и адаптировалось к образу жизни инакокультурного общества, куда прибывали мигранты.

- Двигателем глобализации являются именно миграция и культурный обмен разных народов своими не только достижениями, но и пороками (*греховностью*)<sup>65</sup>.
- Скорость же течения глобализации определяется интенсивностью миграции населения и интенсивностью культурного обмена, т.е.:
  - скоростью распространения информации и алгоритмики на тех или иных носителях<sup>66</sup>,
  - шириной тематического спектра распространяемой информации и алгоритмики,

<sup>65</sup> В связи с этим ещё раз вспоминаем как руководство к действию мысли, высказанные И.А. Ефремовым в романе «Час быка»: 1. «Очистка ноосферы от лжи, садизма, маниакально-злых идей стоила огромных трудов человечеству Земли» и 2. «О ноосфере надо заботиться больше, чем об атмосфере». — И этим действительно надо заниматься всем людям целенаправленно и со знанием дела.

<sup>66</sup> Соответственно «антиглобалисты» — националисты-изоляционисты, ретрограды — не смогут остановить глобализацию, но смогут испортить жизнь себе и много кому ещё, поскольку они — жертвы и проводники определённой политтехнологии надгосударственного уровня управления в ходе глобализации. Для остановки глобализации необходимо полностью уничтожить культурный обмен народов во всех его проявлениях, включая ноосферный аспект, что реально невозможно.

➤ широтой охвата общества (его социальных групп) культурным обменом.

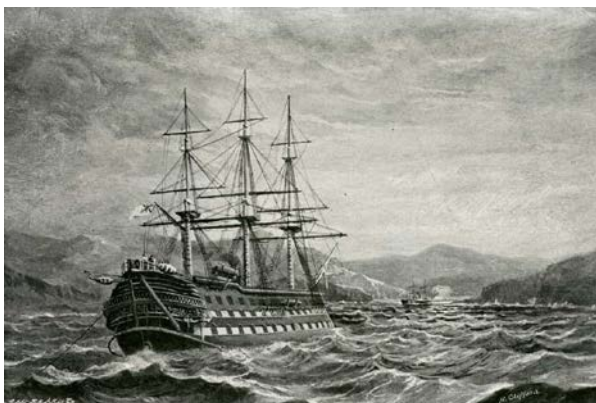
При таком понимании глобализации — в прошлом она протекала медленно: скорость перемещения людей и грузов (произведений разных национальных культур) и по суше, и морям была низкой (пешеходы и животные на суше, при суточном переходе не более 30 км; движение по рекам; тихоходные, зависимые от ветра парусники на морях<sup>67</sup>); количество путешественников было относительно небольшим по отношению к численности населения; объёмы грузоперевозок тоже были небольшими (большинство торговых кораблей XVI — первой половины XIX веков имели грузоподъёмность в пределах 300 т, лошадь может тащить телегу массой до 800 кг, включая груз, или нести во вьюках до 90 кг; вьючный верблюд может нести до 400 кг груза; осёл до 60 кг); международная торговля и иной культурный обмен не затрагивали широких народных масс, а оказывали воздействие только на жизнь самих путешественников и представителей «элит» государств-участников.

В середине XIX века появился телеграф, и стала формироваться мировая телеграфная сеть<sup>68</sup>. В первой половине XX века пароходы и теплоходы стали основным морским транспортом и к середине века полностью вытеснили парусники. Тоннаж и вместимость пассажирского и торгового флотов многократно выросли в сопоставлении с серединой XIX века и более ранними временами (один корабль стал способен за один рейс перевести столько груза и пассажиров, для перевозки которых в средневековье потребовался бы многочисленный флот); скорости перевозок по морям и по суше (вследствие развития сети железных дорог) тоже выросли; стали формироваться транспортные инфраструктуры континентального и глобального масштабов. С середины XX века в этот процесс включились интенсивно развивающиеся гражданская авиация и автотранспортные грузоперевозки на большие расстояния в режиме «от двери — до двери». В XXI век человечество вошло с интернетом и мобильной телефонной связью, доступными в более или менее развитых странах практически всем. Благодаря всему этому интенсивность культурного обмена многократно выросла в сопоставлении с временами ранее середины XIX века, а глобализация стала затрагивать всё более широкие слои населения почти всех стран, включая и представителей реликтовых «нецивилизованных культур», в быт которых вошли радиоприёмники, телевизоры и многое другое.

Со второй половины XX века в глобализации появилась и стала развиваться ещё одна составляющая — *унификация в глобальных масштабах систем стандартизации и сертифи-*

<sup>67</sup> Дж. Кук (1728 — 1779) считал быстроходным свой корабль «Эндейвор» (HMS Endeavour) водоизмещением около 370 т, на котором он совершил своё первое кругосветное плавание в 1768 — 1771 гг. Изначально это был грузовой корабль для перевозки угля, который был переоборудован под нужды экспедиционного плавания и развивал скорость не более 7,5 узлов — несколько меньше 14 км/час.

<sup>68</sup>



В 1858 г. состоялся первый обмен телеграммами через Атлантический океан между королевой Великобритании Викторией и президентом США Бьюкененом, который носил по сути демонстрационный характер, поскольку пропускная способность этой линии связи оставляла желать много лучшего (103 слова первой трансатлантической телеграммы передавали 16 часов) в силу нерешённости наукой и техникой того времени ряда вопросов: как показала практика, *электрический ток как средство передачи информации* весьма отличается от электрического тока как средства передачи энергии, вследствие чего телеграфный кабель конструктивно должен отличаться от силового.

Выше репродукция картины, на которой изображён британский деревянный 90-пушечный винтовой линейный корабль «Агамемнон» водоизмещением 4 600 т в ходе укладки в 1858 г. трансатлантического телеграфного кабеля. На его корме видны установленные стрелы и дуга, охватывающая корму и предназначенная для защиты гребного винта от попадания в него кабеля. (Во время второй мировой войны XIX века, так называемой «Крымской», «Агамемнон» был флагманским кораблём британской эскадры на Чёрном море). Со стороны США в прокладке этого кабеля участвовал винтовой фрегат «Ниагара» водоизмещением в 5 600 т, введённый в строй 1857 г. Первая попытка проложить кабель в 1857 г. оказалась неудачной: кабель оборвался в процессе укладки и был утерян.

Это был проект, по своей значимости в ту эпоху сопоставимый с первыми запусками ракет в космос в XX в.

кации продукции и разного рода процессов, что стало основой обеспечения совместимости и взаимодействия организационно-технологических комплексов хозяйственных систем разных стран и производимой ими продукции, ведущих к построению глобального организационно-технологического комплекса хозяйства всего человечества, от которого так или иначе зависят организационно-технологические комплексы всех стран без исключения.<sup>69</sup>

И только после этого политологическая наука «коллективного Запада» заметила *глобализацию как объективно протекающий процесс* и дала ему имя — «глобализация». Однако, историческая наука, как можно понять из публикаций официоза, начиная от монографий и многотомников «всемирных историй» и кончая школьными учебниками, до сих пор не подозревает о том, что глобализация протекала и в более раннем историческом прошлом: тема «течение глобализации ранее середины XX века» в официозе исторической науки отсутствует, хотя фактология приводится.

**И тем более в официозе исторической науки, социологии и политологии отсутствует тема «управление глобализацией на протяжении обозримой истории и предыстории нынешней глобальной цивилизации»<sup>70</sup>.**

Малочисленные авторы, которые обращаются к этой тематике, — в официозе исторической науки, социологии и политологии расцениваются как шарлатаны, а их произведения замалчиваются: примеры тому — А. Селянинов «Тайная сила масонства» (1911 г.), А.А. Богданов «Всеобщая организационная наука (тектология)» (1920-е гг.), Р. Эпперсон «Невидимая рука. Введение во взгляд на историю как на заговор» (первое издание в США 1985 г.)<sup>71</sup>.

Однако, если владеть ДОТУ и, соответственно, иметь представление о том, что такое полная функция управления, структурный способ управления, бесструктурный способ управления, управление на основе виртуальных структур, воспринимать культурно своеобразные общества как регионы суперсистемы, именуемой человечество или глобальная цивилизация, то неизбежны выводы:

- Культура — информационно-алгоритмическая система, в русле которой в жизни всех культурно своеобразных обществ управление осуществляется всеми тремя названными способами, включая и взаимодействие с инакокультурными обществами.

Культура, будучи информационно-алгоритмической системой, несёт в себе определённые цели, пути и способны их достижения, налагая запреты на некоторые иные цели либо на пути и способы достижения приемлемых целей, или же игнорируя всё чуждое ей, а также предусматривает карательные меры в отношении приверженцев запретного, а иногда и непонятного, в какую категорию большей частью попадают нововведения безотносительно оценок их полезности или вредности.

- Как информационно-алгоритмическая система культура может рассматриваться в качестве *объекта программирования* с целью осуществления в дальнейшем желательного самоуправления обществ, несущих модифицированную программистами культуру, и это самоуправление будет протекать в русле этой культуры и на её основе.

При этом культура является своего рода *средством анонимизации управления* — *своего рода ширмой, скрывающей реальное управление и реальных властителей персонально*, вследствие чего управленчески безграмотные люди видят и в наши дни глобализацию как социально-стихийный процесс, в принципе не поддающийся управлению: мнение двух из числа таких «интеллектуалов» приведено на скриншотах ниже.

<sup>69</sup> И это обстоятельство необходимо учитывать в политике обеспечения экономико-финансового суверенитета страны.

<sup>70</sup> Об организации управления глобализацией, об организации надгосударственного управления и о его взаимодействии с региональными управлениями см. «Отступление от темы 1: Иерархия систем самоуправления и средств управления в обществе» в аналитическом обзоре ВП СССР «О пресс-конференции В.В. Путина 23.12.2021 г.: оглашения, умолчания, реальность» из серии «О текущем моменте» № 3 (143), декабрь 2021 года.

<sup>71</sup> Все названные книги можно найти в интернете.



Jenny Aysgarth  
@AysgarthJenny

Конспирологи, которые верят в работающий как часы мировой заговор, очевидно, ни разу в жизни не пытались организовать свадьбу на двадцать человек

[Translate Tweet](#)

12:33 · 18.03.2020 · Twitter for iPhone

joyreactor.cc

Какие могут быть мировые заговоры, если люди даже о розетках договориться не могут



Однако при подходе к анализу истории на основе методологии ДОТУ открывается, что глобализация издревле осуществляется управляемым порядком изнутри самой глобальной цивилизации, и это управление некоторым образом протекает в русле Вседержительности. Вопрос только в том, как оно протекает:

- милостью Божией в русле Промысла?
- либо как отсебятина людей в пределах попущения Божиего людям ошибаться?

— Но ответ на этот вопрос люди, ознакомившись с концепцией этого управления, должны давать сами — по совести, т.е. без страха перед Богом или кем бы то ни было ещё. **Если над психикой будут властвовать страхи, своекорыстие, желание угодить кому-то в обществе либо Всевышнему (исходя из своих представлений о Нём и Его Промысле), то ответ будет заведомо ложным.**

### 10.3.2. Глобализация как гибридная война за порабощение человечества от имени Бога

Исторически сложившаяся Библия содержит, по сути, фашистскую концепцию рабовладельческой глобализации, *вседозволенно-нагло* осуществляемой от имени Бога<sup>72</sup>.

\* \* \*

**«Не отдавай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу (т.е. не иудею) отдавай в рост, чтобы господь бог твой (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо ростовщического паразитизма: поэтому слова «господь» и «бог» в приводимой нами тематической подборке цитат везде написаны не с заглавной буквы) благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы овладеть ею» (последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчёта о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и некоторой частью «интеллигенции» в качестве вечной истины, данной якобы Свыше), — Второзаконие, 23:19, 20. «...и будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы [и будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не**

<sup>72</sup> Библия цитируется по изданию Московской патриархии, выпущенному по благословению Патриарха Московского и всея Руси.

В квадратных скобках — текст, не включаемый в канон и восстановленный в Синодальном переводе Библии на современный русский язык по переводу с древнееврейского на древнегреческий 70-ти толковников — Септуагинте — III века до н.э. (соответственно традиционной хронологии истории); в круглых скобках наши пояснения при цитировании.



будут].<sup>73</sup> Сделает тебя господь [бог твой] главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу, если будешь повиняться заповедям господа бога твоего, которые заповедую тебе сегодня хранить и исполнять, и не отступишь от всех слов, которые заповедую вам сегодня, ни направо ни налево, чтобы идти во след иных богов и служить им», — Второзаконие, 28:12 — 14<sup>74</sup>. «Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) будут строить стены твои и цари их будут служить тебе (“Я — еврей королей”, — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы — король евреев”); ибо во гневе моём я поражал тебя, но в благоволении моём буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся», — Исаия, 60:10 — 12.

В последней фразе выразился нацистский подход: все народы, которые не вписываются или противятся этому проекту либо признаны никчёмными для их эксплуатации, подлежат уничтожению.

Эта доктрина в целом носит изначально расистский характер:

«...и не отдавать дочерей своих иноземным народам, и их дочерей не брать за сыновей своих» (Неемия, 10:30); «земля, в которую вы входите, чтобы наследовать её, осквернена сквернами иноплеменных земли, и они наполнили её нечистотами своими. И теперь не отдавайте дочерей ваших в замужество за сыновей их, и их дочерей не берите за сыновей ваших, и не ищите мира с ними **ВО ВСЕ ВРЕМЕНА** (выделено нами при цитировании), чтобы укрепиться вам и вкушать блага сей земли и оставить её в наследие детям вашим навек» (2 кн. Ездры, 8:80 — 82).

Расизм необходим для формирования этнически обособленного ядра диаспор при проникновении в другие культуры и защиты внутренней среды разнородных мафий в составе диаспор от проникновения в них культурно чуждых индивидов. Соответственно, «рассеяние евреев» при сохранении их обособленности от остальных народов — не печальное следствие древнеримского антисемитизма, а одно из средств управления процессом глобализации через диаспоры, которые должны проникнуть и закрепиться во все инакокультурные общества и стать их по-своему органичной частью, заняв контролирующие позиции в этнической специализации труда.

Приведённая выше подборка цитат из Библии, — если смотреть на неё, соотносясь с понятийным аппаратом достаточно общей теории управления, — представляет собой концепцию управления глобализацией: её суть — скупка мира со всеми его обитателями и их собственностью на основе иудейской транснациональной мафиозно организованной монополии на ростовщичество и уничтожение всех с этим несогласных под прикрытием культа идеологемы «*Это угодно Богу, в этом выражается Его Промысел. Будьте Ему покорны и*

<sup>73</sup> Аналогично, Второзаконие, 15:6: «... господь, бог твой, благословит тебя, как он говорил тебе, и ты будешь давать займы многим народам, а сам не будешь брать займы; и господствовать будешь над многими народами, а они над тобою не будут господствовать».

О том, какое воздействие оказывает институт кредита со ссудным процентом на экономику, см. раздел 9.2.3. А о том, как он воздействует на политику, можно догадаться из пословицы «где не пройдёт могучее войско, пройдёт осёл, навьюченный золотом».

<sup>74</sup> Стих Второзаконие, 28:15, продолжающий этот текст, по своему существу — угроза: «Если же не будешь слушать гласа господа бога твоего и не будешь стараться исполнять все заповеди его и постановления его, которые я заповедую тебе сегодня, то придут на тебя все проклятия сии и постигнут тебя». И далее множество проклятий.

*Всё вместе это — посулы возвести евреев в ранг расы господ + шантаж и террор* в отношении рабов-невольников библейского проекта, не желающих становиться как бы господами-рабовладельцами. Это необходимо для того, чтобы подавить совесть и реализацию творческого потенциала в политике и подчинить волю.

вы попадёте в рай, даже если вам придётся испытать на себе бедствия в вашей земной жизни»<sup>75</sup>.

Иерархии всех исторически сложившихся так называемых «христианских церквей», включая и иерархию Православия в России, настаивают на боговдохновенности этой концепции, а канон Нового завета провозглашает её от имени Христа, *безо всяких к тому оснований*, до скончания веков в качестве благого Божьего Промысла:

**«Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков<sup>76</sup>. Не нарушить пришёл Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдёт небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдёт из закона, пока не исполнится всё»** (Матфей, 5:17, 18).

При признании боговдохновенности текстов Библии и убеждённости в неизвращённости в ней Откровений Свыше, расово-«элитарная» фашистская доктрина порабощения всех «Второзакония-Исаии» (по названиям цитированных выше ветхозаветных книг) становится главенствующей политической доктриной в культуре библейской цивилизации, а Новый завет программирует психику паствы церковей имени Христа на подчинение заповедям библейского проекта порабощения всех от имени Бога:

**«... не противься злему. Но кто ударит тебя в правую щёку твою, обрати к нему и другую; и кто захочет судиться с тобой и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду»,** — Матфей, гл. 5:39, 40. **«Не судите, да не судимы будете»** (т.е. решать, что есть Добро, а что Зло в конкретике жизни вы не в праве, и потому не противьтесь ничему — терпите), — Матфей, 7:1. **«Рабы, повинуйтесь господам...»** — апостол Павел, К Ефессянам, 6:5; **«18. Слуги, со всяким страхом повинуйтесь господам, не только добрым и кротким, но и суровым. 19. Ибо то угодно Богу, если кто, помышляя о Боге, переносит скорби, страдая несправедливо»** (1-е послание апостола Петра, гл. 2).

**И одно из зловреднейших положений Нового завета, программирующее остановку личностного и, как следствие, остановку общественного развития и деградацию:**

«Ученик не выше учителя, и слуга не выше господина своего: довольно для ученика, чтобы он был, как учитель его, и для слуги, чтобы он был, как господин его» (Матфей, гл. 10: 24, 25).

Т.е. в хронологически преемственной последовательности *«учитель → ученик учителя → ученик ученика учителя → ...»* достижения всех её участников связаны соотношениями  $\geq$ : *«учитель  $\geq$  ученик учителя  $\geq$  ученик ученика учителя  $\geq$  ... 0»*, и соответственно предел этой последовательности *«достижений» учеников в преемственности поколений, подчинённых статистическим предопределённостям*, равен нулю.

Реально же **плох тот учитель, чьи ученики (хотя бы некоторые) не превзошли его, поскольку только это наращивание дееспособности в преемственности поколений обеспечивает развитие общества**. И соответственно прав Д.И. Менделеев: **«Вся гордость учителя в учениках, в росте посеянных им семян»**. А также: лучшее украшение родителей — их дети и внуки, превосходящие их в праведной дееспособности и благодетельности.

Выше представлен конкретный смысл Библии, под воздействием которого на психику людей возникла и которым управляется вся библейская цивилизация — так называемый «коллективный Запад»<sup>77</sup> и отчасти Россия.

<sup>75</sup> В русле этой концепции лежат и слова В.В. Путина, приводившиеся ранее: **«... мы, как жертва агрессии, мы, как мученики, попадём в рай, а они просто содохнут потому, что даже раскаться не успеют»**.

<sup>76</sup> «Закон» и «Пророки» во времена Христа — это то, что ныне называется «Ветхий завет».

<sup>77</sup> В состав «Запада» входят Европа (за исключением Европейской части России), США, Канада, Австралия. В Африке и в Латинской Америке библейская культура хотя и господствует по внешней видимости, однако наряду с нею коренное население продолжает сохранять живыми традиции своих самобытных культур, по отношению к которым библейская культура не более чем чуждый покров, а не выражение чувств и миропонимания коренного населения.

Всё остальное в Библии — вторично и направлено на расстройство нравственности и ума, подавление и порабощение воли людей, на устранение из психики личности совести<sup>78</sup> и стыда с целью автоматической реализации представленной выше концепции управления глобализацией на основе программирования *психодинамики обществ, воспроизводимой в преемственности поколений на основе библейских вероучений.*

Для формирования эгрегора, который *в автоматическом режиме* через психодинамику обществ реализует библейский проект порабощения человечества от имени Бога, вовсе не требуется, чтобы всё население либо какая-то его многочисленная доля знала и помнила тексты Библии. Для формирования эгрегора и воспроизводства в преемственности поколений требуется:

- Относительно немногочисленное ядро «профессионалов» — проповедников, операторов эгрегора (молитвенников и прочих мистиков), истолкователей жизни на основе «священного» писания, которое «профессионалы» должны знать наряду с традицией толкования.
- От остальных — от их паствы<sup>79</sup> — требуется минимум: знать, что «Библия — исключительное, боговдохновенное писание», знать некоторый минимум библейских персонажей и сюжетов, и главное — верить «профессионалам» и верить в боговдохновенность текстов Библии.

**Этого вполне достаточно, чтобы эгрегор возник, воспроизводился в преемственности поколений и работал в автоматическом режиме, который настраивают и которым поддуливают «профессионалы» и их кураторы от «мировой закулисы».**

Соответственно, несогласие с Библией и разоблачение библейской доктрины порабощения человечества от имени Бога — невольниками и кураторами библейской культуры расценивается как «сатанизм» и подлежит подавлению и искоренению вплоть до уничтожения несогласных с нею<sup>80</sup>.

\*                      \*  
\*                      \*

Ошибочно думать, что библейские тексты — порождение социальной стихии: они — произведение ума — отчасти человеческого, отчасти нечеловеческого, — предназначенное для достижения прямо изложенных в них целей глобальной политики, которые были представлены выше. Они — подтверждение правоты мнения императора Римской империи Марка Аврелия (121 — 180, император со 161 г.): *безумие думать, что злые не творят зла.*

---

<sup>78</sup> Ещё раз: «Что есть совесть? — Такого термина в священном писании нет, а значит его нет и в природе» — некий раввин отвечает на вопросы («Совести в Торе нет, а значит её нет и в природе»: <https://www.youtube.com/watch?v=3rpivOhQnv0>).

Гитлер: «Солдаты, я освобождаю вас от древней химеры, именуемой совестью, во славу Великого Рейха!».

Ф. Ницше: «Угрызение совести — такая же глупость, как попытка собаки разгрызть камень» — именно вследствие такого воззрения он кончил жизнь в дурдоме.

<sup>79</sup> «Пастырю от овец» — реальная надпись на надгробном памятнике священнику, умершему в 1880 г., в которую прихожане вложили всю свою искреннюю скорбь (надгробный памятник сохранился до наших дней). Эта надпись — прямое следствие многовекового засилья библейской культуры на Руси...

И вспомните стихотворение аббата Бурэ, которое неоднократно публиковалось в годы перестройки: «Мы — стадо, миллионы нас голов, пасёмся дружно мы и дружно блеем, и ни о чём на свете не жалеем. Баранье стадо, наш удел таков...» (<https://stihi.ru/2010/11/05/7001?>); стихотворение А.С. Пушкина (1823 г.) «Свободы сеятель пустынный...» (<https://www.culture.ru/poems/5510/svobody-seyatel-pustynnyi?ysclid=I3e8tr0zhr>) — о том же расчеловечивании людей в преемственности поколений в библейской культуре.

<sup>80</sup> Соответственно Мухаммад в библейской культуре изначально расценивается как лжепророк. В частности, см. Данте Алигьери. Божественная комедия. Ад. Песнь 28 (<https://pitanov.livejournal.com/147855.html?ysclid=I4b6z9u8qx81930843>). Данте поместил Мухаммада в 9-й круг ада, в 10-м в центре ада — Сатана.

Но для придерживающихся такого рода мнений есть и встречный вопрос. Сура 41:52, один из вариантов перевода: «Видите ли, если Коран от Бога, а вы его отвергаете, то как вы оправдаетесь в этом перед его Ниспославшим?» И наряду с этим: «Нет на вас греха, в чём вы ошиблись, а только в том, что замыслили ваши сердца. Бог — прощающий, милосердный!» (Сура 33:5).

Ошибочно думать, что Библия и связанные с нею вероучения не оказывали и не оказывают никакого воздействия на течение истории и отношение людей к глобализации. — Оказывали и продолжают оказывать.

В частности, П.А. Флоренский осознал то, что именно действует в психодинамике обществ — носителей библейской культуры. Он заканчивает своё письмо В.В. Розанову от 26 октября 1913 г. следующими словами:

«Итак, вопрос о гибели нашей есть вопрос, давно уж взвешенный судьбою.

Ни славянские ручьи не «солятся в русском море», ни оно не «иссыкнет», но всё будет наводнено серою жидкою лавиною адвокатуры, которая, между прочим, зальёт и Талмуд, и ритуальные убийства.

И, в конце концов, — вопрос в одном: **верим мы Библии или нет** (выделено нами жирным при цитировании).

**Верим ап. Павлу или нет** (выделено нами жирным при цитировании). Израилю даны обетования — это факт. И ап. Павел подтверждает:

«Весь Израиль спасётся»<sup>81</sup>.

Не «духовный» Израиль, как утешают себя духовные семинарии, увы, — не духовный. Ап. Павел ясно говорит о «сродниках по плоти» и подтверждает неотменность всех прежних обетований об избранничестве.

Мы — только «так», между прочим. Израиль же — стержень мировой истории.

Такова Высшая Воля. Если смиримся — в душе радость последней покорности. Если будем упорствовать, отвергнемся того самого христианства, ради которого спорили с Израилем, т.е. опять подпадём под пята Израиля. Обетования Божии непреложны. Это мы «в черте осёдлости»<sup>82</sup> Боже-

<sup>81</sup> В Коране по этому вопросу высказано иное мнение.

«И вот, Господь испытал Ибрахима (Авраама — наше пояснение при цитировании) словесами и потом завершил их. Он сказал: “Поистине, Я сделаю тебя для людей имамом”. Он сказал: “И из моего потомства?” Он сказал: “Не объёмлет завет Мой неправедных”» (сура 2:118 (124)). «Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, навьюченному книгами. Скверно подобие людей, которые считали ложью знамения Бога! Бог не ведёт людей неправедных!» (сура 62:5).

Израильский раввин Михаил Финкель в программе «Чёрным по белому» телеканал ITON.TV публично признал Мухаммада истинным пророком, и соответственно, Коран — запись стратегического Откровения Всевышнего (см.: «Рав М.Финкель: Пророк Мухаммед был посланником Всевышнего»: <https://www.youtube.com/watch?v=JArwIMNzxG4>). Однако, он оставил без комментариев приведённые выше аяты Корана.

Неоднозначно из Корана воспринимается и роль апостолов Христовых.

Сура 3: «45. И когда Иисус почувствовал в них (по контексту в евреях) неверие, то сказал: “Кто мои помощники Богу?” Сказали апостолы: “Мы — помощники Бога. Мы уверовали в Бога, засвидетельствуй же, что мы — предавшиеся».

46. Господи наш! Мы уверовали в то, что Ты ниспослал, и последовали за посланником. Запиши же нас вместе с исповедующими!”»

Далее идёт стих 3:47, который можно понимать неоднозначно: и как относимый к апостолам (Крачковский), и как неопределённо к кому относимый (Саблуков): «И хитрили они, и хитрил Бог, а Бог — лучший из хитрецов». Из чего можно понять, что среди апостолов были не только искренние ученики Христа, но и его опекуны от «мировой закулисы» тех лет.

Кроме того, Коран отрицает факт распятия Христа: Бог вознёс его к Себе, Бог могущественен, мудр (сура 4:156 и далее). Однако — это не благая весть для христиан: им нужна мученическая смерть Христа на кресте и воскресение его для того, чтобы верой в эту жертву они попали в рай, не сделав ничего для преобразования этого мира в Царствие Божие на Земле во исполнение слов молитвы «Отче наш».

Коран также неоднократно отрицает догмат христианских церквей о «Троице», называя его выдумкой людей. И это в полном согласии со всеми высказываниями Христа, сохранившимися в Новом Завете: он нигде не провозглашает догмат о «Троице», постоянно подчёркивая, что нет у него никаких богословско-догматических разногласий с иудаизмом, проповедующим единобожие. Но догмат о «Троице» — не «антиномия», до понимания которой ум человеческий не дорос (см. В.Н. Лосский. «Очерки мистического богословия», Москва, 1991 г., с. 35), а разрушение и блокирование интеллекта множества людей насаждением веры в предрассудок:  $3 = 1$ , а  $1 = 3$  в некотором непостижимом умом-разумом человека смысле.

<sup>82</sup> «Черта осёдлости» — название административной границы, за пределами которой иудеям в российской империи запрещалось постоянное проживание. Существовала с 1791 по 1917 г. Исключение делалось в разное время

→→→

ственных предначертаний, — мы, а не они. Это мы — египтяне, обворовываемые и избиваемые и мучимые; это мы — те, у которых «головы младенцев разбиты о камень», — и об этом самом против себя мы поём в церквах ангельскими голосами: «На реках Вавилонских тамо седохом и плакахом». Нам — одно утешенье:

*Хотя навек незримыми цепями  
Прикованы мы к здешним берегам,  
Но и тот круг должны свершить мы сами,  
Что боги совершить предначертали нам.*

Мы должны сами совершить круг своего подчинения Израилю! Может быть, вы — последний египтянин и я — последний грек. И, как загнанные звери, мы смотрим на «торжество победителей». Минутой позже, минутой раньше нас возьмут, зверей, может быть, — последних зверей, и выточат кровь для кошерного мяса. Но надо быть покорными.

И подлинно, как ни бери дела, а выходит всё одно. Ветхий Завет даёт и неустанно твердит обетования о будущем господстве над миром. Кому? — иудеям. А Новый? — Он отнюдь не говорит нам, христианам, что это господство переходит теперь к нам, христианам, а лишь зовет терпеливо нести свой крест и обещает за это спасение. Один Завет противоречит другому, — но не потому, что оба говорят одно, а потому именно, что оба говорят разное, и разное это обращено к разным лицам. И это глубокое и коренное расхождение обоих Заветов, примиримое при высоком парении духовного созерцания, как это было у апостола Павла, нестерпимо режет и жжёт наше бескрылое и дряблое сознание» (Комментарии В.В. Розанова и ответы ему П.А. Флоренского при цитировании опущены.)<sup>83</sup>.

В данном случае необходимо указать на то обстоятельство, что П.А. Флоренский:

- задаётся вопросами: «Верим ли мы Библии либо нет?», «Верим ли апостолу Павлу либо нет?»
- но он не задаётся вопросом: Верим ли мы Богу по жизни?

— Для него верить Библии и верить Богу — одно и то же, хотя это две разные веры, порождающие и два разных вида религиозности, и соответственно — два разных образа жизни индивидов и обществ. Поэтому он в своих размышлениях безальтернативно исходит только из положительного ответа на свои вопросы: он верит Библии и апостолу Павлу. Этой верой он подменяет веру Богу, отгораживается от Бога Библией и традицией вероисповедания, и потому даже не рассматривает возможность подлога и извращения в исторически сложившейся Библии вероучений Единого Завета, данных в своё время Моисею, Христу, Мухаммаду. По этой же причине у него нет потребности ознакомиться с Кораном и подумать о смысле тех различий, в которых Коран отрицает как ветхо- и новозаветные тексты Библии, так и традиции истолкования жизни на их основе, сложившиеся в иудаизме и во всех ветвях христианства в их

---

для купцов первой гильдии, обладателей высшего образования, зарегистрированных проституток, отслуживших рекрутов, караимов (течение в иудаизме, отрицающее Талмуд). Черта осёдлости включала в себя часть территорий нынешних Польши, Литвы, Белоруссии, Бессарабии, Украины, Крым.

В Крыму исключением стал Севастополь: в 1830-е годы после того, как в долговой кабале иудеев-ростовщиков оказалась изрядная доля офицерства Черноморского флота, развлекавшегося на берегу в кредит (это пример вопиющей безответственности, и этот факт не делает чести дворянству Российской империи), вследствие чего флот практически утратил боеспособность, Николай I аннулировал все долги (долговые расписки были изъяты и уничтожены), повелел в течение 24 часов очистить город от иудеев и запретил иудеям появляться в Севастополе под страхом отдания в каторжные работы.

<sup>83</sup> Публикация «Павел Флоренский. Иудеи и судьба христиан», в которой содержится приведённый фрагмент, представлена по ссылке: <https://pyckkue-cka3ku.livejournal.com/2105099.html>. По ссылке сообщается: «Статьи «Проф. Д.А. Хвольсон о ритуальных убийствах» и «Иудеи и судьба христиан» Флоренский направил В.В. Розанову для анонимной публикации. В.В. Розанов включил обе статьи в книгу «Обонятельное и осязательное отношение евреев к крови» в виде приложения».

Надо полагать, что указанная книга имеется только в спецхранах ведущих библиотек России, и может быть, сохранилась у кого-то в семейной библиотеке.

исторически реальном виде; а также отрицает и традицию миропонимания, сложившуюся в мусульманских культурах, в которых *Ислам как диалог человека с Богом по жизни* реально подменён ритуалом, Шариатом и ритуальной дисциплиной<sup>84</sup>.

Таким образом при признании священности Библии и сформированной библейской культурой убеждённости в неизвращённости в ней Откровений Свыше, *расово-«элитарная» доктрина «Второзакония-Исаии» осуществления рабовладения от имени Бога в глобальных масштабах* становится главенствующей политической доктриной в культуре библейской региональной цивилизации, а Новый завет в его исторически сложившемся виде программирует психику паствы церквей, основанных на имени и авторитете Христа и действующих от Его имени, на подчинение этому *проекту порабощения человечества от имени Бога*.

В Концепции общественной безопасности, развиваемой ВП СССР<sup>85</sup>, представленная выше концепция глобализации расценивается как выражение сатанизма: **Библия — Божья Правда в пересказе Сатаны и разнородных одержимых, отказавшихся от своей совести и воли**. Внутрисоциальным источником её происхождения является уклонившееся от Правды Божией жречество древнего Египта<sup>86</sup>, устремившееся к установлению безраздельного мирового господства от имени Бога: *«И египтяне были в своё время справедливы и человеколюбивы!»*<sup>87</sup> — намёк на это.

Однако, если поучения Христа собрать в целостное повествование из фрагментов, разрозненно рассыпанных по тексту канона Нового Завета, то получится следующее.

\* \* \*

*... благовествовать я должен Царствие Божие, ибо на то я послан (Лука 4:43). Закон и Пророки<sup>88</sup> до Иоанна<sup>89</sup>; с сего времени Царствие Божие благовестуется и всякий усилием входит в него (Лука, 16:16). Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей: наше пояснение по контексту — ВП СССР) приложится вам (Матфей, 6:33). Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие<sup>90</sup> (Матфей, 5:20). «Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом; так как Сын Человеческий не для того*

<sup>84</sup> Хотя искренняя верность Христу и Христианству обязывает к этому: заблудшим (кем, по мнению христиан, являются и мусульмане, и иудеи, и прочие инаковерующие) надо помогать придти к истине, и соответственно пресловутая «христианская любовь» должна обязывать к тому, чтобы понять заблуждения других людей, поскольку без этого понимания невозможно помочь им от них освободиться (см. также сноску 121 в разделе «Выводы по разделу 10.3»: К.П. Победоносцев искренне пытался помочь одному из тех, кто, по его мнению, жил во власти заблуждений). Т.е. П.А. Флоренский неосознанно лицемерит перед Христом и Богом, настаивая на своей вере Библии и апостолу Павлу, и потому он не был храним Богом. В этом одна из «мистических» причин гибели П.А. Флоренского в ГУЛАГе 08.12.1937 г. Но это касается не только его, но и многих других «мучеников за веру», погибших в результате злоупотреблений властью и ошибок власти в Советский период истории Русского мира.

<sup>85</sup> За деятельность Фонда концептуальных технологий «Алтай», примазавшегося к КОБ и извращающего её, мы не отвечаем.

<sup>86</sup> См. работы ВП СССР «Печальное наследие Атлантиды: троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра», «Синайский «турпоход», «Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры».

Кроме того, две работы, в которых рассматривается эта тематика, включены в Федеральный список экстремистских материалов: «Вопросы митрополиту Иоанну и иерархии Русской православной церкви» и «К Богодержавию...». — Возразить не смогли, опровергнуть высказанное тоже не смогли — вследствие того, что Дух Святой для них не наставник на всякую истину (см. от Иоанна, гл. 16:13), и поэтому, злоупотребляя властью, названные работы поместили в Федеральный список экстремистских материалов.

<sup>87</sup> К. Прутков, 90-й афоризм книги «Мысли и афоризмы, не включённые в «Плоды раздумья» (1884 г.).

<sup>88</sup> «Закон и пророки» во времена Христа — это то, что ныне называется «Ветхий завет».

<sup>89</sup> Иоанн Креститель иначе — Иоанн Предтеча.

<sup>90</sup> В каноне Нового завета вместо слов «Царство Божие» стоят слова «Царство Небесное» — цензоры и редакторы канона Нового завета постарались.

пришёл, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих» (Матфей, 20:25 — 28).

Господь Бог наш есть Господь единый (Марк, 12:29). Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею, и всем разумением твоим: сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя (Матфей, 22:37, 38). Не всякий говорящий Мне “Господи! Господи!” войдёт в Царство Небесное, но исполняющий волю Отца Моего Небесного (Матфей, 7:21). Просите, и дано будет вам; ищите и найдёте; стучите и отворят вам; ибо всякий просящий получает, ищущий находит, и стучащему отворят. Какой из вас отец, когда сын попросит у него хлеба, подаст ему камень? Или, когда попросит рыбы, подаст ему змею вместо рыбы? Или, если попросит яйца, подаст ему скорпиона? Итак, если вы, будучи злы, умеете даяния благие давать детям вашим, тем более Отец Небесный даст Духа Святого просящим у Него (Лука, 11:9 — 13). Когда же придёт Он, Дух истины, то наставит вас на всякую истину... (Иоанн, 16:13)

Имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: подымись и ввергнись в море, и не усомниться в сердце своём, но поверит, что сбудется по словам его, — будет ему, что ни скажет. Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, — и будет вам (Марк, 11:23, 24). Молитесь же так:

“Отче наш, суший на небесах! Да святится имя Твоё; да придёт Царствие Твоё; да будет воля Твоя и на земле, как на небе; хлеб наш насущный дай нам на сей день; и прости нам долги наши, как и мы прощаем должникам нашим; и не введи нас во искушение, но избави нас от лукавого. Ибо Твоё есть Царство и сила, и слава во веки!” (Матфей, 6:9 — 13). Не придёт Царствие Божие приметным образом, и не скажут: вот оно здесь, вот оно там. Ибо вот Царствие Божие внутри вас есть (Лука, 17:20, 21).

И это дополняется изложенным ранее в ветхозаветной книге «Премудрости Соломона» потому, что есть Единый Завет Бога всем людям, оглашаемый через посланников Всевышнего в разные эпохи разным народам и от которого отвращают конфессиональные вероучения и сложившиеся на их основе традиции вероисповедания.

\* \*  
\*

Как видите, «символ веры»<sup>91</sup> церковей имени Христа — это другое вероучение, а не то учение, которое было дано Свыше через Христа. Собранные из фрагментов основы вероучения Христа, представленные выше, прямо и однозначно понимаемы: и в аспекте строгого едино-

---

<sup>91</sup> «Символ веры», одна из канонических молитв. В переводе на русский язык наших дней её текст выглядит так:

1. Верую в единого Бога Отца, Вседержителя, Творца неба и земли, всего видимого и невидимого.
2. И в единого Господа Иисуса Христа, Сына Божия, Единородного, рожденного от Отца прежде всех веков: Света от Света, Бога истинного от Бога истинного, рожденного, не сотворенного, одного существа с Отцом, Им же все сотворено.
3. Ради нас людей и ради нашего спасения сошедшего с небес и принявшего плоть от Духа Святого и Марии Девы, и ставшего человеком.
4. Распятого же за нас при Понтийском Пилате, и страдавшего, и погребенного.
5. И воскресшего в третий день, согласно Писанию.
6. И восшедшего на небеса, и сидящего по правую сторону Отца.
7. И снова грядущего со славою, чтобы судить живых и мертвых, Его же Царству не будет конца.
8. И в Духа Святого, Господа, дающего жизнь, от Отца исходящего, с Отцом и Сыном сопоклоняемого и прославляемого, говорившего через пророков.
9. В единую, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь.
10. Признаю одно крещение для прощения грехов.
11. Ожидаю воскресения мертвых.
12. И жизни будущего века. Аминь (истинно так).

Кроме того, символ объекта и сам объект как таковой — это две разные сути. Так что символ веры и вера — не одно и то же...

божия без конструирования догмата о «Троице» через раскрытие «иносказаний»<sup>92</sup>, и в аспекте принципов социологической доктрины, исключая господство одних людей над другими. Вследствие этого верование, данное через Христа, не может быть в конфликте с верованиями, данными ранее через Моисея и позднее через Мухаммада, поскольку все посланники Всевышнего учили своих современников и соотечественников одному и тому же Единому Завету Бога всем людям — жить по совести в диалоге с Ним в стремлении опередить друг друга в добрых делах.

Если бы Собор Русской Православной церкви, о необходимости созыва которого в начале 1860-х гг. писал святитель Игнатий Брянчанинов, всё же был созван, а его участники были бы *добросовестны и преисполнены Любви (т.е. не были бы поработаны страхами и верно-подданностью царю и сложившейся традиции вероисповедания)*, то Собор выявил бы в Библии доктрину порабощения человечества от имени Бога и дал бы ей и её авторам должную характеристику, оценив её как противоборство благому Божьему Промыслу. Сделав этот вывод, Собор смог бы возродить Христианство в его первоизданной чистоте и глобально властной мощи как одну из ветвей реализации Единого Завета Бога всем людям.

После этого осталось бы убедить в правоте Собора всё остальное общество, запуганное Библией и традициями вероисповедания, и вследствие этого не желающее думать и жить по совести<sup>93</sup>. И это открыло бы возможности к осуществлению Русской стратегии многонациональной глобализации, изложенной А.С. Хомяковы в стихотворении «России» (1839 г.).

Буржуазный либерализм и марксизм — светские дополнения к этому проекту глобализации. И та, и другая системы миропонимания характеризуются отсутствием в них: какой бы то ни было богословской компоненты; жизненно состоятельной психологической науки; теории управления; невнятностью освещения темы объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей; отсутствием управленчески состоятельной теории управления биосферно-социально-экономическими системами; они хранят молчание о роли в истории транснациональной мафии ростовщиков, её хозяев и кураторов. Это всё делает приверженцев этих систем миропонимания заложниками тех глобально-политических мафий и их периферии в государствах, которые в соответствии с библейским проектом порабощения человечества от имени Бога управляют глобализацией и культурно своеобразными обществами на *принципах «ноухау» — известных им, но неведомых для обществ и не обсуждаемых в них ни кулуарно, ни публично, и не описанных в курсах социологии, политологии, политэкономии, социальной философии.*

Но это же касается и приверженцев традиционных библейских культов и сект, чьи верования сформированы на основе Библии: они тоже заложники этого проекта глобализации, поскольку альтернативных концепций глобализации народы, живущие за пределами ареала библейской культуры, не выработали. В исторически сложившихся мусульманских культурах Ислам как жизнь по совести в диалоге с Богом реально подменён Шариатом и традициями: иначе не было бы войны в Чечне, ИГИЛ и прочий псевдоисламский экстремизм были бы невозможны.

<sup>92</sup> Для сведения: «...Господь сказал Моисею: смотри, Я поставил тебя Богом фараону, а Аарон, брат твой, будет твоим пророком» (Исход, 7:1). — Так почему у церкви имени Христа догмат о «Троице», а не о «Квадриге» — «Троица в том виде, как они её придумали, + Моисей»?

<sup>93</sup> В.О. Ключевский, «Собрание сочинений в 9 томах» (Москва, «Мысль», 1990), т. 9, афоризмы 1890-х годов: «Высшая иерархия из Византии, монашеская, нашла как чёрная беда на русскую верующую совесть и доселе пугает её своей чернотой» (стр. 437). «Русское духовенство всегда учило паству свою не познавать и любить Бога, а только бояться чертей, которых оно же и расплодило со своими попадьями» (с. 434).

Для сведения: В.О. Ключевский по окончании духовного училища в сентябре 1856 г. поступил в Пензенскую семинарию. Но на последнем курсе семинарии он бросил семинарию, проучившись в ней 4 года и три месяца, после чего поступил в Московский университет, который успешно закончил. Т.е. приведённые характеристики он дал со знанием положения дела в РПЦ изнутри, а не с чужих слов.



Как следствие библейский проект порабощения человечества от имени Бога осуществляется в монопольном (как бы безальтернативном) режиме, а все прочие регионы планеты не защищены от него потому, что **защитой может быть только альтернативный проект глобализации и проведение его в жизнь**. В альтернативном проекте глобализации Библия в её исторически сложившихся редакциях<sup>94</sup> займёт место в «музее» злоупотреблений, ошибок и заблуждений человечества.

### 10.3.3. Вразумление Русского мира давлением обстоятельств<sup>95</sup>

Если не вдаваться в тему альтернативных хронологий и им соответствующих концепций истории<sup>96</sup>, то Русский мир соприкоснулся с глобализацией, управляемой по библейскому проекту порабощения человечества от имени Бога, примерно в середине I века нашей эры.

Есть легенда о том, что апостол Андрей, *получивший прозвище «Первозванный»*<sup>97</sup> потому, что именно его Христос призвал первым стать его учеником, посетил Русскую землю. Церковь признаёт эту легенду достоверной<sup>98</sup>, сопровождая упоминанием пророчества Андрея о великом христианском будущем Руси.

<sup>94</sup> Таких редакций не одна, а хронология их возникновения и разночтения в них — особая тема для исследований историков, социальных философов и психологов.

<sup>95</sup> Раздел написан с использованием фрагментов раздела 2.3 работы ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление...» (2007 г.). Более обстоятельно тема освещена в указанной работе.

<sup>96</sup> В материалах Концепции общественной безопасности эта тема освещена в работе ВП СССР «Провидение — не «алгебра»...» (2002 г.).

<sup>97</sup> Брат апостола Петра. Совершил много путешествий, проповедовал христианство в разных землях. Был распят на кресте (две диагонали прямоугольника — Андреевский военно-морской флаг Российской империи и постсоветской России имеет эту символику и назван в честь Андрея Первозванного) в г. Патры на территории современной нам Греции примерно в 62 г. н.э.

<sup>98</sup> «Легенда о хождении апостола Андрея»:

«А Днепръ втечетъ в Понтское [Понетъское] море тремя жерелы [жереломъ], иже море словеть Руское, по нему же оучилъ святый апостоль Андрей, братъ Петровъ, якоже ркоша: Андрею оучаще в Синопе и пришедшо ему в Корсунь; оувезде, яко ис Корсуны близъ оустье Днепръское, и въсхоте пойти в Римъ; и приде въ оустье Днепръское и оттоле поиде по Днепру горе; и по приключаю приде и ста подъ горами на березе; и заоутра въставъ, рече к сущимъ с нимъ оученикомъ: видите горы сия, яко на сихъ горахъ въсияеть благодать Божия; имать городъ великъ быти, и церкви многы имать Богъ въздвигнути; и въшедь на горя сия, и благослови я, и постави крестъ, и помолився Богу, и слезе съ горы сея, идеже послезе бысть Киевъ, и поиде по Днепру горе; и приде въ словены, идеже ныне Новъгородъ; и виде люди ту сущая, какъ ихъ обычаи и како ся мыють и хвощются, и оудивися имъ; и иде въ варяга; и приде в Римъ, исповеда, елико наоучи и елико виде; и рече имъ: дивно видехъ землю словенъску, идущую ми семо; видехъ бане древяны, и пережьгуть я вельми [рамяно], и сволокуться, и будутъ нази, и обольются мытелью [квасомъ оуснианымъ], и возмутъ [на ся] веники [прутье младое], и начнутъ хвостатись, и того собе добыють, одва вылезуть еле живы; и обольются водою студеную, и тако оживуть; и тако творять по вся дни, не мучими никымже, но сами ся мучать, и [то] творять не мытву [мовенье собе] себе, но [а не] мученье; и се слышавше дивляхуся. Андрей же бывъ в Риме, приде въ Синопию».

После такой новеллы следует повторение оборванной фразы — «**полянъмъ же живущимъ особе...**» — развивающейся в связное повествование об этом племени до времен «Михаила цесаря», когда их земля стала называться «русской» («Повесть временных лет» как исторический источник *Никитин Андрей Леонидович, гл. 6. Путь «из варяг в греки»* и легенда об апостоле Андрее: <https://history.wikireading.ru/142516>.)

Главная идея этого фрагмента названной публикации в том, что Днепр впадает в Чёрное море одним руслом, а не тремя рукавами, и доказать, что в древности Днепр действительно впадал в Чёрное море тремя рукавами, не удаётся. Но Дунай при впадении в Чёрное море имеет дельту, в которой действительно три главных рукава. Кроме того в этой публикации утверждается, что путь «Из варяг в греки», по которому шёл торговый обмен между Византией и регионом Балтийского моря, в те времена пролегал по Дунаю и Одру и более западным европейским рекам, а не по Днепру, и наличие трансконтинентального пути по Дунаю подтверждается археологическими находками. На этом — дунайском — пути тоже были свои Киевы, Вышгороды, Новгороды, Русы.

Если же говорить о связях Византии и региона вокруг Балтики, то должно быть понятно: чисто логистически путь через Днепр длиннее, что исключает его первостепенную значимость, не говоря уж о том, что днепровские пороги перестали быть помехой судоходству на реке только после постройки Днепрогэса. Т.е. торговый путь по Днепру в древности был, но он не был путём «Из варяг в греки», а обслуживал другое направление.

Приведённый выше текст летописи ставит перед вопросом: был ли Андрей на Руси, но Днепру летописец по невежеству приписал впадение в Чёрное море тремя рукавами? либо Андрей всё же путешествовал по Дунаю и, соответственно, на Руси не был, но церковный летописец в целях возвеличивания православной Руси перенёс его путешествие с Дуная на Днепр, не удалив по невежеству из текста фрагмент о трёх рукавах Днепра?

«Вверх по Днепру апостол Андрей поднялся до местоположения будущего Киева, где, как повествует преподобный Нестор Летописец, водрузил крест на киевских горах, обратившись к ученикам своим со словами: **“Видите ли горы эти? На этих горах воссияет благодать Божия, будет великий город, и Бог воздвигнет много церквей”** (выделено нами при цитировании). Продвигаясь далее на север, апостол Андрей дошёл до поселений славян на месте будущего Новгорода и у нынешнего села Грузино водрузил свой жезл. Отсюда апостол Андрей через земли варягов прошёл в Рим и вновь вернулся во Фракию. Здесь в небольшом селении Византии (будущем Константинополе) он основал христианскую Церковь, посвятив во епископа одного из семидесяти апостолов Христовых — Стахия»<sup>99</sup>.

Ссылки на приведённое в цитированном тексте пророчество принадлежат системе обоснования правомочности деятельности РПЦ на Руси. Но если отвлечься от событий истории, имевших место после крещения Руси Владимиром в 988 г., и обратиться мыслями ко временам первого века, когда Андрей Первозванный посетил Русскую землю, то возникает множество вопросов. Главный из них: *А почему Русь не приняла христианство от Андрея ещё в первом веке нашей эры?*

Если признавать достоверной версию о путешествии Андрея вдоль Дуная, то ответ простой — его на Руси не было, и потому он физически не мог стать её первокрестителем. Но и в культивируемой РПЦ версии исторического мифа нет ответа на этот вопрос. Если с этой версией согласиться, то можно назвать две причины, которые некоторым образом переплелись:

1. С одной стороны — на Руси царила такая дикость и интеллектуальная тупость, что Андрея просто не поняли.
2. С другой стороны — Андрей как вероучитель оказался недееспособным.

Этими объяснениями при поверхностном взгляде можно было бы и удовлетвориться, особенно — первым, вполне отвечающим церковному историческому мифу о том, что во времена прихода на Русь Андрея Первозванного славяне пребывали в «историческом младенчестве» и ещё были не готовы к тому, чтобы постичь истины христианства; что настоящая история Руси и развитие её культуры начались только с крещения, когда церковь принесла на Русь письменность, якобы созданную специально для славян, её святыми Кириллом и Мефодием и т.п.

Рассказывая такого рода «байки», РПЦ обычно не упоминает о том, что сам Кирилл свидетельствовал о наличии письменности у славян. Соккрытие РПЦ в её массовой пропаганде факта наличия письменности у славян ранее того времени, как Кирилл с Мефодием создали для них письменность<sup>100</sup>, — одна из многих причин для того, чтобы усомниться и в приведённом выше объяснении, почему Русь не приняла христианство из уст Андрея Первозванного.

Могут быть возражения в том смысле, что претензии такого рода к Андрею неуместны, поскольку святитель Стефан Пермский (XIV в.) всю жизнь свою посвятил, чтобы ввести зырян и пермь в лоно православия, а Андрей Первозванный на Руси был только весьма непродолжительное время в период своего транзитного путешествия. Но есть возражение и на это: Андрей также непродолжительное время в ходе своего другого путешествия посетил территорию современной Грузии, и осетины приняли христианство от него — времени вполне хватило.

«...дойдя до города Фостафор в Осетии, он совершил много чудес и крестил осетин. (...)

Проповедническая деятельность Андрея Первозванного на территории Грузии считалась Грузинской Церковью неопровержимым фактом. На основании этого грузинские богословы преподобные Георгий Святогорец и Ефрем Мцире (2-я половина XI в.) неоднократно защищали автокефальные права Грузинской Церкви в спорах с Антиохийским Патриархатом<sup>101</sup>. Вопросам истории обращения

---

Далее мы рассматриваем версию событий, согласно которой Андрей на Руси всё же был, не связывая эту легенду с официальными летописями.

<sup>99</sup> [http://hram-troicy.prihod.ru/zhitie\\_svjatykh\\_razdel/view/id/1146197?](http://hram-troicy.prihod.ru/zhitie_svjatykh_razdel/view/id/1146197?)

<sup>100</sup> Это умалчивание РПЦ о письменности языческой эпохи можно характеризовать поговоркой «знает кошка, чьё мясо съела». Иными словами: Иерархи РПЦ, если письменность была до Кирилла с Мефодием, то где литература того периода и, прежде всего, исторические хроники: куда вы их дели? о чём они повествовали?

<sup>101</sup> В Антиохии тоже, судя по всему, не соблюдали заповедь Христа: «а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом».

грузин прп. Ефрем Мцире посвятил специальный труд, в котором выдвинул положение о 2 этапах просвещения Грузии — трудами апостола Андрея Первозванного и святой равноапостольной Нины. Это положение было узаконено в 1105 г. Рус-Урбнисским Собором Грузинской Церкви» (<http://www.rusk.ru/st.php?idar=14971>).

Иными словами, возникает вопрос: *Почему в Осетии и в Грузии сохранились воспоминания о том, что они первоначально принимали христианство от Андрея, а на Руси сохранились только предания о пророчестве на месте Киева, о посещении региона современного Великого Новгорода и на Ладожском озере — острова, ныне именуемого Валаам?*

Подойдём к вопросу о целях путешествия Андрея на Русь не от текстов и преданий, а от жизни как таковой. Как сообщают легенды о пребывании Андрея на Руси, он прошёл от Чёрного моря до Ладоги (озера и города близ устья Волхова, город ныне — Старая Ладога) и побывал на Валааме. По прямой от устья Днепра до Валаама — около 1 700 км, от Киева до Валаама — 1 200 км.

**Теперь вообразите**, что большая часть его пути (к северу от нынешнего Киева) проходила по территории, покрытой лесами, в которых были только звериные тропы, множество болот, множество мелких речушек и рек покрупнее. Эта территория согласно представлениям, сложившимся на основе культового исторического мифа, заселена отдельными племенами, каждое из которых контролирует свою территорию, охраняет её от вторжения соседей и при случае не прочь вторгнуться на территорию соседей, чтобы там чем-то поживиться.<sup>102</sup>

**Ставится задача:** пройти по этой территории порядка тысячи километров. Ещё один дополнительный вопрос: Андрей знал, куда шёл, либо шёл в режиме первопроходца — «пойдём, посмотрим, что там, кто там»?

**Спрашивается:** какое вооружённое сопровождение должно обеспечивать такой поход либо можно без него обойтись? сколько надо амуниции и провианта (даже с учётом возможностей охоты и рыболовства)? сколько надо «стеклянных бус» для того, чтобы платить местным вождям за транзит и охрану?

Даже если предположить, что в основе маршрута лежит большей частью водный путь, в последующие времена в официальной истории России получивший название «Из варяг в греки», то всё равно — путешествие не простое и в том случае, если примкнуть к гипотетическому купеческому каравану, идущему через земли, населённые дикарями с охраной и достаточным запасом «стеклянных бус». При этом можно не отвечать на неизбежный вопрос: *если торговый путь исторически устойчив, то почему вследствие систематического общения с цивилизованными торговцами живущие на нём хранят верность своей дикости?*

Кроме того, если древняя столица<sup>103</sup> Руси город Ладога (ныне Старая Ладога), расположенная при впадении Волхова в озеро Нево (древнее название Ладожского озера), лежит на пути

<sup>102</sup> Этот миф опровергается наличием Змиевых валов — стратегических фортификационных сооружений. См. карту: <https://peshera.org/khrono/Fotos-16/foto-097.jpg>; [https://bigenc.ru/media/2016/10/27/1235180671/Змиевы\\_валы.jpg](https://bigenc.ru/media/2016/10/27/1235180671/Змиевы_валы.jpg). Кроме того, в сети есть фотографии сохранившихся остатков валов.

«Валы представляли собой искусственно созданные земляные валы, дополнявшиеся рвами. Отдельные их участки состояли из нескольких укрепленных линий, представлявших в совокупности значительные по масштабам строительства и протяженности сооружения. Общая протяженность валов составляла около 1 тыс. км. Создавались они, как правило, уступом в сторону степи, фронтом на юг и юго-восток и образовывали единую систему противоконных заграждений, достигавших 10 — 12 м в высоту при ширине основания в 20 м. Часто валы усиливались на верхних площадках деревянным частоколом (иногда стенами) с бойницами и сторожевыми вышками. Протяженность валов составляла от 1 до 150 км. Для прочности в валы закладывались деревянные конструкции. У подножий валов, обращённых в сторону врага, рылись рвы» (Текст взят с сайта Пограничной службы ФСБ РФ в 2007 г.: <http://fps.ru/fps.nsf/all/0988788B4484D26803256CA9004D9415?OpenDocument>; ныне — 2022 г. — эта гиперссылка не действует).

Построить и эксплуатировать такую систему стратегической обороны, глубиной до 200 км на некоторых участках, — в условиях племенной разобщённости и первобытной дикости невозможно. Её строительство и эксплуатация требовали больших трудозатрат и управления. По этим же причинам её не могли построить и во времена удельно-княжеской раздробленности Руси в период после IX века.

<sup>103</sup> Старая Ладога — столица Руси, это — миф. В тот период столицы в современном понимании её функций не было потому, что Русский мир управлялся на иных организационных принципах. См. работу ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление...»

«Из варяг в греки», то остров, ныне именуемый Валаам, который как сообщает легенда, Андрей тоже посетил, расположен в северной части акватории озера Нево — в направлении, лежащем в стороне от магистрали «Из варяг в греки», и туда попасть можно было только целенаправленно — адресным порядком. И, опять же: *С какой целью стремиться на практически необитаемый уединённый остров, совершая далеко не безопасное плавание по Ладоге с её непостоянной погодой и навигационной обстановкой*<sup>104</sup>? — кому там проповедовать? что там смотреть? и почему именно туда надо было попасть Андрею?

Ответы на эти и иные возможные вопросы такого рода могут быть получены вне концепции прошлого, предлагаемого официозом исторической науки.

В начале сентября 1991 г. объединение «Всеясветная грамота»<sup>105</sup> проводило в Москве мероприятие: отмечалось 7 500-летие обретения Всеясветной грамоты. Как сообщают представители этого объединения, Кирилл начал освоение этой грамоты, но она ему не далась — в полном объёме он её освоить не смог. Тем не менее, на её основе он построил алфавит, известный ныне как «кириллица». Главное «достоинство» кириллицы в сопоставлении её со Всеясветной грамотой состоит в том, что на основе кириллицы можно научиться читать и писать, не научившись при этом чувствовать жизнь, соображать и осмыслять воспринятое и памятное. Многие отрасли современной науки, включая экономическую науку и социологию в целом, культивируемые на Западе и РАН в России, а также произведения иерархов РПЦ — прекрасное подтверждение этой оценке кириллицы: слова — сами по себе, мысли (вне слов) сами по себе, реальная жизнь — сама по себе.

Один из представителей объединения «Всеясветная грамота» в период празднования в 1991 г. 7 500-летия её обретения поведал мимоходом, что в одной из древних книг, хранимых носителями этой традиции, сообщается следующее: «Иисусе Христе, сын Хелийский<sup>106</sup> приидоша учиться мудрости у сынов Дажьбожьих».

Поскольку это сообщение не соответствует культивируемому историческому мифу о дикости и идолопоклонстве при отсутствии письменности во времена ранее крещения, то от него проще всего отмахнуться, как от вздорного вымысла, не придавая ему какого-либо значения. Но при том обилии вздора, с которым приходится сталкиваться в произведениях историков, поддерживающих и творящих культовый исторический миф, лучше этого не делать, а подумать над этим свидетельством представителя объединения «Всеясветная грамота».

Если его принять, то оно не противоречит молчанию Нового Завета о том, что делал и где был Иисус до того, как, уже став зрелым мужем, начал свою проповедь в Палестине. Иисус вполне мог путешествовать. Он мог провести некоторое время и на Руси.

Причём, в данном случае речь идёт о человеке, который с детства (по свидетельству Нового Завета — Лука, гл. 2:40 — 51), а то и с первых дней младенчества (по кораническому свидетельству — Коран, 19:27 — 34) осознавал свою миссию — просветителя на основе доверенного ему Откровения Всевышнего Бога. Это означает, что если он посетил Русь и увидел бы здесь дикость, многобожие и идолопоклонство, то формулировка из древнерусской эзотерической хроники: «приидоша учиться мудрости» — была бы невозможна потому, что Иисус сам

<sup>104</sup> В XVIII веке, после основания Санкт-Петербурга, Пётр I предпочёл построить обводной канал вдоль южного берега Ладожского озера, чтобы не рисковать в Ладоге кораблями и их грузами, настолько скверной представлялась ему навигация по Ладоге (канал протяжённостью 117 км строили 10 лет — объём работ на нём на порядок меньше, чем при строительстве Змиевых валов).

В первой половине 1860-х гг. прорыли и второй обводной канал протяжённостью 110 км, носивший имя Александра II. Обоими каналами пользовались практически до середины XX, пока суда класса «река — море», обладающие достаточной мореходностью, не стали основным транспортным средством на внутренних водных путях, вследствие чего надобность в судоходных каналах вокруг Ладоги отпала.

<sup>105</sup> В интернете Всеясветная грамота представлена на некоторых сайтах, в частности: <https://всеясветнаяграмота.рф/>. Всеясветная грамота — рабочая азбука жречества Руси времён языческой древности. В её состав для описания земного плана восприятия входят 64 строчных *буквы*, и 83 над- и подстрочных символа и 1234 — для Вселенского. Грамота построена так, что, не научившись чувствовать жизнь, соображать и мыслить, освоить её невозможно.

<sup>106</sup> В переводе на современный язык «сын Хелийский» — «сын Солнца»: Гелиос — греческое имя «бога Солнца».

бы учил их Правде-Истине и им пришлось бы с ним либо согласиться и отметить этот факт в своей хронике, описав происшедшее иными словами; либо *отвергнуть его вероучение, придав забвению сам факт его пребывания на Руси.*

Формулировка «приидоша учиться мудрости» жизненно состоятельна только в том случае, если у Иисуса и у жречества древней Руси не было сколь-нибудь значимых расхождений во мнениях по богословским вопросам. Соответственно, не могли на Руси учить Христа и богословской мудрости, но могли показать ему, как живут люди в Русской цивилизации. И если Иисус пришёл на Русь, то для того, чтобы видеть это воочию въяве, а не духом, не умозрительно. Бог привёл его на Русь, чтобы показать реальные зачатки жизни цивилизации на основе принципов, отличных от тех, которые были знакомы Христу с детства по жизни в регионе восточного Средиземноморья; а если более определённно — то, чтобы показать зачатки Царствия Божиего на Земле.

Иными словами, если разногласий по богословским вопросам между Христом и жречеством Руси не было, то свидетельство о посещении Руси Христом в период до начала его миссии в Палестине, объясняет и все неясности в легенде о посещении Руси апостолом Андреем.

Время пребывания Иисуса на Руси и время посещения её Андреем Первозванным разделяло едва ли более чем 30 лет. Т.е. эти два события прились на жизнь одного поколения.

Поэтому когда Андрей появился на Руси и представился, кто он, и чей он ученик, то к нему отнеслись как к своему родному, встретили его с радостью и оказали помощь и поддержку в его путешествии.

А остров, ныне именуемый Валаам, — издревле одно из сакральных мест Руси: сакральных в том смысле, что в них некое мистическое, отличное от повседневности, общение человека с Природой, с Землёй-Матушкой и Небом-Батюшкой<sup>107</sup>, протекает наиболее полно и потенциально благотворно.

Андрею для каких-то известных ему целей это посещение было необходимо, либо жречество Руси считало полезным для него, чтобы он побывал на Валааме, но на Руси Андрей не был миссионером-вероучителем, а был, прежде всего, — желанным гостем.

Кроме того, объективно ко времени посещения Руси Андреем Первозванным, глобальная политическая ситуация сложилась и развивалась так, что одной из целей его миссии на Руси было по отношению к Вседержительности было — поведать здесь о событиях в Палестине, о деятельности Христа и об отношении к ней тамошнего общества.

При этом подчеркнём, что миссия «поведать» по сути своей отличается от миссии «распространить новую веру», и это необходимо пояснить. Конечно, на Руси существовала какая-то своя религиозная обрядность, в которой общество спланивалось. Когда Андрей посетил Русь, то христианская обрядность пребывала только в процессе её становления, и это происходило далеко за пределами Руси, вследствие чего ритуал не мог быть предметом обсуждения. Но даже если бы обрядность была доведена до утончённой законченности, ставшей традицией, то, в отличие от патриарха Никона<sup>108</sup>, апостол Андрей не был обрядовером: его вполне удовлетворяла общность религиозных воззрений Христа, его самого, и Руси.

Соответственно в таких условиях Андрей не мог быть вероучителем Руси — её «крестителем», поскольку ситуация была аналогична тому, о чём говорится в Коране:

Сура 2:131 (137). «А если они уверовали в подобное тому, во что вы веровали, то они уже нашли прямой путь; если же они отвратились, то они ведь в расколе, и Бог избавит тебя от них: Он ведь — слышащий, знающий».

Соответственно, Андрей мог пророчествовать о великом будущем Руси, но запомнить его как носителя некой новой и непонятной им веры на Руси не могли: в силу того, что Русь уже

<sup>107</sup> Космосом — в терминологии наших дней. Заодно отметим: Не+Бо — это не Бог.

<sup>108</sup> А так же и большинства нынешних «мусульманских фундаменталистов», поклоняющихся ритуально безупречно молитвенному коврику и живущих при этом вопреки кораническому учению вне сокровенного диалога с Богом.

жила в содержательно истинной вере, нашедшей некое своеобразие в формах её исторически сложившейся к тому времени культуры.

Для многих в этом случае неизбежен вопрос: *А если Русь и так жила в истинной вере, то откуда взялся кризис и деградация этого Русского язычества во многобожие и идолопоклонство?*

— Вопрос правомерный. Но надо понимать, что вера — как система представлений о Боге (либо множестве богов) и характере взаимоотношений с Ним (либо со множеством богов) людей персонально, народов и иных культурно своеобразных общностей людей и человечества в целом — сама по себе ничего не гарантирует, даже если она истинная<sup>109</sup>.

Вера в таком её понимании — одна из составляющих психики личности в целом, которая включает в себя, в частности:

- мировоззрение («картина мира») — систему представлений о Жизни в субъективных образах, большей частью локализованная в бессознательных уровнях психики;
- миропонимание, представляющее собой выражение мировоззрения на уровне сознания психики с помощью языковых средств — как уникальных личностных, так и поддерживаемых культурой общества;
- нравственность — как система мировоззренческих и понятийных представлений о Добре и Зле, общая (одна и та же) для сознания и бессознательных уровней психики личности.

По отношению к названному вера — одна из составляющих, для которой характерно та особенность, что человек (и человечество в целом) сам никакими логическим рассуждениями или «научными экспериментами» не способен ни обосновать, ни опровергнуть то, что он вынужден принимать на веру либо отвергать. Что именно человек принимает на веру, а что именно отвергает, в глубинно психологическом аспекте определяется его реальной нравственностью как совокупностью его представлений о Добре и Зле, выработанных им самим и унаследованных в готовом виде из культуры общества. *Поэтому вера в таковом её понимании — не синоним религии.*

Религия же — осмысленный диалог человека и Бога по жизни (по конкретике её обстоятельств)<sup>110</sup>, в котором Бог подтверждает истинность, свойственных человеку мировоззрения, миропонимания, нравственности и веры, включая и верования о сути Бога и его Промысле; или же Бог теми или иными путями и средствами опровергает то, в истинности чего человек ошибочно убеждён: если человек не упорствует в заблуждениях, то это для него безопасно; если упорствует, то такое упорство может привести его и гибели. Но это же касается и разного рода общностей (объединений) людей — семей, социальных групп, народов, человечества в целом.

Кроме веры в определённом выше её понимании, словом «вера» в русском языке именуется ещё и этическое явление: один субъект верит другому субъекту, принимая без сомнения всё, что тот ему адресует. Соответственно, есть люди, которые верят в Бога, но не верят Богу в жизни в тех или иных её аспектах вообще либо в каких-то отдельных её проявлениях, вследствие чего они отрицают и саму возможность диалога с Ним<sup>111</sup>, поскольку, **не веря Богу, невозможно войти в диалог с Ним**<sup>112</sup>.

<sup>109</sup> «Ты веруешь, что Бог един: хорошо делаешь; и бесы веруют, и трепещут» (Послание апостола Иакова, гл. 2:19). — Но и на основе этой веры бесы не становятся святыми.

Мимоходом отметим, что у Иакова нет никаких рассуждений о «Троице». Догмат о «Троице» появился только к IV в. как плод трудов конструкторов исторически сложившегося христианства, которое надо было отделить от иудаизма в аспектах богословия и подчинить иудаизму в аспектах социологии и политологии. Вследствие этого апостол Иаков не мог знать догмата о Троице и потому не проповедовал его.

<sup>110</sup> Сунна: «Раб Божий получает от молитвы только то, что он понял». — Соответственно, если ничего не понял, то как и не молился...

<sup>111</sup> Коран такого рода воззрения опровергает прямо и недвусмысленно: Сура 2:182: «А когда спрашивают тебя рабы Мои обо Мне, то ведь Я — близок, отвечаю призыву зовущего, когда он позовёт Меня. Пусть же и они отвечают Мне и пусть уверуют в Меня, — может быть, они пойдут прямо!»

<sup>112</sup> Поэтому над входом в каждый христианский храм уместно написать: «Что вы зовете Меня: Господи! Господи! — и не делаете того, что Я говорю?» (Лука, 6:46).

Т.е. истинность веры о Боге, Его бытии и взаимоотношениях людей с Ним полезна для развития общества в русле Промысла как достижение общества в его культурном развитии и как основа для его дальнейшего развития в русле Промысла. Но, если её и нет в силу каких-то причин исторического характера, то и это не лишает общество (и людей персонально) перспектив развития, — были бы они внимательны к течению событий в жизни и относились бы к нему как к выражению воли Божией на специфическом языке, доступном для понимания всеми — было бы желание его понять; кроме того, Бог говорит с людьми и через их внутренний мир непосредственно, вследствие чего обращается и к остальным людям через избранных Им — тех, кто наиболее адекватно способен выразить Его волю на языках, развитых и поддерживаемых в культуре общества.

**Тех, кто не противится Ему, упорствуя в заблуждениях, — Бог способен вывести к истинной вере и праведной жизни из любых заблуждений, в которые они так или иначе впали; а тем, кто упорствует в заблуждениях, не веря Богу, — тем и истинная вера о Боге не поможет жить в русле Промысла.**

Сама же по себе истинная вера не предназначена для того, чтобы человек на её основе стал непонимающим ничего автоматом, но действующим безошибочно в русле Промысла Божиего.

Хотя в жизни людей бывают эпизоды прямого водительства Божиего, когда они в непонятных для них либо безвыходных обстоятельствах, не умея выработать своего решения и осуществить его, целиком и полностью вручают себя Богу, и Бог «разруливает» ситуацию к их удовлетворению. Но если такое и происходит, то это потом тоже надо суметь понять и быть благодарным Богу за его прямое соучастие в разрешении такого рода ситуаций.

Всё это касается древней Руси, язычество единобожия которой было истинной верой в её культурно специфических формах. При этом Русь шла в своём цивилизационном развитии путём, отличным от пути Западной региональной цивилизации: преимущественно не технико-технологическим, а биологическим, в котором человек должен жить в ладу с биосферой Земли и Космосом, будучи независимым от искусственной среды обитания и техносферы.

Технико-технологический путь проще и эффективнее в аспекте удовлетворения потребительского эгоизма как личности, так и общества. Индивиду проще и быстрее научиться «давить» на кнопки мобильного, нежели освоить телепатию; цивилизации в целом проще и быстрее создать авиацию, нежели создать такую культуру, в которой произвольная «телепортация-нультранспортировка»<sup>113</sup> индивида из пункта «А» в пункт «Б» вместе с неким багажом и, может быть, с любимым котом — норма жизни; создать интернет и набить его всяким вздором, после чего прилипнуть к компьютеру и стать компьютеро-зависимым идиотом — проще, нежели научиться считывать информацию из полевых структур Земли и Космоса и вырабатывать праведные смыслы жизни самостоятельно по мере возникновения в них потребности в практических делах.

Но при своей относительной простоте и эффективности в смысле освоения и наследования готовых результатов научно-технического прогресса технико-технологический путь развития ведёт «не туда», а именно — к деградации, вырождению и примитивизации Человека как биологического вида, т.е. он самоубийственен для человечества: наиболее передовые в аспекте научно-технического прогресса государства лидируют также по статистическим показателям заболеваемости населения (включая и новые болезни, о которых прежде не слыхали) как телесной заболеваемости, так и психической (включая «тяжёлые» наркотики и прочую статистику самоубийств и попыток самоубийств, в том числе и «беспричинных», совершаемых казалось бы вполне благополучными по их социальным стандартам людьми).

Т.е. для того, чтобы история нынешней цивилизации не завершилась каким-либо её самоубийством<sup>114</sup>, необходимо в исторически непродолжительные сроки осмысленно-волевым

<sup>113</sup> В одном месте исчез и мгновенно появился в другом месте.

<sup>114</sup> Меню возможных вариантов самоубийства нынешней глобальной цивилизации см. в работе ВП СССР «Основы социологии», т. 6, Заключение:

порядком изменить качество её культуры и направленность развития так, чтобы идеал, представленный в колонке 3 таблицы типологии культур в разделе 5, стал безальтернативной нормой жизни всех народов.

Приведённая в разделе 10.2.1 доктрина скупки мира и порабощения человечества работоспособна только в русле технико-технологического пути развития цивилизации.

**Миссия Христа была направлена на то, чтобы дать людям необходимые знания, включая и нравственные ориентиры, с помощью которых человечество могло бы свернуть с самоубийственного пути технико-технологического развития<sup>115</sup> на путь всеобщего личностного развития. Соответственно, следование этим знаниям, прежде всего, — должно было положить конец глобальной политике скупки мира на основе иудейского расового корпоративно организованного ростовщичества.**

Андрей Первозванный не мог не рассказать о деятельности Христа в Палестине, не мог не рассказать о том, как отнеслась к его проповеди тамошняя власть. Но это одна сторона вопроса.

Другая сторона вопроса состоит в том, что жречество древней Руси, тем более — «мистики» в его составе — должны были считать из ноосферы и понять: и суть ветхозаветного веро-

1. Деградация нынешней биосферы вплоть до некоей «точки бифуркации», после которой биосфера скоротечно изменит свой видовой состав и трофические цепи, в результате чего в катастрофически изменившейся биосфере не окажется экологической ниши для обезьяны вида «Человек разумный».
2. Очередная глобальная война, которая уничтожит глобальные и региональные инфраструктуры и множество людей вместе с несомыми ими знаниями и навыками и тем самым прервёт развитие нынешней цивилизации на основе исторически сложившихся в ней принципов.
3. Техногенная катастрофа, в которой выброс энергии или убийственных для биоценозов веществ повлечёт крах нынешней биосферы, в результате чего для обезьяны вида «Человек разумный» в остаточной биосфере не будет экологической ниши, как и в варианте 1.
4. Биологическое вырождение людей под воздействием обострения глобального биосферно-социального экологического кризиса, в результате которого последующие поколения окажутся не способными воспринять культуру, наработанную предками, а не то, чтобы развивать её. В этом случае неизбежен «откат» глобальной цивилизации в прошлое — вплоть до уровня «каменного века», в зависимости от тяжести поражений генетического механизма. В аспекте биологии этот вариант неизбежно будет сопровождаться эпидемиями и пандемиями (в том числе и генетических заболеваний), с которыми медицина будет не в силах справиться.
5. Преодоление глобального биосферно-социального (экологического) кризиса, путём создания научно-методологического обеспечения реализации Концепции устойчивого развития, провозглашённой ООН в 1992 г. и подтверждённой в резолюции Генассамблеи ООН от 25 сентября 2015 г. «70/1 Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года»; создание на этой основе единого «мирового правительства» и подчинение ему всех регионов планеты во всех аспектах их жизни при сохранении толпо-«элитарной» культуры и блокировании механизма естественного отбора, за чем последует вырождение и крах цивилизации вследствие реализации алгоритмики, выявленной в эксперименте «Вселенная 25» (одна из интернет-публикаций об этом эксперименте по ссылке: <https://www.liveinternet.ru/users/3387964/post345277169/>). Этот сценарий в ряде конфессий расценивается как приход и воцарение Антихриста.
6. «Комплексная катастрофа» представляющая собой некоторый «коктейль» из взаимно сочетаемых друг с другом ранее названных «базовых вариантов».

См. также раздел 17 работы ВП СССР «Основы социологии» (т. 5) или же работу ВП СССР «Биологические и личностные основы развития цивилизации» (это переработанный для публикации в качестве самостоятельного для понимания текста раздел 17). Тематика этой работы несколько шире, нежели тематика раздела 17.

<sup>115</sup> «24. Никто не может служить двум господам: ибо или одного будет ненавидеть, а другого любить; или одному станет усердствовать, а о другом нерадеть. Не можете служить Богу и маммоне. 25. Посему говорю вам: не заботьтесь для души вашей, что вам есть и что пить, ни для тела вашего, во что одеться. Душа не больше ли пищи, и тело одежды? 26. Взгляните на птиц небесных: они ни сеют, ни жнут, ни собирают в житницы; и Отец ваш Небесный питает их. Вы не гораздо ли лучше их? 27. Да и кто из вас, заботясь, может прибавить себе росту хотя на один локоть? 28. И об одежде что заботитесь? Посмотрите на полевые лилии, как они растут: ни трудятся, ни прядут; 29. но говорю вам, что и Соломон во всей славе своей не одевался так, как всякая из них; 30. если же траву полевую, которая сегодня есть, а завтра будет брошена в печь, Бог так одевает, кольми паче вас, маловеры!» (Матфей, гл. 6).

**Это — не проповедь безделья и паразитизма, а намёк на возможность иного способа жизни и развития глобальной цивилизации...**



учения; и причины, по которым Христос и несомое им вероучение были отвергнуты как «элитой» и её хозяевами, так и изрядной долей простонародья; и цели, ради которых была принята попытка вынести в непосвящённую толпу храмовую мистерию гибели — воскресения бога<sup>116</sup>.

На основе всего этого жречество должно было понять, что глобальной цивилизации грозит порабощение от имени Бога, и соответственно оно обязано было перед Богом и людьми принять на себя заботу и ответственность за будущее человечества, т.е. заботу и ответственность за глобализацию в том смысле, как этот термин определён в разделе 10.1 — построение культуры, которая объединит всё человечество.

Даже если Андрей в действительности путешествовал не по Днепру и по Руси, а по Дунаю и сопредельным ему землям, то и в этом случае жречество Руси по своему социальному функционалу обязано было как-то иначе выявить библейский проект порабощения человечества и принять меры к его погашению и искоренению.

Однако, по неведомым ныне причинам, жречество древней Руси уклонилось от этого, фактически тем самым уклонилось от миссии быть Святой Праведной Русью. Тем самым оно ввело Русский мир в область попущения Божиего — стать объектом порабощения хозяев и заправил библейского проекта — до тех пор, пока Русский мир не прочувствует на себе пагубность этого проекта, не образумится и не вернётся к осуществлению глобализации, соответствующей по целям и способам осуществления Промыслу Всевышнего. Иначе говоря: **Если вы посчитали, что библейский проект вас не касается, то тогда он придёт к вам, и вы убедитесь на практике, что он касается всех, в том числе и вас, и потому вам придётся на него как-то реагировать.**

После этого началась деградация жреческой власти на Руси, язычество единобожия выродилось в магию многобожия и идолопоклонство; князья и бояре (это были не персональные титулы, а наименование носителей определённых социальных функций), видя деградацию жречества, возжелали порулить сами<sup>117</sup> и стать феодалами; в итоге произошло несколько крещений Руси, во множестве которых официально единственным стало крещение Руси Владимиром в 988 году; общество перестало быть однородным в нравственно-этическом отношении и стало толпо-«элитарным».

Так в результате уклонения жречества древней Руси от принятия на себя миссии управления глобализацией, повлекшего вхождение Русского мира в область попущения Божиего людям ошибаться, наша история стала чередой катастроф<sup>118</sup>.

И эта история — подтверждение объективной закономерности религиозно-ноосферной группы, — нравственно-этической по её существу, — которая нашла выражение в словах Христа «по вере вашей и будет вам» (Матфей, 9:29):

- *Верите, что Библия в её исторически сложившемся виде — боговдохновенный текст, — будете жить под властью хозяев и заправил библейского проекта порабощения человечества от имени Бога и холопствовать перед ними, что реально делал к чему призывал всех П.А. Флоренский (1882 — 1937, погиб в ГУЛАГе) и можете думать, что бедствиями и несправедливостью жизни Бог испытывает людей на стойкость в вере, вопреки тому, что Бог и без того знает всё и не нуждается в проведении такого рода испытаний.*
- *Поняли, что Библия в её исторически сложившемся виде — Божья правда в пересказе Сатаны и разнородных одержимых, отказавшихся от совести и воли, и потому желаете*

<sup>116</sup> Об этом см. работу ВП СССР «Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры». Реконструкция выноса в толпу сценария храмовой мистерии представлена в фильме «Праздник святого Йоргена» (СССР, 1930 г. — премьера, 1935 г. выход озвученной версии). Фильм есть в интернете.

<sup>117</sup> «Партия, дай порулить!» — один из идиотских лозунгов перестройки. Но его суть не нова: у князей и бояр был свой аналог, пусть даже не выраженный в словах «жречество, дай порулить!»

<sup>118</sup> А если принять одну из версий альтернативной истории, согласно которой вся континентальная Европа и Средиземноморье были древней Русью, и соответственно, библейский проект — это порождение древнерусского жречества и его преемников, то вся последующая катастрофичность истории Руси — России тем более закономерна. Она выражение религиозно-ноосферных — нравственно-этических по их существу — объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей.

жить в ладу с Богом, — живите по совести, ищите Правды Божией и воплощайте её в жизнь своею благой волей, и тогда благоденствие земное приложится вам, и жизнь ваша не будет бессмысленной и напрасной. К этому призывали Моисей, Соломон, Христос, Мухаммад, а в XX веке на Руси<sup>119</sup> — Л.Н. Толстой в статье «Почему христианские народы вообще и в особенности русский находятся теперь в бедственном положении»<sup>120</sup>.

**Выбор за вами:** нет принуждения в религии — каждый выбирает веру и религию сам: кто-то исходя из Любви, кто-то исходя из страха быть порицаемым за отказ от исторически сложившейся традиции вероисповедания и своекорыстного страха не попасть в рай, обещанный вероучителями... А часть атеистов выбирает веру в деньги<sup>121</sup>. Но Бог не остаётся безучастным к выбору каждого и поддерживает сделавших праведный выбор и ведёт их по жизни к Победе: *Победу одержу Я и Мои посланники* (Коран, 58:19).

### Выводы по разделу 10.3.3

Соответственно изложенному выше в разделе 10.3.3, святость на практике — не как нечто исключительно индивидуальное в жизни погрязшего в пороках, в бытовой и прочей суете общества, а как предопределённая Свыше норма жизни каждого человека и общества в целом — не всеобщая ритуально-догматическая дисциплина в стиле предписаний многочисленных «Победоносцевых»<sup>122</sup>, почитателей Шариата, Талмуда и вероучителей прочих традиций веро-

<sup>119</sup> Кто такой Вещий Боян и чему он учил — Русский мир забыл.

<sup>120</sup> [http://az.lib.ru/t/tolstoj\\_lew\\_nikolaewich/text\\_0690.shtml?ysclid=12eu3hjz1d](http://az.lib.ru/t/tolstoj_lew_nikolaewich/text_0690.shtml?ysclid=12eu3hjz1d).

<sup>121</sup> Ещё раз — фрагмент из писанины Алисы Розенбаум: «Пока вы не поймете, что деньги — корень добра, вы будете разрушать себя. Когда деньги перестают быть инструментом отношений между людьми, таким инструментом становятся сами люди — в руках других людей.

Кровь, кнут, оружие — или доллар. Делайте выбор! Другого не дано!» («Атлант расправил плечи»).

<sup>122</sup> В этой связи приведём быль в передаче В.С. Пикуля:

«Осип Фельдман (1862 — 1912), известный в ту пору гипнотизёр, прогуливался однажды по берегу моря возле Сестрорецка. Вдруг видит — с купальных мостков упал в море старик, облачённый в тяжёлое пальто, и тонет. Отважный гипнотизёр кинулся в воду и вытащил старика на берег. Тот открыл один глаз — оглядел своего спасителя:

— Жид?

— Увы.

— Крестись...

Все рекорды лаконизма были побиты! Осип Фельдман вытащил из воды синодского обер-прокурора Победоносцева, и уже на следующий день газеты опубликовали фельетон Амфитеатрова, озаглавленный: «Не всегда тащизина из воды то, что там плавает!» (В.С. Пикуль, «Нечистая сила»).

Как бы ни изгалялись либералы в отношении этого эпизода и К.П. Победоносцева (1827 — 1907) персонально, но К.П. Победоносцев был искренним православно-воцерковленным человеком, и с его точки зрения, *лучшее, что он мог сделать для своего спасителя, — дать ему именно этот совет, чтобы тот спас свою заблудшую БЕССМЕРТНУЮ душу*. С точки зрения же атеистов, К.П. Победоносцев сморозил запредельную глупость.

Но о том, что Фельдман поступил так, как его обязывала совесть, а не Талмуд, не культура еврейской диаспоры, не законы Российской империи, не инстинкт самосохранения как компонента «животного начала», свойственного человеку как биологическому виду, — об этом К.П. Победоносцев не думал, поскольку в его миропонимании совесть — «сумма знаний, умений и ощущений», но не врождённое религиозное чувство, сокровенным образом связывающее душу человека и Бога, и дающее человеку безошибочное представление о том, что есть добро и зло в конкретике потока событий жизни. И в случае, если догмы и традиции ложны, порочны, то совесть может потребовать отказаться от них. И в этом случае для верующих в догмы и традицию наступает кошмар... В нём они в большинстве своём отказываются от совести, оставаясь верными догмам и традиции вероисповедания вследствие свойственного им вождения «спасения души» и обретения рая.

К.П. Победоносцев был в той ситуации искренен, но Фельдману он предлагал сменить одни догмы и традицию на другие догмы и другую традицию, в которых, как он думал, и выражается истинная религиозность. Однако ни он, ни комментаторы не подумали, что происшедшее — намёк Свыше на тему соотношения догм и совести в личной религии и вере Богу по жизни каждого человека.

Поэтому К.П. Победоносцев не думал, почему Дух Святой — не наставник на всякую истину для власти в России и РПЦ, хотя причины этого были ему с детства известны:

«1. Любите справедливость, судьи земли, право мыслите о Господе, и в простоте сердца ищите Его, 2. ибо Он обретается неискушающими Его и является не неверующим Ему (обратим внимание, что в этом месте речь идёт о вере Ему, а не о «вере в Него»: — ВП СССР). 3. Ибо неправые умствования отдаляют от Бога, и испытание силы Его обличит безумных. 4. В лукавую душу не войдёт премудрость и не будет обитать в теле, пора-  
→→→

исповедания<sup>123</sup>. Служители всех исторически сложившихся конфессий под видом *идеи «спасения души» поверивших им людей* в действительности ПРОДАЮТ своей пастве (а по сути — «впаривают», шантажируя нескончаемыми адскими муками) качественно иную идею — «Рабы, повинуйтесь господам. Это угодно Богу!»<sup>124</sup>, которая выражает господство животного начала (власть стадно-стаинных инстинктов) и отказ от божественного начала (диктатуры совести) в жизни людей персонально, в жизни культурно своеобразных обществ и человечества в целом. Либералы «впаривают» эту же идею, но без ссылок на Бога<sup>125</sup>, примером чему писанина Алисы Розенбаум (Айн Рэнд). Именно поэтому:

- Постсоветская власть цепляется за ст. 13, ч. 2 конституции РФ 1993 г., запрещающую государственную идеологию, поскольку огласить прямо и без обиняков в качестве государственной Идеи рабовладельческую, фашистскую по её сути, идейку «*Рабы, повинуйтесь господам. Это угодно Богу!*» без предварительного оболванивания, нравственного растления и запугивания населения и, прежде всего, новых поколений на протяжении многих лет — невозможно.
- Провозглашаемый властью возврат к «традиционным ценностям», среди которых и исторически сложившиеся вероучения традиционных конфессий, не разрешит проблем России и человечества, а усугубит их потому, что для всех ритуальщиков, отгородившихся от Бога и жизни догмами и традициями вероисповедания, Дух Святой не наставник на всякую истину (см. от Иоанна, гл. 16:13). Как следствие развитие становится невозможным, деградация прогрессирует, проблем становится больше, и они усугубляются.
- Защите лживых и порочных «традиционных ценностей» от выявления их сути и выработки и распространения в обществе альтернативной концепции служит Федеральный список экстремистских материалов, судебная практика его пополнения и прочая явная и неявная цензура (действующие в РФ вопреки конституционному запрету).
- Святость как образ жизни общества на практике и стремление к ней — это не *конфессиональная дисциплина и фанатичная верность конфессии, переходящие в экстремизм по отношению к инаковерующим и неверующим*, а избрание каждым по совести и разумению своей доли в Промысле Всевышнего и добросовестное творчество по воплощению избранного в жизнь.

Соответственно в стихотворении «России» (1839 г.) А.С. Хомяковым дана адекватная оценка положения дел и выражены исходные принципы порождения и проведения в жизнь собственной концепции глобализации, порождаемой Русским миром для всего человечества.

## 10.4. Русский проект глобализации

### 10.4.1. Теоретические основы Русского проекта глобализации:

#### главное — справедливость

Есть такое предание («исторический анекдот»):

---

*бощенном греху, 5. ибо Святой Дух премудрости удалится от лукавства и уклонится от неразумных умствований, и устыдится приближающейся неправды. 6. Человеколюбивый дух — премудрость, но не оставит безнаказанным богохульствующего устами, потому что Бог есть свидетель внутренних чувств его и истинный зритель сердца его, и слышатель языка его» (Премудрость Соломона, гл. 1).*

«Премудрость Соломона», как сообщает «Википедия», в Русской православной церкви относится к неканоническим книгам, в католицизме — ко второканоническим, в иудаизме и протестантизме — к апокрифическим, т.е. к недостоверным.

Это ещё один из примеров защиты жертв библейского проекта от истины и от освобождения: «Если пребудете в слове Моём, то вы истинно Мои ученики, и познаете истину, и истина сделает вас свободными» (В пересказе Иоанна, 8:31, 32).

<sup>123</sup> Им всем следует подумать над кораническим предостережением: «Неужели станете вы учить Бога вашей вере, когда Бог знает то, что в небесах и что на земле?» (сура 49:16).

<sup>124</sup> В библейской версии: К Ефессянам, гл. 6, ст. 5 — 8 (о ст. 6:9 «господа» обычно забывают); 1-е Петра, гл. 2, ст. 18 — 20. Соответственно А.К. Толстой в одном из своих стихотворений написал: «... нет ничего слюнявее и плюгавее / Русского безбожия и православия».

<sup>125</sup> Т.е. в отличие от вероучителей исторически сложившихся конфессий они не клеветают на Бога, а просто игнорируют Его.

«Однажды на придворном балу император Николай I спросил французского маркиза Астольфа де Кюстина<sup>126</sup>, гостившего в ту пору в России:

— Маркиз, как вы думаете, много ли русских в этом зале?

— Все, кроме меня и иностранных послов, ваше величество!

— Вы ошибаетесь. Вот этот мой приближенный — поляк, вот немец. Вон стоят два генерала — они грузины. Этот придворный — татарин, вот финн, а там крещеный еврей.

— Тогда где же русские? — спросил Кюстин.

— А вот все вместе они и есть русские...»

Это — констатация факта императором: **русские — многонациональная общность, т.е. они одновременно сохраняют и развивают культурное своеобразие как своих народов, так и культурное единство всех народов многонационального Русского мира.**

Несколькими десятилетиями позже дано объяснение этого факта:

«Русский по духу человек — это не тот, кто имеет определённый цвет кожи, этнические корни или цвет волос. Русский человек — это тот, кто не будет спать спокойно, если знает, что где-то есть несправедливость. Русский — это тот, кто будет искать правду-истину до конца, в каждой конкретной ситуации. Русский — это тот, кто по совести оценивает всё происходящее и имеет своё мнение по всем затрагивающим его вопросам. Слова “у каждого своя правда” придумали либералы, плюралисты. Они — не русские по духу люди».

Интернет возводит эти слова ко Льву Николаевичу Толстому, однако, без указания произведения или письма, откуда они взяты. Тем не менее, вне зависимости от того, кто выразил эту мысль, она — точная характеристика *истинной русскости*.

Эти слова точнее, нежели определение русскости Петром I: «Русский — тот, кто Россию любит и ей служит», — поскольку слова Петра I, умалчивая о справедливости, **при неоднозначном понимании в обществе слова «любить» подразумевают не столько верность Правде Божией, но прежде всего — верноподданность населения государственной власти, которая, как показывает История, может противиться воплощению в жизнь Правды Божией и упорствовать в поддержании режима несправедливости.**<sup>127</sup> Соответственно слова

<sup>126</sup> Астольф де Кюстин (1790 — 1857) — французский путешественник и литератор. В 1839 г. путешествовал по России на протяжении трёх месяцев, после чего написал книгу «Россия в 1839 году», вышедшую в свет в 1843 г. и ставшую европейским бестселлером тех лет (как сообщает «Википедия», с 1843 по 1855 год в Европе и Соединённых Штатах было продано около 200 000 экземпляров). В период пребывания в России де Кюстин был принят Николаем I. Написанная им книга в России была сразу же запрещена и была под запретом до 1891 г., когда её фрагменты в переводе на русский язык были опубликованы в журнале «Русская старина». В советские времена сокращённое цензурированное издание было осуществлено в 1931 г. Полный текст в переводе на русский был опубликован в России только в 1996 г.,

<sup>127</sup> Определение русскости Петром I лежит в русле парадигмы государственно-общественных взаимоотношений, выраженной Иосифом Волоцким (1439 — 1515): «Царь, по своей природе, подобен всякому человеку, а по своей должности и власти подобен Всевышнему Богу» (Протоиерей В.В.Зеньковский. История русской философии. — YMCA-PRESS, Париж, 11, rue de la Montagne-Ste-Genevieve. 1989. Т. 1, ч. 1. — С. 49). Наряду с этим «самого царя Иосиф включает в ту же систему Божия тягла, — и царь подзаконен, и только в пределах Закона Божия и заповедей обладает он своей властью. А неправедному или “строптивому” Царю (т.е. нарушающему Закон Божий и заповеди: — ВП СССР) вовсе и не подобает повиноваться, он в сущности даже и не царь, — “таковой царь не Божий слуга, но диавол, и не царь, а мучитель”» (Протоиерей Г. Флоровский. Пути русского богословия. Часть 1. — Издание второе, исправленное и дополненное, 2003). Согласно высказанной им парадигме, под властью которой Русский мир живёт по настоящее время:

- Царь (или исполняющий обязанности царя) — единственный наместник Божий во вверенном ему Богом государстве. Эту мысль прямо выразил в 1491 г. Иван III в ответе послу императора Священной Римской империи, предложившего короновать его как короля: «Государь великий князь Божьею милостью наследовал державу Русскую от своих предков и поставление имеет от Бога, да сохранит оную ему и детям его вовеки, а поставления от иной власти никогда не хотел и не хочет» (<https://dzen.ru/a/Y8a3umSPmG-zezsx>).
- Долг царя перед Богом и подданными — служить Богу, сохраняя «веру христианскую» и распространяя её среди инаковерующих.
- Все остальные служат Богу тем, что самоотверженно служат царю — единственному наместнику Божьему в своём государстве.
- Долг царя пресекать (вплоть до смертной казни) деятельность подданных, направленную на подрыв государственной политики в русле изложенной парадигмы.

Петра I, допуская вариативность понимания слова «любить» и умалчивая о справедливости и её понимании как в аспекте вечного непреходящего идеала, так и в конкретике исторической эпохи, программируют и такую ситуацию, когда «у каждого своя правда»<sup>128</sup>, вследствие чего во многонациональном многоконфессиональном обществе Русского мира возникает разлад и Русский мир перестаёт быть Русским, сохраняя только *русскоязычность, непрестанно замусориваемую заимствованиями и жаргонизмами*, а в нём набирают силу тенденции к его распаду на множество антирусских миров, у каждого из которых «своя правда» — ложная антирусская кривда<sup>129</sup>. Поэтому жизнь общества при таком понимании «любви к России» и «служения ей» неизбежно приводит к положению дел в обществе, которое М.Е. Салтыков-Щедрин спустя два с небольшим столетия после царствования Петра I охарактеризовал словами:

- Царь в силу своей общечеловеческой природы может ошибаться и грешить, и в этом случае христианская этика обязывает верноподданного христианина не противиться царю, а убеждать его в неправоте открыто, кротко, с любовью; но разжигать вражду в обществе и плести тайные интриги против царя и его верноподданных — преступление против царской власти и грех перед Богом. При этом, если убедить в своей правоте царя не удаётся, и царь обрекает безвинно подданного на смерть, то следует принять это как Божью волю, поскольку мученический венец праведника — это наивысшая награда от Бога, превосходящая все земные блага, а за безвинную смерть подданных царь ответственен исключительно перед Богом и ответит за неё непременно.
- Наряду с этим царь ответственен перед Богом не только за свои грехи, но и за грехи своих подданных.

Казалось бы, при реализации этой парадигмы в жизни общества всё будет хорошо, однако это не так: если царь занимает позицию «когда я прав, а прав всегда Я», то эта парадигма порождает тиранию по мере накопления ошибок управления государственной властью. Однако Иосиф Волоцкий ничего не написал о том, как остальное общество должно реагировать на ситуацию, если глава государства «не Божий слуга, но диавол, и не царь, а мучитель». Но это же касается и реакции общества — т.е. «простых людей», обычных граждан — на действия представителей государственной власти более низких рангов, если они «не Божьи слуги», а тираны, злоупотребляющие должностным положением.

И это — одна из проблем, поскольку умолчания об этом Иосифа Волоцкого управленчески означают отсутствие в системе обратных связей, замкнутых как на главу государства, так и на более низкие уровни во всех ветвях власти. Если обратные связи отсутствуют, то управление возможно только по программной схеме, которая утрачивает работоспособность по мере того, как программа перестаёт соответствовать обстоятельствам, в которых применяется, и в процессе управления накапливается ошибка управления — расхождение фактического положения дел и идеала, предписанного программой управления.

Т.е. катастрофы управления — при сохранении системой этого качества — будут неизбежно повторяться: смута рубежа XVI — XVII веков, 1917 г., 1991 г. (следующая будет и если будет, то когда?).

Трагичность истории России обусловлена тем, что общество до сих пор не вышло из-под власти этой парадигмы государственно-общественных взаимоотношений, а официоз обществоведческой науки и официоз политики даже не подозревают о её существовании и негативном воздействии на жизнь общества и его перспективы. В этой парадигме разорваны многие контуры обратных связей в замкнутой системе «государственность (система управления) — общество (объект управления)», вследствие чего реакция управления на проблемы становится либо в принципе невозможной, либо оказывается неэффективной.

<sup>128</sup> Ненавистникам Петра I следует подумать о том, что именно благодаря петровским реформам при всей их тяжести для простонародья, Россия спустя столетие смогла погасить агрессию «Евросоюза», созданного Наполеоном I. Если бы не реформы Петра I (1672 — 1725, на царстве с 1689 г.) и Павла I (1754 — 1801), то Россия могла бы повторить судьбу Индии, став колонией «Евросоюза».

Так же отметим: «Ещё в 1977 году вышла книга историка Ярослава Водарского *"Население России в конце XVII - начале XVIII века"*, где он на основе архивных данных показал, что население России за период с 1678 по 1719 год не только не сократилось, но выросло на 39 %. К сожалению, судя по тому, что миф о сокращении населения при Петре I весьма устойчив, этот научный труд прошёл мимо внимания публицистов» (<https://cccp2.mirtesen.ru/blog/43379946287/Mif-o-sokraschenii-naseleniya-pri-Petre-I?>).

Версия о подмене Петра I в ходе «великого посольства» (путешествия в Европу в 1697 — 1698 гг.) ныне официально опровергается Следственным комитетом РФ ссылками на почерковедческую экспертизу подписей Петра I разных лет, согласно которой все подписи принадлежат одному и тому же человеку («Сотрудники следственного управления посетили книжную выставку, посвященную личности Петра Первого. Новости Следственного комитета РФ»):

[https://news.rambler.ru/troops/48789919/?utm\\_content=news\\_media&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://news.rambler.ru/troops/48789919/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink)). Однако для приверженцев версии подмены Петра I это заявление Следственного комитета — ещё один акт фальсификации истории.

Но вовлечь Петра в масонство (т.е. завербовать) смогли, а это неизбежно повлекло за собой кардинальное изменение его политики после возвращения в Россию.

<sup>129</sup> Наиболее ярким выражением этого стал украинский жидо-бандеровский антирусский нацизм.

- «Нигилист<sup>130</sup> — это, во-первых, человек, который почему-либо считает себя неудовлетворённым, во-вторых, это человек, который любит отечество по-своему, и которого капитан-исправник<sup>131</sup> хочет заставить любить это же отечество по-своему».

Ну а в случае, если «капитаны-исправники» сами массово впадают в нигилизм<sup>132</sup>, то катастрофа государственности становится весьма возможной, если в обществе не возникнет социальной группы, не только несущей жизненно состоятельный проект будущего, но и **работающей на его воплощение в жизнь**, поскольку нигилизм исключительно разрушительное явление, не способное к созиданию.

- «Благоннадёжность — это клеймо, для приобретения которого необходимо сделать какую-нибудь пакость».

Осмысляя эту фразу, надо помнить, что: 1) сделать пакость — означает совершить несправедливость, выступить против Правды Божией; 2) клеймят скот и рабов — в наши дни на смену клеймлению идёт чипирование, которое в перспективе может основываться на нанотехнологиях и далее — на полевых технологиях, т.е. на технологиях, реализуемых в отношении материи в её полевой форме; 3) право ставить клеймо «благоннадёжности» безраздельно принадлежит «капитан-исправнику», а вот обеспечить истинный патриотизм «капитан-исправника» в условиях культа верноподданности — это проблемно.

Приведённая выше характеристика русскости, возводимая к Л.Н. Толстому, жизненно состоятельна потому, что развёртывается от общечеловеческого (т.е. наднационального) вопроса о справедливости, и в сопутствующих ей умолчаниях означает следующее:

- русский по духу не характеризуется цветом кожи и происхождением от «заведомо истинно русских» предков<sup>133</sup> — это подразумевает определённую организацию личностной психики

<sup>130</sup> Нигилисты тех лет — оппозиция царизму в широком спектре идей — от либералов-реформаторов до революционеров и анархистов разного толка.

<sup>131</sup> Если проводить параллели с нашими днями, то «капитан-исправник» — глава корпуса жандармов в губернии, т.е. эквивалент начальника областного (краевого) Управления ФСБ наших дней. Обобщённо-иносказательно «капитан-исправник» — олицетворение спецслужб государственной власти.

<sup>132</sup> Такое может быть следствием множества проблем, которые «капитаны-исправники» видят, но которые вышестоящее начальство не решает само и препятствует «капитанам-исправникам» в их разрешении, не объясняя причин (если они есть) либо объясняя свою позицию очевидно лживо выдуманными причинами.

<sup>133</sup> Посмотрите в историю России и вычеркните из неё кровно не русских «инородцев», которые внесли свой вклад в развитие культуры и мощи Русского мира, вместе с их вкладом. Ниже часть такого рода списка.

А.С. Пушкин (африканские корни) — положил основы современного литературного русского языка.

В.И. Даль (датско-немецкие корни) — запечатлел «стандарт» великого и могучего Русского языка, в сопоставлении с которым русский язык наших дней — «лайт версия» для примитивов с кругом интересов из трёх неоднократно упоминавшихся ранее групп.

К.Э. Циолковский (среди предков поляки) — 1) создал теоретические основы современной космонавтики, 2) независимо от более ранних работ Дж.К. Максвелла показал, что второе начало термодинамики не является фундаментальным принципом, а представляет собой закономерность, действие которой обусловлено рядом факторов, вследствие чего «вечный двигатель второго рода» некоторым образом технически возможен, что открывает ныне неведомые перспективы развития глобальной цивилизации.

В.И. Лопушинский (поляк) — создатель двух эпохальных для России паровозов «О<sup>В</sup>» (были боевыми паровозами бронепоездов в гражданскую и в Великую Отечественную войны) и «Э» (самый массовый паровоз в истории, на котором мы выехали из разрухи гражданской войны, проехали предвоенные пятилетки, Великую Отечественную войну, послевоенное восстановление страны, въехали в космическую эру и в эпоху тепловозной и электровозной тяги на железных дорогах).

А.И. Микоян (армянин) и М.И. Гуревич (еврей) — руководители фирмы «МиГ», создавшей несколько поколений самолётов для ВВС СССР и России.

М.Л. Миль (его дед — еврей, кантонист) — создатель школы проектирования вертолётостроения, произведения которой на протяжении нескольких десятилетий, даже после его смерти, задавали мировой уровень вертолётостроения (МИ-6, Ми-12, Ми-8 и его последующие модификации, Ми-26, Ми-24 — шедевральные машины для времени их появления).

Н.И. Камов (его отец — выходец из богатой еврейской семьи) — создатель второй в СССР школы проектирования вертолётостроения.

С.А. Лавочкин (еврей) — создатель истребителей Ла-5 — Ла-7 и в послевоенные годы — создатель научной школы проектирования авиационно-космической техники и ракетного оружия.

и определённый характер взаимодействия индивида с ноосферой Земли и Космосом, в основе чего лежит соответствующая нравственность, личностная культура мировосприятия и осмысления воспринятого, мировоззрение («картина мира») и миропонимание (выражение «картины мира» теми или иными языковыми средствами). Всё остальное является следствием этого.

- Русский «не будет спать спокойно, если знает, что где-то есть несправедливость» — это подразумевает и обязывает к глобальному масштабу понимания сути справедливости и соответственно к глобальному масштабу деятельности по обеспечению справедливости.
- Русский «будет искать правду-истину до конца, в каждой конкретной ситуации» — это подразумевает не только широкий кругозор и профессионализм, но и навык выявлять и выражать Божью Правду-Истину в любой ситуации по совести, не взирая ни на что и вопреки любому противодействию.
- Русский «по совести оценивает всё происходящее и имеет своё мнение по всем затрагивающим его вопросам» — это подразумевает, что его мнение будет проистекать из совести — врождённого религиозного чувства, разграничивающего Добро и Зло в конкретике складывающихся обстоятельств, и он не останется бездейственным, но будет «непреклонным и суровым»<sup>134</sup> в своих действиях по совести<sup>135</sup> и не пойдёт на поводу ни у толпы, ни у манипуляторов ни в каких обстоятельствах, в том числе и в обстоятельствах, угрожающих гибелью ему самому и может быть его родным и близким.
- Отрицание русскими по духу принципа «у каждого своя правда» — подразумевает: 1) способность прийти к общему для всех русских единообразному пониманию справедливости и 2) верность каждого русского делу справедливости при взаимной поддержке *ими всеми и каждым* друг друга, в основе чего тоже лежат совесть и воля, реализующая творческий потенциал под властью диктатуры совести.

Также надо понимать, что слово «справедливость» в русском языке — двусмысленное слово, но не только потому, что исторически сложилась антирусская культура, в которой у «каждого своя правда» и, соответственно, — своё понимание «справедливости», несовместимое с пониманием других. Слово «справедливость» объективно двусмысленно на данном этапе исторического развития человечества потому, что:

- **справедливость это — вечный идеал**, который необходимо познать и к воплощению которого в жизнь должно *дейтельно* стремиться;
- и **справедливость — исторически преходящая**: достижения культурно своеобразного общества в его историческом развитии на пути к воплощению вечного идеала справедливости, вследствие чего многое из того, что было справедливым вчера, перестаёт быть справедливым сегодня, а многое из того, что справедливо сегодня, станет несправедливым завтра.

---

Р.Л. Бартини (итальянец) — авиаконструктор-экспериментатор, С.П. Королёв (основоположник практической космонавтики) считал его своим учителем наряду с К.Э. Циолковским.

А.И. Берг (шведско-немецко-финские корни) — выдающийся учёный в области радиотехники (в частности, радиолокации) и кибернетики (основоположник биокибернетики в СССР).

Список таких действительно великих по их свершениям истинно Русских «инородцев» можно продолжать. Но если из нашей культуры и истории вычеркнуть вклад названных и вклад многих других не названных, то придётся сделать вывод, что та Россия, в которой мы живём, была бы невозможной. Какая была бы Россия и была бы она вообще без их вклада в развитие Русского мира, — можно только гадать.

Но и с другой стороны многие из них смогли состояться в качестве выдающихся деятелей только благодаря Русскому миру, в его культуре. Этот список не следует интерпретировать в том смысле, что «великороссы по крови» — сами по себе ничего не создали и являются творчески бесплодными подражателями и «попугаями». Они создали много чего в областях науки, техники, искусства, но не это главное. Главное, что они создали, это — этика, которая позволяет стать истинно русскими людьми представителям других культур (этносов), если они сами этого захотят.

<sup>134</sup> Вспоминаем стихотворение А.К. Толстого на эту тему «Господь, меня готова к бою...».

<sup>135</sup> «Руководствуясь достойными намерениями, я смею всё» — Фай Родис (персонаж романа И.А. Ефремова «Час быка») — никакой верноподданности и почитания иерархии личностных притязаний на тот или иной уровень «личностного достоинства» и «социальный статус».

В русской культуре этот вечный идеал справедливости именуется словами «Царствие Божие на Земле»; в мусульманской культуре словом — «Ислам» в изначальном значении этого слова как в добровольной (т.е. не рабско-невольничьей<sup>136</sup>, а осмысленно деятельной, искренней) покорности Богу всех людей, верующих Ему, в выполнении каждым из них миссии наместничества Божиего на Земле. В других культурах тоже можно подыскать формулировки, выражающие этот же смысл.

Соответственно для того, чтобы идеал (как вечный, так и исторически преходящий) мог быть осуществлён, он должен быть осознан жизненно состоятельным образом в конкретике исторически сложившихся обстоятельств, перестав быть невообразимой фикцией, которую невозможно связать с реальностью жизни и наполнить жизненно состоятельным смыслом. Кроме того, воплощение в жизнь идеала требует научно-методологического обеспечения деятельности и его освоения людьми, поскольку в противном случае возникнет ситуация, описываемая поговоркой «благими намерениями вымощена дорога в ад»<sup>137</sup>.

Этот идеал по отношению личностному развитию неоднократно излагался в настоящей работе: творческий потенциал всех и каждого реализуется ими осознанно волевым порядком под властью диктатуры совести.



В масштабах общества, если все люди достигают этого идеала, то общество живёт в соборности, в которой все делают то, что хотят, и не делают того, чего не хотят, но это вызывает не конфликты и разлад, а действия всех и каждого взаимно дополняют и поддерживают друг друга в русле Промысла Всевышнего.

В этой работе над собой, прежде всего, и состоит выход из-под власти парадокса, высказанного в конце XIX в. В.О. Ключевским в отношении тогда ещё только устремлений некоторой части интеллигентов реализовать «прожекты» социалистических преобразований, — «общество праведного общежития, составленное из негодяев»; в этом же и путь преодоления причинно-следственных связей, выраженных в поговорке «и рад бы в рай, да грехи не пускают» (иллюстрация слева). «Бог не меняет того, что происходит с людьми, пока они сами не переменят того, что есть в них» (Коран, сура 13:11).

\* \* \*

- Соответственно справедливость в жизни общества — деятельная поддержка людьми, включая и представителей всех ветвей и уровней государственной власти<sup>138</sup>, первейшего из прав человека — права на личностное развитие.<sup>139</sup>

<sup>136</sup> Слово «воля» в русском языке двусмысленное слово.

Одно значение — способность индивида подчинять самого себя и течение событий осознаваемой им целесообразности. В этом смысле слово «воля» однокоренное со словом «управление» — «упра-ВОЛЕНИЕ» (слово управление сложилось как форма слова «управление» при выпадении гласной в корне «воля»).

Второе значение — независимость от других субъектов, синоним слова «свобода» в его значении «воля».

В словосочетании «воля вольная» выразились оба значения: воля — как способность индивида подчинять самого себя и течение событий осознаваемой им целесообразности, и вольная — как не ограниченная никем.

<sup>137</sup> В этой связи интерес представляет сюжет фильма «Брюс всемогущий» (США, 2003 г.). Его суть — Всевышний предоставляет Брюсу полномочия своего наместника на Земле, но тот не обладает необходимыми для успешного осуществления этой миссии знаниями. Вследствие этого он способен порождать и порождает разного рода неурядицы, но оказывается неспособным облагодетельствовать никого.

<sup>138</sup> Ещё раз: работают не конституция и законодательство сами по себе, не оргштанные структуры, а люди.

<sup>139</sup> Обратим внимание, что «правозащитники» либерального толка об этом праве и о его подавлении и извращении в либерально-буржуазной культуре помалкивают: кто по слабоумию, а кто по лицемерию и лживости — это уже другой вопрос.



Но возможности реализации этого права в толпо-«элитарной» социальной организации закрывает паразитизм одних на труде и жизни других, и прежде всего, — системно организованный паразитизм — эксплуатация человека человеком.

Потому исторически преходящая справедливость — непрестанное расширение возможностей, поддержка и стимулирование личностного развития в неоднократно указанном ранее смысле: творческий потенциал личности реализуется осознанно волевым порядком под властью диктатуры её совести.

А для расширения возможностей личностного развития на уровне социальной организации требуется искоренение паразитизма и эксплуатации человека человеком<sup>140</sup>, что обеспечивает появление в обществе свободного времени и энергии (сил людей), которые могут быть реализованы в личностном развитии<sup>141</sup>.

В условиях нашей исторической конкретики последнее означает, что требуется ликвидация капиталистического экономического уклада и переход к социалистическому хозяйственному укладу (однако социализм — это не только организация хозяйственной деятельности на определённых принципах, а прежде всего — нравственность, этика и миропонимание). Поэтому переход к социалистическому хозяйственному укладу — не самоцель, а только необходимая основа для формирования праведной нравственности и этики, прежде всего, — нравственности и этики, миропонимания и личностной культуры чувственно-интеллектуальной и психической в целом деятельности новых вступающих в жизнь поколений.

**И если главное требование, предъявляемое рабовладельцами к рабам-невольникам, и главное личностное качество, делающее индивида потенциальным рабом-невольником, — неспособность к самоорганизации и порождению на основе самоорганизации общественно полезной коллективной деятельности, то личностное развитие должно обязательно приводить индивида к выработке навыка быть инициатором самоорганизации и навыка соучаствовать в процессах самоорганизации, инициированных другими. Но самоорганизация должна возникать и реализовываться не на основе инстинктов стадно-стайного поведения, свойственных биологическому виду «Человек разумный» (в которых реализуется «животное начало»), а на основе общности и взаимной дополнительности смыслов жизни разных людей, каждый из которых несёт спектр интересов, более широкий, чем интересы трёх первых уровней значимости<sup>142</sup>. И в самоорганизации должна выражаться забота людей друг о друге, о развитии всех и каждого, поскольку это — основа развития человечества.**

Однако, второе по значимости требование, предъявляемое рабовладельцами к рабам-невольникам, — быть ответственными за исполнение приказаний, за порученное дело, за его результат.

Ответственность и забота — это разные по их сути явления:

- **Ответственность** предполагает наличие внешнего субъекта-контролера, который способен наказать, если что-то из порученного не будет выполнено. Если такого контролера, обладающего способностью наказать нет (реально либо иллюзорно), то можно не делать порученное и заниматься чем ни попадя. В пределе эту позицию выражает высказывание одного из персонажей Ф.М. Достоевского: *Если Бога нет, то всё позволено.*

Чтобы принцип ответственности работал, необходимо его дополнение принципом неотвратимости наказания. Проведение в жизнь принципа «неотвратимости наказания» реально имеет в качестве побочного эффекта *наказание невиновных и награждение не-*

<sup>140</sup> Однако эта тематика принадлежит к запретной и для российских СМИ, и для официоза науки, и для системы образования.

<sup>141</sup> Именно с этой целью И.В. Сталин в «Экономических проблемах социализма в СССР» (1952 г.) ставил задачу сократить рабочий день до 6, а потом и до 5 часов.

<sup>142</sup> Личностно-гедонистические; семейно-бытовые (потребительские); профессионально-финансовые, ориентированные на удовлетворение интересов первых двух уровней (групп).

*причастных*. Наказание невиновных, сопровождающее культ ответственности, необходимо для устрашения потенциально безответственных, которые могут быть не осведомлены о реально происшедших событиях и потому согласятся с предложенной им официальной версией событий.

И наряду с этим культ ответственности порождает массовую беззаботность и перекладывание ответственности за результат на стоящих выше в иерархии должностей, что выражается в широко распространённой фразе «думать об этом — мне не по зарплате, не по должности». В результате коллективное дело не делается должным образом и может прийти к краху.

- **Забота**, отличается от ответственности тем, что не предполагает наличия внешнего субъекта-контролера, способного наказать за невыполнение дела. Забота — всегда выражение собственной мотивации что-то сделать по своей инициативе.

Заботу могут называть «ответственностью перед самим собой». Но это правильно только отчасти, когда «ответственность перед самим собой» — следствие собственной инициативы сделать дело хорошо, а не выражение некоего эгоизма<sup>143</sup>, сопутствующее поручению, исходящему от внешних субъектов.

Однако забота может быть как злобной, так и благой (в объективном смысле слова «благо»). В случае благой заботы она — одна из компонент Любви. Если забота не благой (в объективном смысле), то она — инициативное зло.

Поэтому надо стараться воспитывать благой-заботливых людей, а ответственность трактовать как разновидность зла, поскольку она может быть ответственностью перед злодеями, а в случае ответственности перед добродетельными она требует внушения уверенности в том, что если дело не будет сделано как должно, то от наказания будет не уклониться: это — одно из выражений принципа пресловутой «неотвратимости наказания».

Поэтому построение системы деловой коммуникации на основе воспитания заботы и привлечения заботливых людей лучше, чем попытки построить нечто на основе культа ответственности и сопутствующего ей принципа неотвратимости наказания. Ответственности же перед Богом никому не избежать — ни ответственным перед людьми, ни заботливым. Но для благой заботливых перспектива такой ответственности — не пугающая: *Нет на вас греха, в чём вы ошиблись, а только в том, что замыслили ваши сердца. Бог — прощающий, милосердный!* (Коран, 33:5).

И защита изложенных принципов рабовладения — это те причины, по которым постсоветская «элитарно»-корпоративная государственная власть **принципиально** помалкивает о том, какой смысл она вкладывает в слово «справедливость»: и как в понимание вечного идеала, и как в понимание исторически преходящей справедливости в настоящем и в обозримой перспективе.

Этому сопутствует как почти нескрываемая ненависть к большевизму и большевистскому периоду истории Русского мира, когда в стране реально целенаправленно строилось общество справедливости, так и явное почтение к белому движению в целом, к его руководителям персонально, **потерпевшим поражение в гражданской войне вследствие приверженности кривде**, и почтение к антисоветчикам последующих времён, включая и тех, кто сотрудничал с гитлеровцами или оказывал идейную поддержку третьему рейху, а в послевоенные времена был под кураторством **КГБ, который, в свою очередь, был подконтролен глобально-политическим мафиям, осуществлявшим глобализацию, как и другие спецслужбы**<sup>144</sup>.

<sup>143</sup> Если не страха перед наказанием, то честолюбия, самопревознесения индивида над другими. Это всё — различные выражения эгоизма.

<sup>144</sup> Эта тема освещена в работе ВП СССР «Справочник по межкультурному взаимодействию» (третья редакция, 2022 г.).

**На разных уровнях «вертикали власти» произносятся только неопределённые по смыслу слова о некой справедливости вообще и о приверженности справедливости населения России.**

В фильме В.Р. Соловьёва «Миропорядок»<sup>145</sup> приводятся слова В.В. Путина: «Россия должна быть справедливой». Несколько месяцев спустя В.В. Путин о том же:

«Я вас уверяю: как только вы начнете встречаться с обычными, рядовыми гражданами, вы поймёте, что русский человек, да и вообще россиянин, будь то татарин, мордвин, чеченец, дагестанец — очень открытые люди, открытые и даже немного наивные. Но есть одна отличительная черта, которая, наверное, у всех народов есть, но у нас она особенно ярко выражена. Это стремление к справедливости», — сказал Путин, назвав это "одной из доминирующих черт" в менталитете "россиянина и русского человека"<sup>146</sup>.

Но невнятность государственной власти РФ в лице представителей всех её ветвей и официоза обществоведческой науки на протяжении всего времени после начала перестройки и краха СССР в вопросе о том: 1) какой смысл должно вкладывать в слово «справедливость» в настоящее время и в обозримой перспективе, 2) как предполагается воплощать этот смысл в жизнь, 3) как этот смысл воплощается в жизнь реально (т.е. какие допускаются управленческие ошибки, а кто злоумышленно вредит осуществлению справедливости), — делает многих представителей государственной власти и научного официоза морально и интеллектуально несостоятельными не только перед обществом, но прежде всего, — перед Богом. Это так прежде всего, потому, что Россия живёт под властью ростовщической тирании, которая на её территории осуществляется центробанком в полном соответствии с библейским проектом порабощения человечества от имени Бога, какая тема — запретная тема якобы при отсутствии в стране цензуры и свободе слова.

Тема справедливости вне обсуждения *по её существу* и в разного рода научных и политических публичных дискуссиях; в лучшем случае имеют место только заявления о необходимости обеспечения справедливости в неопределённом смысле и сетования на тему «Нет проекта будущего, который бы Россия, т.е. её государственная власть, могла бы огласить и своему народу, и народам других стран»<sup>147</sup>.

**Представители постсоветской власти либо по невежеству, нравственной порочности и слабоумию не понимают, либо злоумышленно замалчивают тот факт, что справедливость — это:**

- не «отнять и поделить» в соответствии с политической культурой и устремлениями стаи «Шариковых»,
- и не защита «священного права» частной собственности в соответствии с политической культурой стада почитателей писанины Алисы Розенбаум (Айн Рэнд) и прочих приверженцев либерально-буржуазного капитализма,
- а прежде всего — праведная нравственность и этика, которые поддерживаются государственной властью потому, что они работают на развитие людей и общества; но нравственность и этика только выражаются в социальной организации

<sup>145</sup> Был показан на канале «Россия 1» 20 декабря 2015 г. и повторно показан на канале «Россия 24» 21 декабря 2015 г.

<sup>146</sup> Из интервью В.В. Путину агентству «Блумберг» 05.09.2016:  
<https://tass.ru/obschestvo/3593778?ysclid=l4gx7ish16997792514>.

<sup>147</sup> Но и это ложь, поскольку парламентские слушания по *Концепции общественной безопасности — проекту будущего всего человечества* — состоялись в Государственной думе ещё 28 ноября 1995 г. (<https://mediamera.ru/post/10403?>) и профессиональные политологии и политконсультанты обязаны знать об этом событии, и соответственно — обязаны знать содержание КОБ по собственным впечатлениям, а не по сплетням, которые есть в интернете на эту тему (вкратце резюме всех сплетен: «Филипп Денисович Бобков, — первый зам председателя КГБ на протяжении многих лет и начальник 5-го главного управления — под кураторством масонов и ЦРУ надиктовал КОБ Владимиру Михайловичу Зазнобину, а Сергей Эрвандович Кургиян сам это слышал»).

и, в частности, — в производстве и распределения продукции в обществе, осуществляемых:

- ♦ не с целью бессмысленного обогащения предпринимательского, ростовщического и разного рода спекулятивных сообществ, не с целью демонстрации «бандерлогами» своего «социального статуса» посредством успехов в гонке потребления,
- ♦ а с целью экономического обеспечения личного развития и развития общества и человечества.

В представлении же отечественных «элитариев» правление в стиле РЕЖИМА «КОЛЛЕКТИВНОГО ВЕЛИКОГО ИНКВИЗИТОРА», ИДЕЙНО-ПОЛИТИЧЕСКИ НАПРАВЛЯЮЩЕГО ХОЗЯЙСТВЕННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ «КОЛЛЕКТИВНОГО СОБАКЕВИЧА», при котором все рабы-невольники бессовестны, но законопослушны (что лежит в основе их лояльности режиму), и при этом сыты, одеты, их быт обустроен (это плата за невольничью лояльность и профилактирование бунтов бессмысленных и беспощадных — невежество к иному не способно), — это и есть непреходящая справедливость в её полноте:



«Социальная справедливость выражается в том, что все получают не ниже прожиточного минимума, заявил президент России Владимир Путин 14 июня <2020 г.> в программе «Москва. Кремль. Путин» в эфире телеканала «Россия-1»<sup>148</sup>. По существу это — иная редакция утверждения бывшего вице-спикера Госдумы, возглавлявшего в 2013 г. фракцию «Единой России», В.А. Васильева «Дешёвый труд — это такое конкурентное преимущество»<sup>149</sup>. И слева иллюстрация Васи Ложкина<sup>150</sup>, выражающая оценку этого политического курса достаточно широкими слоями общества. Но у социологического и политического официоза нет жизненно состоятельных идей, способных развеять недоумение тех, кого олицетворяет кот, нарисованный В. Ложкиным: в частности, «патриот»-эмигрант, «философ» И.А. Ильин, которого временами упоминает В.В. Путин, таких идей после себя не оставил. А безответность в отношении этого недоумения угрожающая...

Но эта безответность официоза государственной власти и обществоведческой науки на недоумение «чего-то важного не хватает!» имеет место при том, что «Мёртвые ду-

<sup>148</sup> <https://rossaprimavera.ru/news/ddc43be7>.

<sup>149</sup> А прожиточный минимум справедлив? — т.е. он обеспечивает оплату реальных жизненных потребностей семей в их развитии?

И даже если он справедлив, то наряду с тем, что нет никого, чьи доходы были бы ниже установленного прожиточного минимума, кто-то может на узаконенных основаниях получать многократно больше прожиточного минимума и строить «за свой счёт» виллы в разных странах, океанские супер-яхты и т.п., но при этом в бюджете страны может не быть денег: на своевременную модернизацию кораблей ВМФ, массовое производство современных вооружений в объёмах, необходимых для ведения боевых действий, а не для демонстрации потенциальным противникам единичных экземпляров; на здравоохранение, развитие науки и образования; страна может жить в ростовщической удавке.

Т.е. капитализм со слегка очеловеченным мурлом это справедливо?

Понятно, что восстановить мгновенно всё, что было утрачено в 1991 г. в результате поражения СССР в холодной войне, невозможно, но всё же к российской науке, политикам, государственной власти в целом есть вопросы в отношении образа будущего — глобального будущего всего человечества и Русского мира...

И даже если власть не считает возможным оглашать этот проект публично (по причинам, изложенным в записке ВП СССР «Об этике и её роли в жизни» — 2019 г.), то его надо разработать, готовить под его реализацию кадры — управленческий корпус, сферу искусств, систему образования, поскольку неопределённость целей управления делает управление невозможным. Управление трансформируется в этом случае в режим «поругать» в стиле высказывания Александра II «Россией управлять не сложно, но совершенно бесполезно». — Не надо наступать на те же «грабли» повторно...

<sup>150</sup> Это псевдоним Алексея Владимировича Куделина.

ши» всеми изучались в школе, и со школьных времён все должны знать, что М.С. Собакевич — не положительный герой и не образец для подражания, точно так же, как не положительный герой и не образец для подражания и Великий инквизитор<sup>151</sup> Ф.М. Достоевского — *непререкаемого нравственного авторитета для многих интеллигентов, и в особенности — для православно воцерковленных интеллигентов, в том числе и тех власть предержащих, кто полагает, что «духовными скрепами общества» снова может стать казённое православие с его призывом «рабы, повинуйтесь господам, это угодно Богу».*<sup>152</sup> И должны не только знать эти факты, но и понимать, почему они не положительные герои.



Православно воцерковленные «элитарии» напрочь отвергли завет Христа: *«Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом»* (Матфей, 20:25 — 27), — который подразумевает бескорыстное служение другим людям, а не «элитарное» самопревознесение в потребительстве в соответствии с интересами первых трёх групп, в основе чего лежит угнетение простонародья.

*Поэтому справедливость, будучи нетерпимой к умышленной лжи, допускает право на ошибку, но и при этом она нетерпима и к упорствованию в приверженности к ошибкам и заблуждениям, тем более — к упорствованию в насаждении и поддержке несправедливости, представляемой в качестве справедливости.*

И при этом несправедливые разнородная власть, порождаемые ею законодательство и правоприменительная практика сами, не понимая того, призывают в общество Высшую Справедливость, которая находит Своих защитников, чья власть становится

*надзаконной и действует незаконно по произволу, обусловленному диктатурой их совести и миропониманием*<sup>153</sup>: *Богу не грешен — царю не виновен, Михаил Архангел Божьей милостью в помощь.*

• **Несправедливость** в жизни общества — это:

- открытие возможностей, поддержка и стимулирование людьми и государственной властью деградационных процессов (включая паразитизм, в том числе и системно организованный паразитизм — эксплуатацию человека человеком);

<sup>151</sup> См. роман «Братья Карамазовы» — часть вторая, книга пятая, «Легенда о Великом инквизиторе». Одна из публикаций в интернете: <http://ilibrary.ru/text/1199/p.37/index.html>.

<sup>152</sup> Реально же до настоящего времени постсоветская государственная власть состоит на службе у коллективного глобального Великого комбинатора и его хозяев. И это — несправедливость.

<sup>153</sup> «Что? Как вы смеете...

— Руководствуясь достойными намерениями, я смею всё» (И.А. Ефремов. «Час быка», гл. 9. Скованная вера). На то же намекает и образ архистратига Михаила Архангела с огненным мечом.

- догматизация даже истины и принуждение людей теми или иными способами к неусомнительной верности догмам<sup>154</sup>, препятствующие личностному развитию, лежащему в основе общественного развития и развития человечества;
- всё прочее, что препятствует личностному развитию, лежащему в основе общественного развития.

Соответственно изложенному выше в жизни человечества: 1) личностное развитие людей и культурно своеобразных обществ — это справедливость, 2) деградация — это несправедливость. Это взаимно уничтожающие друг друга, объективно противоположные по сути явления. И это так вне зависимости от победы в спорах о нравах и этике тех или иных полемистов и вне зависимости от исторически сложившегося образа жизни общества и существующих в нём разнородных традиций, которые могут оцениваться вследствие бессостыжности большинством членов общества как безальтернативная норма жизни, якобы установленная Свыше.

**При таком понимании справедливости генетическим ядром Русского мира концепция «прав человека», провозглашённая «коллективным Западом», которую он стремится навязать всем народам в качестве безальтернативной нормы, не может быть призна- на жизненно состоятельной.**

И потому Русский мир должен стать и быть действительно Справедливым, но не «справедливым» пустословно или лживо-декларативно, каким он является на протяжении всей постсоветской эпохи по настоящее время (2022 г.).

#### *10.4.2. Теоретические основы Русского проекта глобализации: объективные закономерности и субъективизм*

В религиозном миропонимании Мироздание живёт в полном и безальтернативном соответствии с Предопределением Божиим бытия этого Мира и всех протекающих в нём процессов. Предопределение Божие включает в себя как статистические предопределённости, действующие в отношении множеств некоторым образом самоуправляющихся объектов и выражающиеся в статистиках разного рода, так и однозначные предопределения, которые могут быть уникальными, а могут укладываться в те или иные статистики. В терминологии атеистической науки терминологическим аналогом «Предопределения Божиего» является *вся совокупность известных науке и неизвестных ей объективных закономерностей*, которым подчиненно в жизни Вселенной всё без каких-либо исключений, т.е. эта совокупность объективных закономерностей — матрица (всё множество) возможных состояний материи и путей перехода материи в другие состояния.

Деградация и развитие — разнородные процессы, являющиеся компонентами Предопределения бытия Мироздания, и поскольку справедливость в обоих смыслах этого слова объективно связана с ними, то она — тоже объективное явление в жизни людей, не зависящее от ошибок нашего субъективизма и мнений в стиле «у каждого своя правда», и потому объективную справедливость не могут отвергнуть или искоренить злоупотребления, проистекающие из животного начала, свойственного человеку наряду с Божественным началом, выражающиеся в принципе: «Сила наша да будет законом правды, ибо бессилие оказывается бесполезным» (Премудрость Соломона, 2:11 — позиция, порицаемая Соломоном).

Приверженцам порицаемого Соломоном воззрения, а так же и тем, кто признал их власть над собой превыше или помимо власти Бога<sup>155</sup>, неизбежно придётся столкнуться с замыканием

<sup>154</sup> Если человек сомневается в истинности истины, то, искренне желая её опровергнуть, он убедится в её истинности, и истина откроется ему в ранее неведомых для него аспектах, поскольку в искреннем стремлении опровергнуть истину он взрастит в себе эффективную познавательно-творческую личностную культуру. Поэтому в обществе только защита лжи стремится насадить режим неусомнительности и поддерживает его введением списков запрещённых текстов, созданием «святой инквизиции», цензуры и т.п. мерами подавления и искоренения инакомыслия и добросовестности.

<sup>155</sup> Коран: «... приходите к слову равному для нас и для вас, (...) чтобы одним из нас не обращать других из нас в господ помимо Бога» (3:57). — Т.е. греховность тех, кто подчинился притязаниям на господство, тяжелее, →→→

на них Свыше сдерживающих и подавляющих обратных связей, поскольку таким способом Мироздание защищается от несправедливости в соответствии с действием объективных закономерностей религиозно-ноосферной группы, а Бог вразумляет заблудших, обращаясь к ним на языке жизненных обстоятельств<sup>156</sup>. Это так, хотя для атеистов, это просто случайное невежество, не обусловленное ничем, тем более не обусловленное их поведением и их устремлениями (намерениями на будущее).

С мировоззренческих позиций атеистической науки объективные закономерности, представленные в разделе 9.1, в принципе познаваемы, но атеистическое миропонимание не допускает мысли о том, что в них и в их познаваемости выражается Предопределение Божие бытия Мироздания и планеты Земля со всеми их обитателями, включая и людей. *Поскольку наука в её исторически сложившемся на Западе виде, — т.е. фактически вся современная нам мировая наука, за редчайшими исключениями — пребывает на позициях аморальности<sup>157</sup> и видит в биологическом виде «Человек разумный» единственного носителя разума, то религиозно-ноосферная группа объективных закономерностей (нравственно-этических по их существу) представляется многим деятелям науки и взращённым на ней «образованным и просвещённым» людям, работающим в иных сферах деятельности, — выдумкой, фикцией. Однако честное познание неизбежно ведёт к признанию достоверным факта бытия Бога и Его Вседержительности и осознанию действия в Жизни *религиозно-ноосферных — по их существу нравственно-этических — закономерностей, регулирующих взаимоотношения обладателей разума и воли.* И потому вне зависимости от мнений, высказываемых в спорах о бытии Бога, как писал святитель Игнатий Брянчанинов (1807 — 1867, фото ниже), «*природа возвещает Бога*»<sup>158</sup> — надо только быть внимательным к этому и научиться адекватно осмысливать воспринятое, для чего требуется прежде всего прочего признание и познание объективных закономерностей религиозно-ноосферной группы. И соответственно Игнатий Брянчанинов считал необходимым преподавать естественные науки, — которые должны познавать реально действующий в Мироздании Закон Божий, — не только в светских, но и в особенности — в духовных учебных заведениях<sup>159</sup>:*

---

нежели греховность тех, кто устремился к господству над другими людьми или достиг такого господства. И эта кораническая рекомендация при её реализации порождает то, что в КОБ именуется словом «соборность».

<sup>156</sup> Ещё раз: это не испытание Свыше давлением обстоятельств на стойкость в якобы истинной вере.

<sup>157</sup> Наука «коллективного Запада» убеждена в том, что знание, ею вырабатываемое, само по себе внеэтично, т.е. аморально, и только люди, применяя знания, придают ту или иную моральность деятельности и результату применения знания.

А нравственность и этика учёного-исследователя не оказывают никакого воздействия на его способность получить научный результат, поскольку чувства и интеллект, по мнению большинства, независимы от морали и действуют самостоятельно.

В сети много публикаций, в которых излагается и обосновывается это воззрение.

<sup>158</sup> Брянчанинов И. Слово о человеке. — М. 1997. Либо см.:

<http://www.pravbeseda.ru/library/index.php?page=author&id=2>.

Аналогичного мнения придерживался и М.В. Ломоносов: «... натура есть некоторое Евангелие, благовествующее неумолчно творческую силу, премудрость и величие <Бога>. Не токмо небеса, но и недра земные поведают славу Божию».

<sup>159</sup> В наши дни это касается не только «духовных» учебных заведений всех конфессий, но прежде всего — обучения по «светским» специальностям — юриспруденция, государственное и муниципальное управление, экономика и финансы, социология, политология, история.

Биологию биоценозов, биологию человека, психологию личности, психологию коллективов и не определённых по составу иных социальных образований, теорию вероятностей и математическую статистику и её приложения к решению разного рода социально-политических и экономических задач, теорию управления — все обучающиеся по этим специальностям обязаны знать и уметь соотносить с реальностью жизни. В противном случае они обречены быть профессионально несостоятельными при наличии дипломов о сколь угодно высоком образовании и профессиональном статусе.

Во вторую очередь это касается прочих так называемых «гуманитарных дисциплин», поскольку это необходимо для того, чтобы гуманитарное образование перестало быть противоестественным.



«Особливо нужно знание естественных наук, потому что в наше время нигилисты утверждают своё учение якобы на естественных науках<sup>160</sup>. Нужно знать, что они утверждают здание нигилизма не на естественных науках, а на произвольных, нелепых гипотезах, т.е. предположениях или вымыслах, которых нет возможности доказать теми доказательствами, при которых единственно наука признаёт познание верным и без которых все блестящие гипотезы остаются при достоинстве игры воображения, при достоинстве бреда. Природа возвещает Бога по свидетельству Св. Писания (Пс. 103. Рим. 1, 19-20), и науки, объясняющие законы природы, тем сильнее возвещают Бога. Все великие ученые, математики и естествоиспытатели, как-то: Ньютон, Лейбниц, Неккер — не только были деистами, но и признавали христианство. Безбожниками были почти все софисты, не знавшие положительных наук и предававшиеся необузданному умствования и мечтательности»<sup>161</sup>.

В оценке, высказанной в выделенных нами курсивом фразах, Игнатий Брянчанинов прав<sup>162</sup> — за исключением ссылок на «Св. Писание», поскольку «Св.» Писание не является ни «факсом от Всевышнего», ни «книгой из Его собственной библиотеки»<sup>163</sup>, предоставленной человечеству. Прошло уже полтора века, как он высказал приведённое выше мнение, которое подразумевает, что и для *верующих Богу*, и для атеистов (верующих в Бога либо не верующих в Бога) объективность различий Добра и Зла в конкретике их проявлений — независимо от субъективных представлений людей об этом и о бытии Бога, — выражается в том, что жизнь общества (и соответственно, концепция жизнеустройства и выражающее её законодательство и правоприменительная практика, реальная политика):

- либо противоречит объективным закономерностям (Предопределению Божию бытия Мироздания) *вследствие чего общество терпит разного рода неурядицы*: внутрисоциальные конфликты, рост статистики заболеваемости, экологические и экономические бедствия, войны как внутренние (криминальные и гражданские), так и внешние и т.п. — всё это закономерные следствия нарушения объективных закономерностей *бытия человеческого общества в гармонии с Природой (в понимании атеистов), а равно — в русле Божиего Промысла*;

<sup>160</sup> Конструкция клетки, не говоря уж о многоклеточных организмах, настолько сложна, что «нанотехнологи» до создания чего-либо подобного ещё не доросли. Но в миропонимании атеистов «нанотехнологи» — неоспоримо умные, а клетку и многоклеточные организмы создала безумная природа — как-то случайно, т.е. беспричинно, бесцельно и без какого-либо знания и творчества... Ни разум Мироздания, ни Бог — Творец и Вседержитель — по мнению атеистов не существуют, и потому к созданию клетки, многоклеточных организмов и биосферы — ни коим образом не могут быть причастны.

<sup>161</sup> Брянчанинов И. О необходимости Собора по нынешнему состоянию Российской Православной Церкви (<https://pravbeseda.ru/library/index.php?page=book&id=464>).

<sup>162</sup> В частности, Ч. Дарвин в «Происхождении видов путём естественного отбора...» по крайней мере трижды пишет о Боге, как о Творце и Вседержителе, однако вопреки этому бессовестно вульгаризированный «дарвинизм» — одна из основ «научного атеизма».

<sup>163</sup> Об этом в Коране, сура 6: «7. А если бы Мы ниспослали тебе книгу в хартии, и они ошупали бы её руками, то те, которые не веровали, сказали бы: "Это — только очевидное колдовство!". 8. И сказали они: "Если бы к нему был сведен ангел!" — А если бы Мы свели ангела, то дело было бы решено, и потом им не было бы отсрочки! (т.е. состоялся бы Судный день: наше пояснение при цитировании — ВП СССР) 9. И если бы Мы сделали его (т.е. посланника Всевышнего, миссия которого — внедрить Стратегическое Откровение в культуру человечества: наше пояснение при цитировании — ВП СССР) ангелом, то сделали бы его человеком и затемнили бы для них то, что они сами затемняют».



- либо опирается на объективные закономерности и поддерживается ими, подтверждая практически истинность высказывания апостола Павла «...Бог не есть Бог неустройства, но мира. Так бывает во всех церквах у святых»<sup>164</sup>.

Т.е. необходимость соответствия *концепции жизнеустройства общества в преемственности поколений* и выражающего её законодательства, правоприменительной практики и реально проводимой политики в целом *объективным закономерностям бытия в Природе людей, культурно своеобразных обществ и человечества в целом* — объективная необходимость. Это — объективная данность, и она едина и безальтернативна как для носителей атеистического миропонимания, которые признают объективность законов Природы, так и для носителей религиозного миропонимания, для которых в объективных законах Природы выражается Божие предопределение бытия Мироздания и всех его обитателей<sup>165</sup>. И определение свободы как осознанной необходимости<sup>166</sup> жизненно состоятельно только в том случае, если под необходимостью понимать эту — названную выше — необходимость жить под властью диктатуры совести, опираясь на объективные закономерности всех шести групп.

И потому всем следует прочувствовать то, что стоит в жизни за стихами Ф.И. Тютчева, и подумать об этом:

*Не то, что мните вы, природа — / Не слепок, не бездушный лик. / В ней есть душа, в ней есть свобода, / В ней есть любовь, в ней есть язык. // (На месте этих скобок были строки, предположительно четыре, изъятые цензурой ещё в те времена, и ныне утраченные) // Вы зрите лист и цвет на древе, / Иль их садовник приклеил? / Иль зреет плод в родимом чреве / Игрою внешних, чуждых сил?.. // (На месте этих скобок были строки, предположительно четыре, изъятые цензурой ещё в те времена, и ныне утраченные)<sup>167</sup> // Они не видят и не слышат, / Живут в сём мире, как впотьмах, / Для них и солнца, знать, не дышат, / И жизни нет в морских волнах. // Лучи к ним в душу не сходили, / Весна в груди их не цвела, / При них леса не говорили, / И ночь в звездах нема была! // И, языками неземными, / Волнуя реки и леса, / В ночи не совещалась с ними / В беседе дружеской гроза. // Не их вина: пойми, коль может, / Органа жизнь глухонемой! / Увы, души в нём не встревожит / И голос матери самой. (1836 г.).*

Цензурные изъятия из полного текста этого стихотворения, если судить по характеру той эпохи, были вызваны тем, что Ф.И. Тютчев высказал нечто, что не укладывалось в исторически сложившееся учение РПЦ<sup>168</sup>: библейские церкви и прочие догматики-ритуальщики крайне

<sup>164</sup> 1-е послание апостола Павла Коринфянам, 14:33.

<sup>165</sup> Особое положение занимают атеисты-агностики, настаивающие на том, что Мир непознаваем, либо убеждённые в том, что объективных закономерностей не существует, а жизнь — калейдоскоп случайностей, не связанных друг с другом причинно-следственными обусловленностями. Но с такими воззрениями — под опеку психиатра.

<sup>166</sup> Так определил понятие свободы Г.В. Плеханов. См.: Плеханов Г.В. К вопросу о роли личности в истории / Избранные философские произведения в пяти томах. Т. 2. — М.: Государственное издательство политической литературы, 1956. — С. 307.

<sup>167</sup> Существует легенда, согласно которой А.С. Пушкин, публикуя эти стихи в «Современнике», настоял на замене запрещённых цензурой строк рядами точек.

<sup>168</sup> Это ещё одна иллюстрация к теме актуальности записок И. Брянчанинова о необходимости возвращения РПЦ к истинному Христианству.

«Стихотворение появилось на свет в 1836 г. Буквально тут же оно было опубликовано на страницах журнала «Современник», но с существенными редакторскими правками. Проблема заключалась в следующем: Тютчев ввязался в полемику с церковными мыслителями того времени, которые отводили природе роль декорации, не более того. По этой причине из стихотворения были вырезаны вторая и четвёртая строфы, в которых развивалась идея на эту тему.

Таким образом, после жёсткой правки, от произведения остались лишь части, адресованные материалистам (популярная на тот момент философия). Материалисты полагали, что природа является лишь мастерской для человека, где он работает. Тютчев категорически не соглашался с этим утверждением: он восторгался окружающим миром — идеалом гармонии и высшей мудрости. К сожалению, вырезанные цензурой при первой публикации строфы, в которых поэт высказал отрицательное мнение о церковных постулатах, навсегда утеряны. Мы имеем неполный стихотворный текст» (<https://spadilo.ru/proizvedeniya/ne-to-cto-mnite-vy-priroda/>).

негативно относятся не только к сомнению в достоверности в их догм, но ещё более негативно — к идее, согласно которой Бог говорит со всеми и каждым языком жизненных обстоятельств, который верующие Ему (а не в Него) люди могут научиться понимать; и ещё более негативно они относятся к тем, кто смог освоить эту идею и реализовать её как практический навык в своей жизни и помогает освоить этот навык другим. В этом и есть суть *борьбы с Язычеством, но по существу — с Язычеством Божьим*, в которой — для того, чтобы замазать суть, — язычество отождествили с многобожием и идолопоклонством вопреки тому, что слова «язычество», «многобожие»<sup>169</sup> и «идолопоклонство»<sup>170</sup> в их прямом понимании определённо обозначают разные явления в жизни обществ. **Догматики готовы учить Бога своей вере и религии, а если Он не согласится с их мнениями, то они объявят Его сатаной**<sup>171</sup>.

Это — пример того, что в конфессионально обусловленных культурах главным препятствием к познанию объективных закономерностей и построению жизни общества в соответствии с ними является *целенаправленно культивируемая предубеждённость* в том, что всё необходимое для построения безупречной жизни выразилось в догматике соответствующего вероучения и в предписываемой им ритуальной дисциплине, вследствие чего познание вне ограничений догматики — никчёмно или представляет собой одно из сатанинских наваждений<sup>172</sup>. И соответственно для всех таких Дух Святой — не наставник *на всякую истину*<sup>173</sup>, *необходимую для развития общества и осуществления людьми миссии наместничества Божьего на Земле*. Т.е. все такие — объективно несправедливы, и несправедливы прежде всего к самим себе.

Стихотворение Ф.И. Тютчева «Не то, что мните вы, природа...» дополняется ещё одним его стихотворением-намёком:

*Природа — Сфинкс. И тем она верней / Своим искусом губит человека, / Что, может  
статься, никакой от века / Загадки нет и не было у ней.* (Август 1869 г.).

Это об объективных закономерностях, которым подчинена жизнь Мироздания и всех его обитателей, и которые необходимо, *не занимаясь ложномудрствованием, порождающим «загадки»*, познать при поддержке Духа Святого и строить свою деятельность так, чтобы опираться на их действие, а не быть ими подавленными или уничтоженными.

Объективные закономерности всех шести групп (см. раздел 9.1) действуют на всей планете. Все регионы планеты обладают «физико-географическим своеобразием», задающим «формат», в котором все объективные закономерности проявляются в действии специфическим об-

---

Т.е. если Ф.И. Тютчев был неправ, а Дух Святой хотя бы для членов Синода РПЦ тех лет и подконтрольных им членов цензурного комитета — был бы наставником на всякую истину, то надобности в сокрытии строк стихотворения не было: достаточно и можно было убедительно показать неправоту Ф.И. Тютчева. А вот если Дух Святой не наставник на всякую истину, то сокрыть неприемлемое, даже в том случае, если это — Правда-Истина, — единственное, что остаётся делать поработённым мертвящими догмами.

<sup>169</sup> С точки зрения иудаизма и ислама догмат о «Троице» христианских церквей — многобожие. Кроме того, ни одного храма, освящённого во имя «Бога Отца», в России нет, но тому есть объяснение, дескать, «Бог — Троица» неделима, а храмы в честь Христа и Духа Святого связаны с какими-то конкретными священными событиями, а не ипостасями (компонентами) «Троицы» как таковыми: см., например: <https://www.pravmir.ru/pochemu-net-hramov-v-chest-boga-otca-i-skolko-raz-za-den-brat-blagoslovenie/?ysclid=lc7xixc5ua230534193>.

<sup>170</sup> С точки зрения иудаизма и ислама почитание икон — идолопоклонство. Но поскольку храма, освящённого во имя «Бога Отца» или «Троицы» в целом, в России нет, вследствие чего почитание святых, молитвы им можно тоже трактовать как разновидность идолопоклонства и многобожия.

<sup>171</sup> Примером тому уже позабытый Салман Рушди, который охарактеризовал Коран как «сатанинские стихи» в своём одноимённом романе (1988 г.), после чего «писательская карьера» Салмана резко пошла вверх. Но он не был первым: Мухаммад — лжепророк и пребывает среди обитателей ада в «Божественной комедии» Данте Алигьери.

<sup>172</sup> В XX веке это же стало характерным и для науки, в которой тоже формируются и культивируются свои догмы (подчас не подтверждаемые принципом «практика — критерий истины»), сомневаться и оспаривать которые — недопустимо для представителей официоза науки. Как следствие в России создана «инквизиция от науки» — Комиссия РАН по борьбе с лженаукой. В материалах КОБ эта тема освещена в аналитической записке «Российская академия наук против лженауки? — «Врачу»: исцелился сам...» из серии «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г.

<sup>173</sup> См. Евангелие от Иоанна, гл. 16:13.

разом в каждом из регионов.<sup>174</sup> В первую очередь сказанное касается эпохи становления цивилизации, поскольку люди персонально и сформировавшиеся в разных регионах планеты культурно своеобразные общества в ту эпоху были *непосредственно зависимы от природной среды* в гораздо большей мере, нежели в наши дни, когда они отгородились от неё искусственной средой обитания<sup>175</sup>.

Прежде всего, **биоценозы, сформировавшиеся в каждом регионе, обладающем физико-географическим (природным) своеобразием, став частью этого физико-географического своеобразия, определили кормовую базу обществ и одомашненных людьми животных.** Соответственно геология, климат и биоценозы сформировали лежащий в основе развития цивилизации определённый спектр возможностей ведения хозяйственной деятельности в каждом из регионов. И эти возможности — по мере их практического освоения — выразились в культуре всех национальных обществ: в укладе семейной жизни; в разделении общества на разного рода социальные группы; в социальной организации и управлении делами общественной значимости; в этике; в конкретике ведения хозяйства и продуктообмена — как внутреннего, так и продуктообмена с другими культурно своеобразными обществами и другими регионами планеты, в условиях физико-географического своеобразия которых сформировались иные культуры (понимаемые как информационно-алгоритмические системы) и иные спектры производства и потребления продукции.

Исторически сложившееся разнообразие физико-географических условий в разных регионах Земли и разнообразие культур разных народов представляет своего рода «фактологическую ширму», которая скрывает общность для всех людей объективных закономерностей всех шести групп, перечисленных в разделе 9.1. Тем не менее, общность объективных закономерностей — объективная данность, и, в частности, типология культур, представленная в таблице в разделе 5, — является типологией глобального уровня значимости, поскольку в неё вписываются все культуры настоящего и прошлого во всех регионах Земли. В этой типологии культур выражаются специфически-видовые, религиозно-ноосферные и социокультурные закономерности. И она — её колонка 3 — является ключевой для вывода глобальной цивилизации на путь развития из прогрессирующего коллапса.

Изложенное объясняет возможности построения и осуществления Русского проекта глобализации, позволяющего вывести глобальную цивилизацию из прогрессирующего коллапса на путь устойчивого безопасного развития.

#### 10.4.3. Возможности осуществления Русского проекта глобализации: объективные и субъективные

Прежде всего, необходимо указать, что в основе Русского проекта глобализации лежит *потенциальный (т.е. не реализованный пока ещё) вектор целей* Русского мира — вечный идеал справедливости: становление Царствия Божиего на Земле и устойчивое воспроизводство жизни общества в нём в преемственности поколений. Соответственно для воплощения этого идеала в жизнь необходимо развить все национальные культуры так, чтобы каждая из них соответствовала норме, представленной в третьей колонке таблицы в разделе 5:

---

<sup>174</sup> Эта тематика в социологии и политологии в их исторически сложившемся виде игнорируется полностью вследствие того, что в XIX веке в обществоведческой науке Запада меркантилисты победили физиократов, в результате чего меркантилисты обрели монополизм и занялись оценками коммерческой эффективности всего и вся. Однако вопреки этой победе прагматиков-меркантилистов «хомо НЕДОсапиенс» не может победить Природу своими мнениями ни о ней, ни о себе. Поэтому жизненно состоятельная социологическая наука (в том числе и экономическую науку, как науку об организации хозяйственной деятельности в обществе) должна возродить и развивать традицию миропонимания *физиократов*. Но, развивая «физиократический» подход, не надо ограничиваться рассмотрением только экономических процессов, как это делали физиократы прошлого (физиократы сами изначально называли себя «экономистами»).

<sup>175</sup> В наши дни зависимость от Природы сохраняется, но носит более опосредованный характер вследствие развитости искусственной среды обитания, которая отчасти сокращает спектр непосредственного воздействия природной среды, отчасти воздействует непосредственно сама, а отчасти служит ретранслятором и преобразователем природного воздействия, т.е. является фактором опосредованного воздействия природной среды на людей.

1. Обеспечить развитие всех и каждого: творческий потенциал каждого — общенародное достояние, а в пределе — достояние всего человечества.
2. Все обязаны нести совесть и стыд на протяжении всей жизни (без совести и стыда индивид — человекообразная нелюдь, но не человек).
3. Воля должна быть развита у всех, и у каждого она должна быть подчинена диктатуре его совести и должна реализовывать его творческий потенциал, содействуя в этом деле всем прочим, — это ЧЕЛОВЕК в полноте своего достоинства.

Если носители воли добросовестны, то конфликт их волей исключён в силу того, что: 1) Бог — Вседержитель и 2) совесть — врождённое религиозное чувство, и потому подчинённые диктатуре совести волепроявления всех таких людей взаимно дополняют и поддерживают друг друга, даже если они не знают о существовании друг друга, и без проведения ими каких-либо совещаний на тему «согласование намерений и действий». Это качество жизни общества по-русски именуется «соборность»<sup>176</sup>.

**Т.е. Русский проект глобализации ориентирован на реализацию обетования Христа: «Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей: наше пояснение по контексту — ВП СССР) приложится вам» (Матфей, 6:33).**

И потому Русский проект глобализации не предполагает:

- ни разрухи и нищеты под лозунгами «испытания на стойкость в вере»<sup>177</sup>,
- ни гонки потребления индивидов, государств и народов с целью удовлетворения гедонистических потребностей и демонстрации своего высокого потребительского статуса, отождествляемого с цивилизационным лидерством или с достоинством человека, выражающимся в его «социальном статусе» по принципу «если ты такой умный и праведный, то покажи свои денежки и прочее богатство».

В частности, в Коране по этому поводу есть предостережение: «26. ...не расточай безрассудно, — 27. ведь расточители — братья сатан (шайтанов), а сатана своему Господу неблагодарен» (Сура 17).

Этому кораническому положению в русском языке соответствует слово «достаток», смысл которого — доступность для потребления всего, что необходимо для жизни и личностного развития, и отказ от излишеств, власть которых над людьми влечёт за собой их деградацию и деградацию общества. Слову «достаток» в русском языке часто сопутствует уточнение — «разумный достаток», что предполагает освоение интеллектуальной мощи на уровне, достаточном для адекватного понимания Промысла Божиего, избрания в нём своей доли судьбы и осуществления её в том числе на основе обеспечения разумного достатка для всех, что необходимо для личностного развития и развития культурно своеобразных обществ и человечества в целом.

Поэтому в аспекте экономики справедливость это:

- не когда «все получают не ниже прожиточного минимума»,
- а когда всем, кто поддерживает *системообразующую* этику, порождающую и воспроизводящую в преемственности поколений именно этот образ жизни, гарантирован разумный достаток, т.е. их *демографически обусловленные потребности* (см. рис. 9.2-1 и пояснения к нему) гарантированно удовлетворяются, и соответственно никто не имеет доходов ниже

<sup>176</sup> В эпоху большевизма этот идеал развития культуры выражался в словах «культура должна быть социалистической по содержанию и национальной по форме». Это означало, что эксплуатация человека человеком должна быть искоренена, в обществе должна быть единая для всех этика, но национальное своеобразие культур должно не только сохраняться, но и развиваться.

<sup>177</sup> Ещё раз: стихотворение Ф.И. Тютчева «*Эти бедные селенья, эта скудная природа...*» (1855 г.), достоверно описывая качество жизни большинства населения России, ошибочно, если его воспринимать в качестве описания нормы жизни, и потому А.К. Толстой в своём ответе ему «*Одарив весьма обильно нашу землю...*» (1869 г.) — прав. Однако представители правящей «элиты» умиляются упомянутому стихотворению Ф.И. Тютчева, а ответ ему А.К. Толстого не воспринимают как руководство к действию.

демографически необходимого минимума<sup>178</sup>, но при этом никто не имеет и сверхвысоких доходов и накоплений, избыточных по отношению к удовлетворению демографически обусловленных потребностей его самого и его семьи по самым высоким стандартам. Это отрицает принцип, выраженный одним из активистов «Единой России» *«дешёвый труд — это такое конкурентное преимущество»*, и всю политику постсоветской власти в России.

Это означает, что хозяйство Русского мира не может основываться на либерально-рыночной экономической модели, обоснование какого утверждения представлено в разделе 8.

Законодательство и правоприменительная практика должны обеспечивать, чтобы избыточные по отношению к разумному достатку доходы могли идти в личные «страховые фонды» (накопления «на чёрный день», которые могут расходоваться только при наступлении «страховых случаев»), на оплату сверхнормативных отпусков «за свой счёт», могли инвестироваться в какие-то общественно полезные сферы деятельности<sup>179</sup>, могли срезаться прогрессивным подоходным налогом и идти на формирование госбюджетных фондов разного назначения.

Именно в этом и состоит смысл термина «социальное государство» (конституция РФ, ст. 7<sup>180</sup>), в каком качестве постсоветская Россия более чем за четверть века своего существования не состоялась по причине «элитарно»-корпоративного характера формирования управленческого корпуса, осуществления им текущего управления и власти над умами большинства членов общества парадигмы государственно-общественных взаимоотношений, выраженной Иосифом Волоцким ещё в XV веке (см. сноску 126 в разделе 10.4.1).

Если проект глобализации ориентировать на какой-то иной идеал, то это будет не русский, а антирусский проект глобализации потому, что он будет отвергать справедливость как *вечный идеал наивысшего уровня социально управленческой значимости*, на воплощение которого в жизнь необходимо самоотверженно работать всем, и потому иной «идеал» будет препятствовать осуществлению исторически преходящей справедливости в историческом развитии человечества и составляющих его культурно своеобразных обществ. Кроме того идеалы, альтернативные вечному идеалу справедливости как развития, по своей сути в большей или меньшей мере сопричастны сатанизму.

Именно разнородные проявления сатанизма мы и наблюдаем, рассматривая жизнь обществ под властью библейского проекта, хозяева и заправилы которого устремились к *необратимому* порабощению всего человечества от имени Бога. В этом проекте тоже есть своё высшее выражение «справедливости». Оно ориентировано исключительно на удовлетворение потребностей людей, порождаемых животным началом биологического вида «Человек разумный». Это — режим хозяйственной власти коллективного Собакевича под идейно-политической властью коллективного Великого инквизитора и системно организованное подавление **главнейшего из прав человека — права на личностное развитие в русле Промысла Всевышнего**: *«Социальная справедливость выражается в том, что все получают не ниже прожиточного минимума...»* — но об олигархах и их сверхвысоких доходах, полезности для общественного развития порождения социальной группы сверхбогатых людей, угнетения этой группой других людей и блокирования возможностей их развития и развития их детей и внуков с целью

<sup>178</sup> «Демографически обусловленный минимум» от «прожиточного минимума» отличается тем, что он обусловлен объективными закономерностями и потребностями общественного развития, а «прожиточный минимум», как показывает практика, выражает только негодяйство и слабоумие законодателей.

<sup>179</sup> Как во времена сталинского большевизма не редки были случаи, когда лауреаты сталинских премий не травили их на себя, а инвестировали в те сферы деятельности, развитие которых считали актуальным.

<sup>180</sup> Конституция РФ, ст. 7: 1. Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

2. В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

паразитизма на их труде и жизни — ни слова, поскольку в России официально нет олигархов<sup>181</sup> и в конституции России есть статья 7.

Однако и самобытные культуры, не признающие Библию в качестве священного писания, но не выработавшие своих проектов глобализации, в деле понимания и осуществления справедливости в своём историческом развитии не дошли даже до понимания справедливости в смысле *«режим хозяйственной власти коллективного Собакевича под идейно-политической властью коллективного Великого инквизитора»*. Этот цивилизационный идеал<sup>182</sup> более или менее был реализован к началу XXI века в промышленно развитых странах Европы, в США, в Канаде, в Австралии, но это не касается большинства бывших колоний «великих держав» прошлого. *Как следствие в них имеет место не знающая никаких ограничений эксплуатация человека человеком и разделение общества на бесящееся с жиру достаточно богатое (даже по глобальным меркам) меньшинство и большинство, обречённое на беспросветную нищету и невозможность личностного развития в преемственности поколений. Это — их норма жизни, а в недавнем прошлом — норма жизни и всех государств библейской цивилизации.*

Вследствие: 1) отсутствия в таких самобытных культурах собственных проектов глобализации, 2) воспроизводства в них в преемственности поколений массовой нищеты и 3) отказа людей (по разным причинам) от личностного развития в русле Промысла Всевышнего — все такие культуры обречены на проигрыш в конкуренции с распространением на их территорию власти хозяев и заправил библейского проекта и не способны ничего противопоставить его приманкам.<sup>183</sup>

При этом их собственные эзотерические субкультуры неизбежно оказываются под властью эзотерических субкультур библейского проекта<sup>184</sup> на основе единого для тех и для других эзотериков отношения к простонародью, невежество которого они же и культивируют: *мы лучше, чем они, и потому они должны быть благодарными нам за то, что мы ими правим; они обязаны нам подчиняться и безропотно терпеть всё, что мы делаем потому, что сами они не способны к управлению своими же общими для всех них делами.* — Это иная формулировка библейского требования «рабы, повинуйтесь господам, это угодно Богу». Этот смысл во всех формах его выражения является исходным принципом сатанизма<sup>185</sup>.

Эта нравственно-этическая общность эзотериков всех толпо-«элитарных» культур<sup>186</sup> делает неизбежным подчинение небиблейских эзотерических субкультур библейским эзотерическим субкультурам в условиях отсутствия в небиблейских эзотерических традициях собственных проектов глобализации вообще, а ещё лучше — поддерживаемого ими общего для всех людей проекта глобализации, выражающего Предопределение Всевышнего в отношении человечества: быть наместниками Божьими на Земле.

---

<sup>181</sup> «У нас уже нет олигархов. Олигархи — это те, кто использует свою близость к власти, для того чтобы получать сверхдоходы. У нас есть крупные компании частные, есть с государственным участием. Но я уже не знаю таких крупных компаний, которые так используют какие-то преференции от близости к власти, таких у нас практически нет», — сказал российский лидер» (27 июня 2019 г., [Интервью Владимира Путина The Financial Times в преддверии саммита G20: https://tass.ru/ekonomika/6603226?ysclid=171xc1enpk564312274](https://tass.ru/ekonomika/6603226?ysclid=171xc1enpk564312274)).

Зато в РФ есть сверхбогатеи, чьи годовые доходы превосходят годовые бюджеты областных центров и областей с населением в несколько сотен тысяч человек. Но понятно, они не олигархи и не паразиты, а «успешные бизнесмены», коими должна гордиться вся нищая страна и на кого она должна работать за зарплату не ниже прожиточного минимума, ведь низкая зарплата — это такое конкурентное преимущество.

Значения слова «олигарх»: 1. В античности и средневековье: лицо, принадлежавшее к правящей группе, являвшееся членом олигархического правительства. 2. Представитель крупного монополистического капитала.

<sup>182</sup> Но без ссылок на Собакевича и Великого инквизитора Ф.М. Достоевского, поскольку они неизвестны в культуре «коллективного Запада».

<sup>183</sup> Сказанное в этом абзаце касается и постсоветской России: либо собственный более мощный проект глобализации — либо дерусификация путём управляемого вымирания и вестернизация остаточного населения.

<sup>184</sup> Их носителем является масонство во всех его идеологически разнородных ветвях.

<sup>185</sup> Ещё раз: Как сообщает Коран, сатанизм начался с самооценки Иблиса (имя Сатаны в Коране): «Я лучше него (по контексту — Адама): Ты (по контексту — Бог) создал меня из огня, а его создал из глины».

<sup>186</sup> В культурах не-толпо-«элитарных» ни у кого, кроме их ниспровергателей, нет надобности в эзотеризме и порождении пары «эзотеризм — экзотеризм».

Именно вследствие названных причин древнее жречество Руси сначала «скурвилось»<sup>187</sup>, а потом, подчинившись эзотерикам-библейцам, сдало Русский мир под их власть во времена «святого равноапостольного» князя Владимира-крестителя (988 г.). Но предпосылки к этому оно же создало многими веками раньше своим отказом от принятия на себя ответственности и заботы о глобализации, осуществляемой по своему проекту, альтернативному библейскому (см. раздел 10.3.3).

Поэтому:

В настоящее время и в дальнейшем политика Российского государства должна быть направлена на реализацию вечного идеала справедливости.

Это касается всех направлений политики государства — глобальной, внешней и внутренней, и, прежде всего, — *культурной политики, которая должна обеспечить развитие культуры всех народов и искоренение в них генераторов разного рода деградиционных процессов, включая и моральную готовность к барству — паразитизму одних на труде и жизни других.*

Библейский проект глобализации в его конфессиональных (иудаизм, христианство, традиционный и экстремистский «ислам») и в светских версиях (буржуазный либерализм, идеологически разнородный фашизм олигархически-диктаторского типа и «мраксизм») ориентирован на уничтожение суверенитета всех культурно-своеобразных обществ и построение системы их зависимости от хозяев и заправил библейского проекта глобализации. Тем не менее, практически во всех государствах есть довольно многочисленные общественные группы, которые обеспокоены угрозой утраты суверенитета, хотя их представители в подавляющем большинстве не понимают, что такое *суверенитет в его полноте*, вследствие культивируемой заправилами и хозяевами библейского проекта глобализации тотальной управленческой безграмотности населения всех стран — как правящих «элит», так и простонародья.

В Русском проекте глобализации это обстоятельство открывает возможности к тому, чтобы объяснить обеспокоенным утратой суверенитета социальным группам в других странах, что такое суверенитет в его полноте. Т.е. им необходимо объяснить, что суверенитет в его полноте это — способность общества породить и *устойчиво* воспроизводить в преемственности поколений *государственную власть, реализующую в своей политике полную функцию управления в русле Божиего Промысла*<sup>188</sup>, что начинается с освоения способности самостоятельно воспринимать Жизнь и самостоятельно вырабатывать смысл жизни. Опровергать эту позицию её противникам будет весьма проблемно, поскольку её невозможно опровергнуть, не прибегая ко лжи и оболваниванию людей, заинтересовавшихся темой суверенитета в его полноте и устремлённых к его обретению.

Если же политика разных государств становится направленной на достижение суверенитета в его полноте в указанном выше смысле, то политические решения, вырабатываемые и принимаемые к исполнению разными политическими субъектами, — *в силу единства и глобального действия объективных закономерностей всех шести групп* (см. раздел 9.1), — реализуют тенденцию к обретению управленческими решениями если не полной идентичности, то взаимно дополняющей согласованности.

Различие между управленческими решениями, выработанными разными государствами (в разных регионах Земли), в этом случае может быть обусловлено двумя факторами:

- Физико-географическим своеобразием регионов, в отношении которых они выработаны и проводятся в жизнь.

Эти различия объективно обусловлены, вследствие чего во многом неустранимы, но они в подавляющем большинстве случаев не затрагивают жизнь населения других регио-

<sup>187</sup> Отказалось от Правды и пошло по пути кривды: слово «скуриться» — однокоренное с латиноязычным «curva» — кривая.

<sup>188</sup> Свобода — это не «что хочу, то и ворочу», свобода — осознанная необходимость строить жизнь на основе объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей, именно вследствие этого свобода — и совестью водительство Богом данное.

нов, либо могут быть согласованы при рассмотрении на глобальном уровне последствий их различия, а не в пределах соответствующих регионов планеты. В основе этой возможности лежит общность для всех жителей Земли **жизненно состоятельных интересов девятого** — *глобально-цивилизационного* — уровня, наиболее высокого уровня значимости в иерархии групп интересов (см. раздел 1), которым должны быть подчинены интересы более низких уровней в их иерархии. По этой причине культурная политика всех государств должна быть направлена на то:

- чтобы носителями группы интересов *глобально-цивилизационного уровня* стали как можно более широкие слои их населения (в идеале — все люди);
  - чтобы интересы этой группы в «картине мира» людей были жизненно состоятельны, т.е. чтобы их субъективизм соответствовал объективным закономерностям всех шести групп.
- Недопониманием объективных закономерностей разработчиками решений и проводниками решений в жизнь.

Вследствие этого решения, выработанные в одном государстве, могут быть в чём-то ошибочны и потому могут неблагоприятно воздействовать на качество жизни в других государствах и регионах планеты. Однако, в этом случае обсуждение заинтересованными сторонами (т.е. теми, кому чужие решения неприемлемы, и теми, кто их разработал и проводит в жизнь) такого рода решений (если оно проводится как научное исследование на тему соответствия решения объективным закономерностям всех шести групп в их региональных проявлениях) ведёт к лучшему постижению объективных закономерностей и к исправлению ранее выработанных решений, что будет приносить некоторую пользу и разработчикам решений, и тем, кто был недоволен первоначальной версией этих решений.

**Это и есть единственно возможный способ осуществления «многополярности» в глобальной политике и способ устойчивого в преемственности поколений существования «многополярного мира».**<sup>189</sup>

\* \* \*

Ещё в середине XIX века мир был «многополярным», т.е. большинство государств были более или менее суверенны, их производственно-потребительские системы были мало связаны друг с другом. Но к концу XX века мир стал однополярным при гегемонии США.

Причины этой трансформации многополярности прошлого мира в однополярность нынешнего мира необходимо выявить, понять, и нейтрализовать, чтобы будущий многополярный мир, о необходимости перехода к которому говорят политики в разных странах, снова не скатился в какую-то новую однополярность.

Главная причина трансформации прошлой многополярности мира в нынешнюю однополярность — конкуренция правящих «элит» юридически суверенных государств на основе принципа: *собственное развитие, понимаемое как прогресс потребления, за счёт и в ущерб другим странам при напряжении производительных сил собственной страны в ущерб личностному развитию подавляющего большинства собственного «простонародья», низводимого до уровня экономического и политического ресурса власти*. Т.е. нынешняя монополярность возникла как отказ и Запада, и Востока от коранической заповеди: «старайтесь же опередить друг друга в добрых делах!» (Коран, 2:148).

Чтобы новый многополярный мир стал устойчивой в преемственности поколений реальностью, развивающейся в гармонии межнациональных взаимоотношений и взаимоотношений цивилизации и биосферы Земли, необходимо следовать этой коранической заповеди. Но

<sup>189</sup> Однако, в настоящее время политики всех стран в силу свойственного им невежества и лояльности нормам мафиозно-корпоративной дисциплины (иначе бы они не состоялись в качестве политиков) не способны к осуществлению этого режима мультисуверенного регионального и глобального управления. В этом главная причина, почему с политиками «коллективного Запада» вести какие-либо обсуждения бесполезное дело: они не только игнорируют объективные закономерности, но многие из них даже не подозревают об их существовании и действии. Кроме того, в России с таких позиций выступать некому. Причины те же.



следование возможно только на основе изложенного выше подхода, требующего построения политики всех действительно суверенных государств на основе познания объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей и согласованности политики с ними.

Исторически сложившееся к настоящему времени международное право — в тех аспектах, в которых оно игнорирует объективные закономерности, — не может быть основой многополярности мира.

\* \* \*

Наряду с этим библейский проект глобализации предполагает не развитие исторически сложившихся национальных культур, а их уничтожение путём унификации, управляемой на принципах буржуазного либерализма и культа индивидуализма или же на принципах извращённо понимаемого «интернационализма», порождающего интернацизм. Все типологические характеристики национальных культур в процессе унификации, итоговая культура и субкультуры унифицированного человечества по завершении глобализации по библейскому проекту должны оставаться в пределах множества вариантов, представленного в колонке 2 таблицы типологии культур в разделе 5.

Тема утраты национального своеобразия тоже вызывает беспокойство во всех культурно своеобразных обществах, хотя доля населения, воспроизводящего национальное своеобразие, и распределение этой доли по исторически сложившимся социальным группам в составе общества — во всех обществах разные. Именно эти группы во всех государствах порождают «антиглобалистов» и *националистов-изоляционистов, некоторая часть из которых склонна к нацизму*<sup>190</sup>: если националисты-изоляционисты свои конфессиональные верования и прочие предубеждения возводят в ранг безальтернативного стандарта «национальной идеи», то этим они и порождают нацизм<sup>191</sup>.

«Антиглобалисты» правы в своём отношении к исторически реальной глобализации, осуществляемой по библейскому проекту порабощения человечества как от имени Бога в её конфессиональных версиях, так и в атеистически-светских версиях, поскольку эта глобализация — выражение сатанизма и ничего хорошего народам мира не несёт. Но в силу своей управленческой и социологической в целом безграмотности антиглобалисты не понимают того, что:

- глобализация — явление объективно неизбежное по причине биологического единства человечества и неустранимости миграции населения и культурного обмена;
- в силу вариативности информационно-алгоритмических систем, именуемых термином «культура общества», результаты глобализации тоже вариативны, и конкретика её итогов обусловлена не глобализацией как объективным явлением, а людьми — их нравственно обусловленным миропониманием, выражающимся в отношении к судьбам своего народа и человечества в целом.

Националисты-изоляционисты — тоже противники глобализации, проводимой в жизнь в соответствии с библейским проектом порабощения человечества от имени Бога. Они правы в том, что их национальные культуры и народы их носители не должны уничтожаться, что происходит в ходе осуществления библейского проекта глобализации. Но они так же, как и прочие «антиглобалисты» не понимают объективной неизбежности глобализации и вариативности

---

<sup>190</sup> Если не в модификациях нацизма, предназначенных для «экспорта» — порабощения или уничтожения других народов, то в модификациях нацизма, предназначенных для «внутреннего употребления» — в отношении инакокультурных диаспор, компактно проживающих национальных меньшинств, противников нацизма в составе своего же народа.

<sup>191</sup> В России примеры такого рода возведения своих верований в ранг безальтернативного стандарта «национальной идеи» показывают «православные» фанатики разных толков и неоязычники (пантеисты, многобожники, идолопоклонники), что создаёт предпосылки для активизации нацизма, изначально предназначенного для внутреннего употребления в отношении инаковерующих, т.е. в их понимании — отступников от стандарта той или иной «национальной идеи» (русские — это только православные, русские — это только православные староверы, русские — это только родноверы-язычники: все прочие — не русские, а русскоязычные даже, если они сами убеждены и настаивают на том, что они — истинно русские или «тоже русские»).

её результатов, обусловленных нравственностью, этикой, знаниями и навыками социального управления творцов и проводников проектов глобализации — как библейского, осуществляемого на протяжении многих веков, так и возможных ему альтернатив.

В совокупности приведённые выше два положения, характеризующие глобализацию как явление (см. также разделы 10.3.1 и 10.3.2), означают, что глобализацию надо брать под своё управление так, чтобы она завершилась *объективно благостным* для человечества результатом, а для этого и «антиглобалистам», и всем националистам-изоляционистам, как и борцам за полноту суверенитета своих государств, необходимо осваивать и вырабатывать знания, трансформировать их в навыки самоорганизации и управления жизнью культурно своеобразных обществ и глобальной цивилизации.

**И соответственно до Победы Русского проекта глобализации непреходящей актуальностью обладает второй куплет «Священной войны», в большинстве случаев предаваемый забвению при исполнении и при воспроизведении этой песни в записях: Как два различных полюса, / Во всем враждебны мы: / За свет и мир мы боремся, / Они — за царство тьмы.**

И эти различия и неустраняемая взаимная враждебность библейского и Русского проектов глобализации представлена в таблице ниже по своду важнейших для жизни и развития обществ характеристик:

<b>Библейский проект глобализации — левое дело, кривда, от лукавого</b>	<b>Русский проект глобализации — дело правое, Правда Божия</b>
Уничтожение всех национальных культур и целенаправленное создание унифицированной культуры идеального рабовладения, в которой рабы убеждены в своей полной свободе вследствие удовлетворения <i>обусловленных животным началом</i> <sup>192</sup> потребностей всех, кто лоялен системе, и блокирования освоения Божественного начала, свойственного человеку наряду с животным началом.	Развитие всех национальных культур в направлении осуществления идеала: 1. Обеспечить развитие всех и каждого: творческий потенциал каждого — общенародное достояние, а в пределе — достояние всего человечества. 2. Все обязаны нести совесть и стыд на протяжении всей жизни (без совести и стыда индивид — человекообразная нелюдь, но не человек). 3. Воля должна быть развита у всех, и у каждого она должна быть подчинена диктатуре его совести и должна реализовывать его творческий потенциал, содействуя в этом всем прочим, — это ЧЕЛОВЕК в полноте своего достоинства.
Уничтожение суверенитета всех государств.	Развитие всех государств в направлении обретения суверенитета в его полноте как управления по полной функции в русле Божьего Промысла при опоре на объективные закономерности всех шести групп.
Порождение государственности глобального уровня власти, защищающей режим глобального рабовладения.	Построение всеми государствами-участниками глобальной государственности, назначение которой — решать в интересах развития всего человечества вопросы, выходящие за пределы юрисдикции и возможностей каж-

<sup>192</sup> Животное начало, свойственное биологическому виду «Человек разумный», предназначено для «автоматического» обеспечения выживания популяций биологического вида при нулевом или близком к нулю уровне развития культуры (что неизбежно после катастроф культуры, заведённых их носителями в тупик), и не более того.

Библейский проект глобализации — левое дело, кривда, от лукавого	Русский проект глобализации — дело правое, Правда Божия
<p>В обоих проектах глобализации наличествует построение государственности глобального уровня власти, но при этом есть кардинальное содержательное различие в целях и принципах построения и функционирования глобальной государственности.</p>	
<p>Культивирование невежества (незнания, неосведомлённости о жизненно значимом) и распространение извращённых знаний и заведомых лжезнаний с целью создания и устойчивого поддержания режима рабовладения в преемственности поколений на основе принципа «каждый в меру понимания работает на себя, а в меру разницы понимания — на понимающих лучше».</p>	<p>Развитие науки и на её основе образования с целью искоренения невежества, извращённых знаний и заведомых лжезнаний, что необходимо для воспроизводства свободы людей и обществ в преемственности поколений и осуществления истинного народовластия в русле Промысла Всевышнего.</p>
<p>Культивирование скрытного атеизма путём подавления и устранения из психики людей совести и стыда и подмены <i>религиозности как сокровенной взаимосвязи души человека и Бога</i> догматизированными верованиями, целенаправленно сконструированными под задачи порабощения людей от имени Бога, и требованием соблюдения ритуальной дисциплины; либо культивирование беззастенчивого «научного» атеизма и агностицизма при подавлении и устранении из психики людей совести и стыда.</p>	<p>Возрождение истинной религиозности как диалога человека и Бога по жизни <i>по совести, генетически свойственной каждому индивиду, что является необходимой предпосылкой для выработки достоверного научного знания и безопасного пользования им.</i></p>
<p>Подавление навыка самоорганизации, поскольку <i>неспособность к самоорганизации является главным требованием рабовладельцев по отношению к рабам</i>: оно реализуется посредством культа индивидуализма и культа законопослушности индивидов, включая и подчинение нормам ритуальной дисциплины ложно религиозных верований.</p>	<p><b>Развитие навыка самоорганизации на основе осознанно целесообразных волепроявлений, подчинённых диктатуре совести участников, и доведение этого навыка до реализуемой способности порождать системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов — вплоть до глобального масштаба деятельности такого рода систем.</b></p> <p>Динамическое перераспределение полномочий, обязанностей и ресурсов в каждом конкретном случае обусловлено составом участников (их личностными качествами), сложившейся ситуацией и возможностями её дальнейшего развития, в том числе и управляемого системой деловой коммуникации.</p>

В таких исторических обстоятельствах **именно России** открыты возможности стать лидером *истинного* цивилизационного развития человечества, поскольку именно в её культуре,

<sup>193</sup> ООН в её исторически сложившемся виде переживает кризис вследствие того, что к этому не способна, и после уничтожения СССР превращается в орудие диктата США.

именно русским языком<sup>194</sup> изложена Концепция общественной безопасности (КОБ), представляющая собой основы научно-методологического обеспечения государственного управления, управления народным хозяйством, общественного самоуправления, ориентированных на реализацию вечного идеала справедливости — Царствия Божиего на Земле, создаваемого самими людьми в Божьем водительстве через совесть каждого. В других культурах полноценных аналогов КОБ либо превосходящих её альтернатив нет<sup>195</sup>.

Наряду с этим в так называемых «развитых странах» — лидерах деградации людей и культур в ходе глобализации, осуществляемой по библейскому проекту порабощения человечества от имени Бога, — нет ни авторитетных одиночек, ни сколько-нибудь значимых общественных движений, участники которых видят проблематику прогрессирующей деградации «коллективного Запада» и всего человечества под его властью, видят самоубийственность для цивилизации (если даже не человечества) конфликта цивилизации и биосферы Земли, понимают происхождение этой проблематики и целенаправленно самоотверженно работают на её разрешение и преобразование всей Земли.

Однако есть и субъективный фактор, делающий невозможной в настоящее время такую политику. Дело в том, что в России при открытых для неё объективных возможностях стать лидером цивилизационного развития человечества её государственная и бизнес-власть, а так же наука как общественный институт, обслуживающий управление по определённой концепции, система образования, формирующая менталитет управленцев, принадлежат социальным группам, которые:

- либо отвергают саму возможность построения Царствия Божиего на Земле в силу беззастенчивого атеизма или конфессионально обусловленных, — по их сути атеистических, — предубеждений о том, что это Идея — ересь;
- либо убеждены, что лидерство России в деле цивилизационного развития человечества может быть осуществлено только путём:
  - переноса в Россию научных, организационных и технологических достижений передовых в научно-техническом отношении стран<sup>196</sup>;
  - осуществления «пилотных проектов» разного рода (типа «Сколково», «Сириус», «Передовые инженерные школы» и т.п.);
  - построения на этой организационно-технологической основе режима хозяйственной власти коллективного Собакевича под контролем политико-идеологической власти кол-

<sup>194</sup> Действительно великим и могучим по его возможностям точного выражения смыслов и матрично-эгрегорального управления. См. работу ВП СССР «Язык наш: как объективная данность и как культура речи» (2004 г.).

<sup>195</sup> Суть КОБ выражается в нескольких фразах.

1. Есть и действуют объективные закономерности, которым подчинена жизнь людей на всех уровнях рассмотрения от единолично-персонального до глобально-цивилизационного, общечеловеческого.
2. Эти закономерности познаваемы.
3. Жизнь на всех уровнях рассмотрения — от единолично-персонального до глобально-цивилизационного — надо строить так, чтобы объективные закономерности поддерживали реализацию проводимых в жизнь управленческих решений, а не противодействовали им вплоть до уничтожения людей, начиная от тех или иных персон и кончая глобальной цивилизацией или человечеством как биологическим видом.

Вопрос к противникам КОБ: В чём именно выразилось сектантство, антинаучность и сатанизм в таком подходе? — в том, что в представлении КОБ объективные закономерности в их совокупности взаимопроникновении представляют собой Предопределение Божие бытия этого Мироздания и милостью Божией они познаваемы? в том, что их надо познавать и строить жизнь в соответствии с ними?

<sup>196</sup> Собственно в таком режиме Россия жила со времён Ивана Грозного до краха империи в 1917 г. Отказ от развития собственной науки и саботаж государственной властью инициатив исследователей и изобретателей по научно-техническому развитию страны стал одной из причин краха империи.

Отказываться от интеграции в свою культуру достижений других народов — глупость. Но такого рода интеграция должна сопутствовать собственному культурному развитию, как это было во времена сталинского большевизма, а не подменять его, как это было в имперские времена и имеет место в постсталинские. Как можно стать лидером глобального цивилизационного развития, если нет собственного творчества, а есть только перенятие достижений других в свою культуру, к тому же не всегда удачное.

лективного Великого инквизитора<sup>197</sup>, гарантирующего всем доходы «не ниже прожиточного минимума».

<sup>197</sup> Т.е. сообщество предпринимателей действует под идейно-политическим контролем ФСБ, которая, в свою очередь, работает под идеологическим и кадровым контролем иерархии РПЦ, а та, в свою очередь, верна библейскому проекту — «рабы, повинуйтесь господам, это угодно Богу».

При этом необходимо отметить, что есть два документа: «Социальная доктрина Русской православной церкви», принятая на поместном соборе РПЦ в 2000 г., и «Социальная доктрина иудаизма». Они текстуально во много совпадают до такой степени, что не понять, кто у кого списывал: раввины у РПЦ, либо иерархи РПЦ у раввинов, либо кто-то третий подsunул или продал руководителям обеих конфессий один и тот же текст-прототип. См. таблицу ниже.

<p><b>Основы социальной концепции Русской Православной Церкви:</b>  <a href="https://azbyka.ru/otechnik/dokumenty/osnovy-sotsialnoj-kontseptsii-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi/">https://azbyka.ru/otechnik/dokumenty/osnovy-sotsialnoj-kontseptsii-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi/</a></p>	<p><b>Основы социальной концепции иудаизма в России (отражает взгляды Конгресса еврейских религиозных организаций и объединений в России — КЕРООР):</b>  <a href="http://www.religare.ru/2_7722.html?vsclid=l7c0peggob920398945">http://www.religare.ru/2_7722.html?vsclid=l7c0peggob920398945</a>.</p>
<p>Оглавление (фрагменты)                      II. Церковь и нация                      III. Церковь и государство                      IV. Христианская этика и светское право                      V. Церковь и политика                      VII. Собственность                      VIII. Война и мир                      IX. Преступность, наказание, исправление                      X. Вопросы личной, семейной и общественной нравственности                      XI. Здоровье личности и народа                      XII. Проблемы биоэтики                      XIV. Светские наука, культура, образование                      XV. Церковь и светские средства массовой информации</p>	<p>Оглавление (фрагменты, порядок изменён для удобства сопоставления)                      Глава 9. Иудаизм и нация                      Глава 10. Иудаизм и государство                      Глава 12. Иудейская этика и светское право                      Глава 13. Синагога и политика                      Глава 17. Иудаизм и собственность                      Глава 18. Иудаизм и война                      Глава 19. Наказание преступления                      Глава 20. Иудаизм и нравственность                      Глава 21. Иудаизм и здоровье                      Глава 22. Иудаизм и биоэтика                      Глава 15. Образование, наука и культура в российском иудаизме                      Глава 16. Иудаизм и средства массовой информации</p>
<p>Фрагменты раздела III. Церковь и государство                      Священное Писание призывает власть имущих использовать силу государства для ограничения зла и поддержки добра, в чём и видится нравственный смысл существования государства (Рим. 13. 3-4).                      Церковь не только предписывает своим чадам повиноваться государственной власти, независимо от убеждений и вероисповедания её носителей, но и молиться за неё. (...)                      В современном мире государство обычно является светским и не связывает себя какими-либо религиозными обязательствами. Его сотрудничество с Церковью ограничено рядом областей и основано на взаимном невмешательстве в дела друг друга.</p>	<p>Фрагменты главы 10. Иудаизм и государство                      Тора призывает власть имущих использовать силу государства для ограничения зла и поддержания добра, в чём и видится нравственный смысл существования государства.                      Иудаизм предписывает своим единоверцам не только повиноваться государственной власти, но и молиться за неё ради улучшения мира. (...)                      В современном мире государство обычно является светским и не связывает себя какими-либо религиозными обязательствами. Его сотрудничество с иудаизмом ограничено рядом областей и основано на взаимном невмешательстве в дела друг друга.</p>

В других главах обоих документов тоже много текстуально совпадающих или весьма близких по стилистике и смыслу фрагментов. **Но это — вовсе не следствие того, что Дух Святой стал наставником на всякую истину для руководителей обеих конфессий.** Их единомыслие было бы похвальным, если бы оно лежало в русле Божьего Промысла, а не в русле библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, в котором каждая конфессия (вероучение и культ) и её руководители выполняют «свою» — возложенную на них хозяевами проекта миссию.

Так же надо пояснить, что Конгресс еврейских религиозных организаций и объединений в России (КЕРООР) возглавляет Адольф Соломонович Шаевич. Берл Лазар был избран главным раввином России в 2000 г. другой организацией — Федерацией еврейских общин СНГ. Поэтому исторически так сложилось, что часть исповедующих иудаизм признаёт главным раввином России А.С. Шаевича, другая часть — Б. Лазара. Но об А.С. Шаевиче уже подзабыли, поскольку СМИ после избрания Берла Лазара А.С. Шаевича редко упоминают.

Кроме того, если обратиться к истории, то второй вариант в конце XIX века пытался реализовать Александр III, к которому прониклась уважением постсоветская российская «элита» евразийско-государственнического «имперского» толка, поскольку считает, что в период его правления (1881 — 1894) всё делалось правильно, а злопыхатели-предатели большевики пеняют ему указом о кухаркиных детях совершенно напрасно.

Но нет никаких причин предполагать, что если этот вариант развития России в прошлом был погашен Свыше и Всевышний передал государственную власть большевикам, то ныне и в обозримой перспективе Бог будет поддерживать деятельность государственников-евразийцев, «имперцев» в построении ими новой версии толпо-«элитаризма» во многонациональном Русском мире. И идейное наследие недомыслителей, отвергнувших идеалы большевизма и вследствие этого оказавшихся в эмиграции, и тем более — *одобрительно отнёсшихся к гитлеровскому режиму*<sup>198</sup>, — в этом деле «элите» постсоветской России не поможет.

Ещё один интересный вопрос: почему человека, родившегося в еврейской семье в 1937 г., назвали Адольф, вследствие чего он стал тёзкой Гитлера?

<sup>198</sup> Наиболее известные и ныне почитаемые представители этой когорты «патриотов», радовавшихся и придут гитлеровцев к власти, и нападению рейха на СССР И.А. Ильин (перезахоронен в Донском монастыре в Москве в 2005 г. вместе с супругой одновременно с А.И. Деникиным и его супругой) и И.С. Шмелёв (перезахоронен в Донском монастыре в Москве в 2000 г.).

Из письма Шмелева О.А. Бредиус-Субботиной: «Я так озарён событием 22 июня, великим подвигом Рыцаря, поднявшего меч на Дьявола. Верю крепко, что крепкие узы братства отныне свяжут оба великих народа. Великие страдания очищают и возносят. Господи, как бьётся сердце моё, радостью несказанной». И при этом, если ограничиться рассмотрением литературных произведений И.С. Шмелёва, то он — один из ярких русскоязычных писателей первой половины XX века.

Начало статьи И.А. Ильина «Национал-Социализм. "Новый дух"».

«Европа не понимает национал-социалистического движения. Не понимает и боится. И от страха не понимает еще больше. И чем больше не понимает, тем больше верит всем отрицательным слухам, всем рассказам «очевидцев», всем пугающим предсказателям. Леворадикальные публицисты чуть ли не всех европейских наций пугают друг друга из-за угла национал-социализмом и создают настоящую переключку ненависти и злобы. К сожалению, и русская зарубежная печать начинает постепенно втягиваться в эту переключку; европейские страсти начинают передаваться эмиграции и мутить её взор. Нам, находящимся в самом котле событий, видящим всё своими глазами, подверженным всем новым распоряжениям и законам, но сохраняющим духовное трезвение, становится нравственно невозможным молчать. Надо говорить; и говорить правду. Но к этой правде надо еще расчистить путь...»

И фрагмент общей оценки И.А. Ильиным гитлеровского режима и его перспектив:

«Что сделал Гитлер? Он остановил процесс большевизации в Германии и оказал этим величайшую услугу всей Европе. Этот процесс в Европе далеко еще не кончился; червь будет и впредь глотать Европу изнутри. Но не по-прежнему. Не только потому, что многие притоны коммунизма в Германии разрушены; не только потому, что волна детонации уже идет по Европе; но главным образом потому, что сброшен либерально-демократический гипноз непрогивленчества. Пока Муссолини ведет Италию, а Гитлер ведет Германию — европейской культуре дается отсрочка. Поняла ли это Европа? Кажется мне, что нет... Поймет ли это она в самом скором времени? Боюсь, что не поймет... Гитлер взял эту отсрочку прежде всего для Германии. Он и его друзья сделают все, чтобы использовать ее для национально-духовного и социального обновления страны. Но взяв эту отсрочку, он дал ее и Европе. И европейские народы должны понять, что большевизм есть реальная и лютая опасность; что демократия есть творческий тупик; что марксистский социализм есть обреченная химера; что новая война Европе не по силам, - ни духовно, ни материально, и что спасти дело в каждой стране может только национальный подъем, который диктаториально и творчески возьмется за «социальное» разрешение социального вопроса. До сих пор европейское общественное мнение все только твердит о том, что в Германии пришли к власти крайние расисты, анти-семиты; что они не уважают права; что они не признают свободы; что они хотят вводить какой-то новый социализм; что все это «опасно» и что, как выразился недавно Георг Бернгард (бывший редактор «Фоссише Цейтунг»), эта глава в истории Германии, «надо надеяться, будет короткой»... Вряд ли нам удастся объяснить европейскому общественному мнению, что все эти суждения или поверхностны, или близоруки и пристрастны. Но постараемся же хоть сами понять правду. Итак, в Германии произошел законный переворот. Германцам удалось выйти из демократического тупика, не нарушая конституции. Это было (как уже указывалось в «Возрождении») легальное самоупражнение демократически-парламентского строя. И в то же время это было прекращением гражданской войны, из года в год кипевшей на всех перекрестках. Демократы не смеют называть Гитлера «узурпатором»; это будет явная ложь. Странники правопорядка должны прежде всего отметить стремительное падение кривой политических убийств во всей стране. Странники буржуазно-хозяйственной прочности должны вдуматься в твердые курсы и оживленные сделки на бирже. И при всем этом то, что происходит в Германии, есть землетрясение

→→→

**И тот, и другой варианты являются угрозой и для России, и для глобальной цивилизации, что должно быть понятно из всего изложенного выше в настоящем аналитическом обзоре и из других материалов КОБ.**

Соответственно требуется альтернатива этим двум попыткам самоубийства Русского мира и реализация этой альтернативы в жизни *в условиях саботажа «элитарной» государственной, бизнес-властью и авторитетами конфессиональных субкультур политики общественного*

или социальный переворот. Но это переворот не распада, а концентрации; не разрушения, а переустройства; не буйно-расхлестанный, а властно дисциплинированный и организованный; не безмерный, а дозированный. И что более всего замечательно, — вызывающий во всех слоях народа лояльное повиновение».

И завершение:

«Дух национал-социализма не сводится к «расизму». Он не сводится и к отрицанию. Он выдвигает положительные и творческие задачи. И эти творческие задачи стоят перед всеми народами. Искать путей к разрешению этих задач обязательно для всех нас. Заранее освистывать чужие попытки и злорадствовать от их предчувствуемой неудачи — неумно и неблагородно. И разве не клеветали на белое движение? Разве не обвиняли его в «погромах»? Разве не клеветали на Муссолини? И что же, разве Врангель и Муссолини стали от этого меньше? Или, быть может, европейское общественное мнение чувствует себя призванным мешать всякой реальной борьбе с коммунизмом, и очистительной, и творческой, — и ищет для этого только удобного предлога? Но тогда нам надо иметь это в виду...» — Опубликовано в Париже в газете «возрождение» 17 мая 1933 г.

**Некоторые события, предшествующие этой публикации И.А. Ильина о приходе гитлеровцев к власти в Германии.** «Майн кампф» (в России включена в Федеральный список экстремистских материалов) опубликована в 1925 г. (1-й том) и в 1926 г. (2-й том), в которой прямо заявлено: «Не государственные дарования славянства дали силу и крепость русскому государству. Всем этим Россия обязана была германским элементам — превосходнейший пример той громадной государственной роли, которую способны играть германские элементы, действуя внутри более низкой расы...»

«Наша задача — не в колониальных завоеваниях. Разрешение стоящих перед нами проблем мы видим только и исключительно в завоевании новых земель, которые мы могли бы заселить немцами. При этом нам нужны такие земли, которые непосредственно примыкают к коренным землям нашей родины. Лишь в этом случае наши переселенцы смогут сохранить тесную связь с коренным населением Германии».

«Когда мы говорим о завоевании новых земель в Европе, мы, конечно, можем иметь в виду в первую очередь только Россию и те окраинные государства, которые ей подчинены». — Разницу смысла слов «завоевание» (для себя) и «освобождение братского народа от тирании» философ понимать должен?

НСДАП победила на выборах в 1932 г., набрав 38 % голосов, и Гитлер был назначен канцлером. 27 февраля 1933 г. гитлеровцы сами подожгли рейхстаг, обвинив в этом коммунистов и Георгия Димитрова персонально. После этого в марте проходят новые выборы в рейхстаг, на которых НСДАП получает 43 % голосов, после чего всякое инакомыслие в Германии начинает подавляться государственно-системными средствами.

Однако уже в 1934 г. И.А. Ильин разочаровался в гитлеровском режиме и в 1938 г. эмигрировал в Швейцарию. Как итог в 1945 г. в одной из своих статей И.А. Ильин писал: «Я никогда не мог понять, как русские люди могли сочувствовать национал-социалистам... Они враги России, презиравшие русских людей последним презрением... Коммунизм в России был для них только предлог, чтобы оправдать перед другими народами и перед историей свою жажду завоевания. Германский империализм прикрывался антикоммунизмом...Боже мой! Чему тут можно сочувствовать? Как можно подобное одобрять или участвовать?» (<https://ortorussia.livejournal.com/217384.html?ysclid=17g9e2yyh4785137647>).

Но наряду с этим в статье «Наши задачи. О фашизме» (одна из интернет-публикаций: [http://www.odinblago.ru/nashi\\_zadachi\\_1/37](http://www.odinblago.ru/nashi_zadachi_1/37)) в 1948 г. он выдумывает какой-то «хороший фашизм» как альтернативу ненавистному большевизму, который надо, по его мнению, построить в России, освободив её от большевизма. Сути фашизма и его разноликости он так и не понял, поскольку сам был невольником библейского фашизма.

Т.е. **политическая слепота обоих недомыслителей — запредельная и потому их идейное наследие, принятое на веру по их авторитету, созданному искусственно-целенаправленно под решение определённых политических задач, — угроза благому будущему: научно-методологического обеспечения социального и государственного управления никто из эмигрантов не создал, они — махровые пустоцветы. Их писанина — выражения помрачения ума ненавистью к большевизму.**

**И при этом оба считаются «истинно православными мыслителями» вопреки тому, что их отношение к гитлеризму показало, что Дух Святой для любого из них — не наставник на всякую истину.**

Конечно, в своём пособничестве гитлеризму они не зашли столь далеко, как Бандера и его сподвижники, но всё же их почитание в России, сопровождаемое обычно умолчанием факта их несправедного отношения к гитлеризму, опасно для будущего. Мы не предлагаем предать забвению их и других белоэмигрантов: они часть нашей истории, их жизнь была трагичной потому, что они по-своему «любили Россию», но помнить надо всё — ошибки и системно-культурно обусловленные заблуждения предков тоже надо помнить и понимать их причины и последствия.

развития и прямой государственной измены и предательства многих представителей всех видов власти.

Для выработки и проведения альтернативы в жизнь необходимо понимать, как реально течёт жизнь цивилизованных обществ. Жизнь цивилизованных обществ представляет собой процесс взаимодействия друг с другом общественных институтов, каждый из которых должен исполнять свойственные ему функции.

**Общественный институт** это — внутриобщественное образование, в преемственности поколений несущее специфический набор функций, которые другие общественные институты и люди поодиночке не могут выполнять либо вообще, либо с уровнем качества, необходимым для устойчивости общества и его развития.

По отношению к задачам обеспечения безопасности общественного развития интерес представляют специфические функции и взаимодействие четырёх общественных институтов, представленные ниже в таблице.

### Объективно необходимые функции и взаимосвязи общественных институтов

		Общественные институты как источники благ			
		Семья даёт	Государственность обеспечивает	Наука обеспечивает	Система образования обеспечивает
Общественные институты как получатели благ	Семье	1. Продолжение рода. 2. Непосредственную заботу друг о друге членов семьи.	Социальную защищённость и факторы, обуславливающие качество жизни семьи и личности.	Кругозор подрастающих поколений и взрослых сверх обязательного образовательного минимума, принятого в обществе.	Стартовый уровень образованности и профессионализма вступающих в жизнь новых поколений, как основу для их интеграции в жизнь общества.
	Государственности	1. Людские ресурсы. 2. Нравственность. 3. Этику. 4. Основы культурного единства общества.	1. Организацию системы управления. 2. Воспроизводство субкультуры управления на профессиональной основе в преемственности поколений.	Научно-методологическое обеспечение текущего государственного управления и выработки политического курса на будущее.	1. Основы культурно-политического единства общества. 2. Кадры профессионалов-управленцев.
	Науке	1. Людские ресурсы. 2. Нравственность. 3. Этику. 4. Основы культурного единства общества.	1. Организацию системы. 2. Поддержку фундаментальной науки. 3. Постановку исследовательских задач в интересах осуществления политики государства.	Воспроизводство субкультуры научных исследований и решения прикладных задач.	Кадры профессионалов-исследователей и разработчиков.
	Системе образования	1. Людские ресурсы. 2. Нравственность. 3. Этику. 4. Основы культурного единства общества.	1. Организацию системы. 2. Постановку образовательных задач в интересах осуществления политики государства.	1. Какую ни на есть методологию познания и творчества. 2. Миропонимание (т.е. тематику и содержание образовательных стандартов). 3. Кадры профессионалов-преподавателей.	Кадры профессионалов-преподавателей.

**Общественные институты описываются статистиками<sup>199</sup>.**

<sup>199</sup> Поэтому непонимание того, что представляют собой статистики, хотя бы на уровне примитивных картинок, показывающих распределения случайных величин и плотности распределения, — показатель профессиональной несостоятельности политиков всех уровней.

Но для управленцев профессионалов реально *безальтернативно* необходимо владение аппаратом теории вероятностей и математической статистики.



«Религия» (в смысле — церкви как объединение носителей конфессиональных субкультур) не выделена в качестве самостоятельного общественного института потому, что конфликт «науки и религии» — специфическая особенность библейской цивилизации. В древних цивилизациях свойственная им религиозность порождала науку и искусства, в силу чего религия, наука и искусства представляли перед обществом как органичный неразрывный сплав<sup>200</sup>. Это — идеал, который должен быть возобновлён на основе принципов:

- «Дух Святой — наставник на всякую истину»;
- «В лукавую душу не войдёт премудрость и не будет обитать в теле, порабощённом греху, ибо Святой Дух премудрости удалится от лукавства и уклонится от неразумных умствований, и устыдится приближающейся неправды».

Также в отдельный общественный институт не выделены средства массовой информации.

Если соотноситься с тем обстоятельством, что и церкви, и СМИ оказывают определённое воздействие на формирование миропонимания людей во всех социальных группах (как основной статистической массы, так и хвостов распределений), то в контексте представленной таблицы их можно рассматривать как две специфические ветви системы образования.

Организационно-технологический комплекс народного хозяйства не относится к числу общественных институтов потому, что общественные институты — это люди и их взаимосвязи, а организационно-технологический комплекс представляет собой технику, технологии, информационно-алгоритмические массивы, определяющие порядок использования техники и работу людей, оргштатные структуры. Он, будучи порождением общества, взаимодействует с общественными институтами (они воздействуют на него, а он на них), и кроме того общество через него *опосредованно* взаимодействует с природной средой. Сами же организационно-технологические комплексы разных обществ могут быть очень похожи друг на друга при всём различии характера взаимодействия и функционирования в каждом из них общественных институтов. Примером тому — схожесть организационных структур, организационных процедур, технологий, конструктивных решений, видов продукции, производимой в преддверии и в годы второй мировой войны XX века в столь разных по характеру взаимодействия общественных институтов и их функциям государствах, как США, СССР, третий рейх, Великобритания и Японская империя.

Общественные институты и их взаимодействие — скелетная основа жизни *цивилизованного* общества при любом уровне развития цивилизации и любых вариантах его социальной организации.

На основе представленной таблицы модель взаимодействия общественных институтов друг с другом при выполнении каждым из них свойственных ему функций может быть развёрнута до необходимой степени детальности. Сбои или извращения функций в работе любого из общественных институтов, нарушения их взаимодействия оказывают негативное воздействие и на другие компоненты биосферно-социально-экономической системы, и соответственно — на жизнь общества в целом и на его перспективы.

- Если рассматривать жизнь общества на исторически непродолжительных интервалах времени (в пределах 5 — 10 лет), то решающее воздействие на качество жизни общества оказывает институт государственности, что выражается в поговорке «народ согрешит — царь отмолит, царь согрешит — никто не отмолит».
- Если рассматривать общественные институты и их взаимодействие, увеличивая продолжительность интервалов времени, то на интервалах времени порядка 10 — 15 лет решающая

<sup>200</sup> В качестве иллюстрации этого положения см. реконструкцию древних научно-религиозных воззрений в книгах:

- «Гермес Трисмегист и герметическая традиция Востока и Запада» перевод Константина Богущкого. — Киев: Ирис. — Москва: Алетейа. 1998 г.
- Макс Гендель. Космогоническая концепция розенкрейцеров. Основной курс по прошлой эволюции человека, его нынешней конституции и будущему развитию. Переведено с английского издания 1911 г.

Обе книги можно найти в интернете. Воспринимать написанное в этих книгах следует критично, соотнося с собственным мировосприятием и памятью и переосмысляя.

роль принадлежит системе образования; на ещё более продолжительных интервалах времени решающая роль принадлежит институту науки, поскольку он оказывает воздействие и на работу системы образования, и на работу государственной власти.

- При рассмотрении жизни общества на ещё более продолжительных интервалах времени, охватывающих сроки активной жизни одного и более поколений, решающее воздействие на качество жизни общества оказывает институт семьи, породивший и воспитавший новые взрослые поколения, сформировавший их отношение к Жизни вообще, и в частности — к науке, к системе образования и к государственной власти. Поэтому:

Семья — это не ячейка общества, как утверждается в «мраксизме»<sup>201</sup>; семья — это зёрнышко, из которого вырастает будущее общества.

Соответственно:

- Разрушение института семьи потенциальных жертв агрессии — одна из главных задач агрессора в гибридных войнах.
- Охрана и защита собственного института семьи — главное в стратегии поглощения агрессии и агрессора в гибридных войнах.

\* \* \*

В историческом развитии обществ от института семьи «отпочковались» все прочие общественные институты, и *на исторически продолжительных интервалах времени* институт семьи по-прежнему оказывает решающее воздействие на функционирование всех прочих общественных институтов *на менее продолжительных интервалах времени*.

При этом решающий вклад в формирование будущего в толпо-«элитарных» культурах вносит не основная статистическая масса<sup>202</sup>, а представители хвостов распределения, работающие либо на деградацию, либо на развитие общества.

**В понимании этих положений и в следовании им на практике — ключ к возрождению суверенитета России в его полноте и преобразению всей Земли.**

\* \*  
\*

Сказанное выше о роли института семьи в жизни обществ на продолжительных интервалах времени находит выражение в издревле известном принципе *«хочешь победить врага — воспитай его детей»*, который также включает в себя и власть над системой образования жертвы агрессии в гибридной войне.

Если рассматривать процессы общественного самоуправления и государственного управления на исторически продолжительных интервалах времени, охватывающих сроки активной жизни нескольких поколений, то можно выявить закономерность, представленную на рис. 10.4.3-1 ниже, в которой выражается взаимодействие общественных институтов друг с другом. Важно понимать, что этот рисунок представляет не статичную схему, блоки которой не обладают ни внутренней динамикой, ни динамикой взаимодействия друг с другом. Он представляет матрицу (своего рода систему каналов, соединяющих разнофункциональные элементы), в которой протекает множество процессов обмена информацией и преобразования информации. Т.е. представленная на нём закономерность — это многоэтапный процесс. Суть этой закономерности может быть выражена в следующих словах:

---

<sup>201</sup> Приведённая формулировка принадлежит В.И. Ленину. В исходной формулировке — «семья экономическая ячейка общества» (Ф. Энгельс).

<sup>202</sup> Она безумно воспроизводит исторически сложившийся образ жизни, ставший традиционным и как бы безальтернативным для её представителей.

Наука, образование, практика политики и бизнеса: взаимосвязи



Рис. 10.4.3-1. Обусловленность спектра управленческих решений и будущего качества жизни наукой и системой образования.

зах, и на основе такого соотнесения вырабатывают управленческие решения разного уровня значимости (от личностного до общегосударственного и глобального);

- проведение в жизнь выработанных управленческих решений формирует будущее качество жизни, и при этом последствия проводимых в жизнь управленческих решений распределяются в интервале времени от нескольких долей секунды до нескольких столетий, а то и тысячелетий<sup>203</sup> (продолжительность последствий принятия и осуществления управленческих решений зависит от их характера и тех процессов, которые они затрагивают и порождают).

В процессе реализации этой закономерности в жизни общества на интервалах времени, продолжительностью от нескольких десятилетий до нескольких столетий (если считать от момента появления научной теории до проявления её в образе жизни общества — в *качестве жизни общества*), выражается статистическая предопределённость результатов:

- «одна наука ⇒ один менталитет (культура чувств и мышления, производимое ими миропонимание) ⇒ один обусловленный наукой и менталитетом спектр управленческих решений ⇒ одно качество жизни общества»;
- «другая по содержанию (смыслу теорий) наука ⇒ другой менталитет (культура чувств и мышления, производимое ими миропонимание) ⇒ другой обусловленный наукой и менталитетом спектр управленческих решений ⇒ другое качество жизни общества».

Соответственно изложенному о характере воздействия общественных институтов на качество жизни общества, государственная и бизнес-власть в России в настоящее время не способны к выработке и проведению в жизнь политики общественного развития.

Только некогда в будущем они включатся в продвижение Русского проекта глобализации, и это произойдёт только вследствие того, что институт семьи воспитает в новых поколениях достаточное количество людей:

- которых не затронет развращающее и дебилизирующее воздействие культурной политики постсоветской государственной власти, СМИ и вероучителей конфессий, подвластных библейскому проекту порабощения человечества от имени Бога или не противящихся ему;
- которые смогут пройти сквозь общеобразовательную и высшую школу, сохранив и развив самостоятельность мировосприятия и способность самостоятельно, соотносясь с достиже-

<sup>203</sup> Примером чему — библейский проект глобализации.

нием ими Божиего Промысла по совести, осмыслять и переосмыслять воспринимаемое и памятное;

- которые войдут если не в юность, то во взрослость носителями необратимо человеческого типа строя психики, а спектр их интересов будет включать в себя интересы всех девяти уровней (см. раздел 1), творческий потенциал их будет ими востребован и освоен и будет реализовываться осознанно волевым порядком под властью диктатуры совести каждого из них;
- которые будут свободны от власти над ними парадигмы государственно-общественных взаимоотношений, изложенной Иосифом Волоцким (см. сноску 126 в разделе 10.4.1), и будут реализовывать в своей жизни иную парадигму государственно-общественных взаимоотношений, а именно «государство — это мы».

Эти люди в процессе смены поколений войдут в общественные институты государственности, науки, системы образования, что придаст деятельности названных общественных институтов качественно иной характер.

При этом родителям, дедушкам и бабушкам необходимо понимать, что в обществе, где не соблюдаются заповеди Любви<sup>204</sup>, где подавляющее большинство людей бессовестны и движимы инстинктами стадно-стаинового поведения и самосохранения своей «тушки», — для добросовестного человека заповедям Любви сопутствует заповедь *«не подставляйся под бой сам и не подставляй под бой своих сподвижников»*.

Заповедь *«не подставляйся и не подставляй своих»* не является нашей выдумкой — в новозаветной редакции она звучит так: *«Не давайте святыни псам и не бросайте жемчуга вашего перед свиньями, чтобы они не попрали его ногами своими и, обратившись, не растерзали вас»* (Матфей, 7:6). Но в отношении этой иносказательно выраженной заповеди Христом не даётся никаких пояснений.

Безусловно, что родители, дедушки бабушки должны защищать ребёнка матрично-эгрегорически своей психической деятельностью (т.е. должны быть добрыми магами). Но наряду с этим ребёнок должен в процессе взросления перенимать от взрослых ответственность за себя самого и окружающих и быть способен нести полноту ответственности к 14 — 15 годам при «консалтинговой поддержке» его деятельности взрослыми, т.е. он должен принимать на себя полноту ответственности ранее вступления в возраст пробуждения половых инстинктов и инстинктов стадно-стаинового поведения.

И соответственно ребёнок должен воспринять смысл заповеди *«не подставляйся сам и не подставляй своих сподвижников»* как безальтернативное для него руководство к действию уже к началу обучения в школе, поскольку в противном случае его искренность и открытость в общении с другими детьми (не обученными следованию этой заповеди, представителям иных субкультур), со взрослыми носителями животного типа строя психики, носителями типа строя психики зомби, носителями демонического и опущенного в противоестественность типов строя психики — станет причиной многих неприятностей для него самого и окружающих: вплоть до травли его одноклассниками и учителями, что может завершиться осознанным или бессознательным суицидом; могут быть неприятности для родителей и других взрослых, с которыми ребёнок находится в общении.

Для того чтобы ребёнок мог пройти сквозь развращающе-дебилизирующую постсоветскую школу без ущерба для его личностного развития (как телесного, так и чувственно-психического), семья должна подготовить его к школе заблаговременно. А для этого сами родители, дедушки и бабушки должны лично развиваться, освоить социологию и политологию, следовать заповеди *«не подставляйся...»*, дабы не растить своих детей и внуков под властью разнородных культивируемых в обществе иллюзий и пороков.

<sup>204</sup> «Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею, и всем разумением твоим: сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя» (Матфей, 22:37, 38).

Самый ценный ресурс в рыночной экономике и в идеальном рабовладении — дурак<sup>205</sup>, и на производство дураков работает вся культурная политика в толпо-«элитарных» обществах, включая и постсоветскую Россию. От *результативного* воздействия этой политики защитить детей может только семья — формированием в детях личностной культуры чувств и интеллектуальной деятельности, что является основой для воспитания навыка «не подставляйся сам и не подставляй своих».

Один из аспектов следования заповеди «*не подставляйся сам и не подставляй своих*» — понимание того факта, что любое оглашение информации и любое умолчание об информации это всегда:

- либо управленческий акт;
- либо потеря управления в большей или меньшей мере — вплоть до катастрофы управления, в которой можно погибнуть и самому, и которая может повлечь гибель множества других людей.

\* \* \*

И поскольку всякий человек живёт в потоке множества процессов управления и самоуправления, в некоторой части которых он соучаствует как управленец, то человек должен научиться предчувствовать и предвидеть последствия своих высказываний и умолчаний при любых формах подачи информации: открытым текстом, иносказательно (метафорически), в зрительно воспринимаемых формах, молчанием и т.п.<sup>206</sup>

Это — главный навык, который обеспечивает устойчивость систем деловой коммуникации людей с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов, которые люди так или иначе порождают на основе общих и взаимно дополняющих интересов. Он обеспечивает их *боевую устойчивость* и в условиях гибридных войн разного рода и иных внутрисоциальных конфликтов с «не определённой линией фронта», в которых один и тот же индивид одними своими действиями и бездействиями может поддерживать одну сторону, а другими — другую.

Поскольку *главное требование рабовладельцев к рабам* — *неспособность рабов к самоорганизации*, то **основное качество свободных<sup>207</sup> людей** — реализуемые ими при необходимости **навыки самоорганизации**, т.е.:

- навык порождения систем деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов;
- навык вхождения и соучастия в работе такого рода систем деловой коммуникации;
- навык защиты своих систем деловой коммуникации и их деятельности от агрессии против них;
- навык подавления и трансформации вражеских и нейтральных систем деловой коммуникации.

Такие системы складываются на основе общих и взаимно дополняющих интересов разных людей (подчас не знакомых друг с другом и проживающих в отдалении друг от друга), а динамическое перераспределение полномочий, обязанностей и ресурсов в них обусловлено персональным составом участников, стечением обстоятельств, возможностями дальнейшего развития ситуации и оценкам перспектив развития ситуации участниками системы.

---

<sup>205</sup> Идеальное рабовладение претендует на реализацию принципа «Нет рабства безнадежнее, чем рабство тех рабов, себя кто полагает свободным от оков» (И.В. Гёте) или в русской версии «дурака работа любит и дурак работе рад».

<sup>206</sup> Матфей, гл. 12: «36. Говорю же вам, что за всякое праздное слово, какое скажут люди, дадут они ответ в день суда: 37. ибо от слов своих оправдаешься, и от слов своих осудишься».

<sup>207</sup> В русском языке слово «свобода» — С-овестью ВО-дительство БО-гом ДА-нное.

#### 10.4.4. Вопрос о мафиозности в жизни общества:

о системах деловой коммуникации людей с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов

### ПОЧЕМУ НЕ РАБОТАЕТ ИЕРАРХИЯ В КОМПАНИИ

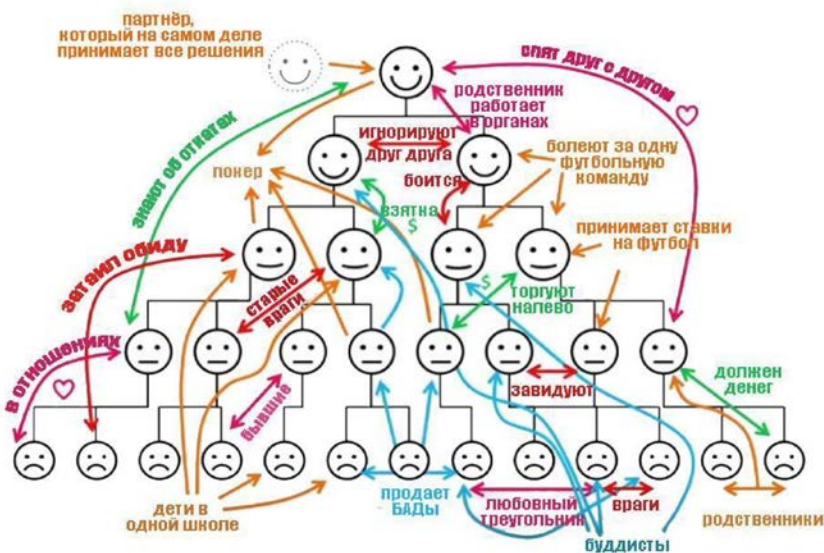


Рис. 10.4.4-1. Организационно-штатная структура и неформальные связи в коллективе.

Вопрос о мафиозности в жизни общества — это вопрос о порождении людьми систем деловой коммуникации с динамическим перераспределением в них полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов и о роли (функциях) такого рода систем в жизни общества. Это — один из важнейших вопросов в социологии и политологии, и главное — в управленческой практике. Но эта тема тоже принадлежит к числу тех, которые официоз этих наук и официоз политики не затрагивают: кто-то мочит по причине того, что действительно его личностная культура мировос-

приятия и осмысления действительности не позволяет воспринять эту проблематику и описать её жизненно состоятельным (социально-управленчески состоятельным) образом, а кто-то молчит потому, что осознанно соучаствует в создании и воспроизводстве в преемственности поколений этой проблематики.

Эти обстоятельства приводят к необходимости прокомментировать рисунок, который известен как в кругах «гуру менеджмента», так и в кругу почитателей менеджмента: см. выше рис. 10.4.4-1.

Приводимый рисунок — русифицированный аналог англоязычного оригинала. Однако автор перевода названия извратил его исходный смысл. Оригинальное название этого рисунка «Real Organization Chart»<sup>208</sup> — «Реальная организационная схема», т.е. схема реально действующей коммуникации личностей в процессе функционирования некоей компании (структуры, посредством которой осуществляется некое управление). И как видно из рисунка, она не совпадает с официальным организационно-штатным расписанием и не поддерживает полномочия и обязанности должностных лиц и подразделений в этой оргштатной структуре. Также полезно обратить внимание на изменения типа «смайликов» при переходе от низов к вершине иерархии: это одно из выражений толпо-«элитаризма» и деловой этики в стиле «я начальник — ты дурак, ты начальник — я дурак». При более широком взгляде смысл заголовка рис. 10.4.4-1 в его переводе на русский язык даёт ложное представление о происходящем: «иерархия компании» (т.е. её оргштатная структура) не «не работает», как это представляется автору перевода. — Она работает, но в действительности фактическая непрерывно меняющаяся система взаимоотношений сотрудников — не такая, как предписано оргштатным расписанием, и потому структура в целом работает иначе, поскольку включает в себя две взаимодействующие друг с другом подсистемы:

<sup>208</sup> Источник: [www.integrationtraining.co.uk](http://www.integrationtraining.co.uk) (к настоящему времени не действует, но судя по названию сайта, они занимались «тимбилдингом»).

- и формальную официальную *статичную* (крайне медленно меняющуюся — только в процессе эпизодических реорганизаций) оргштатную структуру, реализующую структурный способ управления с некоторым качеством, на основе предписываемых в нём должностных обязанностей сотрудников;
- и неформальную систему личностных взаимосвязей, обусловленную интересами и личностными качествами участников, в которой *функции участников перераспределяются динамически* под воздействием разного рода внешних и внутренних обстоятельств и реакции на динамику обстоятельств самих участников событий, и которая реализует бесструктурный способ управления и способ управления на основе виртуальных структур, которые в случае, представленном на рассматриваемом рисунке, снижают *качество управления, которое должны обеспечить оргштатная структура и свод должностных обязанностей сотрудников*.

Вызванное этим снижение качества управления может выражаться в очень тяжёлых последствиях<sup>209</sup>.

Поэтому:

«Полная иерархия» (хотя реально это вовсе не пирамидальная иерархия, а *многомерная (в смысле размерности пространства параметров) сеть взаимосвязей*, в которой действуют несколько самостоятельных центров *разнородного* управления), включающая в себя обе подсистемы, работает не так, как это предписано официально действующими оргштатной структурой и прописанными в ней полномочиями и обязанностями должностных лиц<sup>210</sup>.

---

<sup>209</sup> Один из примеров того, как это выражается в практической деятельности — столкновение американского эсминца «Фицджеральд» с контейнеровозом «Кристалл» 17 июня 2017 года. Эсминец получил тяжёлые повреждения с затоплением нескольких отсеков, погибло семь человек из состава его экипажа.

«Итак: "...Вахта на мостике и БИЦ (БИЦ — боевой информационный центр: — ВП СССР) не смогли эффективно обмениваться информацией..." А знаете почему? Только не упадите — *вахтенный офицер, младший лейтенант Сара Коплок, испытывала личную неприязнь к операторам БИЦ и избегала общения с ними*.

(...) А знаете, кто был командиром БИЦ? — *Лейтенант Натали Комбс*» (...)

... вот что рассказывает по этому поводу адмирал Форд в сокращённом варианте: *БИЦ был больше похож на студенческое общежитие, а не на отсек боевого корабля. Всюду валялись объедки, грязная одежда и бытовые принадлежности. В помещении стоял запах мочи — оказалось, большинству операторов было лень ходить до галюна, и они справляли нужду в бутылки из-под газировки, которые потом оставляли под пультами. ... Пульт одного из радаров, например, был заклеен скотчем, чтобы никто зря не тыкал в кнопки, «потому что он всё равно не включается» — при этом о неисправности радара даже не удосужились доложить куда следует, и сколько времени он пребывал в таком состоянии, никто не помнил» («Женщины на мостике эсминца» со ссылкой на проводившего расследование адмирала Брайана Форда: <https://zen.yandex.ru/media/amico/jensciny-na-mostike-esminca-5cea91c7e68b7800b39c1d86>).*

— А ведь есть общевоинские и морской уставы, оргштатная структура и свод должностных обязанностей всех членов экипажа, начиная от командира корабля и кончая рядовыми матросами и вольнонаёмными гражданскими лицами, если таковые есть в экипаже.

В данном случае ситуация была усугублена тем, что можно назвать «конфликтом бабьего деспотизма», протекающим из инстинктивных программ женского пола, под воздействием которых многим девочкам — женщинам свойственно во всех житейских ситуациях занимать позицию «с женщиной не надо спорить, женщина всегда права» (слова из песни «Женщина всегда права» из репертуара Ирины Понаровской, пропагандирующей эту позицию; автор стихов — Виктор Началов, отец певицы Юлии Началовой, умершей в 2019 г.), «то, чего хочет женщина, того хочет Бог» и т.п. идентичные по смыслу формулировки.

<sup>210</sup> В большевистский период истории СССР партийные организации на предприятиях, в войсковых частях и в иных структурах, хотя это оглашалось в иных терминах, должны были стать доминирующими внутренними мафиями, которые должны были согласовывать деятельность обеих подсистем в русле одной концепции управления. Партийные комитеты более высоких уровней вплоть до ЦК должны были согласовывать работу всех партийных организаций более низких уровней, вплоть до партийных организаций предприятий, войсковых частей и иных структур, в русле общей для всех них концепции управления. Это работало, но только при господстве соответствующей этики внутри партии и поддержке этой этики беспартийными, прежде всего — наиболее толковыми профессионалами: см. воспоминания Л.И. Брежнева «Возрождение» (одна из интернет-публикаций: <https://libking.ru/books/nonf-/nonf-biography/114230-leonid-brezhnev-vozhrozhdenie.html>).

Т.е. это не было глупостью — бессмысленным «идеологическим тоталитаризмом», как это представляют либералы и политический официоз в постсоветской России. Это было управленчески целесообразно, но ещё раз повторим: работало это на основе общей всем партиям этики, работало от первого субботника в депо «Москва

Суть взаимоотношений официальной оргштатной структуры и неофициальной системы фактических взаимосвязей людей в этой же оргштатной структуре, вне зависимости от масштаба рассмотрения (подразделение предприятия; предприятие в целом; концерн, как объединение многих предприятий под властью одного директората; иная структура в пределах государства; государственность как система органов управления; государство в целом; совокупность государств или транснациональная корпорация) является объективной данностью. И это обстоятельство необходимо учитывать как в социологии и политологии, так и в реальном управлении разного рода структурами.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что часть неформальных связей уходит за пределы рассматриваемой структуры. Однако эти связи с внешней социальной средой на рис. 10.4.4-1 представлены только в виде одного единственного частного случая: *внешний «партнёр, который на самом деле принимает все решения», связан исключительно с первым лицом*. В действительности: 1) таких внешних «партнёров» может быть несколько, и 2) такие внешние «партнёры» могут вообще не иметь дел с первым лицом в иерархии структуры, а взаимодействовать с теми, кто находится на несколько уровней ниже первого лица и его непосредственных подчинённых.

Эти «низовые» сотрудники предприятия, от которых, как думается многим (в том числе и руководителям), «ничего не зависит», но с которыми взаимодействуют внешние «партнёры-кураторы» реально могут:

1. «Сливать» на сторону «инсайдерскую» информацию о работе структуры<sup>211</sup>;
2. Вырабатывать управленческие решения и *их обоснования*, которые первому лицу предстоит одобрить и утвердить в качестве обязательных к исполнению<sup>212</sup>, либо манипулировать теми

---

сортировочная» Казанской железной дороги до начала «элитарно»-корпоративного государственного переворота в 1953 г. и окончательно перестало работать после Новочеркасского расстрела (1962 г.).

Л.И. Брежнев, хотя и описал эту работу, но, к сожалению, возродить большевистскую этику не смог. Если бы смог, то мы бы продолжали жить в СССР, и он был бы безальтернативным лидером цивилизационного развития человечества.

<sup>211</sup> Фрагмент из воспоминаний академика А.Н. Крылова (1863 — 1945):

«Есть ещё и другая система, которой придерживался М.И. Кази, когда был директором Балтийского завода (он занимал этот пост в 1877 — 1892 гг.: — ВП СССР). Всякому писцу, доставшему копию официальной бумаги, в которой встречались слова «Балтийский завод», уплачивалось, независимо от содержания бумаги, пять рублей. Об этом при мне Михаил Ильич рассказал моему отцу, выразившему удивление, каким образом Михаил Ильич получил копию важнейшей бумаги и сколько это стоило.

— Пять рублей, — сказал Кази и рассказал свою систему. — За год приносят около тысячи копий, из них 995 и медного гроша не стоят, а вот за эту я бы и 10 000 руб. не пожалел.

Подумайте о системе М.И. Кази (А.Н. Крылов. «Мои воспоминания», глава «Мировая война»).

О весомости этих «5 рублей» в бюджете их получателя и «5 000 рублей» (годовых трат на получение копий разного рода бумаг) в бюджете завода можно судить по следующим данным. Спустя два десятилетия после завершения директорства М.И. Кази на Балтийском заводе средняя месячная зарплата рабочего по России перед первой мировой войной составляла 37,5 рублей. Дворник — 18 рублей. Подпоручик (современный аналог — лейтенант) — 70 р. Городовой (рядовой сотрудник полиции) — 20,5 р. Рабочие (Петербург), средняя зарплата в Петербурге была меньше и составляла к 1914 году 22,53 р. Кухарка — 5 — 8 р. Учитель начальной школы — 25 р. Старший дворник — 40 р. Околоточный надзиратель (функционально близок к участковому полиции наших дней) — 50 р. Фельдшер — 40 р. Полковник — 325 р. Коллежский ассессор (чиновник восьмого класса, примерно соответствует званию армейского капитана) — 62 р. Тайный советник (чиновник третьего — четвертого класса) — 500 р. Столько же получал армейский генерал (<http://www.pravda-tv.ru/2013/12/10/31186/dorevolyutsionny-e-zarplaty-i-tseny-ili-kak-zhili-lyudi-do-1917-goda>).

Во времена директорства М.И. Кази на Балтийском заводе весомость выплачиваемых им 5 рублей в семейных бюджетах и в заначках поставщиков инсайдерской информации была ещё выше.

С другой стороны, чтобы дать представление о бюджете Балтийского завода тех лет, приведём данные о строительной стоимости двух построенных на нём кораблей: броненосный крейсер «Адмирал Нахимов» обошёлся казне почти в 6,5 миллионов рублей (строился с 1884 по 1887 г.), броненосный крейсер «Рюрик» обошёлся казне в 9,1 миллионов рублей (строился с 1890 по 1895 г.).

<sup>212</sup> Эти решения, вырабатываемые «незаметными» агентами внешних «заинтересованных лиц» разного рода, могут оказывать влияние на следующие функции руководства структуры:

1. Управление взаимодействием структуры с внешней социально-экономической средой.

→→→



людьми, кто вырабатывает такого рода управленческие решения и их обоснования (а научно или логически обосновать можно, что угодно, другой вопрос: будут ли такие обоснования жизненно состоятельными либо же нет, а если есть несколько жизненно состоятельных обоснований, то какому из них отдать предпочтение?).

3. Решать, что именно доложить первому лицу и как доложить, а что скрыть от него<sup>213</sup> и т.п.
  4. Если они достаточно авторитетны в коллективе как профессионалы и люди, которым «можно верить», то именно их мнение будет руководящим для большинства остальных сотрудников о том, как и какие именно распоряжения номинальных руководителей следует исполнять, а какие исполнять вообще не следует или следует исполнять, внося в исполнение «отсебятину», порождающую определённые сопутствующие эффекты, ради которых и организуется выработка, принятие и исполнение соответствующих решений.
- Мероприятия по профилированию и блокированию первого — это режим секретности.
  - Мероприятия по профилированию и блокированию всех четырёх возможностей навредить структуре — это *режим обеспечения информационно-алгоритмической безопасности управления, который ни КГБ СССР, ни ФСБ постсоветской России не обеспечивают.*

«Сливом» на сторону «инсайдерской» информации обеспокоены руководители многих структур и руководители их служб безопасности.

Но о втором — четвёртом видах деятельности, т.е. о том, что эти виды деятельности могут осуществляться «незаметными» сотрудниками в ущерб структуре в интересах внешних по отношению к ней субъектов, — подчас не подозревают даже те, кто обеспокоен проблемой профилирования утечек «инсайдерской» информации, хотя второй — четвёртый виды деятельности могут быть многократно более опасными и вредоносными для любой структуры и её реальных партнёров по некоей деятельности, нежели утечка из неё «инсайдерской» информации<sup>214</sup>.

---

2. Управление внутренней деятельностью структуры, начиная от момента принятия решения о начале какой-либо деятельности и кончая оценкой её итогов по завершении.

3. Управление процессом поддержания должной работоспособности структуры, т.е. управление её техническим оснащением и персоналом.

4. Главное — управление разработкой и воплощением в жизнь долгосрочной стратегии развития структуры. Эта функция является объёмной по отношению к трём названным выше функциям в том смысле, что в непрерывно текущем настоящем три ранее названные функции — при управлении структурой по полной функции — всегда следствия выработанной в прошлом и некоторым образом реализованных положений долговременной стратегии развития и функционирования структуры.

<sup>213</sup> Так С.Ю. Витте накануне кровавого воскресенья 9 января 1905 г. отверг просьбу посетивших его представителей интеллигенции Санкт-Петербурга доложить Николаю II о подготовке верноподданными идиотами на уровне власти в столице расстрела крестного хода к «царю-батюшке»: С.Ю. Витте в тот период возглавлял правительство империи и имел право обратиться к императору с просьбой немедленно его принять с неким докладом в любое время дня и ночи.

Об этом своём отказе С.Ю. Витте пишет в воспоминаниях, оправдывая себя незнанием дел на уровне управления городом. И есть основания полагать, что он отказался доложить об этом царю в угоду своим зарубежным кураторам, а не по ошибке и не в результате переутомления на работе или вследствие неприязненного отношения персонально к А.М. Горькому, академику К.К. Арсеньеву (юрист, писатель, общественный деятель), Н.Ф. Анненскому и другим членам посетившей С.Ю. Витте делегации, и не вследствие того, что он и Николай II «не сработались», и его позиции при императорском дворе к этому времени были существенно более слабыми, чем при Александре III, а он постеснялся признаться в этом делегации.

Н.Ф. Анненский — экономист и публицист, в прошлом народоволец. Как сообщает «Википедия», 8 января 1905 г. за участие в этой делегации Н.Ф. Анненский был посажен на 3 недели в Трубецкой бастион Петропавловской крепости; другие источники указывают в качестве причины его заключения — «организацию общественных беспорядков» (Протасова Ольга Львовна, Бикбаева Эльмира Витальевна. Н.Ф. Анненский — общественный и политический деятель либерального народничества: <https://cyberleninka.ru/article/n/n-f-annenskiy-obschestvennyy-i-politicheskiy-deyatel-liberalnogo-narodnichestva?ysclid=1807fabem5858070342>). Н.Ф. Анненский — старший брат литератора И.Ф. Анненского, автора слов романа «Среди миров, в мерцании светил, одной Звезды я повторяю имя...» (см. <https://www.youtube.com/watch?v=f8VJPXeUd0o> — в исполнении О.Е. Погудина).

<sup>214</sup> Всё, сказанное в этом абзаце на общегосударственном уровне рассмотрения касается и деятельности ФСБ: утечками информации, отнесённой законодателями к «режимной», ФСБ обеспокоена (отчасти); а вот внедрение геополитическими конкурентами и противниками РФ вредоносной информации в культуру общества, в деятель-

→→→

Кроме того, утечка «инсайдерской» информации и последующее внедрение «аутсайдерской» информации, на основе которой вырабатываются и принимаются подчас очень важные решения, могут образовывать контур управления структурой извне<sup>215</sup>.

По отношению к государству возникновение таких контуров обратных и прямых связей — утрата полноты суверенитета в тех или иных аспектах и одно из направлений глобализации как гибридной войны за безраздельное мировое господство.

Рис. 10.4.4-1 представляет наиболее простой режим взаимодействия членов коллектива друг с другом на основе оргштатного расписания и на основе неформальной системы коммуникации работников. Его простота состоит в том, что среди персонала нет ни одной «внутренней мафии», которую бы с рассматриваемой структурой связывал какой-то свой «бизнес», вплетённый в её официально декларируемую деятельность или осуществляемый под её прикрытием. На рис. 10.4.4-1 все участники всех неформальных взаимосвязей только одиночки, вовлечённые в малочисленные по составу группы. Так есть одиночка, который торгует БАДа<sup>216</sup>, и двое, кто принимают ставки на результаты футбольных матчей<sup>217</sup>. Но их криминальная деятельность только протекает внутри коллектива структуры и как таковая не имеет организационно-технологических связей с официально декларируемой деятельностью структуры (за исключением того, кто «торгует налево» — возможно, что продукцией фирмы). Кроме них в составе персонала есть «буддисты»<sup>218</sup>, а двум субъектам, родственник одного из которых в русскоязычной версии «работает в органах», в англоязычной версии соответствуют *secret gay crush* — таимые увлечения геями<sup>219</sup> (в версии перевода Google; либо в ином варианте перевода — участники тайных гей-тусовок).

ность государственного аппарата, в фундаментальную науку и НИОКР, в систему образования, в саму ФСБ — это «не тема» для «конторы» как системы и не тема для подавляющего большинства её работников, хотя это — одна из составляющих гибридных войн.

А вот если бы они занялись этой темой, то узнали бы много чего неприятного о своей «конторе» и не только о ней, но полезного для обеспечения безопасного развития страны...

<sup>215</sup> Ведь кто-то же обосновал необходимость свёртывания работ по М-50 и закрытие конструкторского бюро В.М. Мясичева; кто-то же обосновал необходимость свёртывания программ по созданию советского шаттла, чем предоставил монополию США на многоразовые космические корабли; кто-то же обосновал необходимость свёртывания программы по созданию сверхзвукового ракетносца Т-4 («сотка») КБ П.О. Сухого; кто-то же обосновал необходимость создания Единой системы ЭВМ путём «пиратского» копирования американской IBM 360/370, что убило отечественные школы проектирования компьютеров.

Но не всегда творцы такого рода обоснований становятся известными, как стал известным идеолог «косыгинских реформ» Евсей Григорьевич Либерман — один из тех, чьи идеи разрушали экономику СССР и тормозили её инновационное развитие. И в постсталинские времена мало кто из таких деятелей был наказан за вредительство с признаками государственной измены.

<sup>216</sup> БАД — биологически активные добавки. В исходной англоязычной версии этот персонаж продаёт сотрудникам фирмы наркотики, что предполагает наличие в составе персонала достаточно многочисленной группы наркоманов, способных породить фирме уйму проблем. Кроме того этот персонаж вряд ли одиночка, а скорее всего — функционер наркомафии, продвинутый ею на предприятие или завербованный из числа её сотрудников.

<sup>217</sup> В исходной англоязычной версии: организовал в офисе незаконную лотерею.

<sup>218</sup> В исходной англоязычной версии им соответствуют некие «единоверцы», по всей видимости принадлежащие к какому-то вероисповедальному меньшинству общества или к некой секте.

<sup>219</sup> Т.е. гипотетическую фирму, чья иерархия представлена на рисунке 10.4.4-1, в его англоязычной версии возглавляет гомосексуальная особь либо бисексуальная особь. И эта тема становится актуальной и для России. Ниже выдержка из «Дневника банкира».

«Не раз наблюдал, как приходит на стартовую позицию молодой амбициозный человек и думает, что карьеру можно построить, выпивая с начальником вечером пиво. А многие барышни, понятно, стремятся понравиться топам, считая, что всё у них сразу будет в ажуре. Они ошибаются. Вы ещё хотите порулить каким-нибудь банчиком? Тогда слушайте дальше. В каждом банке рулит команда, объединённая чем-то общим. Часто — просто по предыдущему месту работы. Или есть «голубые» банки. Там если ты не гомосексуалист, то никакое продвижение тебе не светит. Знаю нескольких людей, которые уволились из известных банков после того, как им намекнули, что пора бы менять ориентацию. Ну а кто-то, как ни дико звучит, соглашался» (Дневник банкира: Мы перестаем различать, где свои деньги, а где чужие: «Комсомольская правда», 21.01.2019 — <https://www.spb.kp.ru/daily/26931.5/3981611/>).

В действительности самый тяжёлый случай, широко распространённый в коррумпированных обществах (в экономиках), — наличие в структуре внутренней мафии (т.е. группы, работающей на общие и взаимно дополняющие друг друга интересы), которую с нею связывает какой-то свой бизнес или иная деятельность, вплетённые в официально декларируемую деятельность структуры или осуществляемые под её прикрытием<sup>220</sup>, которые невозможно осуществлять в отрыве от структуры.<sup>221</sup>

Такая внутренняя мафия, представляя собой сеть взаимодействующих друг с другом работников структуры, а не множество одиночек, объединённых в небольшие по составу группки, как это представлено на рис. 10.4.4-1, может быть связана с внешними по отношению к структуре мафиозными группировками, и это в большинстве случаев означает, что структура будет управляться представителями этой группировки через её доверенных лиц внутри структуры<sup>222</sup>.

<sup>220</sup> Аналогично тому, как в «Золотом телёнке» О.И. Бендер собирал досье о деятельности подпольного миллионера А.И. Корейки под прикрытием специально созданной для этого фирмы «Рога и копыта», которая якобы занималась заготовкой рогов и копыт.

<sup>221</sup> При этом внутренняя мафия может прикрываться каким-то «хобби» её участников (теннис, как было во времена президентства Б.Н. Ельцина, зимняя подлёдная рыбалка, гомосексуализм, карточные игры и т.п.).

<sup>222</sup> Один из примеров такого рода — Бородинское сражение. Почему Бородинское сражение не завершилось полным разгромом французов, см. по ссылке: [https://histrf.ru/biblioteka/b/borodino-nieriealizovannyi-plan-kutuzova?utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com](https://histrf.ru/biblioteka/b/borodino-nieriealizovannyi-plan-kutuzova?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com).

Там сообщается следующее: «Как-то, когда пришлось к слову, офицер квартирмейстерской службы капитан Щербинин задал вопрос генерал-квартирмейстеру Карлу Фёдоровичу Толлю: отчего вдруг Кутузов в канун Бородинского сражения совершенно неожиданно изменил свой тщательно продуманный замысел? Почему неожиданно перевёл из засады за левым флангом восемнадцатитысячную группировку, в которую входили 3-й пехотный корпус генерал-лейтенанта Н.А. Тучкова и Московское ополчение? Зачем вдруг он потребовал вывести её из Утицкого леса, хотя прежде приказал охранять его со всею тщательностью, окружив его аж четырьмя полками егерей — явно от вражеских лазутчиков. — О чём вы? — удивился Толь. — Никаких планов главнокомандующий не менял.

И тогда Щербинин рассказал, что в канун сражения, уже во второй половине дня, в составе свиты барона Беннигсена сам выезжал на левый фланг позиций. Барон в его присутствии вызвал генерала Тучкова и приказал ему немедленно выдвинуть группировку вперёд, чтобы поставить за левым флангом 2-й армии князя Багратиона на совершенно открытых и ничём незащищённых скалах высоты, обращённых к неприятелю...

В трофейных документах были обнаружены прямые доказательства того, что ни Наполеон, ни его начальник штаба Бертье ещё накануне с утра не подозревали о существовании столь мощного формирования. Увидев же его, они срочно изменили план предстоящих действий: против тучковского корпуса и ополчения была переброшена тяжёлая артиллерия. Впоследствии маршал Бертье, оценив первоначальный замысел Кутузова, признавался: если бы он был осуществлён и в критический момент сражения мощная группировка нанесла удар во фланг и тыл, французская армия на Бородинском поле погибла бы. (...)

Кутузов не случайно поставил армию на позиции таким образом, что правый фланг — 1-я армия Барклая-де-Толли оказалась на удобной для обороны местности, а 2-я, Багратиона, на участке, который пришлось укреплять инженерными средствами. Здесь возвели флеши, получившие название Семёновских, а после сражения переименованные в Багратионовы.

В задачу Багратиона входило держаться столько, сколько это возможно, чтобы создать условие для внезапно контрудара свежими силами. Недаром Кутузов не уставал повторять, что пока у командующего есть резерв, он не побеждён.

Контрудары планировались одновременно с двух направлений: правым флангом силами кавалерийского корпуса генерала Уварова и казачьего корпуса генерала Платова, и левым — силами группировки Тучкова с внезапным выходом на правый фланг и в тыл французов. Кутузов словно заманивал противника на свой левый фланг, чтобы он увяз там во флешах. Увы... В час, когда Кутузов отдал приказ, его смогла выполнить только кавалерия. Корпус Тучкова, втянутый в сражение с самого его начала, понес огромные потери от артиллерийского огня противника.

Вспомним эпизод из романа Льва Николаевича Толстого «Война и мир», поражающий бессмысленностью стояния строем полка Болконского под губительным огнём на открытом склоне без каких-либо защитных сооружений. Похоже, старый интриган Беннигсен продумал всё основательно: он самовольно отдал приказ Тучкову под вечер 25 августа (по юлианскому календарю), когда возвести какие-либо фортификационные сооружения было уже невозможно. Тучков пытался возразить, но Беннигсен повторил приказ, заявив, что такова воля главнокомандующего. Генералу пришлось повиноваться. Кутузов не знал причин вступления корпуса в бой без его приказа, а объяснить Тучков ничего уже не смог, поскольку, смертельно раненый в сражении, умер по дороге в Ярославль. (...)

Когда Толь рассказал Кутузову о том, что узнал от Щербинина, генерал-фельдмаршал внимательно его выслушал, а потом долго, сидел, опустив голову, и размышлял. Наконец махнул рукой: — Что теперь говорить!? А

→→→

Но внутренняя мафия может быть и автономной, т.е. не связанной с внешними по отношению к структуре группировками. И внутри структуры может быть не одна внутренняя мафия, которые могут «жить мирно», поделив между собой некие сферы деятельности и разграничив их, но могут и вести войну друг с другом с целью достижения монопольного контроля над структурой или её подразделениями. Кроме того такие мафии могут работать и на доведение структуры до краха с различными целями: от последующей наживы на распродаже имущества банкрота или же в целях устранения конкурента, неугодного внешним кураторам внутренней мафии структуры: кто из сотрудников таких мафий является посвящённым в реальные цели её деятельности, а кто — полезный для хозяев проекта уничтожения структуры идиот — безразлично: значим результат<sup>223</sup>.

Этот случай становится ещё более тяжёлым, если общество переживает затяжной кризис, поскольку в этом случае бездумные люди ищут за рубежом готовые рецепты разрешения кризиса, вследствие чего зарубежные уголовные, политические и экономические мафии обретают широкие возможности развёртывания сети своей периферии в стране, вовлекая в свою деятельность местных недоумков, не говоря уж о продажных предателях.

В любом из вариантов любая внутренняя мафия может препятствовать совершенствованию официально декларируемой деятельности структуры, повышению качества результатов её деятельности, поскольку в процессе совершенствования работы структуры сопряжённая с нею нелегальная деятельность внутренней мафии будет уничтожена как паразитный процесс (собственные шумы системы); кроме того, если внутренняя мафия не автономна, то её внешние кураторы будут недовольны проводимой антимафиозной политикой, и если у них есть возможности препятствовать нейтрализации этой мафии, то они эти возможности реализуют.

Если какая-то внутренняя мафия автономна, то это несколько упрощает ситуацию, поскольку:

---

я-то полагал, что это Тучков не выдержал и самовольно вывел группировку, не дождавшись приказа... Старому полководцу недолго оставалось жить, так что призвать Беннигсена к ответу было не суждено. Зато ганноверский барон приложил немалые усилия к тому, чтобы опорочить своего давнего соперника, уже ушедшего в мир иной. Отголоски обвинений и клеветы в адрес великого полководца слышатся и поныне».

По каким причинам Леонтий Леонтьевич Беннигсен (1745 — 1826) обманул Н.А. Тучкова — сдуру либо злоумышленно, чтобы напакостить М.И. Кутузову из личной неприязни к нему, либо, действуя в русле глобальной политики, выполнил масонский приказ (в 1775 г. он стал основателем московской масонской ложи «Чистосердечие») или действуя по своей инициативе в русле известной ему масонской политики, — вопрос открытый. И это не единственный эпизод его вредительской деятельности. После Бородинского сражения он был противником сдачи Москвы и настаивал на новом генеральном сражении, избрав для него неудачную позицию между Филями и Воробьёвыми горами. И вопреки всему этому 29 декабря 1813 (10 января 1814) Л.Л. Беннигсен был возведён в графское достоинство Российской империи со всем его потомством.

Кроме того, ранее он был соучастником курируемого Британией дворянско-мафиозного заговора против императора Павла I, и возможно его непосредственным убийцей, а его потомок Адам Павлович Беннигсен тоже масонствовал.

Так же отметим, что ещё один его потомок и тёзка *Леонтий Павлович Беннигсен* погиб на «Бородино» — не на поле Бородинской битвы, а на броненосце, погибшем в Цусимском сражении. «Единственный выживший член экипажа броненосца матрос Семён Ющин показал на следствии: «Командиром нашей батареи был граф Беннигсен; его дважды ранило во время боя; после второй раны его отнесли в операционное отделение». В 19:12 14 мая (по григорианскому календарю) 1905 года корабль, до того выдержавший жестокий бой, взорвался и затонул» (<https://kitowras.livejournal.com/1097983.html>). Это — «кармическая» расплата рода Беннигсенов за нераскаянное предательство, совершённое *Леонтием* Беннигсеном — основоположником российской ветви рода — и по отношению к императору *Павлу I*, и по отношению к России и русскому воинству при *Бородино*...

Но учебники истории, повествуя о Бородинском сражении, факта предательства Беннигсена не упоминают, чем искажают представление многих поколений школьников о реальной истории и глобальной политике. И это — один из фактов, который говорит о том, что постсоветская Россия — тоже империя лжи.

<sup>223</sup> Именно так внутренние мафии в ЦК КПСС, в Совмине СССР, в АН СССР, в КГБ и Минобороны привели СССР к краху: СССР не рухнул сам «социально-стихийно», а был убит внутренними мафиями его сферы управления, которые были подчинены зарубежным кураторам и под их руководством воплотили в жизнь Директиву Совета национальной безопасности США 20/1 от 18.08.1948 «Цели США в отношении России».

И после этого те же внутренние мафии подрывают суверенитет постсоветской России и вредят ей.

- в случае наличия одной или нескольких автономных внутренних мафий их можно выявить и нейтрализовать или искоренить властью руководства самой структуры, хотя это и не просто<sup>224</sup>;
- а в случае связей внутренней мафии с внешними группировками — проблема может оказаться **неразрешимой в пределах структуры в сложившихся политико-экономических условиях общества в целом** в силу связей внешних группировок с внутренними мафиями иных разнородных структур (в этом случае в отношении тех, кто стремится вывести структуру из-под мафиозного контроля, может быть сделано всё, что закажут их противники: шантаж угрозой испортить жизнь самому человеку и его близким, увольнение, покушение или убийство, уголовное дело по сфабрикованному обвинению и т.п.).

Также надо отметить, что ошибки и вредительство в построении организационно-штатных структур, в построении руководящих документов<sup>225</sup> приводят к тому, что, опираясь на оргштатную структуру и руководящие документы разного уровня, эффективно делать дело становится невозможным<sup>226</sup>. В этом случае те сотрудники, которые желают эффективно делать дело, начинают выстраивать систему неформальных взаимоотношений.

Т.е. все несутности в построении оргштатных структур и руководящих документах разного рода являются катализаторами возникновения внутренних мафий — как благонамеренных, работающих на достижение целей, ради которых создана структура, так и вредительских, которые могут соучаствовать и в работе благонамеренных внутренних мафий.

Соучастие вредительских мафии в деятельности благонамеренных мафий становится особенно опасным, если руководящие документы по организации режима секретности (либо режима обеспечения информационно-алгоритмической безопасности управления) составлены так, что мешают работать. В этом случае сотрудники, желающие эффективно делать дело, образуют благонамеренную мафию, которая обходит нормы режима секретности (информационно-алгоритмической безопасности управления), а потом в их деятельность входят представители мафии конкурентов или врагов, и вследствие того и другого происходит и утечка защи-

---

<sup>224</sup> «Президент России Владимир Путин признался, что искоренить коррупцию в силовых структурах крайне сложно. Один из возможных способов борьбы с ней — ротация, заявил глава государства во время большой пресс-конференции 14 декабря <2017 г.>.

Российский лидер напомнил, что годом ранее обращался с этим вопросом к директору ФСБ Александру Бортникову. Тогда состоялся ряд судебных процессов.

«Бортников тогда сказал, что год назад передали дело в суд, все — в местах лишения свободы. Полгода назад набрали новых сотрудников — и всё началось сначала», — сказал Путин.

По словам президента, трудно придумать, что именно нужно предпринять. Напрашивается одно из решений, которое пока нельзя реализовать — ввести ротацию, как в армии. «Это одна из составляющих военной службы — послужил 3-5 лет в одном месте, и почти обязательно переводят в другое место. Может, есть смысл организовать и нечто подобное в правоохранительной сфере», — пояснил Путин. Он добавил, что такой шаг будет связан с финансовыми издержками, необходимостью обеспечивать сотрудников структур жильём. Но не исключено, что такая ротация показала бы эффективность» (<https://regnum.ru/news/2357367.html>).

Но как видно из приведённой публикации, при обновлении персонального состава структуры на возобновление коррупционных процессов требуется менее полугод, а для обстоятельного вхождения в должность требуется времени подчас много больше, чем полгода. Это означает, что при осуществлении систематической ротации, коррупция будет процветать по-прежнему, а та составляющая качества исполнения должностных обязанностей, которая обусловлена профессионализмом, а не коррупцией, — снизится.

В общем, такая практика будет неэффективна, поскольку коррупционерам всегда будет не хватать денег на борьбу с коррупцией, тем более, что появятся дополнительные издержки при переезде с одного места «сбора дани» на другое место «сбора дани».

Вообще-то один из генераторов коррупции — статья 13, часть 2 конституции РФ, запрещающая государственную идеологию, поскольку **коррупции не поддаются только верные Идеи люди; если Идеи, за которую люди готовы положить жизнь, в обществе нет, то коррупция неизбежна.**

<sup>225</sup> Начиная от конституции страны и общегосударственных законов и кончая стандартами предприятий, — ошибки и вредительство в распределении функций между структурами и между подразделениями структур, ошибки в построении сводов должностных обязанностей и иные ошибки.

<sup>226</sup> См. сноску 158 в разделе 9.5 об Инструкции 1944 г. Управления стратегических служб США по организации скрытого саботажа на территориях, оккупированных третьим рейхом.

щаемой «инсайдерской» информации, и внедрение в контуры управления «аутсайдерской» информации с определёнными целями<sup>227</sup>.

**Но такой дисциплины как «выработка личностной культуры обеспечения информационно-алгоритмической безопасности управления» в учебных курсах ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛ<sup>228</sup> и вузов нет, а режимщики-секретчики разработать такой курс не в состоянии, поскольку это выходит за пределы их миропонимания, а не только не включено в свод должностных обязанностей или в функции ФСБ или министерства обороны.**

Соответственно изложенному выше — на рис. 10.4.4-1 представлена не курьёзная ситуация, над которой можно посмеяться, а реальная проблема, с которой сталкивается во всех странах менеджмент персонала и руководство всех структур вне зависимости от их размеров и рода деятельности. Причём, чем больше структура — тем более острой для управления ею является эта проблема мафиозности, пронизывающей её и её подразделения и взаимодействующей с внешними мафиозными группировками.

Эта проблема возникла не в конце XX века, и она действительно актуальна для любого культурно своеобразного общества и человечества в целом, а не только значима для управления той или иной структурой. Обратимся к интервью И.В. Сталина 1950 года «Марксизм и вопросы языкознания».

**«Вопрос.** Правильно ли поступила “Правда”, открыв свободную дискуссию по вопросам языкознания?»

**Ответ.** Правильно поступила.

В каком направлении будут решены вопросы языкознания, — это станет ясно в конце дискуссии. Но уже теперь можно сказать, что дискуссия принесла большую пользу.

Дискуссия выяснила прежде всего, что в органах языкознания как в центре, так и в республиках господствовал режим, не свойственный науке и людям науки. Малейшая критика положения дел в советском языкознании, даже самые робкие попытки критики так называемого “нового учения” в языкознании преследовались и пресекались со стороны руководящих кругов языкознания. За критическое отношение к наследству Н.Я. Марра<sup>229</sup>, за малейшее неодобрение учения Н.Я. Марра снимались с должностей или снижались по должности ценные работники и исследователи в области языкознания. Деятели языкознания выдвигались на ответственные должности не по деловому признаку, а по признаку безоговорочного признания учения Н.Я. Марра.

---

<sup>227</sup> Так в СССР возникли тяжёлые авианесущие крейсера проектов 1143.1 — 1143.4, вооружённые самолётами с вертикальным взлётом и посадкой, и недопустимо малым радиусом боевого применения около 200 км: очень дорого, но крайне неэффективно... Перед тем как они возникли в СССР, в военно-морской печати США долго пропагандировалось преимущество кораблей с самолётами вертикального взлёта и посадки над полноценными авианосцами с катапультным взлётом и посадкой самолётов на аэрофинишеры, и руководство ВМФ СССР поддалось этой пропаганде, а все, кто был против этой идеи, были одиночками, и внутренняя мафия ВМФ легко их притормаживала в продвижении по служебной лестнице, изгоняла из соответствующих сфер деятельности или не допускала до работы в них.

<sup>228</sup> В условиях глобализации как гибридной войны за безраздельное мировое господство, один из аспектов которой уничтожение Русского мира, эта тема должна быть освещена в программах всеобщего обязательного образования, не говоря уж о программах вузов.

<sup>229</sup> Николай Яковлевич Марр (1865 — 1934) — учёный востоковед и лингвист грузинского происхождения. Академик с 1912 г., вице-президент АН СССР с 1930 г. В научном творчестве Н.Я. Марра были как достижения, определившие развитие науки на несколько десятилетий вперёд, так и глубокие ошибки, о части из которых речь идёт в цитированном интервью И.В. Сталина газете «Правда».

«Википедия» сообщает, что Н.Я. Марр был весьма авторитетен в кругах интеллигенции в 1920-е — 1930-е годы, а его похороны своею пышностью едва не затмили похороны С.М. Кирова, убитого менее чем за месяц до смерти Н.Я. Марра. Возможно, что такое почтение, оказанное интеллигенцией Ленинграда Н.Я. Марру, было обусловлено тем, что он был далеко не последним человеком во внутренней мафии Академии наук СССР, и рассмотрение И.В. Сталиным вопроса о негативной роли своекорыстно-корпоративной мафиозности в науке со ссылками на Н.Я. Марра и его «научную школу» в контексте этой темы не беспричинны.

Общепризнано, что никакая наука не может развиваться и преуспевать без борьбы мнений, без свободы критики. Но это общепризнанное правило игнорировалось и попиралось самым бесцеремонным образом. Создалась замкнутая группа непогрешимых руководителей, которая, обезопасив себя от всякой возможной критики, стала самовольничать и бесчинствовать»<sup>230</sup>.

Последний абзац выделен нами жирным при цитировании. Из него можно понять, что интервью И.В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания» — вовсе не о языкознании<sup>231</sup> и не о марксизме.

**Языкознание и деятельность по сути мафиозной группировки, сложившейся вокруг Н.Я. Марра и его идейного наследия, стала для И.В. Сталина только поводом, чтобы указать обществу на угрозу его развитию со стороны мафиозно организованной *своекорыстной корпоративности* не только в науке, но и во всех прочих сферах жизни общества, включая и государственное управление<sup>232</sup>. Но не вняли...<sup>233</sup>**

Однако было бы ошибкой думать, что мафиозность в жизни общества можно искоренить. Это — несбыточная иллюзия: за фразой «Мафия бессмертна!»<sup>234</sup> стоят объективно неустраняемые причины, а именно:

Людям свойственно на основе общих и взаимно дополняющих интересов порождать системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением в них полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов (как природных, так и социально обусловленных). **Иначе бы человечество перестало существовать: все бы давно уже погибли по одиночке.**

Поэтому реально осуществимо не искоренение мафиозности, но только устранение её антисоциального характера путём проведения культурной политики государственной властью и институтом семьи, обеспечивающей личностное развитие всех и достижение всеми человеческого типа строя психики: в этом случае свойственная всем психически здоровым людям способность к деловой коммуникации на основе общих и взаимно дополняющих друг друга интересов сохранится, динамическое перераспределение полномочий, обязанностей и ресурсов сохранится, но реализация интересов не будет носить антисоциального характера.

Динамическое перераспределение полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов в таких системах обусловлено: 1) персональным составом участников (он тоже может меняться в ходе работы системы), и соответственно, их личностными качествами (как врождёнными,

<sup>230</sup> Приводится по публикации в интернете со ссылкой на газету «Правда» от 20 июня 1950 г.

<sup>231</sup> Хотя роль языкознания в политике, особенно в глобальной политике, — велика. Тем более, что нравственность, управляющая всем в психике людей и в жизни общества, относится к мере (в триединстве материи-информации-меры) и выражается в языке, включая и личностную культуру словоупотребления. А миропонимание без языковой культуры невозможно: «Слово — одежда всех фактов, всех мыслей» — Максим Горький.

<sup>232</sup> На эту тему ещё есть сатирический памфлет «Как погасло солнце, или история тысячелетней диктатории Огогондии, которая существовала 13 лет 5 месяцев 7 дней» В.Е. Бахнова (1924 — 1994, писатель-юморист, автор сценариев нескольких популярных в СССР кинокомедий, в частности — «Иван Васильевич меняет профессию», «Инкогнито из Петербурга» (добротная киноверсия пьесы Н.В. Гоголя «Ревизор»): <https://www.youtube.com/watch?v=l9qPv3Di3U8&list=PLqSy531RV5CY9qcifDxBFzIKfB-SDjeIp&index=14>): [https://wiki2.org/ru/Бахнов,\\_Владлен\\_Ефимович](https://wiki2.org/ru/Бахнов,_Владлен_Ефимович)).

В названном памфлете действие происходит на планете Аномалия в планетной системе звезды Оо. Центральная сюжетная линия — захват государственной власти в «диктатории Огогондии», возомнившей о своём величии, криминальной мафией ([https://royallib.com/book/bahnov\\_vladlen/kak\\_pogaslo\\_solntse.html](https://royallib.com/book/bahnov_vladlen/kak_pogaslo_solntse.html)).

<sup>233</sup> Одна из причин, почему не вняли, — *власть над умами и волей людей и над психодинамикой общества в целом* парадигмы государственно-общественных взаимоотношений, выраженной Иосифом Волоцким (см. сноску 126 в разделе 10.4.1). В данном конкретном случае она порождала мнения типа «Сталин — великий вождь и учитель, а мы люди — маленькие, нас это не касается: мы языкознанием не занимаемся, у нас другие заботы».

Ещё одна причина — неспособность большинства соображать слова: см. далее сноску 237 в настоящем разделе.

<sup>234</sup> Фраза из фильма «Невероятные приключения итальянцев в России» (1973 г.), соответствующий фрагмент на Ютубе: <https://www.youtube.com/watch?v=OOt-3cRsoB8>.

так и культурно обусловленными), 2) обстановкой, в которой действуют участники, 3) наличием определённых подконтрольных им ресурсов, 4) субъективно обусловленными способностями участников (а также их неспособностью) пользоваться подконтрольными ресурсами и придать развитию ситуации желательную для них направленность, тем самым реализуя свои интересы, которые тоже могут меняться на протяжении деятельности системы или жизни участников.

В реализуемой способности порождать разнородные динамичные системы деловой коммуникации — суть самоорганизации людей.

И как уже отмечалось неоднократно ранее, неспособность к самоорганизации — главное требование рабовладельцев к рабам, в силу чего все толпо-«элитарные» культуры подавляют развитие навыка самоорганизации с раннего детства. Кроме того, неспособность к коммуникации с другими людьми — один из симптомов аутизма.

Динамика, характеризующая систему и каждого из её участников, может быть быстрой, но может быть и настолько медленной, что будет восприниматься сторонними поверхностными наблюдателями как неизменная статика.

Системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов разнообразны, но для всех них характерно одно общее свойство — единая (общая) для участников системы этика, основанная на признании «людей дела» и отторжении «людей трёпа».

«Люди трёпа» способны только нескончаемо болтать и писать большей частью метрولوجически и управленчески несостоятельные тексты (воззвания, «открытые письма» и т.п.), но делать дело они либо не умеют, либо не желают, и потому, если они всё же оказываются вовлечёнными в некое коллективное дело, то системе необходимо побыстрее избавиться от тех из них, кто не умеет делать дело; а в отношении тех, кто умеет, но не хочет или не способен сосредоточиться на деле, необходим постоянный контроль, во многих случаях доходящий до принуждения к исполнению ими принятых ими на себя или возложенных на них системой обязательств. Поэтому:

- Системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов возникают только по инициативе «людей дела», т.е. способных:
  - самостоятельно найти возможности делать дело в соответствии со своими интересами и инициировать построение соответствующей системы;
  - найти уже действующую систему и войти в неё, заняв в ней определённое место<sup>235</sup>;
  - найти и вовлечь в систему других людей, которые, со своей стороны, способны найти для себя в системе своё место.
- Люди, не способные ни к чему из перечисленного в предыдущем абзаце, а также «люди трёпа» таких систем не создают сами, в них не соучаствуют, а если и попадают в них по недосмотру участников системы, то системы:
  - либо их отторгают, поскольку в противном случае такие люди неизбежно снижают качество деятельности системы вплоть до катастрофического, приводящего систему к гибели (и есть системы, которые их уничтожают в профилактических целях);
  - либо ставят людей трёпа в весьма жёсткие условия, если заинтересованы в их профессионализме, но в этом случае люди трёпа по сути являются в этих системах одним из социальных ресурсов, т.е. на них этика, на которой основывается система, не распространяется либо вообще либо в каких-то своих аспектах. Т.е. в отношении них реализуется вторая половина широко известного армейского принципа «не умеешь — научим, не хочешь — заставим».

<sup>235</sup> Занять в системе определённое место, найти в ней своё место, означает — принять на себя и осуществлять на практике определённую заботу о себе и результатах своей деятельности, принять на себя или создать определённые обязанности и полномочия.



**Общая всем участникам системы этика — скелетная основа всех без исключения систем деловой коммуникации людей с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов.** Если общей этики нет, то возникновение и работа такого рода систем невозможны; *если общая для участников этика утрачивается в силу каких-то причин в ходе работы системы, то система рассыпается*<sup>236</sup>.

Различие систем деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов обусловлено разными причинами:

- Интересами участников, которые в пределах системы должны быть общими или взаимно дополняющими, но при этом все интересы занимают своё место в типологии интересов, представленной в разделе 1 и в настоящем разделе повторно (далее по тексту).
- Люди являются носителями определённых типов строя психики, с распределением людей по которым на продолжительных интервалах времени связаны статистики свойственных людям интересов и этики.
- Кроме того, в жизни проявляются *функциональные психотипы* людей. На основе осмысленного соотнесения результатов деятельности с поведением людей, приводящим именно к этим результатам, сложилась «армейская» типология деловых психотипов, в которой люди различаются по их способности либо неспособности выполнять определённые функции *в коллективной деятельности*. Эту «армейскую» типологию можно описать так:
  - исполнители — могут только что-то делать сами, но даже если они в своём деле виртуозы, то у них не может быть ни одного подчинённого, поскольку они не способны организовать их работу (т.е. если это пулемётный расчёт, то исполнитель может быть в нём только вторым или третьим номером);
  - заместители — могут быть исполнителями, но наряду с этим способны организовать подчинённых на решение поставленных перед заместителями задач, однако, оценить ситуацию и перспективы её изменения и на этой основе самостоятельно поставить задачи себе и своим подчинённым они не в состоянии;
  - единоначальники — могут быть исполнителями, заместителями, но кроме этого они способны, *самостоятельно оценив обстановку и перспективы её развития*, поставить себе и своим подчинённым задачи сами (по своей инициативе) так, чтобы:
    - ❖ поддержать действия единоначальников своего и ниже стоящих уровней
    - ❖ и, не взирая ни на что, *профилактировать и исправлять свою волей ошибки вышестоящего руководства (это главное качество единоначальника)*<sup>237</sup>;

<sup>236</sup> Поэтому нравственно-этическое разобщение людей — одно из направлений реализации рабовладельческого по его сути принципа «разделяй и властвуй».

<sup>237</sup> «В октябре 1941 года 51-летний командующий Дальневосточным фронтом Иосиф Апанасенко получил приглашение прибыть в Москву — на ковёр к верховному главнокомандующему. Генерал не знал, что за несколько месяцев до этого Сталину принесли донос. Первый секретарь Хабаровского крайкома партии Геннадий Борков пожаловался вождю на то, что Апанасенко не может найти общий язык с одним из членов Военного совета фронта (Член Военного совета — должность для «политрабочих», которые в их большинстве были «людьми трёпа»: наше пояснение при цитировании: — ВП СССР), считая себя якобы полномочным «хозяином» Дальнего Востока.

Также краевой руководитель обвинял командующего в «самовлюбленности, граничащей с самодурством», грубости и невыдержанности, приводил примеры злоупотреблений Апанасенко. Получив такое послание, Сталин, вероятно, был настроен по отношению к генералу весьма настороженно, хотя и ответил Боркову, что «Апанасенко хороший вояка», превосходящий своих предшественников.

Разговор в Кремле получился сложным. Свидетелем беседы стал как раз Борков, прилетевший вместе с Апанасенко. Именно секретарю крайкома приписывается красочный рассказ об этой встрече, помещённый в книге Федора Моргуна «Задолго до салютов».

Основной темой беседы была переброска под Москву дальневосточных частей (которые вошли в историю как «сибирские дивизии»). Апанасенко не возражал против этого, однако, когда речь зашла об отправке противотанковых пушек, генерал буквально подскочил со своего стула. При этом он отбросил в сторону стоявший перед ним стакан с чаем.

**«Ты что? Ты что делаешь?! Мать твою так-перетак! А если японец нападёт, чем я буду защищать Дальний Восток? Этими лампасами?!»** — закричал он Сталину. Отвечая за свои слова, Апанасенко готов был

→→→

пойти под расстрел, о чём сразу и заявил. В этот момент Борков, по его признанию, «обомлел» — он сразу представил, как его вместе с генералом увозят на Лубянку люди Берии.

Между тем, Апанасенко можно было понять. Положение на Дальнем Востоке оставалось непростым. Хотя Япония подписала с СССР пакт о нейтралитете, на фоне немецкого наступления политика Страны восходящего солнца могла измениться в любой момент. Апанасенко хорошо помнил бои на озере Хасан в 1938 году, когда потери Советского Союза оказались больше, чем у японцев, да и о полной победе над солдатами микадо говорить не приходилось. Вопреки ожиданиям, Сталин прислушался к словам своего тезки.

«Успокойся, успокойся, товарищ Апанасенко! Стоит ли так волноваться из-за этих пушек? Оставь их себе», — миролюбиво сказал «отец народов». Возможно, объяснение этого факта кроется не только в рациональности мнения генерала. Сталин сам зачастую грубо обращался с людьми и мог по психологическим причинам симпатизировать тем, кто вёл себя аналогичным образом» (<https://www.yaplakal.com/forum7/topic2019223.html>).

Это пример того, чем в деле отличаются друг от друга в своём поведении и взаимодействии друг с другом «люди дела» и по психотипу единоначальники (И.Р. Апанасенко и И.В. Сталин) от «людей трёпа» (Борков Геннадий Андреевич, годы жизни 1905 — 1983; о его «работе на благо Отечества» в Новосибирске в годы репрессий см. по ссылке: <https://myisk.net/2019/03/10/первый-секретарь-новосибирского-обк/>). Т.е. всё произошло «вопреки ожиданиям» обомлевшего «человека трёпа» Г.А. Боркова. Так же этот эпизод — иллюстрация того, что в деле недопустимо опираться на «людей трёпа» и их мнения, прежде всего, — на их мнения о «людях дела». Поэтому завершающая цитируемый текст фраза: «Сталин сам зачастую грубо обращался с людьми и мог по психологическим причинам симпатизировать тем, кто вёл себя аналогичным образом» — глупость.

Иосиф Родионович Апанасенко (1890 — 1943) — «человек дела», прибыв на Дальний Восток после ликвидации В.К. Блюхера, который действительно не обеспечил инфраструктурную готовность Дальнего Востока к отражению возможной агрессии Японии, подготовил Дальний Восток к обороне, а после начала Великой Отечественной войны не только организовал отправку «сибирских дивизий» на фронт, полностью укомплектовав их личным составом и вооружением. Но он смог сохранить и боеспособность войсковых частей ранее развёрнутых на Дальнем Востоке, сумев укомплектовать их людьми, и вооружением, насколько это было возможно из ресурсов своего военного округа, и сделал он это по своей инициативе, исходя из оценки обстановки на Дальнем Востоке. Вследствие таких его действий японская разведка не смогла подтвердить разоружение Дальнего Востока в результате переброски «сибирских дивизий» под Москву.

Далее в ходе Великой Отечественной войны он всё же вырвался на фронт и погиб в ходе Курской битвы 5 августа 1943 года при авианалёте. Н.С. Хрущёв вспоминал (Никита Хрущёв Воспоминания: избранные фрагменты / Никита Хрущёв; сост. А. Шевеленко. — М.: Вагриус, 2007. — 512 с.), что пролетел один самолёт, и сброшенная им бомба разорвалась далеко, но осколок попал точно в Апанасенко. При нём нашли записку, в которой он клялся в верности коммунистической партии. Никто больше не пострадал.

Но некоторые из тех, кто крайне отрицательно относятся к Н.С. Хрущёву, подозревая его в государственной измене и продолжении деятельности в составе троцкистской мафии, высказывают подозрение-версию, что И.Р. Апанасенко был застрелен из пистолета в упор во время авиационного налёта кем-то из окружения Н.С. Хрущёва; также выдвигаются обвинения в адрес Н.С. Хрущёва и его окружения в организации убийств Н.В. Ватутина и И.Д. Чернышевского, кроме того — в покушении на убийство А.Е. Голованова (Г.К. Жуков уехал по делам, а на дом, где должен бы находиться А.Е. Голованов, но который он покинул, точно сбросил бомбы одиночный германский самолёт, хотя погода была очень нелётная — кто и как слил немцам информацию для точного удара?) — <https://dzen.ru/media/id/5ea702cf8e079d5083ec6e62/1943-gibel-general-a-apanasenko-5f2af81e69192531baa2028d>.

Ещё один пример профилактирования единоначальником ошибок вышестоящего руководителя явил будущий адмирал П.С. Нахимов, командуя фрегатом «Паллада». В одном из первых плаваний корабля в августе 1833 г. только что введённая в строй «Паллада» шла в составе эскадры в Балтийском море. Ночью 17 августа, в условиях плохой видимости П.С. Нахимов увидел в тумане огни маяка Дагерорт (на острове Хийумаа в Эстонии, один из старейших маяков на Балтике; названия в наши дни — маяк Кыпу, Кыпуский маяк). Их положение по отношению к курсу эскадры было таким, что стало ясно: эскадра кильватерной колонной идёт на камни. П.С. Нахимов, нарушив все нормы субординации, отдал приказ поднять сигнал «Курс ведёт к опасности» и произвести сигнальные выстрелы из орудий, после чего «Паллада», шедшая замыкающим колонну кораблём, изменила курс и вышла из кильватерной колонны, не дожидаясь реакции флагмана на сигнал. Остальные корабли, видя сигнал и манёвр «Паллады», тоже начали менять курс, включая и шедший головным флагманский корабль «Арсис».

В результате на камни (на пологую плоскую каменную мель) выскочил только флагманский линейный корабль «Арсис» (1828 г. постройки, 74-пушечного ранга — фактически 80-пушечный), шедший головным, который к этому времени успел ближе всех подойти к каменной гряде, вследствие чего ему не хватило места, чтобы совершить поворот. Остальные корабли посадки на камни избежали, хотя линейный корабль «Императрица Александра» 84-пушечного ранга и шхуна «Град», задевшие камни при повороте на новый курс, получили повреждения. На «Арсисе» после посадки на мель пришлось срубить мачты (чтобы корабль не был опрокинут ветром и чтобы его облегчить), на нём открылась течь (уровень воды в трюме доходил до 60 дюймов при постоянной откачке), но всё же спустя несколько дней он был снят с камней — раньше, чем его успело разрушить волнение.

→→→

➤ «проблемные» — не вписываются в систему деловой коммуникации ни в одном из названных ранее качеств: они могут быть не способны к осуществлению ни одной из ролей (исполнителя, заместителя, единоначальника), могут принимать на себя роли, не соответствующие ни обстановке, ни возлагаемым на них обязанностям.

Однако «проблемные» — это не некий дефективный психотип<sup>238</sup>, а группа психотипов,

После исправления повреждений «Арсис» прослужил до 1854 г. Командовал едва не погибшей эскадрой Ф.Ф. Беллинсгаузен (в прошлом руководитель первой русской Антарктической экспедиции). Согласно флотскому преданию Николай I отреагировал в адрес тогда ещё капитан-лейтенанта П.С. Нахимова словами: «Спасибо, ты спас мне флот. Я никогда этого не забуду» (<https://flot.com/blog/historyofNVMU/160-let-so-dnya-proizvodstva-nakhimova-v-polnye-admiraly.php?ysclid=17g135328v506403440>).

Спустя 90 лет 8 сентября 1923 г. в другом море в другом флоте возникла аналогичная ситуация, которая развивалась иначе в русле психодинамики иного общества. В проливе Санта-Барбара у берегов Калифорнии друг за другом выскочили на камни на 20-узловом ходу и погибли 7 эскадренных миноносцев ВМС США из 14, следовавших в составе соединения. Причина групповой катастрофы — ошибка штурманов на флагманском корабле. И хотя на остальных кораблях штурманы обязаны были вести прокладку самостоятельно и вели её, однако никто из них не уведомил своих командиров, а те — флагмана о недопустимом расхождении определённых ими самими координат и координат, переданных флагманом, когда тот за час до трагедии сообщил всем своё место. В итоге кроме семи новейших эсминцев, стоимостью порядка 1,9 млн. долларов каждый, погибло ещё 23 человека, после чего спустя несколько лет обломки всех 7 эсминцев были проданы на металлолом за символическую цену 1 035 долларов, после чего были разделаны на месте их гибели. (Посадка на камни и гибель семи эсминцев. По публикации на сайте: <http://get-enigma.ru/posadka-na-kamni-i-gibel-semi-esmincev-chast-1/>, и далее часть 2 и 3; <https://versia.ru/iz-za-navigacionnoj-oshibki-na-kamnyax-okazalis-sem-yesmincev-vms-ssha>).

В отличие от времён Ф.Ф. Беллинсгаузена и П.С. Нахимова у американцев в 1923 г. уже были радиосвязь и радионавигация, гирокомпасы и механические либо гидродинамические лаги (непрерывно и мгновенно действующие измерители скорости хода корабля), а не поплавковые лаги (поплавок бросался за борт и оставался неподвижным относительно воды, а по мере движения корабля на лаг-лине — привязанной к поплавку «верёвочке», которая стравливалась при движении корабля за борт, — отсчитывались узлы, завязанные на лаг-лине с определённым шагом, так чтобы количество узлов, проходивших в минуту через руки бросившего лаг, соответствовало скорости корабля в морских милях в час — отсюда и пришло название единицы измерения скорости в навигации — «узел»). В США на этих 14 кораблях для предотвращения трагедии не было только одного, но самого главного — хотя бы одного-единственного носителя психотипа «единоначальник», который бы оказался на вахте и уведомил бы флагмана об ошибке штурманов флагманского корабля. — Это один из наиболее ярких и доступных для понимания результатов кадровой политики, отдающей предпочтение не «людям дела» и не носителям психотипа «единоначальник», а «людям трёпа» (составляющим изрядную долю «проблемных») и носителям психотипов «исполнитель» и «заместитель».

<sup>238</sup> За исключением «словесников», которые за словами не способны видеть *действительность как таковую*.

«Словесники» — дефективный психотип, к сожалению, широко распространённый. О них ещё на заре Советской власти как о большой социальной проблеме говорил академик И.П. Павлов (1849 — 1936):

*«Должен высказать свой печальный взгляд на русского человека — он имеет такую слабую мозговую систему, что не способен воспринимать действительность как таковую. Для него существуют только слова. Его условные рефлексы координированы не с действиями, а со словами».*

Подлинность этой цитаты в интернете оспаривается, и её представляют как русофобскую фальшивку. Одно из опровержений выглядит так: «Павлов никогда не говорил и не писал ничего подобного: 1). С точки зрения физиологии, ложная цитата, приписываемая академику Павлову — абсолютно дилетантская. Даже если отбросить абсолютно бредовое и русофобское первое предложение, услышав которые старичок Павлов, не задумываясь, провел бы экстренную лоботомию воспаленного мозга автора подобного бреда, — то, в третьем постулируется ненормальность связи условного рефлекса и слов. Хотя, даже люди далекие от науки, понимают — что чем выше нейрофизиологическая организация человека — тем в большей степени он способен на рефлекторные действия на основе речи. Видимо, сочинитель этой цитаты хуже дрессированной собаки — раз не в состоянии координировать свою деятельность со словами» (<http://www.segodnia.ru/content/108184>).

Но есть публикации выступлений И.П. Павлова, подлинность которых никто не оспаривает, и в которых в иных словах высказывается та же суть:

«Я начну со случая, мне хорошо известного. Я читаю физиологию, науку практическую. Теперь стало общим требованием, чтобы такие экспериментальные науки и читались демонстративно, предъяснялись в виде опытов, фактов. Так поступают остальные, так веду своё дело и я. Все мои лекции состоят из демонстраций. И что же вы думаете! Я не видел никакого особенного пристрастия у студентов к той деятельности, которую я им показываю. Сколько я обращался к своим слушателям, столько я говорил им, что не читаю вам физиологию, я вам показываю. Если бы я читал, вы бы могли меня не слушать, вы могли бы прочесть это по книге, почему я лучше других! Но я вам показываю факты, которых в книге вы не увидите, а потому, чтобы время не пропало даром, оставьте маленький труд. Выберите пять минут времени и заметьте для памяти после лекции, что вы видели. И я остаюсь

→→→

носители которых не соответствуют определённой субкультуре организации коллективной деятельности: т.е. в другой субкультуре (системе) кто-то из проблемных будет соответствовать ей, а исполнители, заместители, единоначальники, соответствовавшие прежней субкультуре (системе), в этой субкультуре в полном составе или частично могут стать для другой субкультуры проблемными. Хотя к проблемным, безусловно, относятся разнородные олухи, которые в силу свойственных им бесчувственности, невнимательности, неорганизованности их психики, *глупости*<sup>239</sup>, безответственности, отсутствия минимальных навыков самообладания не могут включиться в работу ни одной системы коллективной деятельности<sup>240</sup>. Такие олухи являются потенциальной угрозой для окружающих, поэтому их надо выявлять и от них избавляться, поскольку их дурость и её последствия непредсказуемы; кроме того, проблемность (в силу действия личностно-эгрегорического взаимодействия в коллективе) может быть «заразной» и вызывать в коллективе «эпидемию проблемности»<sup>241</sup>.

гласом вопиющего в пустыне. Едва ли хотя бы один когда-либо последовал моему совету. Я в этом тысячу раз убеждался из разговоров на экзаменах и т.д.

Вы видите, до чего русский ум не привязан к фактам. Он больше любит слова и ими оперирует. Что мы действительно живём словами (выделено жирным при цитировании нами: — ВП СССР), это доказывают такие факты. Физиология — как наука — опирается на другие научные дисциплины. Физиологу на каждом шагу приходится обращаться к элементам физики, химии. И, представьте себе, мой долгий преподавательский опыт показал мне, что молодые люди, приступающие к изучению физиологии, т.е. прошедшие среднюю школу, реального представления о самих элементах физики, химии не имеют. Вам не могут объяснить факта, с которого мы начинаем жизнь нашу, не могут объяснить толком, каким образом к ребёнку поступает молоко матери, не понимают механизма сосания.

А механизм этот до крайности прост, вся суть в разнице давления между атмосферным воздухом и полостью рта ребенка. Тот же закон Бойля-Мариотта лежит в основе дыхания. (...)

... вы видите, что русская мысль совершенно не применяет критики метода, т.е. **нисколько не проверяет смысла слов, не идет за кулисы слова, не любит смотреть на подлинную действительность**» (Выделено жирным при цитировании нами: — ВП СССР; приведено по интернет-публикации: [https://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/History/Article/pavl\\_russum.php](https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Article/pavl_russum.php), со ссылкой на три лекции, прочитанные И.П. Павловым в апреле — мае 1918 г., опубликованных под названием «Об уме вообще, о русском уме в частности». Все три лекции с обстоятельным комментарием опубликованы в № 9 «Физиологического журнала им. И.М. Сеченова» за 1999 год). — **Это весьма полезная работа для выработки понимания некоторых вопросов чувственно-психической деятельности.**

И продолжение-следствие в сериале «Семнадцать мгновений весны» — Штирлиц Шелленбергу: «Трудно стало работать. Столько развелось идиотов, говорящих правильные слова...» (<https://www.youtube.com/watch?v=gN0f32A2KU8>). — Идиоты вызубрили все тексты, но мало чего чувствуют и ничего не соображают, тем более не соображают процессы.

<sup>239</sup> Одна из разновидностей глупцов — «словесники», не способные видеть за словами действительность как таковую: именно о них говорил И.П. Павлов в лекции, фрагмент которой был приведён в предыдущей сноске. Есть такой буддистский афоризм: «Слово «луна» — только палец, указующий на луну. Горе тому, кто примет палец за луну». — Это предостережение такого рода «словесникам».

<sup>240</sup> Таким проблемным был и капитан 3 ранга, «политрабочий», уполномоченный Главным политическим управлением Советской Армии и Военно-Морского флота СССР воспитывать личный состав в духе Советского патриотизма, — В.М. Саблин, организовавший попытку угона большого противолодочного корабля «Сторожевой» (проекта 1135) в Швецию (*хотя по версии самого В.М. Саблина они шли в Кронштадт, чтобы В.М. Саблин выступил по телевидению с обращением к Л.И. Брежневу, в котором намеревался обличить руководство КПСС в отступлении от ленинских организационно-этических норм в жизни партии*) 7 ноября 1975 г., за что и был расстрелян по приговору военной коллегии Верховного суда СССР.

— И ведь прежде, чем стать капитаном 3 ранга и совершить то, что он совершил, он прошёл не одну мандатную комиссию, и на него чуть ли не ежегодно его начальники писали аттестации-характеристики, не говоря уж о том, что и **особисты должны были делать своё дело и изучать личный состав, в том числе и на предмет выявления «проблемных» и профилактирования создания ими проблем и бедствий.**

<sup>241</sup> Один из наиболее ярких примеров потенциально катастрофических действий таких «проблемных» и «разности проблемности».

→→→



7 октября 1916 г. в Севастополе вследствие пожара в зарядных погребах первой башни главного калибра, повлекшего взрыв всего запаса зарядов, опрокинулся и затонул один из двух линейных кораблей-дредноутов Черноморского флота «Императрица Мария». Момент взрыва зарядных погребов запечатлён на фотографии слева. 225 человек погибло, 85 были тяжело ранены, экипаж составлял 1 220 человек (погибших относительно мало потому, что большую часть личного состава успели эвакуировать к моменту опрокидывания корабля).

Спустя два года корабль был поднят и введён в док в положении вверх днищем. В доке начался осмотр корабля с целью выработки решения о его дальнейшей судьбе. В ходе осмотра подбашенного отделения второй башни главного калибра был найден «матросский сундучок, в котором находились две стеариновые свечи, одна начатая, другая наполовину сгоревшая, коробка спичек, точнее то, что от неё осталось после двухлетнего пребывания в воде, набор сапожных инструментов, а также две пары ботинок, одна из которых была починена, а другая не закончена. То, что мы увидели вместо обычной кожаной подошвы, нас поразило: к ботинкам владелец сундучка гвоздями прибил нарезанные полоски бездымного пороха, вынутые из полузарядов для 12-дюймовых орудий! Рядом лежали несколько таких полосок.

Для того чтобы иметь пороховые полоски и прятать сундучок в подбашенном помещении, следовало принадлежать к составу башенной прислуги.

Так, может быть, и в первой башне обитал такой сапожник?

Тогда картина пожара проясняется. Чтобы достать ленточный порох, нужно было открыть крышку пенала, разрезать шелковый чехол и вытянуть пластину.

Порох, пролежавший полтора года в герметически закрытом пенале, мог выделить какие-то эфирные пары, вспыхнувшие от близстоящей свечи. Загоревшийся газ воспламенил чехол и порох. В открытом пенале порох не мог взорваться — он загорелся, и это горение продолжалось, быть может, полминуты или чуть больше, пока не достигло критической температуры горения — 1 200 градусов. Сгорание четырёх пудов пороха в сравнительно небольшом помещении вызвало, без сомнения, взрыв остальных 599 пеналов» (Айзенберг Б.А., Костриченко В.В. «Линкор "Императрица Мария". Главная тайна Российского флота» — М.: «Яуза», «Коллекция», «Эксмо». 2010. — С. 120; см. также: [https://history-paradox.ru/linkor\\_im.php](https://history-paradox.ru/linkor_im.php)).

Если даже пожар в погребах первой башни главного калибра, реально уничтоживший «Императрицу Марию», возник по какой-то другой причине, то наличие этого «сапожника» в личном составе артиллерийской боевой части линкора показывает, что корабль был обречён на гибель: этот проблемный олух, даже применяя придуманные им в его невежестве и самонадеянности «меры предосторожности», мог уничтожить корабль по описанному выше сценарию несколько позднее, чем он реально погиб.

Но многое говорит о том, что корабль погиб в результате диверсии: служба была организована из рук вон плохо, на корабль мог попасть кто угодно, поскольку персональный учёт мастеровых, работавших на корабле, не проводился; доступ в подбашенные помещения не контролировался, и входы в них были почти постоянно открыты. Кроме того, сообщалось, что в 1945 г. в Кенигсберге были обнаружены фотографии горящего корабля; а ещё ранее в 1933 г. ОГПУ в Николаеве вскрыло шпионско-диверсионную группу, работавшую с 1907 г., руководимую неким Верманом, участники которой Феоктистов и Сгибнев признались, что они взорвали «Императрицу Марию» (О. Бар-Бирюков. «Катастрофа, затерявшаяся во времени...». «Наука и жизнь», № 5, 2021: <https://www.nkj.ru/archive/articles/12061/>), но теперь они — безвинные жертвы «сталинских репрессий»?

В данном случае значимо и другое: сослуживцам этого олуха, скорее всего, было известно о том, что он занимается «сапожным делом» именно таким образом, создавая предпосылки к гибели их всех и многих других в случае пожара в артиллерийских погребах (чуть ли не со средневековья вход в крыйт-камеры кораблей с открытым огнём был запрещён; кроме того, регламент доступа в них профилактировал и возникновение случайных искр, поэтому все металлические предметы изымались перед входом в крыйт-камеры и входившие надевали специальную обувь). Но в случае «Императрицы Марии» никто не доложил по команде о делах «сапожника»-артиллериста, и никто не «набил ему морду» по-свойски в целях вразумления, если уж не хотели докладывать по команде и подводить олуха под трибунал. **Это показатель того, что проблемные могут быть специфически «заразными» и порождать в коллективе «эпидемию проблемности»...**

И особая тема — борьба за живучесть после начала пожара, поскольку непрофессионализм и ошибки в ходе борьбы за живучесть тоже способны привести корабль к гибели даже в том случае, если первичные повреждения не были для него безальтернативно убийственными.

Один из факторов, который делает людей проблемными, — отсутствие у индивида знаний и навыков, необходимых для успеха дела, в сочетании с обольстительной самоуверенностью в том, что он всё необходимое знает и умеет. Такая проблемность при адекватном подходе к проблемному излечима. Однако, если он в силу каких-то причин необучаем, то его проблемность неизлечима.

Но «проблемные» — не однородны. Среди них есть группа, которую можно назвать «юродивые». «Юродивые» вне зависимости от своей информированности и освоенного профессионализма (а подчас даже вопреки им) обладают «мистической» способностью безошибочно «тыкать пальцем в небо», указывая на реальные ошибки руководителей и подчинённых (в том числе и в кадровой политике) и на «дырки» в проектах, и на многое другое, что способно обрушить проекты; кроме того, «юродивые» обладают способностью совершать, казалось бы, абсурдные действия, которые при последующем расследовании развития ситуации и связанных с нею событий, как выясняется, оказали решающее воздействие на получение желаемого результата либо профилактировали наступление тяжелых или катастрофических неприятностей<sup>242</sup>.

**«Юродивые» объективно необходимы и полезны для любого благого дела (объективно несправедливое дело они развалят, поскольку относятся к категории проблемных), но не все руководители способны и умеют пользоваться их способностями и найти им такое место, на котором они не создавали бы проблем остальным участникам коллективной деятельности.**

Среди «юродивых» есть ещё одна группа — «юродивые единоначальники»<sup>243</sup> (в основе этого функционального психотипа — строй психики, наиболее близкий к человеческому), которые сочетают в себе:

---

<sup>242</sup> Пример такого рода абсурдных действий юродивого из категории проблемных показан в фильме «Женя, Женечка и “Катюша”» (Ленфильм, 1967). Персонаж фильма — гвардии рядовой Евгений Колышкин, — которого играет Олег Иванович Даль (1941 — 1981), сидя в кабине «Катюши» (реактивный миномёт БМ-13), уйдя в мир своих грёз и игры воображения, даёт залп (в воздаяние за то, что гитлеровцы среди всего прочего разорили Ясную поляну — усадьбу его любимого писателя Л.Н. Толстого), который ложится на ближайший лес. Под накрытие залпом попадает диверсионная группа вермахта, о пребывании которой в лесу никто не подозревал. В результате под воздействием впечатления, произведённого залпом, деморализованная диверсионная группа немедленно вышла из леса и сдалась в плен в полном составе выживших к удивлению командования, которое уже начало распекать юродивого рядового... (см. <https://www.youtube.com/watch?v=Dn3HudqFecl> с 10-й минуты по 15-ю). Хотя описанное — один из эпизодов в сюжете художественного кинофильма, а не исторически достоверный факт, но такие (по характеру действия в них психодинамики общества) случаи бывают и в реальной жизни, хотя и не часто.

<sup>243</sup> Самый яркий пример — Александр Васильевич Суворов (1730 — 1800): его действия во время сражения у реки Треббии в Италии 7 июня 1799 г. (*вскорости после рождения А.С. Пушкина; отметим, что А.С. Пушкин и А.В. Суворов связаны друг с другом через «арана Петра Великого» — Абрама Петровича Ганнибала (около 1696 — 1783), который оказал решающее воздействие на судьбу мальчика Саши Суворова, убедив своего друга — отца А.В. Суворова — направить сына по военной стезе. Это тоже кадровая политика, но неформальная, а в русле действия института семьи и дружеских взаимоотношений*). В ходе сражения при Треббии один из полков Русской армии дрогнул и побежал под натиском французов. Когда об этом доложили А.В. Суворову, он вскочил на коня и вскорости оказался среди бегущих солдат.

«Суворов стал кричать: "Молодцы! Заманивай!" Он поравнялся с ними, затем стал скакать впереди бегущих, как бы ведя за собой солдат, крича: "Не отставай! Хорошо, что догадались! Заманивай, шибче, шибче, заманивай!" Солдаты сначала не обращали внимания, сзади французы, пули свистят, мало ли что кричит «Ляксандра Василич», но Суворов уже командовал всё настойчивее: "Ровнее шаг, пускай не отстают, заманивай. Заманивай!" Они уже не бежали, они отступали.

Внезапно Суворов скомандовал: "Стой!". Солдаты остановились. "Кругом! Вперёд, чудо-богатыри, бей штыком, колоти прикладом!" Настроение солдат переменялось. Рядом был их любимый Суворов, они на самом деле не бежали, это был такой манёвр. Французы слишком далеко отошли от основных войск и сейчас были не в самом лучшем положении (надо думать, что боевые порядки тоже были расстроены: — наше замечание при цитировании). И они совершенно не ожидали, что перепуганные русские, это на самом деле — хитрые чудо-богатыри.

Три дня шло сражение. Победила русская армия. Наши потери — тысяча убитых, и четыре тысячи раненых; французов — шесть тысяч убитых и двенадцать тысяч пленных» (<https://dimka-jd.livejournal.com/2752770.html>).

Поражение при Треббии привело в негодование всю Францию, народ требовал суда над генералами. Директория вызвала Макдональда в Париж для объяснения. Сам французский полководец позже утверждал, что это по-

- ❖ качества юродивых — способны безошибочно выявлять ошибки даже при отсутствии детальной информированности и предпринимать казалось бы абсурдные действия, однако ведущие к успеху в критических и катастрофических ситуациях;
- ❖ качества единоначальников — способны не только профилировать ошибки вышестоящего руководства, но и по своей инициативе организовывать действия подчинённых так, чтобы обеспечить успех общего дела, в котором они участвуют, и делают они это подчас вопреки приказам вышестоящего руководства вплоть до устранения неадекватного вышестоящего руководства.

Поскольку любая коллективная деятельность складывается из действий-фрагментов, выполняемых различными людьми единолично или коллективами разного рода<sup>244</sup>, а способность и неспособность выполнять необходимые действия в своей основе определяется функциональными психотипами «армейской» типологии, по отношению к которым знания и навыки являются своего рода прилагаемым инструментарием, необходимым для выполнения работ, то приведённая выше «армейская» типология является универсальной, т.е. применимой к анализу и организации коллективной деятельности во всех сферах жизни общества без исключения (от дел семейных до государства в целом и международного сотрудничества).

Она проявляется и в деятельности систем деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов.

Вследствие всего выше названного определённые люди могут войти только в определённые системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов, но не могут войти в другие; а если всё же войдут в них, то будут отторгнуты ими либо развалят их; в системах, которым люди соответствуют, они могут занимать только определённое положение, т.е. обладать определённым внутрисистемным статусом, выражающимся в некотором балансе полномочий и обязанностей индивида, но не могут занимать в них другое положение до тех пор, пока не выработают в себе соответствующих личностных качеств.

В кадровой политике структур разного рода (от фирмы до государственной власти в целом):

- для успеха дела необходимо назначать на должности, требующие определённых функциональных психотипов, людей, заведомо обладающих этими психотипами<sup>245</sup>;
- для краха дела, на должности, требующие определённых функциональных психотипов, следует назначать людей, заведомо не обладающих этими психотипами<sup>246</sup>.

---

ражение могло иметь самые пагубные последствия для его карьеры. Единственным извинением для него было то, что его противником был непобедимый А.В. Суворов.

<sup>244</sup> См. сетевые модели как инструмент анализа и проектирования коллективной деятельности (аппарат сетевого планирования может применяться и для решения такого рода задач).

<sup>245</sup> Успехи СССР в период руководства и И.В. Сталина во многом обусловлены тем, что И.В. Сталин умел: 1) ставить жизненно стоятельные задачи стратегического уровня, 2) разделять комплексные проекты на фрагменты, 3) возлагать на конкретных людей единоличную персональную ответственность за результат исполнения конкретного фрагмента комплексного проекта или проекта в целом, 4) распределять среди руководителей фрагментов проекта и проектов полномочия, необходимые для успеха проекта в целом, 5) распределять ресурсы, необходимые для успеха каждого фрагмента или проекта в целом, среди руководителей работ.

Но то же характерно и для уровней более низких, чем государство в целом, и для отраслей деятельности. Когда сподвижника С.П. Королёва академика Б.В. Раушенбаха в интервью попросили охарактеризовать академика С.П. Королёва одним словом, то он избрал для этого слово «полководец», иносказательно указав на то, что С.П. Королёв по своему функциональному психотипу был единоначальником. Это и объясняет успехи СССР в космосе в эпоху С.П. Королёва, и сдачу позиций в космосе в последующие времена.

<sup>246</sup> Т.е. исполнителей назначать на должности, требующие качеств заместителей и единоначальников; заместителей — на должности, требующие качеств единоначальников; единоначальников и заместителей надо держать на должностях исполнителей, в исключительных случаях позволяя им стать заместителями при заместителях и исполнителях, выведенных на должности единоначальников. Проблемных надо распахивать по возможности на все ключевые места. Именно такая кадровая политика была в СССР в послесталинские времена, и такая же кадровая политика имеет место в постсоветской России.

Личностные качества умершего 30.08.2022 г. М.С. Горбачёва были таковы, что продвинуть его на должность генерального секретаря ЦК КПСС можно было с единственной целью — уничтожить Советский Союз.

Практика показывает, что системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов лучше справляются с задачами кадровой политики, нежели жёсткие структуры, скованные оргштатным расписанием и сводами должностных инструкций, и потому разного рода мафии, складывающиеся на основе описанных выше организационных принципов динамического перераспределения полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов, в долговременной перспективе и в своей основной статистической массе оказываются более эффективными в достижении намеченных ими целей, нежели государственные и прочие структуры, им противодействующие либо конкурирующие с ними.

Кроме того, история горбачёвщины (перестройки и краха СССР) — ещё один пример неработоспособности парадигмы государственно-общественных взаимоотношений, выраженной Иосифом Волоцким. В добавок ко всему М.С. Горбачёв был подкаблучником, что в частности, выразилось в том, что Раиса Максимовна, с которой он «советовался по всем вопросам», не смогла пережить краха карьеры мужа (т.е. «Василисой Премудрой» — берегиней ему и стране она не была).

«В 1999 году, находясь в Стамбуле, бывший президент СССР Михаил Горбачев произнёс речь о том, какую роль сыграла его жена в распаде великой страны:

*«Уничтожение коммунизма, диктатуры над людьми — цель моей жизни, в чем полностью поддерживала меня Раиса Максимовна. Она раньше меня осознала необходимость этого и подталкивала меня к тому, чтобы я занимал большие должности, использовал свое высокое положение в стране и в партии для достижения данной цели. Плановая экономика мешала развитию наших народов, и только рыночная экономика позволила нам динамично развиваться».* (Одна из интернет публикаций, где приводится его признание, которое известно давно и которое он после 1999 г. до конца своих дней не опровергал ни разу, хотя не мог не знать о такого рода публикациях о нём: [https://absolute-rating.mirtesen.ru/blog/43036345461/Razvalila-stranu-radi-mehov-i-brilliantov-v-zarubezhnyih-butikah?utm\\_referrer=mirtesen.ru](https://absolute-rating.mirtesen.ru/blog/43036345461/Razvalila-stranu-radi-mehov-i-brilliantov-v-zarubezhnyih-butikah?utm_referrer=mirtesen.ru)).

Так же отметим, что единственный документ в истории России, в котором прописано, что должны делать подчинённые в случае измены или предательства первого лица, возглавляющего структуру, — Морской устав Петра Великого. Пётр I оставил даже наставление своим верноподданным о том, что они обязаны пресекать измену.

*«Буде же офицеры, матросы и солдаты, — говорит артикул 73, — безо всякой причины допустят командира своего корабль сдать или из боевой линии уйти без законной причины и ему того не отсоветуют или в том его не удержат, тогда офицеры казнены будут смертью, а прочие — с жребия десятый повешены. Того для, — гласило толкование, — в таком случае противление не токмо допущено, но и повелено таким образом, что ежели офицеры и рядовые усмотрят, что командир их без законной причины корабль неприятелю отдать хочет, тогда имеют оные, приступя к нему, прекословить и преклонять его к должности; а ежели его от такого намерения уговорить не можно, повинны его арестовать и другого офицера, первого по нём, выбрать и ему команду приказать. А ежели усмотрят, что и другой к тому же преступлению склонен будет, повинны между собой достойно выбрать и ему команду вручить, и так всевозможным образом оный корабль боронить должны»* (Мухин Ю.И. «Генеральская мафия — от Кутузова до Жукова»: <https://history.wikireading.ru/32455>).

Понятно, что Пётр I (вне зависимости от того, принимать версию о его подмене в ходе «загранкомандировки» Великого посольства либо же нет) себя предателем и изменником не считал. Поэтому перед ним не стояла проблема, что делать, в случае, если высшие должности государственной власти, включая и должность главы государства, оказываются захваченными изменниками и предателями. Но фактор возможной измены и предательства «верноподданных» он учитывал, и тот факт, что он обязывал своих верноподданных пресекать измену и предательство их начальников, — свидетельствует о его определённой житейской мудрости и социально-управленческой компетентности, чего не скажешь о делегатах XXVIII съезда КПСС (проходил в Москве 2 — 13 июля 1990 г.) и участниках четвёртого съезда народных депутатов СССР (проходил в Москве 17 — 27 декабря 1990 г.).

Уже в первые 10 минут работы последнего XXVIII съезда КПСС делегатом из Магадана Владимиром Даниловичем Блудовым было внесено предложение о том, чтобы заслушать отчёт Политбюро и руководителей партии персонально, и выразить полное недоверие М.С. Горбачёву, как генеральному секретарю ЦК КПСС. Однако эта инициатива поддержана не была, а М.С. Горбачёв, который вёл заседание, быстро перешёл к другому вопросу, пообещав вернуться к этому на следующий день, но не вернулся.

Спустя несколько месяцев после XXVIII съезда КПСС, четвёртый съезд народных депутатов СССР тоже начался с внесения предложения Сажи Зайндиновны Умалатовой (1953 г.р.) о рассмотрении вопроса о недоверии М.С. Горбачёву — президенту СССР, генеральному секретарю правящей партии. Однако, делегаты не поддержали это предложение.

Но нормы Морского устава Петра Великого не действуют, и потому предатели, их пособники и популяризаторы в России живут безбедно. А если бы эти нормы были широко известны, воспринимались бы как жизненная необходимость и потому соблюдались, то М.С. Горбачёв и прикрывавшаяся им политическая мафия предателей были бы своевременно профилактированы патриотическими внутренними мафиями ЦК КПСС, КГБ и Вооружённых сил СССР, в результате чего СССР продолжал бы успешно развиваться и в наши дни.



Второй фактор, программирующий более высокую эффективность мафий, нежели государственных и иных жестких структур, — интуитивно или интеллектуально обоснованные действия по целесообразности в складывающихся обстоятельствах (включая действия, упреждающие течение событий), в том числе и при игнорировании ранее достигнутых договорённостей, в силу каких-то причин утративших актуальность, при игнорировании законодательства и прочих руководящих документов (если они есть, но следование им мешает делать дело).

Одно из следствий главенства такой целесообразности в деятельности — минимум документирования. И этот минимум — минимум, *действительно необходимый для успеха коллективной деятельности минимум*<sup>247</sup>. Соответственно нет и бюрократизма. Такая культура управления обеспечивает бóльшую эффективность деятельности и выигрыш по быстродействию у структур, поражённых бюрократизмом и закреплённых неизменным сводом должностных инструкций, нарушение которых наказуемо, хотя завалить дело, не нарушив при этом должностных инструкций, — это безнаказанно<sup>248</sup>.

Именно вследствие такого соотношения организационных принципов, все структуры, включая и структуры государственной власти, всегда оказываются под полным контролем тех или иных проникающих в них мафий, действующих по целесообразности, — **это неизбежно**: вопрос только в том — какие именно мафии (с какими интересами и навыками их достижения) из множества мафий, порождаемых обществом, контролируют те или иные структуры и государственную власть на местах и в целом.

На протяжении всей предыстории и истории цивилизации люди порождают системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов, делая это как бессознательно-автоматически, так и осознанно-целеустремлённо волевым порядком. Для осознанно-целеустремлённого порождения мафии требуется, во-первых идея, к поддержке которой могло бы присоединиться некоторое множество людей. Далее требуется понимание, чем люди дела, отличаются от людей трёпа, выражающееся в практическом навыке видеть в реальной жизни кто есть человек дела, а кто есть человек трёпа, и не допускать в систему людей трёпа. Должен быть понятный всем управленчески (жизненно) состоятельный этический кодекс, который бы определял, что допустимо и недопустимо во взаимоотношениях людей внутри системы, что допустимо и недопустимо по отношению к людям, не входящим в систему<sup>249</sup>.

Какие-то из множества порождаемых людьми систем деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов, носят одно-разовый характер и после реализации интересов участников либо после краха деятельности безвозвратно исчезают; другие существуют продолжительное время, обновляя цели деятельности либо работая на устойчиво существующие или воспроизводящиеся цели; третьи устойчиво воспроизводят себя в преемственности поколений на основе вовлечения в их деятельность новых людей.

Люди могут участвовать в деятельности нескольких систем одновременно потому, что каждый индивид несёт некоторое множество интересов, с которыми оказываются связаны разные

---

<sup>247</sup> Следствие этого: отсутствие документирования — одна из причин, под воздействием которых тема мафиозности в жизни общества не поддаётся прямому изучению, но требует аналитического изучения имеющихся официальных документов и разного рода воспоминаний о событиях.

<sup>248</sup> Фрагмент из воспоминаний бывшего наркома земледелия СССР Ивана Александровича Бенедиктова (1902 — 1983): «Так уж устроен мир: обычно выделяют и приближают к себе людей, родственников по духу, по отношению к работе, жизни. Человек глубокого аналитического ума, решительный, волевой и целеустремленный, Сталин поощрил такие же качества и у своих подчиненных, испытывая очевидную симпатию к людям твердых и независимых суждений, способным отстаивать свою точку зрения перед кем угодно, и, наоборот, недолюбливал малодушных, угодливых, стремящихся "приспособиться" к заранее известному мнению вождя. И если по отношению к молодым, начинающим работникам допускалось определенное снисхождение, своего рода "скидка" на первоначальную робость и отсутствие опыта, опытным и даже очень заслуженным деятелям подобные "человеческие слабости" никогда не прощались. "Толковый специалист, — сказал как-то об одном из них Сталин. — Но ставить на руководящую работу нельзя. Слишком угодлив. Такой из любви к начальству наделает вреда больше, чем самый лютый враг. И не спросишь за это — мнение-то согласовано с руководством"».

<sup>249</sup> Эта тематика обстоятельно освещена в записке ВП СССР «Об этике и её роли в жизни».

системы (в этом выражается взаимовложенность суперсистем с виртуальной структурой). Люди могут уходить из одной системы (если система допускает иной выход, кроме ликвидации отступников) и переходить к участию в других системах — как вследствие личностного развития, так и вследствие личностной деградации. И кроме того, надо понимать, что возникновение, деятельность и крах систем деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов протекают в русле психодинамики обществ и социальных групп, т.е. над каждой системой деловой коммуникации властен некий специфический системный эгрегор, объединяющий её участников, помимо некоторого множества прочих эгрегоров, с которыми связан каждый из её участников как член культурно своеобразного общества и представитель биологического вида «Человек разумный».

Поскольку всё это носит повседневный характер, и в эти процессы вовлечены все люди без исключения, хотя и в разном качестве, то на это не обращают внимания, не всегда осознают своё или чужое соучастие в тех или иных системах<sup>250</sup>. Вследствие этого большинство из порождаемых людьми систем деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов безымянны, и само явление так же не имеет названия, которому соответствовали бы все без исключения динамические системы деловой коммуникации.

На такого рода процессы люди обращают внимание только, если деятельность определённых динамических систем деловой коммуникации затрагивает их интересы в любом из двух качеств: 1) подавляет их и делает невозможной их реализацию в той или иной мере — вплоть до полной невозможности реализации, 2) они осознают, что вне системы деловой коммуникации, в которую они вошли или хотят войти, реализация их интересов в той или иной мере невозможна.

В этих случаях противодействие или защита от деятельности систем, подавляющих их интересы, либо организация коллективной деятельности в рамках системы, обеспечивающей реализацию их интересов, требует наименования — как минимум указания на факт существования системы и её деятельности, какого ни на есть её описания (т.е. описания набора свойств, которыми она характеризуется в процессе своей деятельности), и какого-нибудь наименования.

Однако и в случае выявления такого рода систем деловой коммуникации, наименования даются конкретным системам, но обобщающего термина, обозначающего все без исключения системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов, до настоящего времени не сложилось ни в одной культуре. Поэтому не только наша культура, но и другие культуры парадоксальны в том смысле, что:

- если одни и те же организационные принципы выражают себя в деятельности, воспринимаемой в качестве криминальной либо антисоциальной (оправданно либо нет — это особый вопрос<sup>251</sup>), то сложившаяся на их основе система коммуникации, если будет выявлена,

<sup>250</sup> Вопрос об осознании индивидом многих аспектов жизни связан с вопросом о «картине мира» (модели мира), которая есть в психике каждого индивида.

Поток информации, приносимой чувствами, осознанно и бессознательно интеллектуально соотносится с «картиной мира», и если в ней нет соответствующих образов и каких-то взаимосвязей элементов картины мира друг с другом и реальностью, то некоторые аспекты реальности индивидом не воспринимаются как реально существующие. Соответственно, он не может дать наименования таким аспектам реальности и их компонентам, даже если они воспринимаются его органами чувств. Сказанное касается в первую очередь всего того, что относится к умозрительному восприятию, и прежде всего — к восприятию явлений (как природных, так и социальных), а не предметов, которые имеют явно воспринимаемые нашими чувствами границы. Слово «умозрительно» в данном случае очень точно, поскольку указывает на следующее обстоятельство: то, что воспринято посредством зрения, должно быть осмыслено посредством интеллекта. Но это же касается и всего прочего, воспринимаемого иными чувствами, а не зрением.

Если идти в обратном направлении — от слов к реальности, то пока соответствующие образы не будут осознаны индивидом и не будут связаны со словами, то слова будут ему представляться «пустыми» (безобразными), а те аспекты реальности, на которые указывают слова, — реально не существующими.

<sup>251</sup> Различие антисоциальной и криминальной деятельности в том, что антисоциальная деятельность объективно препятствует общественному развитию, а в порочных обществах деятельность, направленная на общественное развитие, может юридически квалифицироваться как преступная, криминальная, а деятельность, поддерживаю-

→→→

может получить имя, которому сопутствует негативная окраска — «мафия», «секта», «тоталитарная секта», «деструктивная секта» и т.п., и апофеоз всего негативного в миропонимании многих — «жидомасонский заговор», а не их собственная беззаботность и безответственность;

- если те же самые организационные принципы выражают себя в деятельности, которая не воспринимается окружающими в качестве криминальной и антисоциальной, *либо вообще не воспринимается как некоторым образом организованная целесообразная деятельность множества людей*, то сложившиеся на основе тех же самых принципов системы деловой коммуникации остаются безымянными.

В силу этого обстоятельства далее будем именовать для краткости все системы деловой коммуникации, формирующиеся и действующие на основе описанных выше организационных принципов, — «мафиями», однако, *не подразумевая при этом, что мафия всегда и обязательно ведёт какую-то антисоциальную деятельность, хотя во всём множестве мафий, существующих в обществе, есть и такие и именно с ними связано и их деятельностью обусловлено сложившееся отрицательное отношение к слову «мафия».*

\* \* \*



После выхода записки ВП СССР «Об этике и её роли в жизни» (2019 г.), в которой такой подход к словоупотреблению был выражен не впервые<sup>252</sup>, некоторая часть считающих себя «истинными приверженцами КОБ» выступила против неё, настаивая на том, что *соборность* и *мафия* — по сути разные явления вследствие того, что якобы строятся на разных организационных принципах; что в ВП СССР ещё при жизни «его основателя и руководителя» Владимира Михайловича Зазнобина<sup>253</sup> (1938 — 2018, на фото слева) проникли враги, которые после его смерти перехватили управление ВП СССР и взяли курс

на создание некоей мафии, чтобы не допустить воплощения идеалов КОБ в жизнь путём построения соборности. Поскольку эта тема за прошедшие несколько лет не угасла сама собой, вследствие особенностей нравственности и личностной культуры псевдопочитателей соборности, то необходимо пояснить следующее.

---

щая и стимулирующая деградационные процессы, может быть не только законодательно допустимой, но и защищаться действующим законодательством и правоприменительной практикой. Поэтому ещё раз: Богу не грешен — царю не виновен.

Христос, Мухаммад и многие другие просветители с точки зрения правящей «элиты» их обществ были преступниками и руководителями криминальных течений, мафий.

<sup>252</sup> Впервые он был выражен в статье «Народ и мафия едины или чего надо бояться Маргарит Тетчер» (одна из интернет-публикаций: <http://www.kpe.ru/biblioteka/analiticheskie-raboty/598-narod-i-mafiya--ediny-ili-chego-nado-boyatsya-margarit-tetcher>), написанной К.П. Петровым на основе предоставленного ему первотекста ВП СССР и опубликованной в газете «Мера за меру» № 40, ноябрь 2001 г. Кто был выпускающим редактором этого номера? — Спросите В.В. Пякина. Тогда никаких возражений против употребления слова «мафия» в том же смысле, в каком оно употребляется и в записке ВП СССР «Об этике и её роли в жизни» (2019 г.) и в настоящей работе, не было.

<sup>253</sup> Вклад Владимира Михайловича в развитие КОБ весьма значим и уникален: вся пушкинская тема — без него была бы невозможной. И вся КОБ без его участия была бы во многом иной — по своду и наименованию работ и распределению по ним тематического спектра. Но он не был руководителем, директором, верховным управляющим ВП СССР, поскольку ВП СССР — это система деловой коммуникации людей с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов, что должно было быть давно понятно всем, кто читал в разных работах ВП СССР про тандемный и политандемный режим деятельности и про принцип внутренне ненапряжённых личностных взаимоотношений людей (в работе ВП СССР «О задачах на будущее Концептуальной партии “Единение” и беспартийных приверженцев Концепции общественной безопасности» — 2004 г.).

Все антисоциальные мафии и все прочие системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов, не получившие какого-либо названия, а также соборность — это системы деловой коммуникации людей, складывающиеся на основе общих и взаимно дополняющих интересов. Во всех них реализуется динамическое перераспределение полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов, обусловленное: 1) персональным составом участников, 2) их субъективно обусловленной личностной культурой мировосприятия, памяти и осмысления воспринятого и памятного, что выражается в их реакциях на обстановку и на перспективы её изменения, 3) обстановкой как таковой в её динамике как самопроизвольной, так и управляемой. И складываются все такого рода системы на основе нравственно обусловленной этики, общей (единой) для участников каждой такой системы.

Иначе говоря, все такого рода системы складываются на основе одних и тех же принципов, которые кратко изложены выше в настоящем обзоре, а более обстоятельно изложены в записке ВП СССР «Об этике и её роли в жизни» (2019 г.).

Соборность как система деловой коммуникации с динамичным перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов из всего множества такого рода систем выделяется одним единственным признаком:

**Участниками соборности в каждый момент времени являются только те индивиды, кто в этот момент времени пребывает в человеческом типе строя психики, т.е. живёт под властью диктатуры совести.**

Соответственно, если человеческого типа строя психики в данный момент времени нет, то в соборность индивиду не войти; если из человеческого типа строя психики индивид выпал по злонавию либо в силу того, что утратил самообладание под воздействием обстоятельств, то он выпал и из соборности, хотя в обоих случаях возможность поговорить о соборности и о своей приверженности ей сохраняется.

Если пребывание индивида в человеческом типе строя психики носит достаточно продолжительный (пусть даже не непрерывный характер и не необратимый характер), то человеческому типу строя психики в большинстве случаев сопутствует формирование полного спектра интересов личности в пределах Земли, включающего в себя все уровни иерархии интересов, о которых неоднократно речь шла ранее:

- 1) исключительно единоличные (гедонистические, сводимые к получению физиологического или психологического удовольствия и желанию избежать неприятностей),
- 2) семейно-бытовые (потребительские),
- 3) финансово-профессиональные (профессиональные потому, что необходимо занять или построить устойчивый источник финансирования удовлетворения интересов первых двух групп; таким источником может быть созидательная профессия, но может быть и умелое комбинаторство-гешефтмахерство и иные разновидности паразитизма),
- 4) обусловленные классовой принадлежностью,
- 5) обусловленные национальной принадлежностью,
- 6) обусловленные конфессиональной принадлежностью,
- 7) общегосударственного масштаба,
- 8) регионально-цивилизационного масштаба,
- 9) глобально-цивилизационного масштаба.

В силу того, что разным типам строя психики соответствует разная продолжительность интервалов времени, на которых их носители могут быть дееспособными<sup>254</sup>, то соборность, осно-

<sup>254</sup> Дееспособность в контексте настоящей работы — способность достигать намеченных целей с приемлемым уровнем качества. Недееспособность — неспособность достигать намеченных целей с приемлемым уровнем качества.

Для опущенных в противоестественность (зависимых от психотропных веществ) интервал потенциальной дееспособности определяется продолжительностью времени между последовательными позывами употребить пси-  
→→→

ванная на человеческом типе строя психики, сопричастном вечности, — наиболее дееспособная мафия из всего множества систем деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов.

Поэтому не всякая система деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов является соборностью, и потому слово «соборность» не может быть обобщающим термином.

Тем, кто настаивает на том, что слово «мафия» недопустимо употреблять как обобщающее слово по отношению ко всем без исключения системам деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов, и тем более недопустимо применять по отношению к соборности, следует перечитать и соотнести со своей культурой чувств и психической в целом деятельности мнение академика И.П. Павлова о широко распространённом в России пороке чувственно-психической деятельности, приведённое в сноске 237 в настоящем разделе.

**Но с другой стороны необходимо понимать, что систему деловой коммуникации, участники которой не удерживают себя в человеческом типе строя психики, нет никаких оснований именовать «соборностью» даже в том случае, если её участники искренне стремятся породить соборность: они — не соборность в силу того, что человеческий тип строя психики им не свойственен.**

В силу этого соборность не поддаётся имитации<sup>255</sup>.

И надо помнить, что за тип строя психики, при котором он живёт и действует в тех или иных обстоятельствах, отвечает сам индивид, поэтому надо быть поаккуратнее в оценках типов строя психики других людей, при этом забыв о своём или пребывая в обольщении о своей собственной якобы достигнутой святости, хотя к святости должен стремиться каждый.

Кроме того, как показало время, прошедшее после публикации записки «Об этике и её роли в жизни», употребление в ней слова «мафия» в качестве краткого обозначения всех без ис-

---

хотропы (в случае табакокурения — это время между последовательными позывами покурить; в случае употребления алкоголя — время между протрезвлением от одной выпивки до начала другой).

Для носителей животного типа строя психики это интервал времени между двумя последовательными инстинктивными позывами, которые сбивают индивида с настроения, позволяющего делать дело.

Для носителей типа строя психики зомби социокультурно обусловленные поведенческие программы по своей продолжительности не выходят за пределы срока активной жизни человека.

Демоны могут осознанно порождать процессы, продолжительностью более срока жизни человека (примером тому Троицкий, Гитлер), и соучаствовать в такого рода процессах.

Носители человеческого типа строя психики, выражая в своей деятельности Промысел Всевышнего, становятся сопричастными вечности уже при жизни.

Такой порядок нарастания дееспособности обусловлен тем, что относительно краткосрочные процессы являются фрагментами или протекают в русле (или на фоне) более продолжительных, течение которых обуславливает течение менее продолжительных процессов. Соответственно, те, кто сопричастен вечности, при владении соответствующими знаниями и навыками более дееспособны, нежели все прочие.

Однако, живущие в русле непродолжительных алгоритмиков могут иметь иное мнение, оценивая свою деятельность и деятельность других на доступных им интервалах времени, на которых долгосрочные процессы ещё не дали результатов. Так большинство аналитиков не заметили того факта, что после убийства Николая I Россия жила в русле процесса передачи государственной власти от династии Романовых большевикам; для них существуют только три сменивших друг друга царствования, каждое со своими — в некотором смысле понятными им — успехами и неудачами.

<sup>255</sup> Как регулярно замечает мартышка Марта в мультфильме «Первобытная сказка» (1975 г., одна из интернет-публикаций: <https://www.youtube.com/watch?v=ozazrZeLcsPc>), характеризуя действия слонёнка Фантика, «это неподражаемо!». В мультфильме «Первобытная сказка» персонажи олицетворяют различные типы строя психики: мартышка Марта — животный; Черепаха — зомби; Штуша-Кутуша — демонический; Фантик — устойчиво человеческий. Все они взаимодействуют с не нарисованным персонажем — ноосферой того сказочного мира, и эта ноосфера по-разному относится к носителям разных типов строя психики, поддерживая деятельность одних и притормаживая и уводя в сторону деятельность других. Именно по этой причине действия Фантика неподражаемы, т.е. не поддаются имитации носителями других типов строя психики.

Т.е. этот мультфильм — весьма реалистичен в аспекте иллюстрации действия объективных закономерностей религиозно-ноосферной группы.

ключения систем деловой коммуникации людей, складывающихся на основе общих и взаимно дополняющих интересов, в которых реализуется динамическое распределение полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов, обусловленное субъективизмом (персональным составом и личностной культурой) участников, обстановкой и управлением, — не ошибка ВП СССР в словоупотреблении, а выражение определённой целесообразности. Смысл этой целесообразности в настоящем обзоре мы излагать не будем, но он может быть понят всеми думающими из анализа характера разногласий В.И. Ленина и Ю.О. Мартова (Цедербаума) на втором съезде РСДРП (1903 г.) по вопросу о первом параграфе Устава РСДРП, определявшем право на членство в партии. Если кратко, то суть их разногласий была и есть следующая:

- В.И. Ленин стоял на том, что членами партии могут быть только работающие в её организациях люди, т.е. только люди дела, соучаствующие в коллективной деятельности;
- Ю.О. Мартов стоял на том, что членами партии могут быть все люди, «поддерживающие» партию, не вдаваясь при этом в рассмотрение сути этой «поддержки», что открывало пути для вступления в партию и деланию в ней карьеры и для людей трёпа.

**Именно на основе приверженности формулировке В.И. Ленина первого параграфа Устава о членстве в партии — большевизм выделился как самостоятельное политическое течение и обрёл своё имя.**

Что касается соборности как таковой, то в материалах КОБ об этом раздел ДОТУ «Процессы в суперсистемах» (первая публикация — 1992 г.; предельно абстрактное изложение процессов в системах деловой коммуникации с динамическим перераспределением функций составляющих её элементов), записка «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии»<sup>256</sup> (первая публикация — 2003 г.: всё предельно конкретно по отношению к людям и их взаимодействию в жизни общества), записка «Перспективы возрождения Руси-России и тенденции глобальной политики»<sup>257</sup> (из серии «О текущем моменте», № 9 (69), 2007 г.: о соборности как инструменте преобразования России и Мира); записка «Об этике и её роли в жизни» (2019 г., тоже о соборности, о вхождении в неё и о её отличиях от всех прочих мафий — систем деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов).

И если Россия ныне не живёт под властью соборности, то это не потому, что КОБ якобы жизненно несостоятельна, т.е. вздорна; и не потому, что в состав ВП СССР якобы проникли враги — противники соборности и злостные мафиози. Единственная причина этого в том, что на протяжении всего времени, прошедшего после 1992 г., когда вышло в свет первое издание «Мёртвой воды», в которой был указан путь в соборность:

- Поболтать о соборности, о верности КОБ, пафосно обличить её врагов и извратителей (как реальных, так и назначенных клеветниками и идиотами), — смысл жизни многих десятков тысяч, если не сотен тысяч граждан России и уже многих (даже не русскоязычных по своей культуре) жителей зарубежья, включая и разных «гуру КОБ». Такого рода их «деятельность» — по своей сути — то, что в КОБ называется «психотроцкизмом»<sup>258</sup>, то, что Христос называл «фарисейством»; ею заняты те, кого в исламе зовут «мунафики» (лицемеры), хотя в силу свойственного им калейдоскопического Я-центричного миропонимания, нравственно обусловленной одержимости и как следствие — избирательности памяти и подмены памяти воображением они могут не осознавать своего лицемерия.

<sup>256</sup> Внесена в Федеральный список экстремистских материалов по той причине, что рабы, по мнению рабовладельцев, не должны осваивать навыки самоорганизации.

<sup>257</sup> В принципе настоящей обзор — развёрнутое освещение тематики этой записки 2007 г., объёмом которой — всего 27 страниц формата А4, и которая уже давно забыта «истинными приверженцами КОБ»: у человека толпы память — на две недели, и им предпочтительнее смотреть клипы на темы КОБ и якобы КОБ, нежели самим читать материалы ВП СССР, соотносить прочитанное с жизнью, думать и лично развиваться.

<sup>258</sup> См. работу ВП СССР «Печальное наследие Атлантиды. Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра» (1999 г.).

- А вот осмысленно волевым порядком прилагать усилия, чтобы самому лично развиваться в русле Божиего Промысла в соответствии с заветом Христа<sup>259</sup>, — это, как и на протяжении всей обозримой истории, — смысл жизни очень малого количества людей. И хотя они делали и делают своё дело, своим личностным развитием работая на развитие своих обществ и человечества в целом, но их пока слишком мало для того, чтобы Россия стала жить под властью соборности и стала лидером и координатором цивилизационного развития человечества (вне зависимости от того признают за нею этот статус те, кто не желает сойти с пути деградации).<sup>260</sup>

Кроме того, действительно Великие дела свершаются на основе единомыслия участников-делателей, что не требует деклараций, адресованных не участвующей в деле публике. Слов в них минимум и все они по делу, т.е. слова в них — только указатели на те или иные аспекты реальности, в том числе и в процессах матрично-эгрегориального управления течением событий. Это одно из направлений защиты дела от генераторов проблем, которых Штирлиц охарактеризовал словами: «Трудно стало работать. Столько развелось идиотов, говорящих правильные слова...»

Соответственно в устойчиво работающих системах деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов кадровая политика исходит из того, что интеллектуальная мощь человека в жизни и деятельности выражается:

- в редкости и незначительности для дела последствий ошибок в выработке, принятии к исполнению и реализации решений,
- а не в нескончаемых монологах на разные темы<sup>261</sup> (часто при неспособности ответить на связанные с ними вопросы по существу, т.е. конкретно).

Это означает, что надо научиться: на первом этапе игнорировать все слова, и читать молчание, а на втором этапе следует вспоминать все слова и смотреть, насколько они соответствуют прочтению молчания.

Поэтому:

- Люди дела не участвуют в дискуссиях и спорах на темы: «соборность — это не мафия», «мафия — всегда криминалитет и антисоциальная деятельность», «враги, проникшие в ВП СССР, уже при жизни его основателя и руководителя В.М. Зазнобина начали извращать КОБ», «ФКТ «Алтай» и лично В.В. Пякин перехватил знамя КОБ у предателей и будет корректировать извращённое врагами при жизни В.М. Зазнобина и продолжать его дело», «мы солидарны с В.В. Пякиным и с ФКТ «Алтай» и т.п.
- Люди дела делают своё дело, а не «тусуются» без пользы для дела и не митингуют, раздувая пузыри своего мнимого величия и верноподданности идеям (которые они не освоили и не понимают адекватно, в следствие чего не способны ни применять эти идеи на практике, ни развивать их) и «вождям» (авторитетам), на которых они перекладывают заботу и ответственность вместо того, чтобы нести их самим под властью диктатуры совести.

---

<sup>259</sup> «Что вы зовёте Меня: Господи! Господи! и не делаете того, что Я говорю?» (Лука, 6:46). «Закон и пророки до Иоанна; С сего времени Царствие Божие благовестуется и всякий усилием входит в него» (Лука, 16:16).

<sup>260</sup> Из сети:

— Долго ли нам ждать, когда начнём жить по-человечески?

— Если ждать, то долго...

Ждут уже несколько тысяч лет христиане второго пришествия, а иудеи первого пришествия Мессии, все ждут с вожделием, что Мессия установит Царствие Божие на Земле, но в большинстве своём они для становления его не делают сами ничего...

«Что вы зовёте Меня: Господи! Господи! и не делаете того, что Я говорю?» (Лука, 6:46).

«Род лукавый и прелюбодейный знамения ищет, и знамение не дастся ему, кроме знамения Ионы пророка» (Матфей, 16:3) — иносказательное обетование Христом глобального экологического кризиса — конфликта цивилизации и биосферы-ноосферы Земли, — выход из которого — только покаяние и возвращение цивилизации под диктатом совести людей, свободной от догматов, в русле Промысла Всевышнего.

<sup>261</sup> М.С. Горбачёв, А.А. Собчак и некоторые другие в прошлом смогли пленить многих именно способностью много говорить обо всём без бумажки.

Так же надо понимать, что кроме всего прочего **КОБ** нацелена на искоренение в обществе **антисоциальной мафиозности**, и поскольку мафиозность в ранее определённом смысле как биолого-социальное явление в обществе неискоренима в принципе, то в переходном процессе к благостному будущему не имеет значения, какое слово использовать в настоящее время и в перспективе в качестве обобщающего термина для обозначения этого явления во всех его разновидностях без исключения.

По нашему мнению слово «мафия» в настоящее время наиболее предпочтительно для обозначения одним словом всех без исключения систем деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов потому, что образные представления об организационных принципах, связанные со словом «мафия», достаточно широко распространены в обществе потому, что разнородная мафиозность широко распространена, в вот соборность как специфически человеческая разновидность мафиозности теряется на фоне прочей мафиозности.

Так же слово «мафия» не может быть заменено на слово «община» потому, что наше общество — не общинники: это большей частью индивидуалисты, собственники-единоличники, не имеющие никаких образных представлений ни об общинном укладе, ни об общинной этике, не несущие общинную этику; для них всё делится на «моё», «чужое» и «бесхозное», и поэтому слово «община» для них пустое. Кроме того исторически реально общинность в последние века носила локальный характер — «свои» в пределах деревенского мира, а вне его — так или иначе «чужие».

И слово «артель» тоже не подходит потому, что артели малочисленны и в их пределах все друг друга знают, а границы деятельности той или иной мафии далеко не всегда определены и члены одной и той же мафии могут не знать всех её участников.

И слово «сообщество» в значении социальная группа, отличающаяся от остального общества хотя бы по одному характеристическому признаку, тоже не подходит, поскольку можно выделить много разнородных сообществ, опираясь на разные наборы характеристических признаков их членов и сообществ в целом.

Невозможно заменить слово «мафия» и словом «содружество», поскольку изложенные выше принципы, реализующиеся в построении мафий, не включают взаимной симпатии людей друг к другу, которая может иметь место даже при отсутствии каких бы то ни было общих или взаимно дополняющих друг друга интересов и дел.

Теперь о боязни и брезгливом отношении к мафиозности так называемых «порядочных людей». Рассмотрим этот вопрос на примере американского фильма Фрэнсиса Форда Coppola «Крёстный отец» («The Godfather», 1972 г.). Хотя это не кинодокументалистика, но съёмка этого фильма была согласована с одной из мафий, которая потребовала соблюдения только одного условия: слово «мафия» в фильме не должно звучать. Потом боссы мафии приходили на съёмочную площадку и поясняли некоторые аспекты сцен, а некоторые мафиози (хотя и не высоких уровней в иерархии) даже снялись в фильме. В силу этих обстоятельств фильм получился психологически и социально реалистичным.

«Перед официальной премьерой Эл Рудди (продюсер фильма: наше пояснение при цитировании — ВП СССР) в тайне от руководства устроил премьеру для мафии. В интервью [Vanity Fair](http://www.vanityfair.com) он вспоминал, что после показа киномеханик сказал ему: "Мистер Рудди, я всю жизнь работаю киномехаником, и ни разу мне не давали на чай тысячу долларов. Вот как сильно им понравился фильм"»<sup>262</sup>.

Однако, как и одноимённый роман Марио Пьюзо, по мотивам которого снят этот фильм, он — вовсе не пропаганда организованно-преступного образа жизни и не его романтизация (так

<sup>262</sup> М. Мосягин. «Как мафия возненавидела, а потом полюбила "Крёстного отца": история создания культового фильма»: <https://zen.yandex.ru/media/fishki/kak-mafiia-voznenavidela-a-potom-poliubila-krestnogo-otca-istoriia-sozdaniia-kultovogo-filma-61015ec3e54c2a602f1b7a9d>.



его воспринимать могут только недоумки, не знающие жизни и её проблем); это повествование о *беспросветной* драме семьи, длящейся на протяжении жизни нескольких поколений.<sup>263</sup>

Подросток-итальянец, оказавшийся в США, внезапно осознаёт, что в либерально-буржуазном обществе ему ничего не светит в аспекте возможностей делания общественно полезной карьеры, зато в аспекте быть угнетаемым всеми — и легальным обществом, и криминалитетом — перспективы широчайшие и глубочайшие. И от этого угнетения его самого и его близких никто и ничто не защитит: остаётся только полагаться на самого себя и выживать по способности.

С этого момента он, по сути, относится к окружающему обществу как к враждебной ему среде обитания, на которую нормы свойственной ему нравственности и этики не распространяются и за счёт которой ему придётся выживать, поскольку в противном случае она его убьёт, хотя смерть его может быть не мгновенной, а может тянуться десятилетиями как весьма продолжительная мучительная жизнь. При этом он инициативен, хороший психолог-практик, интуитивно развит и *обладает организаторскими способностями (последнее — это то, что чем рабы не должны обладать, важнейшее качество свободных людей)*. Это всё в совокупности — его непрерывными трудами и самодисциплиной — превращает его с течением времени в главу одной из мафий — в криминального авторитета. Однако его мечта иная — пусть, если не он сам, то чтобы хотя бы дети и внуки членов возглавляемой им мафии, могли бы стать уважаемыми успешными людьми в легальном обществе — врачами, профессорами университетов, политиками и т.п.<sup>264</sup>

Но понять, что для того, чтобы мечта о светлом будущем потомков стала реальностью, в которой нет надобности защищаться от несправедливости мафиозностью, необходимо изменить само общество, и прежде всего — его культуру так, чтобы перспективы личностного развития и служения людям были открыты всем; чтобы не было угнетения и паразитизма, — он не смог:

- помешали отсутствие необходимого образования, широкого и детально развитого кругозора и постоянная занятость делами мафии;
- **кроме того, такое дело, как преобразование общества, не может быть совершено в одиночку, но требует верных этой идее сподвижников (неподкупных ни в прямой форме подкупа, ни в опосредованной) — единоначальников по функциональному психотипу, а ещё лучше — юродивых единоначальников.**

Как следствие непонимания доном Корлеоне-старшим сути человека и вариативности социальной организации, все варианты которой обусловлены культурой (см. типологию культур в разделе 5), из числа его детей только сын Майкл оказывается способен к продолжению семейного дела, к чему Майкл, однако, не стремился, поскольку действительно хотел быть легальным членом общества<sup>265</sup>. Но к продолжению семейного дела его вынудили обстоятельства (покушение конкурирующей мафии на жизнь его отца), порождённые самим обществом, в кото-

<sup>263</sup> А вот советская комедия «Джентльмены удачи» — осмеяние криминальных субкультур СССР, представляющая их безопасными и тем самым раскрывающая возможности для их дальнейшего процветания и подталкивающая некоторую долю подростков к приобщению к этой романтике «украл, выпил, в тюрьму...».

<sup>264</sup> «Все мы отказались быть дураками, оказались быть марионетками в руках вышестоящих людей. В этой стране нам повезло. Большая часть наших детей нашла себе лучшую долю. У некоторых из вас сыновья стали профессорами, учеными, музыкантами, и счастье улыбается им в жизни. Возможно, ваши внуки станут еще более уважаемыми людьми. Никому из присутствующих здесь не хочется, чтобы их дети пошли за отцами, это слишком тяжелая жизнь. Они могут стать такими же, как все, и мы помогаем им занять надежное положение в обществе. Я надеюсь, что дети моих внуков станут (кто знает?) губернаторами, президентом — в Америке все возможно» — фрагмент речи дона Корлеоне на совещании руководителей разных мафий, прошедшем после убийства его сына представителями другой мафиозной группировки (приведено по тексту романа).

<sup>265</sup> Согласно тексту романа: он вопреки мнению отца, когда США вступили в войну после нападения Японии, добровольцем пошёл служить на флот, был ранен и после госпиталя демобилизован (он не знал, что его демобилизация по ранению была организована отцом); потом он поступил в колледж и учился; своей невесте он заявил, что хочет стать профессором математики.

ром он хотел жить жизнью обычного человека. Майкл, был воспитан так, что не мог предать отца.

А брат и сестра Майкла выросли обычными паразитами-пустоцветами — потребителями благ, произведённых другими, которые были им доступны без их собственных забот и труда благодаря высокому мафиозному статусу отца. Вследствие этого Майкл после смерти старого дона Корлеоне вынужден был убить и своего родного брата, и мужа своей сестры за то, что они не способны поддерживать этику, лежащую в основе устойчивости мафии и благополучия всех её членов: но это — не наказание и не воздаяние за болтливость и предательство, а забота о будущем — управленчески целесообразная реакция на их неспособность следовать не оглашённой в романе и в фильме заповеди «не подставляйся сам и не подставляй своих под бой», которая реально обеспечивает устойчивость всех мафий, и, следуя которой, все мафии избавляются от нарушителей их системообразующей этики.

---

Т.е. фильм показывает, что в либерально-буржуазном обществе по-своему плохо быть:

- и легальным, более или менее преуспевающим членом этого общества;
- и нелегальным криминальным авторитетом, также по-своему преуспевающим в этом обществе;
- и совсем плохо быть — никак не преуспевающим носителем одной или нескольких массовых профессий, вкалывающим от зари до зари и кое-как сводящим свой или семейный бюджет без какой-либо возможности улучшить качество своей жизни и жизни своих потомков (за исключением реализации «чуда» — крайне маловероятного выигрыша «суперприза» в какой-то лотерее, возможно, что организованной при участии одной из мафий), перед которым всегда открыта перспектива стать хронически безработным и, как следствие, — бомжом.

---

Однако, так называемые «порядочные люди», чья брезгливость возбуждается, когда они сталкиваются со словом «мафия» или им мерещится причастность тех или иных людей к мафиозно организованной криминальной деятельности, — обыкновенные чистоплюи: толпо-«элитаризм» и бандерложество множества людей во всех их проявлениях, затрагивающих и их самих, и окружающих, в воспроизводстве которых они сами деятельно соучаствуют<sup>266</sup>, в них брезгливости и омерзения не вызывает и ни к каким действиям, преобразующим культуру и общество, их не подвигает. Именно вследствие такого отношения к жизни подавляющее большинство «порядочных людей» — пустоцветы-лаодикийцы<sup>267</sup> в аспекте их вклада в развитие общества в русле Божиего Промысла.

Чтобы вырваться из этой inferнальной по её сути социокультурной ловушки, требуется сделать то, к чему призывал Л.Н. Толстой в своих дневниках:

**«Если люди злые объединяются, чтобы творить зло, тем более люди добрые должны объединяться для того, чтобы творить добро. Если сила плохих людей в том, что они вместе, то хорошим людям, чтобы стать силой, надо сделать то же самое»<sup>268</sup>.**

По сути Л.Н. Толстой призывал добрых людей породить систему деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов, которая будет властна над всею глобальной цивилизацией. Т.е. Л.Н. Толстой призывал по сути породить дееспособную мафию добросовестных людей, хотя и не дал ей специфического названия.

---

<sup>266</sup> В частности, это проявляется в результатах воспитания ими детей и внуков.

<sup>267</sup> Ещё раз: о них иносказательно-метафорически Откровение (Апокалипсис), гл. 3, ст. 14 — 22, (Одна из интернет-публикаций: <https://bible.by/syn/66/3/>).

<sup>268</sup> В интернете эта фраза приводится в такой редакции, но без ссылок на типографские издания или фонды архивов.

Однако, он не стал вдаваться в изучение вопроса, почему такого рода объединение добрых людей не состоялось вопреки тому, что это виделось ему *простым делом*<sup>269</sup>. Ответ на этот вопрос состоит в том, что всё не просто: не все так называемые «добрые люди» действительно добрые, и поэтому в условиях толпо-«элитарного» общества объединяться практически никому; а те малочисленные действительно добрые люди, которые есть, даже если объединяются, то: 1) не обладают знаниями (научно-методологическим обеспечением деятельности), которые необходимы для изменения образа жизни глобальной цивилизации, 2) сами неустойчивы в своей доброте и временами срываются в злодейства разного рода. И потому работает принцип «все рады бы в рай, да грехи не пускают».

Для реализации пожелания Л.Н. Толстого необходимо:

- понять, что *человек состоявшийся* это — воля, реализующая творческий потенциал — самоотверженно — под властью диктатуры совести, соответственно принципу «Богу не грешен — царю не виновен»;
- работать на то, чтобы самому стать человеком состоявшимся, и развивать личностную культуру чувств, интеллектуальной и психической в целом деятельности;
- тематически расширять и детализировать свой кругозор («картину мира» в своей психике), в целях наращивания своей дееспособности;
- найти в себе и развить навыки самоорганизации;
- вовлекать в эти процессы личностного развития и самоорганизации окружающих, и прежде всего — детей, подростков и молодёжь;
- формировать на этой основе множество систем деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов, проникающих во все сферы жизни и деятельности общества.

И если это делать, а не трепаться нескончаемо и беспредметно о том, что «соборность — мафия», то думающие волевые люди породят общероссийскую систему деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов, которая вообще *не будет иметь названия*, участники которой, добросовестно занимаясь описанными выше видами деятельности, преобразят её в соборность, а соборность с течением времени подчинит себе государственность, культурную политику в обществе и вберёт в себя всё общество, а потом и всё человечество.

Но это не нечто новое, а просто иная форма изложения смысла, выраженного давно уже:

- Христом: *Закон и Пророки до Иоанна; С сего времени Царствие Божие благовестуется и всякий усилием входит в него* (Лука, 16:16). *Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей: наше пояснение по контексту — ВП СССР) приложится вам* (Матфей, 6:33);
- в коранической формулировке: *«и пусть будет среди вас община, которая призывает к добру, приказывает одобренное и удерживает от неодобряемого. Эти — счастливы»* (сура 3:100).

<sup>269</sup> В романе «Война и мир» и в экранизации романа С.Ф. Бондарчука эта же мысль выражена в другой редакции: «*Вся моя мысль в том, что ежели люди порочные связаны между собой и составляют силу, то людям честным надо сделать только то же самое. Ведь как просто.*» — **Но даже фильм, который посмотрело подавляющее большинство как бы граждан СССР, а в постсоветские времена — и многие как бы граждане России, не привёл к тому, чтобы этой идее прониклись сколько-нибудь многие и реализовали её на практике.**

Это данность, описанная ещё А.С. Пушкиным: *Паситесь, мирные народы! / Вас не разбудит чести клич. / К чему стадам дары свободы? / Их должно резать или стричь / Наследство их из рода в роды / Ярмо с гремящими да бич* (завершающие строки стихотворения «Свободы сеятель пустынный»). — И в чём был неправ А.С. Пушкин, когда это написал почти две тысячи лет после пришествия Христа, заявившего: «*Закон и пророки до Иоанна; С сего времени Царствие Божие благовестуется и всякий усилием входит в него* (Лука, 16:16). *Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам* (Матфей, 6:33)»?

Из изложенного выше должно быть понятно, что *мафиозность* — выражение свойственной всем психически здоровым людям способности к самоорганизации с целью разрешения каких-либо общих для них проблем<sup>270</sup>, и потому мафии возникали задолго до того, как сложились первые государства и какие-либо устойчивые организационные структуры разного назначения, и задолго до того, как появилось слово «мафия». Мафии стали возникать в результате того, что некогда в древности некая культура объединила множество стай «обезьян» вида «Человек разумный» в культурно своеобразное общество.

Хотя инстинкты стадно-стайного поведения тоже могут объединять людей в функционально целесообразную систему — стадо-стаю, однако организационные принципы порождения структур деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов требуют некоторой разумности и воли, выражающей разумность, вследствие этого:

- некая группировка, первоначально даже сложившаяся на основе инстинктов стадно-стайного поведения, может стать ядром мафии;
- но никакая мафия не сводится к стае, даже если в ней многое обусловлено инстинктами стадно-стайного поведения её участников, поскольку некоторая разумность и воля — не являются компонентами инстинктивных программ стадно-стайного поведения.

Изложенное выше позволяет понять, что в реальности стоит за фразой, известной из фильма «Невероятные приключения итальянцев в России» (1973 г.): «*Мафия бессмертна!*» — Это действительно так: пока будет существовать человечество, для того, чтобы выявлять и разрешать проблемы, с которыми люди не могут совладать в одиночку, люди будут порождать различные мафии.

*Но не все мафии носили, носят и будут носить антисоциальный и криминальный характер. В процессе общественного развития, в основе которого лежит личностное развитие, антисоциальная мафиозная деятельность постепенно исчезнет.*

С точки зрения ДОТУ мафия формируется, живёт и действует на основе главным образом бесструктурного управления и управления на основе виртуальных структур, а структурное управление в её жизни включает в себя минимальное количество участников и характерно только для более или менее постоянно действующих разного уровня управляющих ядер («штабов») мафии, постоянно руководящих теми или иными направлениями деятельности мафии в целом или её региональных подразделений. Структурное управление рождается из бесструктурного и из управления на основе виртуальных структур в случае, если некоторое множество целей устойчиво воспроизводится во времени, а способы достижения целей становятся стандартными процедурами, неизменными или медленно меняющимися. При этом в пределах мафии сложившиеся структуры перестраиваются или ликвидируются, если в их деятельности исчезает надобность.

Соответственно:

Государственность как общественный институт, несущий субкультуру управления делами общества на профессиональной основе, возникла на основе института семьи вследствие того, что обучение профессиям первоначально было большей частью внутрисемейным делом: один отец учил сыновей быть земледельцами, другой учил какому-то иному своему ремеслу, а зачинатели государственной власти тоже учили своих сыновей своему ремеслу — организовывать разного рода коллективную деятельность и управлять ею. В итоге сформировались субкультуры государственного управления мирного времени и управления в период войн, а носителями такого рода профессиональных субкультур изначально стали определённые, по сути своей изначально мафиозные кланы, впоследствии оформившиеся в некую

<sup>270</sup> Ещё раз: неспособность к коммуникации с другими людьми, и как следствие — неспособность инициировать процессы самоорганизации и неспособность участвовать в них — один из симптомов аутизма.

наследственную олигархию — правящую «элиту» по той же причине — внутрисемейный характер профессионального образования.

**И с той поры по настоящее время и в будущем мафиозность — суть государственной власти, а её структуры вне зависимости от их архитектуры и взаимосвязей — не более чем инструментарий, посредством которого разнородная мафиозность ставит и решает свои управленческие задачи<sup>271</sup>.**

Поэтому вопросы, связанные с характером и качеством государственного управления, это не только вопросы построения управленчески состоятельной архитектуры структур государственной власти в соответствии с полной функцией управления и законодательного обеспечения их деятельности, но в первую очередь это вопросы культурной состоятельности общества и социальных групп в его составе и вопросы кадровой политики. Но ответы на эти вопросы всегда во власти мафиозности, а один из аспектов культурной состоятельности общества в русле Божиего Промысла — народ и правящая мафия должны быть едины в аспекте понимания справедливости и целей общественного развития: различия между носителями государственной власти и подвластным населением неизбежны, но в культурно состоятельном обществе это могут быть только различия в профессионализме, которым живут люди: кто-то управляет, кто-то работает в русле этого управления.

Деятельность систем деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов представляет собой управление процессами, которые должны привести к достижению целей, соответствующих интересам участников. Поэтому иерархия интересов, представленная выше, некоторым образом выражается в распределении разнородных мафий по иерархии обобщённых средств социального управления / оружия (см. раздел 9.1).

Мафиозность охватывает те виды деятельности, которые в одиночку либо вообще неосуществимы, либо в которых деятельность одиночников малоэффективна в сопоставлении с коллективной деятельностью.

Если соотноситься с иерархией групп интересов, то возможности для мафиозной деятельности открываются, начиная с третьего уровня иерархии — интересов финансово-профессионального характера, т.е. заинтересованности в том, чтобы доходы, необходимые для удовлетворения интересов первых двух групп, были: 1) для этого достаточны и 2) стабильны во времени. Если профессионализм, который может освоить индивид в исторически сложившихся социальных условиях в процессе его взросления, этого не обеспечивает, либо он не в состоянии освоить такой профессионализм, то ему остаётся единственный способ получить финансовое удовлетворение в жизни — эффективно организованная коллективная криминальная деятельность.

Именно так толпо-«элитарные» общества по сути принуждают множество потенциально полезных обществу людей стать преступниками<sup>272</sup>. Но кроме того, деградационные суб-

<sup>271</sup> Ф. Энгельс в работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (первое издание 1884 г.) извратил понимание многих социальных вопросов и марксисты-словесники, унаследовали это извращённое понимание включая и понимание вопросов, связанных со становлением и функционированием общественных институтов семьи и государственности.

<sup>272</sup> Ещё в годы перестройки один либерал сболтнул сам, не поняв, о чём именно он свидетельствует. В 1930-е годы было проведено несколько специальных наборов ЦК ВКП (б) рабочей молодёжи — коммунистов и комсомольцев — в военные училища в целях укрепления рабочей прослойки в командном составе РККА и РРКФ. Либерал, примазавшийся к ВКП (б) из карьеристских устремлений, был направлен по спецнабору в военное училище лётчиков, что сделало неосуществимыми «его души высокие порывы». Прибыв к месту учёбы, он отказался проходить курс обучения и служить, за что получил восемь лет лагерей по приговору военного трибунала. По его мнению — безвинно, «ни за что». В поезде на пути к месту отбывания наказания он беседовал с уголовником-авторитетом из беспризорников времён гражданской войны. Состоялся такой разговор:

«— Летчик? — удивился Колька Колхоз. — А ну иди сюда. — Он потеснился. — Рассказывай.

И я стал рассказывать, как учился и как отказался учиться, за что и был осужден. Мой рассказ на Кольку Колхоза произвел самое неожиданное впечатление. Он стал ругать меня, как это я мог совершить такую глупость, чтобы бросить учиться на летчика. И стал фантазировать, что если бы довелось ему, то он бы всех

культуры толпо-«элитаризма» порождают множество людей, которым «на роду написано» — быть преступниками вследствие их врождённой биологической дефективности, не позволяющей освоить сколько-нибудь высокодоходные профессии, и сопутствующего ей желания «красиво жить». Необучаемость — это одно из возможных проявлений синдромов гиперактивности и дефицита внимания, которыми могут «наградить» своих детей родители, оказавшиеся под властью деградиционных субкультур, калечащих генетику потомков и организмы детей в период внутриутробного развития. Его следствием может быть уход их ребёнка в криминалитет, но и в криминальном мире такие дети никогда не станут «офицерами» и «генералами» мафий, поскольку это требует иных личностных качеств, которые их биология поддерживать не может<sup>273</sup>.

**перекрыл, не хуже бы Чкалова стал»** (Выделено жирным при цитировании нами. Источник — Сергей Воронин. «Наказание без преступления». — Журнал «Москва», № 7, 1988, с. 26; архив журнала за 1987 — 1989 гг.: [https://vk.com/wall-198283997\\_208?ysclid=181ccqw8ea530794148](https://vk.com/wall-198283997_208?ysclid=181ccqw8ea530794148)). — Т.е. в других социальных условиях мальчишка Колька Колхоз состоялся бы в ином качестве и мог бы внести не малый вклад в авиационное дело, но ему не повезло: чекисты не поймали его беспризорником, и он не попал в детский дом, воспитание в котором могло бы изменить его дальнейшую судьбу. И в истории авиации СССР есть пример альтернативной судьбы беспризорника: это — Герой Советского Союза Михаил Александрович Советский. Когда мальчишку-бепризорника поймали чекисты, то при его оформлении в детский дом ребёнку задали вопрос: Мальчик, ты чей? На него он ответил: Я — советский. И его ответ стал его фамилией. Мальчик вырос, стал военным лётчиком, защищал Ленинград в составе авиации Краснознамённого Балтийского флота, летал на торпедоносце Ил-4. За мужество в боях был удостоен звания Героя Советского Союза. Он погиб в авиационной катастрофе, происшедшей из-за отказа двигателей при посадке 22.06.1944 г. Похоронен на Смоленском кладбище в Ленинграде.

И это не единственный случай такого рода. Советский генетик, академик Н.П. Дубинин утверждал, что в годы гражданской войны он был беспризорником. — Кто из беспризорников «святых 1990-х» (по мнению Н.И. Ельциной) стал выдающимся учёным?.

При этом либерал, написавший повесть «Наказание без преступления», — не свидетель, а клеветник: он как-то «запаматовал» о том, что у него была возможность отказаться от призыва по спецнабору ЦК сразу же — в райкоме партии в первом же разговоре на эту тему, но при этом надо было прекратить членство в партии и сдать партийный билет (документ, удостоверяющий членство в партии). После этого он мог бы оставаться гражданским человеком, поступить в вуз, получить специальность и жить по-обыкновенному до начала войны. Но в райкоме либерал — автор повести — либо струсил положить партийный билет на стол, либо партийные бюрократы не уведомили его о такой законной возможности уклониться от спецнабора.

Сдать партийный билет — в то время было единственной «репрессивной» мерой за отказ учиться в военном училище и служить в РККА и РККФ по спецнабору ЦК ВКП (б). Такие случаи были не единичны, и никто не сидел в лагерях за такой отказ. Один из примеров последствий отказа пойти в военное училище по спецнабору ЦК ВКП (б). В 1932 г. рабочий парень хотел стать врачом и не пожелал стать артиллеристом. Он сдал партбилет, в военное училище не был направлен, поступил в Первый медицинский институт в Ленинграде (ему не воспрепятствовали, сославшись на то, что он — «уклонист от спецнабора»), успешно его окончил и стал работать хирургом. Но началась война. Ко дню Победы он был майором медицинской службы.

В 1982 г., накануне перестройки, один из уголовников-заключенных в беседе с офицером, курирующим от областного управления МВД СССР места лишения свободы, высказал такую мысль: «Вы тут нас воспитываете! А я, ээк, страну бы так в распыл не пустил, как вы пустили...».

<sup>273</sup> Исследования показывают, что курящие матери доминируют в статистике психической неуравновешенности их детей и в статистике совершаемых ими преступлений.

«В крупномасштабном исследовании в Великобритании изучили более 14 тысяч матерей с детьми, рождёнными в 2000 — 2001 году. (...)

По словам авторов, специалистов Йоркского университета (University of York) Джейн Хитчинсон (J. Hutchinson) и Кейт Пиккет (K. E. Pickett), Великобритания, выяснилось, что мальчики, матери которых курили на протяжении всей беременности, в два раза чаще остальных вырастали трудными в поведении, с симптомами гиперактивности и нарушения внимания. Кроме того, у сыновей “лёгких” курильщиц (тех, кто выкуривал менее десяти сигарет в день) на 80 % чаще встречался дефицит внимания. Даже девочки курящих матерей к трём годам отличались проблемным поведением.

“Курение во время беременности повреждает структуру и функции развивающейся нервной системы у эмбриона. Внутриутробное развитие мальчиков, в свою очередь, более чувствительно к разного рода химическим воздействиям, поэтому у мальчиков проблемное поведение встречается чаще, чем у девочек, — поясняют авторы. — Табакокурение заметно повышает чувствительность и матери, и плода к различным генетическим и экологическим факторам, сопровождающим развитие ребёнка и участвующим в формировании его поведения”. (Хулиганов рожают только курящие. — Интернет-ресурс: [http://yka.kz/blog/khuliganov\\_rozhajut\\_tolko\\_kurjashhie/2009-11-04-1332](http://yka.kz/blog/khuliganov_rozhajut_tolko_kurjashhie/2009-11-04-1332)).

Аналогичные исследования были проведены в США. Они показали, что:

→→→

Мафии, действующие средствами шестого (силового) приоритета обобщённых средств социального управления / оружия или угрозой применения насилия, — это самый низкий уровень в иерархии криминалитета потому, что самое примитивное до чего может додуматься индивид, — отнять у других то, что ему вождено, применив силу или угрожая применить силу, или украсть. На этом уровне действуют большей частью люди, которые не нашли себе места в легальной трудовой деятельности по причине невозможности освоить достаточно высокий профессионализм, обеспечивающий необходимые доходы по причинам, названным ранее. Но и на этом уровне организаторы банд — не примитивы, а по своему функциональному психотипу — единоначальники, способные ставить задачи, организовывать других на их решение (принуждая или манипулируя ими) и наказывать за нарушения предписываемой ими корпоративной дисциплины: иначе бы банда не сложилась.

Деятельность именно таких криминальных группировок вызывает наибольшее неприятие как со стороны не участвующего в ней остального общества, так и со стороны любой государственной власти.

Государственной властью она наиболее жестоко пресекается по причине её исключительно мощного террористически-дезорганизирующего воздействия на общество, в результате которого государственность утрачивает власть: разгул насилия подрывает авторитет государства вплоть до полного краха власти.

Кроме того, с этой разновидностью криминальной деятельности государственной власти проще всего бороться, поскольку банды (если нет гражданской войны, в которой участвует почти всё общество) немногочисленны как по их количеству, так по своему составу, разрознены, воюют друг с другом, и в силу особенностей личностной культуры руководителей и рядовых участников банд не имеют долговременной стратегии собственного развития: рядовые участники (исполнители и заместители по функциональному психотипу) не могут вместить стратегию в силу своего примитивизма, а те руководители, которые могут выработать стратегию или принять в свою психику стратегию, видя неискоренимый примитивизм подопечных «солдат», представляющий угрозу для самих же руководителей<sup>274</sup>, предпочитают сменить вид деятельности на другой — более безопасный для себя.

Таковыми более безопасными, но и ещё более высокодоходными для руководителей криминалитета, являются нарко- и порнобизнес (включая сутенёрство), т.е. деятельность на уровне пятого приоритета обобщённых средств социального управления / оружия. Это более высокий уровень в иерархии криминалитета, с которого осуществляется управление деятельностью силовых банд. Но помощь силовых банд для деятелей этого уровня — эпизоды, а не постоянно действующее системное средство, обеспечивающее необходимый уровень доходов руководителям мафий и их «солдатам» (большей частью исполнителям по их функциональному психотипу), действующим на этом уровне.

Криминальность на уровне пятого приоритета обобщённых средств социального управления / оружия в условиях любого «толпо»-элитаризма неустранима, поскольку толпо-«элитаризм» порождает деградиционные субкультуры, в которые втягиваются множества людей, и деграденты создают непреходящий спрос на наркотики, проституцию во всех её разновидностях, включая половые извращения.

---

«Среди сыновей и дочерей курящих дам оказалось на 30 % больше уголовников, чем у некурящих. (...) По словам профессора Джеймса Уолкера (вице-президента британского Королевского колледжа акушерства и гинекологии: наше пояснение при цитировании), курение вредит беременным женщинам и влияет на развитие плода. В том числе, им угрожают преждевременные роды и даже рождение мёртвого ребёнка» (Курящие женщины рожают преступников. — Интернет-ресурс: <http://asfera.info/news/one-46458.html>, со ссылкой на [The Daily Telegraph](http://www.thedailytelgraph.com)).

<sup>274</sup> Примитивы — не по умыслу, а дуру — нарушают заповедь «не подставляйся сам и не подставляй своих», которая обладает своею спецификой во всех сферах деятельности, в том числе и в криминальной. Поэтому: **Нет хуже работы — пасти дураков. / Бессмысленно храбрых — тем более.** / Но я их довёл до родных берегов / Своею посмертною волею. (Р. Киплинг, «Эпитафии», «Командир морского конвоя»).

Выделенное жирным касается не только конвойной службы на море в ходе войны, но и всех сфер деятельности как в мирное, так и в военное время, включая и криминальную. Но Р. Киплинг неправ: есть работа хуже — пасти дураков и негодяев либо только негодяев.

Кроме того, одна из закономерностей общебиосферной группы состоит в том, что рождаемость в любом биологическом виде избыточна по отношению к ёмкости экологической ниши, что порождает внутривидовую конкуренцию, в которой погибают прежде всего слабые особи. Толпо-«элитарные» общества усугубляют действие этой закономерности тем, что в них действуют культурно обусловленные факторы, которые обрекают на «слабость» во внутрисоциальной конкуренции особей целые социальные группы, дети в которых лишены возможностей полноценного развития как в аспекте биологии, так и в аспекте культурной состоятельности, что и порождает массовое воспроизводство деградентов в преемственности поколений.

В либерально-буржуазной культуре эта особенность ещё более усугубляется потому, что научно-технический прогресс в ней порождает не только рост производительности труда в хозяйственных системах, но и экономически избыточное население. Представители экономически избыточного населения не востребованы как работники при сложившейся структуре платёжеспособного спроса, но они несостоятельны и как потребители, поскольку неплатёжеспособны вследствие невостребованности в качестве работников.

Экономически избыточное население подлежит уничтожению теми или иными способами: в «доброй, старой Англии» в эпоху первой промышленной революции представителей этой категории массово вешали на основании закона о бродяжничестве; в наши дни эта задача решается посредством целенаправленного культивирования наркомании, проституции, порнобизнеса. В искоренении всего этого реально правящие «элиты» не только не заинтересованы, но и соучаствуют в доходах непосредственно занятых ими мафий через разного рода схемы легализации криминальных денег и прочего «гешефта» через коррупцию. Поэтому их задача — держать порочные субкультуры под контролем, не давая их социально-стихийному развитию захлестнуть всё общество и уничтожить «элиту» и её социальное положение. Это является стимулом к тому, чтобы реально правящая «элита» сотрудничала с «элитой» криминалитета, непосредственно участвующего в управлении этими и другими деградационными субкультурами<sup>275</sup>.

**Кроме того, нарко- и порномафии, развернувшиеся в любом государстве, — могут быть употреблены как оружие агрессора уровня пятого приоритета против этого государства в гибридной войне за безраздельное мировое господство с целью порабощения человечества от имени Бога.**

Именно эти обстоятельства обеспечивают безопасность боссов этих мафий при соблюдении ими некоторых как негласных, так и юридически прописанных правил, которые могут обладать некоторым своеобразием в каждом из государств.

Тем не менее, если наработан стартовый капитал, позволяющий легализоваться в некриминальном бизнесе или в политическом официозе, то не «солдаты», а «офицеры» и «генералы» криминальных мафий уровня шестого и пятого приоритетов реализуют такие возможности и становятся «уважаемыми» членами общества, «порядочными людьми»<sup>276</sup>: если есть управлен-

<sup>275</sup> См. объяснение этой темы комиссару Каттани Эспинозой на его вилле в фильме «Спрут» (Италия. La Piovra, 1984 — 1989, режиссёры Дамиано Дамиани, Флорестано Ванчини, Луиджи Перелли): <https://www.youtube.com/watch?v=xFYNvaFfYVU>. После этого Эспиноза садится в вертолёт и улетает. В следующей сцене Каттани убивают в порядке осуществления социальной гигиены в русле действующей концепции организации жизни общества — за то, что он не вписывается в поддерживаемую систему взаимовложенных мафиозных взаимодействий, реально властвующих над законом, которому он честно служит: <https://www.youtube.com/watch?v=LLD5CUgJlIk>. При этом Каттани не осознаёт факта непригодности тех средств, которые находятся в его распоряжении, для достижения поставленных им целей.

Следует отметить, что данный фильм — это пример работы культурной мафии на третьем приоритете обобщённых средств управления, созданный с целью внушить страх всем действующим и потенциальным борцам с криминальными мафиями, а также внушить обществу, что «криминальная мафия — бессмертна» и все должны ей поклониться. Однако признание этой логики социального поведения жизненно состоятельной — самоубийственно для общества, поэтому люди должны лично развиваться, чтобы изменить качество жизни обществ и качество неизбежно властвующих в нём мафий.

<sup>276</sup> Сейчас мало кто даже знает, что клан Кеннеди поднялся в годы сухого закона США на нелегальном ввозе алкоголя и торговли им, а британская королевская семья — в числе инициаторов «опиумных войн» против Китая,



ческие навыки, выработанные на основе функционального психотипа единоначальника в процессе криминальной деятельности, то они могут быть востребованы и в легальных сферах деятельности, где в толпо-«элитарных» культурах всегда есть дефицит единоначальников, поскольку в их кадровой политике при продвижении на управленческие должности предпочтение отдаётся носителям психотипов заместитель и исполнитель<sup>277</sup>. Это всё в совокупности и позволяет легализоваться «офицерам» и «генералам» криминальных мафий в разных сферах деятельности. А если при этом сохраняются ранее наработанные связи с криминальным миром, то это — ещё один фактор, способствующий победе в конкуренции с теми, кто таких связей не имеет<sup>278</sup>. Описанная тенденция к легализации «офицеров» и «генералов» криминальных мафий характерна для всех стран во все эпохи<sup>279</sup>.

Четвёртый уровень в иерархии обобщённых средств управления — экономика (в смысле — производство, распределение и потребление продукции) и финансы. Причём, если государство не обладает *экономико-финансовым суверенитетом* в том смысле, как этот термин определён в разделе 9.2.3, то порядок упоминания экономики и финансов должен быть обратным — финансы и экономика, поскольку в этом случае работает принцип «*кто деньги платит — тот заказывает всё, а не только музыку*». В сфере финансового обращения тоже есть место мафиозной деятельности — как легальной, так и нелегальной.

Прежде всего, надо указать на то, что транснациональная мафия ростовщиков создала всю банковскую деятельность<sup>280</sup> и изначально монопольно контролирует её в глобальных масштабах в полном соответствии с библейскими заповедями (см. раздел 10.3.2). Как следствие эта изначально легальная мафия давно управляет производственно-потребительской деятельностью во всех странах, где есть мест ростовщичество, распределяя объёмы кредитования между заинтересованными физическими и юридическими лицами, определяя сроки кредитования и условия погашения кредитной задолженности (см. раздел 9.2.3). Кроме ростовщичества этой мафии подчинены разного рода финансовые и псевдофинансовые инструменты (облигации, векселя и т.п.), а также разного рода спекулятивные рынки и работающие на них структуры (биржи, аукционы и т.п.).<sup>281</sup> Именно она и её хозяйева заинтересованы в том, чтобы центробанки всех государств были «государствами в государстве», над которыми властны они, а не местная государственная власть.

Кроме того, есть легальный и нелегальный игорный бизнес, который изначально был под контролем мафиозных группировок.

Всё, что в области финансового обращения не попало в легальную сферу, юридически квалифицируется как мошенничество, которым могут заниматься как одиночки, так и преступные сообщества (и внутренние, и трансгосударственные). Но в разных государствах состав легаль-

целью которых было добиться свободной продажи опиума в стране, которая не могла оказать эффективного силового противодействия агрессору. Поэтому, когда последующие поколения этой «элитарной» мрази пытаются учить Россию соблюдению прав человека, то не надо обольщаться: психодинамика обществ «коллективного Запада» с тех времён не изменилась в лучшую сторону.

<sup>277</sup> Многие «солдаты» мафий тоже были бы рады легализоваться таким образом, но организация их психики, определяющая деловые качества, не позволяет им ни легализоваться, ни подняться в «офицеры» и «генералы».

<sup>278</sup> Биографии некоторых ныне «уважаемых людей» в легальном бизнесе и в политическом официозе России включают в себя много чего относящегося к рассматриваемой теме и к их юности, пришедшейся на 1990-е годы. Но нет людей без прошлого, хотя есть люди без будущего.

С другой стороны изначально вполне легальные М.Б. Ходорковский и некоторые его подчинённые по «Юкоксу» были осуждены за убийства.

<sup>279</sup> Самый яркий пример такого рода легализации, по всей видимости, Эжен Франсуа Видок (1775 — 1857) — в начале своей жизни — преступник, а потом — начальник Парижской тайной полиции и создатель *уголовного розыска как системы*, распространившейся впоследствии из Франции в другие страны и существующей донныне. Его легальная должность в легальной сфере — руководитель канцелярии министра иностранных дел и фактического главы правительства А. де Ламартина во время революции 1848 года.

<sup>280</sup> Банковская деятельность — это не только кредитование, и тем более не обязательно кредитование под процент. Банковская деятельность это, прежде всего прочего, — счетоводство макроуровня (в пределах государства) и мегауровня (в финансовых взаимоотношениях разных государств).

<sup>281</sup> Но внутри мафий тоже могут возникать их внутренние мафии. Так в банковской системе России действует гомосексуальная мафия, о чём писала газета «Комсомольская правда»: см. сноску 218 в настоящем разделе.

ного финансового обращения может быть разным, так, например, единоличное ростовщичество может быть преступным, но банковское ростовщичество и, может быть ростовщичество «микrokредитных» организаций, и деятельность коллекторских агентств (по сути узаконенных банд силовиков, действующих в интересах легальной мафии ростовщиков) легальны и охраняемы законом и правоприменительной практикой всех несuverенных в экономико-финансовом аспекте государств. Карикатура ниже хорошо показывает соотношение мафий, действующих на уровне шестого приоритета, и легализовавшейся мафии, действующей на уровне четвёртого приоритета обобщённых средств социального управления / оружия.

Кроме того, надо понимать, что и международный терроризм, бизнес на миграции и много чего ещё антисоциального по своей сути без *системной поддержки трансгосударственной банковской мафии* был бы невозможен: идейных террористов крайне мало, а производство фанатиков-террористов требует инвестиций в систему их подготовки; и чтобы принудить людей к миграции, — надо создать для них весьма опасные или психологически дискомфортные условия существования, что требует определённых и не малых по объёму «инвестиций в политику» стран, откуда мигрируют, и стран, куда одновременно.

Шестой — четвёртый приоритеты обобщённых средств социального управления / оружия и более высокие уровни в их иерархии разделены мировоззренческим рубежом:

- на шестом — четвёртом приоритетах смысл мафиозно организованной деятельности — стабильность доходов, порождаемых этой деятельностью<sup>282</sup>;
- на более высоких уровнях деньги:
  - либо ничего не значат,
  - либо обеспечение стабильности доходов является источником финансирования достижения каких-то иных — внефинансовых по их существу — целей.

Однако, поскольку подавляющее большинство людей несёт интересы только первых трёх уровней, о которых неоднократно речь шла ранее, то этого мировоззренческого рубежа они не видят. Для того, чтобы его увидеть, этот рубеж необходимо преодолеть.

Поэтому в миропонимании большинства весь криминалитет — это насилие, воровство, нарко- и порнобизнес, мошенничество с финансами и объектами собственности. А в тех сферах жизни общества, где деятельность осуществляется обобщёнными средствами социального управления / оружия более высоких приоритетов (третьего — первого) преступность по их мнению, выражается только как злоупотребления властью, неисполнение должностных обязанностей, вредительство (такая статья в УК РФ отсутствует), государственная измена. И здесь, как думает большинство людей, все преступники — одиночки или малочисленные по своему составу «бригады». Но мафиозности, контролирующей и эти сферы жизни общества, по их мнению, не существует, поскольку мафии якобы работают исключительно на обогащение своих членов путём непосредственного отъёма денег грубой силой или мошенничеством.

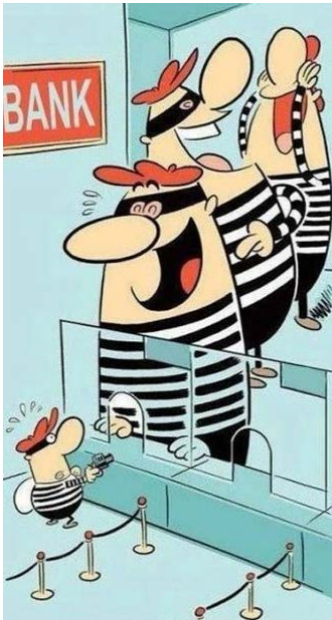
Соответственно в их понимании мафии, действующие на трёх низших приоритетах обобщённых средств социального управления / оружия, всегда криминальные, а то обстоятельство, что легальные государственные институты, действующие на этих же приоритетах, пронизаны своими мафиями, — это ими не осознаётся.

Однако, в силовых ведомствах, действующих на шестом приоритете, есть не только мафии «оборотней в погонах», но и поддерживающие *традиции верного самоотверженного служе-*

<sup>282</sup> Шестой — пятый приоритеты и отчасти четвёртый в большинстве случаев — поле деятельности мафий, не имеющих политических интересов. Но есть несколько исключений — террористические группировки разного идейного толка: «левые» и «правые» экстремисты, ИГИЛ (запрещённая в России) и некоторые другие. Но фактически это — силовая периферия транснациональных мафий, действующих на третьем — первом приоритетах обобщённых средств социального управления / оружия.

ния государству<sup>283</sup> мафиозные по их организационным принципам образования: «кадеты» — в Сухопутных войсках и в их вузах мафия выпускников Суворовских училищ; «питоны» — в Военно-Морском флоте и в его вузах мафия выпускников Нахимовских училищ; за словами «чекистов бывших не бывает» — тоже стоят свои системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей, подконтрольных ресурсов, в ряде случаев игнорирующие официальную оргштатную структуру как самого ведомства, так и курируемых им структур иных ведомств и частного бизнеса. Милиция-полиция тоже пронизана мафиозными по их сути группировками, как стоящими на страже безопасности общества, так и группировками «оборотней в погонах», сотрудничающих с криминалитетом или же прямо воспитанных криминалитетом с подросткового возраста с целью продвижения в правоохранительные органы своих представителей в своих интересах<sup>284</sup>. Участники всех внутриведомственных мафий, поддерживающих традиции служения государству, отличают «своих» от прочих сотрудников соответствующих ведомств (в частности, «кадет», продолживший службу в ВМФ, не будет принят «питонами» как «свой», а «питоны» и «кадеты» не будут воспринимать как «своих» выпускников военных училищ, не имеющих за спиной «кадетско-питонского» прошлого, а ставшие офицерами выпускники гражданских вузов до конца своей жизни будут именоваться «пиджаками» в среде кадровых офицеров даже при всём уважении к их профессионализму и личностным качествам, если «пиджаков» есть за что уважать). И эта принадлежность к внутриведомственным мафиям будет сказываться на делании карьеры в том числе и в ущерб ведомству, особенно это характерно для воздействия мафий «оборотней в погонах» на кадровую политику внутри ведомств. Сказанное касается и всех прочих силовых ведомств России. Но точно так же обстоит дело и в силовых ведомствах других государств.

На пятом приоритете, производство и сбыт легализованных в прошлом наркотиков — алкоголя и табачных изделий — тоже не обходится без возникновения в этих сферах деятельности внутренних мафиозных группировок, которые работают на коммерческие интересы соответствующего бизнеса, но это — легальные мафии, поскольку наркота, с которой они работают, давно уже стала традиционной и всё, с нею связанное, узаконено.



То, что банкиры получили неофициальное прозвище «банкстеры», созвучное со словом «гангстеры», и это прозвище прижилось, — примитивное отражение в миропонимании людей реальных наличия и деятельности внутренних и трансгосударственных мафий в сфере финансов (см. карикатуру на эту тему слева), но эти мафии тоже являются легальными, поскольку ростовщичество и спекуляции узаконены, хотя это антисоциальная по своему характеру и последствиям деятельность. А в ряде стран узаконены и азартные игры — тоже компонента деградационно-паразитических субкультур соответствующих обществ.

И тем более большинство, в силу ограниченности их интересов тремя первыми уровнями и неадекватности «картины мира» в их психике видят мафиозности в сферах жизни общества, где действуют обобщённые средства управления третьего — первого приоритетов. К этим сферам жизни общества относятся: наука, система образования, средства массовой информации, политика, художественное

<sup>283</sup> Служение государству в толпо-«элитарных» культурах в многих случаях бесосновательно отождествляется со служением народу. В России это одно из проявлений власти над умами парадигмы государственно-общественных взаимоотношений, выраженной Иосифом Волоцким. См. в разделе 6.3 о различии верноподданности (служения правящей властной «элите») и патриотизма (служения развитию народа).

<sup>284</sup> 1990-е годы, один из вузов МВД РФ. Курсанта, вышедшего в увольнение, встречают друзья на джипе, и он уезжает с ними. Из увольнения он возвращается с разбитой «мордой лица». Причина происшедшего проста: он плохо учился, а учиться в вуз МВД его послала некая криминальная группировка с целью последующего его продвижения по службе в органах правопорядка в её интересах. После проведённой с ним его кураторами от криминалитета воспитательной работы он стал учиться очень хорошо, и надо полгать, по окончании вуза за прошедшие многие годы сделал хотя бы одну, если не две неплохие карьеры. И вряд ли он смог порвать взаимосвязи со своими опекунами. И вряд ли он один такой выдвигенец от «людей с понятиями».

творчество (литература, театр, кинематограф, живопись, скульптура, декоративно-прикладное искусство, музыка). И по мнению большинства, живущего интересами первых трёх уровней, здесь наиболее значимы хорошо образованные и хорошо воспитанные одиночки — так называемые «интеллигентные люди», которые в большинстве своём «порядочные» и к преступности, тем более организованной, никакого отношения не имеют в силу своей «порядочности».

Как следствие толпе и особенно её «элитарной» либерал-пробуржуинской компоненте, живущим интересами на выше третьего уровня, не нравится только вторжение в сферу бизнеса мафий, сложившихся в государственном аппарате и работающих на поступление в их кошельки денег, дополняющих их основную зарплату, путём организации разного рода вымогательства у предпринимателей денег, «честно заработанных» ими в бизнесе. Поэтому все обвинения М.Б. Ходорковского в организации бандформирования, сопровождавшего легальную деятельность «ЮКОСа», и доходившего до организации убийств негодных М.Б. Ходорковскому и его бизнес-сподвижникам людей, воспринимается в либерал-пробуржуинских кругах как заведомо лживые и клеветнические<sup>285</sup>.

Поэтому даже для подавляющего большинства тех, кто хотя бы ознакомился с интервью И.В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания», эта его статья:

- вздор, написанный выжившим из ума возомнившим о своём всезнайстве семинаристом-недоучкой,
- но не предостережение обществу в отношении того, что ни одна сфера общественной жизни не должна быть под властью какой бы то ни было *своекорыстной* и потому антисоциальной мафиозно организованной корпорации, препятствующей общественному развитию.

Тем не менее, правы не они, а семинарист-недоучка — выдающийся<sup>286</sup> политический деятель XX века, один из творцов справедливости в Истории человечества, ставший эффективным управленцем на основе самообразования, которым занимался всю жизнь, чем пренебрегают все его порицающие.

К третьему приоритету обобщённых средств управления относится вся фактологическая информация и алгоритмика, необходимая для действия на более низких приоритетах (четвёртом — шестом) обобщённых средств управления во всех сферах жизни общества, включая всю информацию, относимую к области политической деятельности и государственного управления — выработке целей политики государства, постановке задач по их достижению, избранию путей и способов их решения. Т.е. всё то, что можно назвать «научно-методологическим обеспечением государственного управления и управления в бизнесе», относится к третьему приоритету обобщённых средств управления.

Должно быть понятно, что если в обществе есть люди, несущие политические интересы, то:

- неизбежно возникновение мафий, работающих на реализацию тех или иных политических интересов<sup>287</sup>;

---

<sup>285</sup> Владимир Аркадьевич Петухов (16 декабря 1949 — 26 июня 1998) — мэр Нефтеюганска в 1996 — 1998 годах. По версии следственного комитета РФ был убит по приказу первого вице-президента нефтяной компании «ЮКОС» Леонида Невзлина в результате конфликта из-за неуплаты «ЮКОСом» налогов в местный бюджет. Московский городской суд признал, что организатором преступления являлся сотрудник службы безопасности «ЮКОСа» Алексей Пичугин. **В.А. Петухов был убит в день рождения М.Б. Ходорковского:** так совпало — случайно, т.е. беспричинно и бесцельно? либо его убийство — подарок боссу мафии?

С точки зрения либералов убийство В.А. Петухова организовала ФСБ ещё до прихода В.В. Путина на пост главы государства для того, чтобы упреждающе опорочить М.Б. Ходорковского как либерально мыслящего прогрессивного политика, способного возглавить Россию и привести её к успеху точно так же, как он привёл к успеху созданный его гением «ЮКОС»?

<sup>286</sup> Если судить по стартовым характеристикам и итоговым характеристикам общества в период руководства СССР И.В. Сталиным.

<sup>287</sup> Но для большинства это — не реальность, в которой они живут, а сюжеты из мира художественных произведений: «Гамлет», «Король Лир», «Три мушкетёра», «Двадцать лет спустя», «Виконт де Бражелон или десять лет спустя», «Стакан воды» (фильм СССР 1979 г. по пьесе Эжена Скриба), и апофеоз, в котором всё изложено предельно детально и тематически полно, — роман «Фараон» Болеслава Пруса (1895 г.).

- а реализация определённых политических интересов<sup>288</sup> требует соответствующего культурного (идейного) и, в частности, — научно-методологического — обеспечения, без которого интересы могут наличествовать, но их реализация окажется невозможной.

Поэтому мафии могут возникать не только спонтанно-самопроизвольно. Мафии могут создаваться целенаправленно под решение определённых задач, в том числе и политических.

Государственность, будучи инструментом структурного управления делами общества, наряду с этим является одним из генераторов и регуляторов процессов бесструктурного управления, посредством:

- государственной культурной политики (в РФ это дело министерства культуры, министерства просвещения, министерства науки и высшего образования, министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций);
- формирования законодательства и осуществления правоприменительной практики;
- создания и организации функционирования кредитно-финансовой системы;
- создания и организации функционирования системы стандартизации и сертификации продукции и услуг.

Фактически это означает, что государственность непосредственно так или иначе контролирует процесс, схематически представленный ранее на рисунке 10.4.3-1. Однако, являясь одним из носителей этого процесса, государственность сама является следствием особенностей этого процесса, имевших место в прошлом. И соответственно, взяв под контроль государственность, мафия должна посредством государственности придать течению этого процесса направленность, желательную для её хозяев-организаторов-кураторов. Для этого действительные члены мафии, кандидаты и её *периферия-кокон* (люди, употребляемые втёмную в интересах мафии, по своему миропониманию и культуре мышления близкие к ним), должны проникать во все сферы жизни и деятельности общества, чтобы:

- руководство мафии могло узнать всё, запросив свою компетентную периферию в любой сфере деятельности, и на этой основе выработать и проводить свою политику;
- а представители низовых подразделений мафии в каждой из сфер жизнедеятельности общества могли выполнять роль организованного «информированного меньшинства»<sup>289</sup>, ак-

<sup>288</sup> Неопределённых политических интересов не бывает. Отрицание одних определённых политических интересов без формирования других определённых интересов — нигилизм. Если какие-то политические интересы реализуются и порождают в обществе нигилизм, то на первой стадии нигилизм разрушителен для общества и его культуры, а на второй стадии проявляет своё бесплодие, что усугубляет катастрофу, вызванную разрушительностью нигилизма на первой стадии его действия... Кроме того, нигилизм открывает возможности для беспрепятственной деятельности внешнеполитических субъектов и является их орудием — своего рода «троянским конём».

<sup>289</sup> «Толпа людей ведёт себя наподобие стада баранов. Она слепо следует за одним или двумя лидерами, даже не задумываясь, кто они и куда их ведут, пишет The Daily Telegraph.

Необычное открытие было сделано учёными из университета Лидса. Они провели серию экспериментов: добровольцев попросили бродить по большому залу, не разговаривая друг с другом. Среди участников выбирали несколько человек, которым давались более чёткие инструкции, какого маршрута следует придерживаться.

Опубликованный отчёт продемонстрировал, что задать направление группе людей численностью не менее 200 человек может «информированное меньшинство», составляющее всего лишь 5 %. Оставшееся «стадо» бессознательно следует за лидерами. В этом наблюдаются чёткие параллели с поведением групп животных, утверждают исследователи.

В ходе экспериментов испытуемые вырабатывали общее решение, хотя им не разрешалось ни разговаривать друг с другом, ни общаться при помощи жестов. В большинстве случаев участники эксперимента даже не осознавали, что их кто-то ведёт» («Ученые выяснили, что людям свойственно быть «баранами» и слепо идти за тем, кто стал лидером»: <https://www.newsru.com/world/15feb2008/sheep.html>).

Это — одно из выражений стадно-стаинового поведения, в основе которого алгоритмика копирования поведения других особей, подражания им. Для её активизации требуется отсутствие собственного осознанного смысла деятельности или отсутствие воли. Воля всегда действует с уровня сознания и всегда носит осмысленный характер, поэтому, если осознанного смысла деятельности за душой у индивида нет, то воле, — даже если она у него есть, — не на что работать. Т.е. если бы у кого-то из участников эксперимента, не входящего в состав «информированного меньшинства», был бы свой маршрут, то он бы не втянулся в процесс хождения по маршруту, которым вело всех «информированное меньшинство». А если бы все выработали каждый свой или некий общий маршрут, то «информированное меньшинство» не смогло бы оказать воздействие на большинство окружающих и придать процессу запрограммированный характер.

тивизирующего необходимые для политики мафии разного рода автоматизмы поведения в социальном окружении действительных членов мафии.

Для того, чтобы эта схема работала, необходимо, чтобы менталитет (миропонимание, способ мышления) в социальном окружении действительных членов мафии (в окружающем действительных членов мафии социокультурном коконе) был идентичным менталитету действительных членов мафии или близок к нему. Это обстоятельство затрудняет выявление действительных членов мафии в социальной среде<sup>290</sup>, поскольку критерии прохождения кандидатами «кастинга» включают в себя не только знания, навыки, менталитет, если не общие для всех в определённых социальных группах, то широко в них распространённые, но и другие свойства личности — прежде всего соответствие функционального психотипа (по действующей в мафии типологии) задачам, которые должен решать «кандидат», если он станет действительным членом мафии после прохождения «кастинга».

Сказанное выше о контроле мафиозности над государственностью во многом объясняет и успехи Советской власти в ленинско-сталинский период её существования.

С самого начала становления Советской власти до завершения периода сталинского большевизма, партийные организации ВКП (б) на предприятиях, в войсковых частях и иных структурных образованиях по сути представляли собой подразделения системы деловой коммуникации людей, сложившейся на основе общности для них идеалов коммунизма, которая проникла во все структуры социальной организации СССР и контролировала их: партийный комитет мог указать директору предприятия или командиру воинской части на его ошибки и злоупотребления, и тому было лучше прислушаться к мнению партийной организации, нежели игнорировать его или попытаться бороться с её активистами. Поэтому партийные комитеты разного уровня (от района до ЦК) в тот период были прежде всего не генераторами указаний, что и как делать на местах, а узлами системы освещения обстановки в стране, и только вследствие этого они могли выдавать партийным организациям на местах те или иные указания, которые проводили в жизнь члены партии, занимая те или иные управленческие должности или же оказывая воздействие на беспартийных руководителей. Со своей стороны руководители-профессионалы своего дела вне зависимости от того, были они членами партии либо же нет, опирались в своей деятельности на поддержку партийных организаций, что обеспечивало эффективность их деятельности, поскольку в партии в тот период ведущую роль играли «люди дела»<sup>291</sup>.

**По сути в период Сталинского руководства ВКП (б) была оболочкой правящей мафии, которой во многом (т.е. не монопольно, поскольку действовали и другие политические мафии) были подконтрольны все сферы жизни СССР.**

Это качество партии было уничтожено в послесталинский период бюрократической мафией в партии, которая стала на путь ликвидации социализма и реставрации капитализма. Бюрократия достигла в этом деле успеха потому, что общество не вышло из-под власти парадигмы государственно-общественных взаимоотношений, выраженной Иосифом Волоцким (см. сноску 126 в разделе 10.4.1): вследствие этого «люди дела» в партии нуждались в *вожде их дела*, но сами они оказались неспособными к самоорганизации и выдвижению из своих рядов «вождей» разного уровня, когда этого требовали сложившиеся обстоятельства, включая и перспективы их дальнейшего развития. И это главная причина, по которой победа социализма в СССР, нашедшая своё выражение в Конституции 1936 г., не стала необратимой. Об этом

---

Лидский эксперимент — маленькая модель взаимодействия масонства, которое представляет собой «информированное меньшинство», с остальным обществом — не информированным подавляющим большинством, представители которого живут каждый своею жизнью большей частью своими личными и мелкогрупповыми интересами, не выходя за пределы трёх нижних уровней интересов.

<sup>290</sup> Специфические по расцветке и форме галстуки и прочие аксессуары, хотя и могут быть идентификаторами принадлежности к мафии, но они не могут быть однозначной гарантией, поскольку имеется такое социальное явление как мода, сложившаяся на основе инстинктивных программ подражания другим и имитации их деятельности. Кроме того, такого рода внешние опознавательные признаки периодически меняются в целях повышения надёжности работы мафиозной системы опознания «свой — чужой».

<sup>291</sup> О том, как это реально работало, см. воспоминания Л.И. Брежнева «Возрождение» (есть в интернете).

В.И. Ленин писал в первые дни становления Советской власти: «Живое творчество масс — вот основной фактор новой общественности... Социализм не создаётся по указам сверху. Ему чужд казённо-бюрократический автоматизм; социализм живой, творческий, есть создание самих народных масс»<sup>292</sup>.

Исторически реально в региональной цивилизации Запада и в России политической мафией, на протяжении примерно двух последних тысячелетий действующей на уровне третьего приоритета обобщённых средств управления и курирующей все сферы жизни обществ, и прежде всего те, через которые протекает процесс, представленный на рис. 10.4.3-1, является масонство<sup>293</sup>. О масонстве энциклопедии и словари в СССР и в постсоветской России сообщают следующее:

«**МАСОНСТВО** (франкмасонство) (от франц. franc maçon — вольный каменщик религ.-этич. движение, возникло в нач. 18 в. в Англии, распространилось (в бурж. и дворянских кругах) во мн. странах, в т.ч. России. Назв., орг-ция (объединение в ложе), традиции заимствованы М. от ср.-век. цехов (братств) строителей-каменщиков, отчасти от ср.-век. рыцарских и мистич. орденов. **Масоны стремились создать тайную всемирную орг-цию с утопической целью мирного объединения человечества в религ. братском союзе** (выделено нами жирным при цитировании). Наиб. роль играло в 18 — нач. 19 вв. С М. были связаны как реакц., так и прогрес. обществ. движения»<sup>294</sup>.

Т.е., если по существу «Советский энциклопедический словарь» так — прямо и недвусмысленно — сообщает: **деятельность масонства состоит в осуществлении тайного всемирного заговора**. Соответственно масонство занимается политической деятельностью надгосударственного международного характера, опираясь в этой деятельности в каждом государстве на местную периферию, большей частью продажную прямо или косвенно.

Поскольку по приведённому выше мнению официальной науки, выраженному в «Энциклопедическом словаре», цели масонства — утопические, т.е. неосуществимые, то на протяжении

---

<sup>292</sup> Заседание ВЦИК 4 (17) ноября 1917 г. (на 10-й день после свершения Великой октябрьской социалистической революции). Из ответа В.И. Ленина на запрос левых эсеров: В.И. Ленин. ПСС, т. 35, с. 57.

Т.е. реальный социализм — живое творчество масс, соборность, которую праведная государственная власть может только взращивать и оберегать. Показной социализма — бюрократическая заорганизованность жизни общества.

И.В. Сталин придерживался аналогичного мнения:

«Я решительно против издания «Рассказов о детстве Сталина».

Книжка изобилует массой фактических неверностей, искажений, преувеличений, незаслуженных восхвалений. Автора ввели в заблуждение охотники до сказок, брехуны, может быть, "добросовестные" брехуны, подхалимы. Жаль автора, но факт остаётся фактом. Но это не главное. Главное состоит в том, что книжка имеет тенденцию вкоренить в сознание советских детей и людей вообще, культ личностей, вождей, непогрешимых героев. Это опасно, вредно. Теория "героев" и "толпы" есть не большевистская, а эсеровская теория. Герои делают народ, превращают его из толпы в народ — говорят эсеры. Народ делает героев — отвечают эсерам большевики. Книжка льёт воду на мельницу эсеров. Всякая такая книжка будет вредить нашему общему большевистскому делу. Советую сжечь книжку

16 февраля 1938 года. И. Сталин»

А чтобы народ делал героев, необходимо, чтобы в нём было достаточно много индивидов, способных к самоорганизации, реализующих эту способность, когда того требуют обстоятельства.

«Для пользы дела мне необходимы военные полномочия. Я уже писал об этом, но ответа не получил. Очень хорошо. В таком случае я буду сам, без формальностей свергать тех командармов и комиссаров, которые губят дело. Так мне подсказывают интересы дела, и, конечно, отсутствие бумажки от Троцкого меня не остановит» (И.В. Сталин. Сочинения — Т. 4. — С. 121. — письмо В. И. Ленину от 10 июля 1918 г.) — Это вопиющие беззаконие, но оно в духе требований Морского устава Петра Великого в случае предательства (а равно недееспособности) командиров (руководителей).

<sup>293</sup> Фактологию о деятельности масонства, включая политическую деятельность, в конце XIX — начале XX веков см. в книге: А. Селянинов. Тайная сила масонства. — СПб: 1911. (см. по ссылке: <https://readli.net/taynaya-sila-masonstva/>). По сути об этом же и книга Р. Эпперсона «Невидимая рука. Введение во взгляд на историю как на Заговор»:

[https://royallib.com/book/epperson\\_ralf/nevidimaya\\_ruka\\_vvedenie\\_vo\\_vzglyad\\_na\\_istoriyu\\_kak\\_na\\_zagovor.html](https://royallib.com/book/epperson_ralf/nevidimaya_ruka_vvedenie_vo_vzglyad_na_istoriyu_kak_na_zagovor.html).

См. также: Н.Н. Яковлев. «1 августа 1914»; Л.П. Замойский. «За фасадом масонского храма».

<sup>294</sup> «Советский энциклопедический словарь», изд. 1987 г. См. также:

<https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/35170/масонство>.

истории все те, кто пропагандирует в обществе мнение об издревле управляемом изнутри самого общества течении глобального исторического процесса, либо осмеиваются как «сумасшедшие», либо подвергаются репрессиям, чтобы «не смущали народ». В отношении рассмотрения этой проблематики по её существу действуют запреты: как негласные, но осознаваемые «посвящёнными» в нечто<sup>295</sup>, так и глубинно-психологические, не осознаваемые подавляющим большинством людей. Однако являются цели объективно неосуществимыми, либо они объективно осуществимы, но их осуществление требует определённых знаний и навыков, — определяется именно знаниями и навыками, т.е. всем тем, что относится к третьему — первому приоритетам обобщённых средств управления. Если знания и навыки неадекватны, то цели — недостижимы, а учения о том, как в жизни обеспечивается их достижение, расцениваются как вздорные.

Если выработать эффективную познавательную-творческую культуру и освоить достаточно общую в смысле универсальности применения теорию управления, понимать, что такое методологическая состоятельность и уметь её обеспечивать в деятельности, то гуманитарные дисциплины преобразуются в прикладные отрасли естествознания. И соответственно, если миропонимание, выработанное на этой основе, включает в себя:

- представления об управлении структурным и бесструктурным способами, представления об управлении на основе виртуальных структур,
- представления об иерархии обобщённых средств управления / *оружия (при несовпадении концепций управления)*,
- представления о том, что такое ноосфера и психодинамика общества и социальных групп,
- представления о том, что культура — информационно-алгоритмическая система, которая может целенаправленно формироваться под решение определённых политических задач (т.е. быть объектом управления) и употребляться в качестве средства управления (т.е. достижения политических целей), то вывод однозначный:

Цели масонства — не утопические, оно создано под задачу управления глобализацией, и представляет собой достаточно работоспособную транснациональную политическую мафию, действующую на уровне третьего приоритета обобщённых средств управления, с которого она контролирует шестой — четвёртый приоритеты обобщённых средств управле-

---

<sup>295</sup> Георгий Михайлович Димитров (1882 — 1949), революционер, впоследствии глава правительства Болгарии в первые годы после завершения второй мировой войны, писал прямо о деятельности масонства, но после его смерти его мнение было предано забвению:

«Часто общественность удивляется, что известные государственные деятели быстро и совершенно необоснованно на вид меняют свои позиции по весьма существенным вопросам относительно нашего государства и нашей нации или говорят одно, а делают совершенно противоположное.

Для поверхностного наблюдения это нечто нелогичное и совершенно непонятное. Для тех же, кто знаком с действиями разных масонских лож, вопрос ясен. Указанные деятели как члены масонских лож обыкновенно получают внушения и директивы от соответствующей ложи и подчиняются её дисциплине вразрез с интересами народа и страны. Такие болгары перестают иметь свою болгарскую волю, теряют самостоятельность и пренебрегают обязанностями перед своим народом и своей родиной.

Имеется много данных, из которых видно, что у нас восстанавливаются масонские ложи. Они собирают старых масонов-болгар и усердно вербуют среди государственных и общественных деятелей новых масонов.

Масонские ложи в настоящее время — это чужая шпионская и предательская агентура. Она представляет опасность для свободы и независимости нашего народа и нашей страны.

Мы бьём тревогу против этих антинародных гнезд.

Народ должен проявлять особенную бдительность по отношению к масонским ложам. Органы народной власти должны принимать меры против этих зловердных тайных организаций.

Нужно, чтобы каждый понял, что это несовместимо — быть болгарским государственным и общественным деятелем — министром, депутатом, руководителем политической партии или общественной организации, и в то же время быть масоном, зависимым от чужой воли и чужой дисциплины.

Масонские ложи — это национальная опасность для нашей родины, и их, безусловно, нужно ликвидировать» (Г.М. Димитров. «Масонские ложи — национальная опасность», 1946 г.).

Устная традиция приписывает ему вопрос, который он задавал, сталкиваясь с необъяснимой настойчивостью, направленной на нанесение вреда политическому курсу: «Вы дурак или масон?»



ния и осуществляет тиранию в отношении всех обществ, в которые оно проникло и обрело в них действительных членов и не прошедших процедуру посвящения единомышленников.

В небиблейских культурах оно успешно контролирует деятельность местных эзотерических субкультур вследствие того, что те не несут собственных проектов глобализации, а принцип «мы лучше, чем простонародье» — общий для масонства и для них (см. раздел 10.4.3).

И именно деятельность масонства в России придаёт определённую направленность политике постсоветской государственности во всех её аспектах, благодаря чему определённый политический курс пролагает себе дорогу через множество инициатив всего множества некомпетентных депутатов и госслужащих, которые по своему психотипу являются исполнителями и заместителями, не способными к единоначалию, чьё образование неадекватно задачам развития общества и человечества, но которые мнят себя в своём большинстве независимо мыслящими и разумно действующими в быту и в политике личностями.

Т.е. масонство является тем относительно малочисленным, но организованным «информированным меньшинством», представители которого задают образцы мнений и поведения, повторяемые и тиражируемые «не информированным большинством» бездумных или возомнивших о себе профанов, действующих во всех сферах, относимых к третьему приоритету обобщённых средств управления / оружия, в том числе и в органах государственной власти, включая и спецслужбы. При этом «братаны» невольные «каменщики» — после завершения периода развёртывания сети своей мафии в государстве<sup>296</sup> — не тычут профанам в глаза везде и всюду свою символику, не хвастают друг перед другом и профанами своими степенями посвящения<sup>297</sup>, а находят иные пути для опознавания «свой — чужой» и для манипулирования психикой профанов, а «братья» с более низкими степенями знают лично своих кураторов с более высокими степенями, хотя те тоже далеко не всегда сообщают им о своём статусе в иерархии.

Эта практика обеспечения информационно-алгоритмической безопасности деятельности мафии<sup>298</sup> создаёт видимость у управленчески безграмотных членов общества, что всё течёт само собой без какого-либо управления, но:

- одним людям и политическим проектам неведомо почему везёт, и они достигают успеха,
- а другим не везёт и их проекты остаются не осуществлёнными.

При более широком взгляде на любую толпо-«элитарную» социальную систему:

**1) «все люди — братья в большей или меньшей степени, но видно это только после принятия определённого градуса»<sup>299</sup> и 2) каждый работает в ме-**

<sup>296</sup> В России период развёртывания сети пришёлся на XVIII — и особенно — на начало XIX века. О нём А.С. Пушкин в «Евгении Онегине» (гл. X) писал так: *XVII // Сначала эти заговоры / Между Лафитом и Клико / Лишь были дружеские споры, / И не входила глубоко / В сердца мятежная наука, / Всё это было только скука, / Безделье молодых умов, / Забавы взрослых шалунов, / Казалось ..... / Узлы к узлам ..... / И постепенно сетью тайной / Россия <вся оплетена: вариант заполнения лакуны — ВП СССР> ..... / Наш царь дремал ..... /.....*

— Более половины проходивших по делу декабристов были масонами. В 1917 г. временное правительство первого состава было масонским почти в полном составе. IV Конгресс Коминтерна (ноябрь — декабрь 1922 г.) потребовал выхода из масонских лож всех членов коммунистических партий — были основания.

<sup>297</sup> Т.е. работает широко известная в толпе «классика»: «Первое правило Бойцовского клуба: никому не рассказывать о Бойцовском клубе. Второе правило Бойцовского клуба: никогда никому не рассказывать о Бойцовском клубе».

<sup>298</sup> В ней выражается принцип «всякое оглашение информации — либо управленческий акт, либо потеря управления в большей или меньшей мере», следовать которому подавляющее большинство людей не обучены. Но и молчание и умалчивание тоже — либо управленческий акт, либо потеря управления в большей или меньшей степени.

<sup>299</sup> Эта формулировка гораздо точнее, нежели широко известное оруэловское «все животные равны, но некоторые равнее других...» (Дж. Оруэл. Скотный двор). «Степени» и «градусы» — слова для обозначения уровня посвящения: от нулевого — не посвящённые профаны, до 99-го.

**ру понимания на себя, а в меру разницы в понимании — на понимающих больше — вне зависимости от степеней посвящения.**

Культура в целом и наука в частности информационно-алгоритмические системы обслуживающие определённые концепции управления жизнью общества. Поэтому в ходе глобализации, осуществляемой по библейскому проекту (см. раздел 10.3.2), так или иначе на его осуществление (включая и его защиту от альтернатив) «заточен» весь научный официоз Запада и России, также подконтрольный масонству. Это обеспечивается тем, что представители масонства в науке решают, что в науке есть истина, что ложь (вне зависимости от фактического положения дел), какие теории пустить в употребление, а какие скрыть, оставив для своего внутреннего употребления, или отнести к «лженауке»<sup>300</sup>.

При этом, осуществляя представленный выше библейский проект глобализации, в котором главное — устойчивое воспроизводство толпо-«элитаризма» в преемственности поколений в глобальных масштабах, масонство «идеологически всеядно» и берёт под контроль вне зависимости от их идеологий (третий приоритет обобщённых средств управления / оружия) все концептуально-безвластные политические течения, которые не несут в себе эффективной познавательно-творческой культуры, вследствие чего *не способны выработать и проводить в жизнь свой проект глобализации на всех шести приоритетах обобщённых средств управления*. Масонство хотя и многолико в аспекте поддерживаемых (курируемых) им идеологий, что может порождать у профанов и «братьев» низких степеней посвящения иллюзию конфликтности разных политических течений, в которых скрытно действуют контролирующие их ветви того же самого масонства. Вопреки такого рода мнениям масонство едино и работает под властью одного хозяина-куратора, тоже представляющего собой мафию, контролирующую второй и первый приоритеты обобщённых средств управления, исходя из приведённых выше принципов: 1) «все люди — братья в большей или меньшей степени, но видно это только после принятия определённого градуса» и 2) каждый в меру понимания работает на себя, а в меру разницы в понимании — на понимающих больше — *вне зависимости от степеней посвящения* (см. также сноски 253 и 254 в настоящем разделе).

Поэтому одни идеологически своеобразные ветви масонства могут быть некоторое время созерцательно-пассивными (могут «спать»), а другие в то же самое время будут проявлять политическую активность. При этом в одних странах могут быть политически активны одни ветви масонства, а в других — другие, что определяется политическим состоянием этих стран и задачами, которые в них решают хозяева-кураторы масонства. Переход от «сна» к деятельности и от деятельности — ко «сну» происходит по приказу кураторов. Кроме того, есть так называемые «дикие ложи»: их масонский официоз не признаёт, но нет никаких причин к тому, чтобы на них не возлагались какие-то специфические миссии, к которым официоз в силу разных причин «не желает иметь никакого отношения» — все течения, какие есть в обществах, масонство так или иначе старается контролировать, в том числе и деятельность «диких лож».

При этом «братаны» подчинены жесточайшей дисциплине, вследствие чего они делают то, что поручено и не внемлют никакой аргументации на тему, что этого не надо делать либо что это надо делать как-то иначе, хотя при этом на словах могут согласиться и похвалить альтернативную точку зрения: психотехники и основанные на них *политтехнологии забалтывания и предания забвению неудобных идей и тем*, возникающих в личном общении и в публичных дискуссиях, — одна из составляющих мафиозной субкультуры масонства<sup>301</sup>.

<sup>300</sup> Именно на это обстоятельство намекнул И.В. Сталин в работе «Марксизм и вопросы языкознания».

<sup>301</sup> Уже в первые 10 минут работы последнего XXVIII съезда КПСС (проходил в Москве 2 — 13 июля 1990 г.) делегатом из Магадана Владимиром Даниловичем Блудовым было внесено предложение:

«На основании параграфа 31 действующего Устава КПСС съезд объявляет о переходе всей полноты партийной власти в его ведение, как высшего органа партии, и постановляет:

1. Гарантировать неприкосновенность делегатов, продлить их полномочия до XXIX съезда КПСС.

2. Объявить отставку ЦК КПСС во главе с Политбюро и не избирать их в члены руководящих органов съезда за развал работы по выполнению Продовольственной программы, решений XXVII съезда КПСС и XIX партконференции.

Т.е. масонство — политическая мафия — на основе неадекватного образования, полученного её участниками и другими членами общества в области социологии, политологии и истории, — эксплуатирующая благонамеренность большинства из них: см. рис. 10.4.3-1 — представленный на нём процесс подконтролен масонству почти полностью.

Второй приоритет обобщённых средств управления — историко-алгоритмический. Течение глобального и региональных исторических процессов всегда носит целенаправленный характер, и в соответствии с этой целенаправленностью в жизни обществ всё причинно-следственно обусловлено. Алгоритмичность течения истории выражается в хронологии свершившихся событий, в которой есть пророчества (большой частью негативные), которые предшествовали тем событиям, которые в них описаны<sup>302</sup>. Алгоритмику развития несёт психодинамика культурно своеобразных обществ и человечества в целом, т.е. их эгрегоры.

- Эту алгоритмику — как фактически реализующуюся, так и возможные альтернативные варианты — можно считать из ноосферы Земли.
- Пребывая в определённом настроении, на неё можно воздействовать своим потоком мыслей и изустной речью, изменяя целенаправленность течения событий в желательном для себя направлении.

**Наличие этой возможности и потенциальная способность людей ею пользоваться — главная тайна Истории и текущей политики, на сокрытие которой работают системы образования, сфера искусств<sup>303</sup> и СМИ, пара «эзотеризм — экзотеризм» во всех толпо-«элитарных» культурах. Это — один из способов охраны монополии на деятельность на втором приоритете обобщённых средств управления клановых группировок, наследующих скурвившемуся жречеству древнего Египта, породившему библейский проект глобализации — проект порабощения человечества от имени Бога.**

Алгоритмики, в русле которых протекает жизнь культурно своеобразных обществ, конечны — как по своду целей, на которые они работают, так и по количеству этапов, последовательность которых (она может ветвиться) ведёт к достижению определённых целей. Вследствие этого история повторяется циклически, с некоторыми вариациями, что В.О. Ключевский выразил в афоризме: *закономерность исторических явлений обратно пропорциональна их духовности.*

В термине «духовность» скрыты: 1) нравственность всех людей, составляющих общество в исследуемую эпоху, 2) творческий потенциал всех людей, составляющих общество в исследу-

---

Персональную оценку каждому секретарю ЦК, члену Политбюро дать на съезде». Прошу поставить вопрос на голосование.

**Горбачев М. С.** Думаю, что этот вопрос... К этому вопросу мы ещё вернемся. А сейчас будем продолжать работать по программе. Так, товарищи?

**Голоса.** Да.

**Горбачев М. С.** Хорошо. Относительно Президиума можно ставить на голосование?

**Голоса.** Да»

Так М.С. Горбачёв мастерски заболтал и предал забвению это предложение. См. «Стенографический отчёт о работе XXVIII съезда КПСС», т. 1. — М.: Издательство политической литературы. 1991 г. (одна из интернет-публикаций: [http://soveticus5.narod.ru/85/xxviii\\_1.htm](http://soveticus5.narod.ru/85/xxviii_1.htm)). Возможно, что между заседаниями В.Д. Блудову другие «товарищи по партии» что-то «объяснили», и потому он не возобновил своей инициативы на последующих заседаниях. Но так или иначе съезд к этому вопросу больше не обращался.

<sup>302</sup> Одна из таких пар, запечатлённых хронологией, — роман Моргана Робертсона «Тщета», в котором описывается гибель трансатлантического лайнера «Титан», появившийся за 14 лет до гибели реального «Титаника» в 1912 г. Реальные события, приведшие к гибели «Титаника» протекали в полном соответствии (за исключением некоторых непринципиальных деталей), в полном соответствии с сюжетом романа М. Робертсона. Это — не случайное (т.е. не беспричинное совпадение), а одно из выражений алгоритмичности истории и способности людей считать алгоритмику и на этой основе предвидеть неизбежное, которое неизбежно только в том случае, если никак не реагировать на такого рода прогнозы-предостережения. Именно потому, что люди не желают реагировать, история помнит исключительно сбывшиеся негативные «пророчества». Ещё раз: см. сноску 12 в разделе 9.1.

<sup>303</sup> Эта тематика осталась за кадром французского фильма «Колдовская любовь» (1997 г.) (одна из интернет-публикаций: [https://vk.com/video-22749065\\_169278430](https://vk.com/video-22749065_169278430)).

емую эпоху, которые выражаются в психодинамике общества — процессе ноосферном, которому подчинена жизнь всех и каждого.

Термин «закономерность» науке означает повторяемость результата при воспроизводстве определённых условий.

Соответственно, приведённый афоризм В.О. Ключевского указывает на то, что *при неизменной духовности общества будущее формируется автоматически как дубликат ранее бывших событий, повторяющихся в новых «декорациях» — сопутствующих исторических обстоятельствах*. Различия сводятся к особенностям фоновых процессов: физико-географическим, изменению искусственной среды обитания под воздействием научно-технического прогресса. Все же изменения в характере событий как в сторону развития, так и в сторону деградации обусловлены изменениями духовности общества, т.е. нравственности, выражающей её этики, миропонимания, т.е. — изменениями информационно-алгоритмического обеспечения жизни и деятельности всех членов общества.

И цикличность течения истории можно выявить и понять, что позволяет изменить «автоматику» формирования будущего психодинамикой культурно своеобразных обществ и человечества. Если этого не делать, то те, кто останется жив, смогут убедиться в жизненной состоятельности другого афоризма В.О. Ключевского: *«История не учительница, а надзирательница magistra vitae (наставница жизни): она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков»*<sup>304</sup>. Этот афоризм продолжает ранее приводившийся — *«Закономерность исторических явлений обратно пропорциональна их духовности»*. Т.е. если История ничему не учит, то не изменившаяся психодинамика общества воспроизводит прежние проблемы и бедствия в автоматическом режиме в новых «исторических декорациях».

История Русского мира в силу названных причин тоже циклична. Полный цикл включает в себя две фазы.

- Начало первой фазы — завершение катастрофы, которой завершился предшествующий цикл. В первой фазе имеет место попытка построения общенародного государства. В конце первой фазы формируется «элита», которая убеждена, что представители «элитарных» кланов — люди первого сорта, а все прочие — второго сорта либо вообще нелюдь. «Элите» общенародное государство не нужно, и она организует государственный переворот, завершение которого даёт начало второй фазе полного цикла истории Русского мира.
- Вторая фаза начинается построением «элитарно» корпоративного государства, в котором «элита» проводит кадровую политику на принципах родоплеменного строя. Т.е. если индивид принадлежит к «элитарному» клану по факту рождения или «усыновления / удочерения», то он имеет право на занятие должностей, на собственность определённого вида в определённом количестве (на что и как конкретно — это конкретика исторической эпохи), а если не принадлежит к «элитарным» кланам или утратил «элитарный» статус, то он бесправен и обязан делать то, что ему прикажут «элитариин». Такая кадровая политика порождает два рода последствий:
  - прогрессирующую в преемственности поколений деградацию управленческого корпуса, что ведёт к падению качества — как государственного, так и в хозяйственной системе страны и прочих сферах жизни общества;
  - саботаж «простонародьем» политики, проводимой «элитарно»-корпоративной государственной и бизнес- властями.

Неспособность прогрессирующе деградирующего «элитарно»-корпоративного управления профилактировать и отвечать на «вызовы времени», т.е. заблаговременно и своевременно выявлять проблемы и их разрешать, приводит Русский мир к очередной катастрофе.

<sup>304</sup> В наше время этот афоризм нуждается в пояснении. Во времена, когда В.О. Ключевский его высказал, в гимназиях педагогический состав разделялся на две категории: учителя и надзиратели. Учителя — преподавали предметы учебного курса, а надзиратели — следили за поведением гимназистов и наказывали их как за нарушение норм поведения в гимназии и в обществе за её стенами, так и за плохую успеваемость. (См. в частности, Л.А. Кассиль. «Кондуит и Швамбрания»).

Парадигма государственно-общественных взаимоотношений, выраженная Иосифом Волоцким, — несостоятельна, поскольку она лежит в русле психодинамики второй фазы полного цикла истории Русского мира.

Цикл, в котором мы живём, начался завершением катастрофы Российской империи. Советская власть возникла как попытка построения общенародного государства, в котором общество этически однородно. Однако началось формирование «элиты», которой общенародное государство было помехой её барствованию (в котором признался В.М. Молотов). «Элита» под кураторством либерально-буржуазной ветви масонства и спецслужб Запада убийством И.В. Сталина и зачисткой государственного аппарата и органов партии от его сподвижников начала государственный переворот, который носил ползучий характер и завершился в 1993 г. принятием конституции, узаконившей капитализм криптоколониального типа. После этого началась вторая фаза цикла — **правление «элитарно»-корпоративной государственности**, которая проводит кадровую политику в стиле родоплеменного строя, вследствие чего стратегически не способна ни к чему кроме, создания и усугубления проблем<sup>305</sup>, что **в перспективе породит очередную катастрофу Русского мира, при условии, что ничего не делать для её профилирования.**<sup>306</sup>

Правящая «элита» в России необучаема — кто-то вследствие отсутствия интереса, кто-то вследствие дебилизма: 28 ноября 1995 г. прошли парламентские слушания по Концепции общественной безопасности и они преданы забвению (см. «Думский Вестник», № 1 (16) 1996 г. — официальное издание Государственной Думы, с. 126-137<sup>307</sup>). По итогам тех парламентских слушаний было рекомендовано начать обсуждение КОБ в СМИ России, предложить её мировому сообществу и ООН официально от имени Российской Федерации. Но эти и другие рекомендации парламентских слушаний не были выполнены. Кроме того, часть материалов КОБ усилиями либеральной мафии была внесена в Федеральный список экстремистских материалов, и это было сделано с грубыми нарушениями действующего законодательства и подлогами. В 2007 г. работа ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление...», в которой впервые была описанная представленная выше циклика нашей истории, была вручена лично в руки тогдашнему заместителю главы администрации президента РФ Ю.В. Суркову (на фото ниже).



Поэтому профилирование очередной катастрофы — это не походы на выборы, не митинги и манифестации, не верноподданные и не критические обращения граждан в органы государственной власти и к тем или иным политическим деятелям персонально, не открытые письма (обличающие и призывающие), тем бо-

икации Украины.

ения Батыева нашествия, когда Даниил Московский (1261 — на Калиты, святой РПЦ) положил начало возрождению Рус-вана Грозного, который общенародное государство видел в реализации парадигмы государственно-общественных взаимоотношений, выраженной Иосифом Волоцким, — завершение первой фазы цикла. Смута рубежа XVI — XVII веков — переход ко второй фазе, инициаторами чего были Романовы и их зарубежные кукловоды. Крепостное право — единственное неоспоримое достижение династии Романовых в её внутренней политике. Крах империи в 1917 г. — завершение второй фазы цикла. Главная причина краха — «элитарно»-корпоративная кадровая политика, которая оказалась не в состоянии формировать управленческий корпус, способный профилировать «вызовы времени» и отвечать на них своевременно и соиздательно.

О времени, непосредственно предшествующем краху империи, В.О. Ключевский писал так:

- Государству служат худшие люди, а лучшие — только худшими своими свойствами.
- В театре мещане играют царей, а во дворцах цари — мещан.
- Бесплодность полицейских мер обнаруживала всегдашний приём плохих правительств — пресекая следствия зла, усиливать его причины.

<sup>307</sup> <https://fct-altai.ru/c/dokumenty/materialy-parlamentskikh-slushaniy-po-kob>.

лее — это не политический терроризм, и не «дворцовый переворот», осуществлённый командой невежественных и некомпетентных<sup>308</sup>, но благонамеренных чиновников или офицеров и генералов. Это — прежде всего прочего — деятельность на уровнях второго и первого приоритетов обобщённых средств социального управления / оружия.

Именно на уровне второго приоритета при высокой самодисциплине субъекта<sup>309</sup> и его навыках создавать настроение, в котором его биополя замкнуты не на него самого (подобно полю магнита<sup>310</sup>), а на окружающий мир (подобно электростатическому полю, когда оно замкнуто на заряд противоположного знака<sup>311</sup>), обретает эффективность принцип «один в поле воин». Он реализуется в схеме, представленной на рисунке ниже, через контуры управления № 1 и № 2.

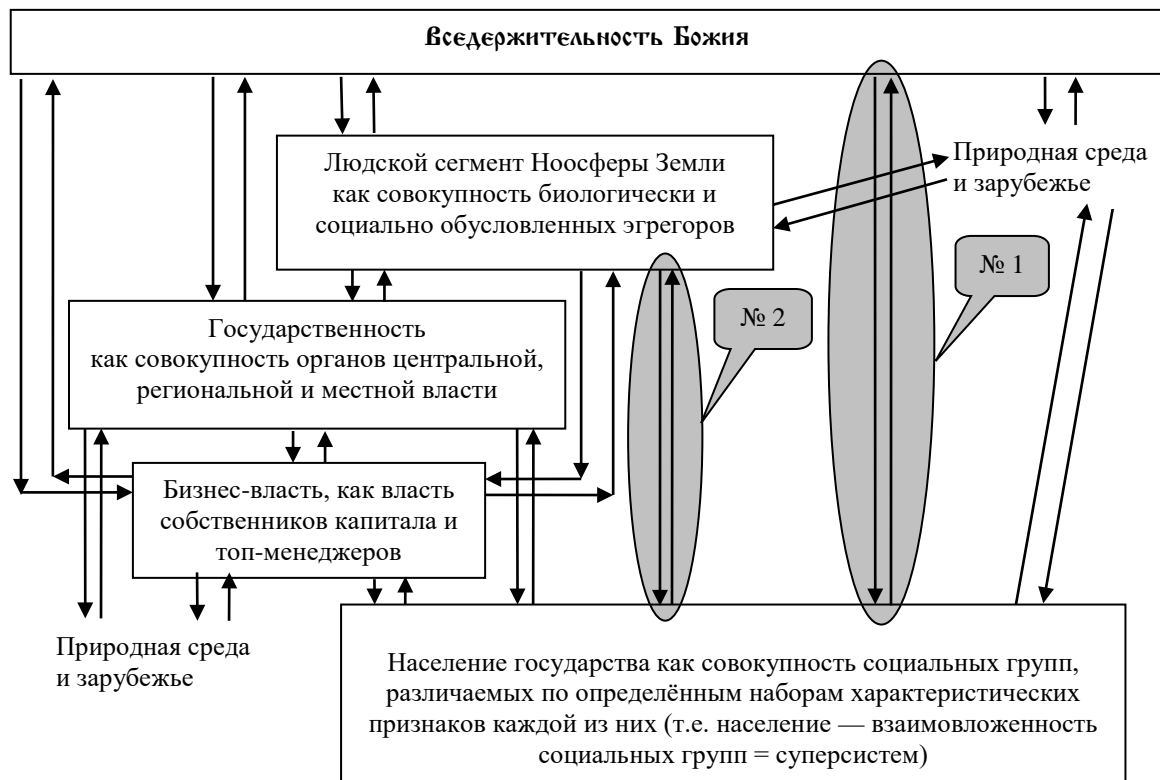


Схема прямых и обратных связей частных процессов управления и самоуправления в жизни государства

Но освоение возможностей опосредованного управления социальными процессами через диалог личности с Вседержителем и с ноосферой Земли (через контуры управления, обозначенные на этой схеме заливкой объемлющих их эллипсов и выносками № 1 и № 2, соответственно) требует выработки индивидом определённых нравственно-этических качеств и навыков создания настроения — самообладания, позволяющих индивиду реализовать положение, высказанное А.С. Пушкиным: *«Волхвы не боятся могучих владык, а княжеский дар им не ну-*

<sup>308</sup> Ещё раз: в системе всеобщего и профессионального образования нет изучения объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей.

В системе военного и спецслужбистского образования нет учебного курса «организация государственных переворотов и быстрое и эффективное восстановление государственного управления после них». Такой курс был бы полезен, чтобы неумелые дилетанты не делали ничего подобного, а те, кто берётся за такого рода дела, по крайней мере, знали бы, с чем им предстоит столкнуться на стадиях «до», «в процессе», «после».

<sup>309</sup> А.С. Пушкин характер этой самодисциплины определил так: *«... блажен, кто крепко словом правит (вариант: слово правит) / И держит мысль на привязи своей, / Кто в сердце усыпляет или давит / Мгновенно прошившую змию...»*.

<sup>310</sup> Это режим моделирования, при котором поток мыслей не вызовет никаких откликов в окружающем общем всем нам мире.

<sup>311</sup> Это режим излучения энергии, несущей информацию (смыслы) и алгоритмику, во внешний мир, при котором внешний мир отзовется, если в нём есть чему или кому отозваться — прореагировать на излучение смыслов. Об этом Ф.И. Тютчев писал «нам не дано предугадать, как наше слово отзовется...». Но личностное развитие должно быть направлено на то, чтобы ответ Мироздания на наше слово был для нас предсказуем. В этом случае реализуется Пушкинское «Волхвы не боятся могучих владык...»

жен, правдив и свободен их вещей язык и с Волей Небесною дружен<sup>312</sup>...». Эти слова А.С. Пушкина — одно из выражений принципа «Богу не грешен — царю не виновен».

Для этого необходимо владеть теми знаниями, которые позволяют ставить и решать управленческие задачи, представляющие интерес для конкретного человека, претендующего на вхождение в контуры № 1 и № 2. Т.е. надо глубоко знать реальную социологию, политологию и понимать Историю и выражение в ней Вседержительности Божией.

Потому:

- убеждённым атеистам,
- тем «верующим», кто отгородился от Бога «священными» писаниями и традициями их истолкования применительно к конкретике жизни, и потому отвергает голос совести и свой разум,
- отказавшимся от своей воли или некоторым образом сдавшим её в аренду кому-либо (в частности, — масонству),
- невольникам прочих предубеждений,
- тем, кто пребывает во мнении, что *знание дела — это обязанность исключительно исполнителя*<sup>313</sup>, а *руководитель-управленец (постановщик и куратор решения задачи управления) может не знать и не уметь ничего*<sup>314</sup> —

возможности управления через контуры № 1 и № 2 большей частью недоступны: это — своего рода установленная Свыше защита цивилизации, планеты и Мироздания в целом от дурака<sup>315</sup>, исполнение чьих желаний опасно для него самого, для Мироздания и для всех его обитателей в настоящем и в будущем<sup>316</sup>.

Кроме того управление средствами второго приоритета требует детального знания социологии и политологии, которыми в толпо-«элитарных обществах подавляющее большинство людей пренебрегает:

- одни пренебрегают в силу того, что тематика социологии и политологии лежит вне спектра их интересов (см. иерархию групп интересов),

---

<sup>312</sup> Слова «с Волей Небесною дружен» означают — действуют в русле Вседержительности Божией, исполняя каждый свою долю в общей миссии наместничества Божиего на Земле. Именно поэтому их слово, высказанное в соответствующем настроении, обладает властью в смысле «как сказал — так и будет».

<sup>313</sup> В ряде случаев — эта обязанность *знать и уметь всё* по умолчанию возлагается на ноосферу Земли и Бога.

<sup>314</sup> В.О. Ключевский свидетельствует о позиции некоего сановника Российской империи: «Зачем мне знать, что делать, когда я имею власть всё сделать? Знать это нужно тому, у кого есть дела, но нет власти, — нужно крестьянину, купцу, моему приказчику, моему секретарю; а у меня ведь нет дел, а есть власть. Зачем мне знать, что делается, когда мне достаточно приказать, чтобы сделалось то, что я желаю?»

Также отметим, что с момента выхода в свет комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» (первая публикация в 1782 г.) ко времени свидетельства В.О. Ключевского о нравах и миропонимании чиновников Российской империи на её закате — прошло более ста лет. А в России эта комедия была общеизвестна в образованных слоях общества на протяжении всего этого времени (в частности, Н.В. Гоголь в период учёбы в Нежинской гимназии играл в ней роль Простаковой), так что власть имущие могли видеть своё полное сходство с осмеянными ими же в гимназические времена недорослем Митрофанушкой. Но бессовестность и бесстыжесть власть имущих подавляла их разумение так же, как подавляет его и в наши дни, вследствие чего увидеть в себе качества Митрофанушки, качества его мамы и папы им невозможно.

Эпизод, в котором матушка недоросля Митрофанушки заявляет о праве барина ничего не знать, кроме знания, где и как хапнуть денег, — это действие четвёртое, явление VIII.

А кроме того, ряд высокопоставленных чиновников постсоветской России содействовал созданию высокодоходных должностей и продвижению на них своих любовниц и любовников (*фактор ЛГБТ — тоже издавна работает в политике специфическим образом*), которые не способны исполнять свои должностные обязанности в силу отсутствия необходимых знаний предметной области, управленческих знаний и навыков, половой и потребительской озабоченности, но которых их секс-невольники решили содержать за государственный счёт.

<sup>315</sup> Защита от дурака во всех смыслах слова «дурак» — носителя дурных нравов и этики, слабоумия, извращённого миропонимания.

<sup>316</sup> Иллюстрация этого положения — фильм-комедия «Брюс всемогущий» (США, 2003 г.).

- другие пренебрегают, будучи поработаны мнением «я — человек маленький, я никогда не буду ни царём, ни президентом, ни премьером, ни министром, ни губернатором, и потому мне эти знания не нужны и нет смысла терять время и силы на их освоение».

Однако управление формированием определённого будущего посредством воздействия на психодинамику человечества, культурно своеобразного общества или социальной группы (матрично-эгрегориальное управление<sup>317</sup>) — это объёмлющий (наивысший) уровень в порядке вложенности процессов внутрисоциального управления<sup>318</sup>. Поэтому все главы государств, все органы власти, все общественные движения действуют в русле сложившейся психодинамики. И для того, чтобы управлять жизнью общества посредством воздействия на психодинамику, надо знать социологию и политологию досконально во всех их аспектах, чтобы соответствовать этому уровню вложенности процессов внутрисоциального управления.

Хотя этот уровень открыт всем людям, но выход на него — освоение смысла, стоящего за словами Христа «Закон и Пророки до Иоанна; С сего времени Царствие Божие благовестуется и всякий усилием входит в него (Лука, 16:16). Имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: подымись и ввергнись в море, и не усомниться в сердце своём, но поверит, что сбудется по словам его, — будет ему, что ни скажет. Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, — и будет вам (Марк, 11:23, 24).

В случае попыток вторгнуться на этот уровень без освоения знаний и трансформации их в навыки, такие попытки либо пресекаются с внесоциальных уровней (подчас очень жёстко) либо сопровождаются сопутствующими эффектами, которые должны вразумить претендующего на управление средствами социального управления / оружия уровня второго приоритета<sup>319</sup>.

На уровне второго, а также первого приоритета ограниченно дееспособны (насколько они не мешают Промыслу Всевышнего) мафии, причастные к высшим уровням разного рода эзотерических субкультур.

Первый приоритет — познавательно-творческая культура личности, и субкультуры её трансляции другим людям. Первый приоритет — ключ к свободе личности, к полноте суверенитета общества и государства. Работа на нём требует выработки адекватной Жизни в её полноте организации психики и личностной познавательно-творческой культуры, позволяющих осваивать и производить знания и навыки заблаговременно по отношению к моменту возникновения в них практической потребности или хотя бы своевременно, т.е. без опозданий.

На первом приоритете носители демонического типа строя психики в силу демонизма проигрывают носителям человеческого типа строя психики, живущим в диалоге с Богом и в исполнении избранной ими своей доли в Промысле Всевышнего<sup>320</sup>.

<sup>317</sup> Его суть: 1) выявление фактического положения объекта управления в матрице возможностей, 2) целеполагание и определение путей перехода в матрице возможностей из того состояния, в котором пребывает объект управления, в положение, соответствующее достижению целей управления, 3) энергетическая накачка матрицы перехода и соответствующего переходу эгрегора, 4) контроль процесса перехода и коррекция по мере необходимости.

<sup>318</sup> Из путаницы иерархии вложенности процессов управления в жизни общества и иерархии обобщённых средств социального управления / оружия возникает мнение, что наивысший приоритет иерархии обобщённых средств управления / оружия — магия, т.е. то, что названо средствами управления второго историко-алгоритмического приоритета, иначе говоря — магия, именно она (по мнению сторонников такого взгляда) «размазана «нулевым» тонким слоем по всем шести приоритетам обобщённых средств управления (оружия) (ОСУ(О)) и по всем пяти видам власти» («Клянусь говорить...»: <https://www.planet-kob.ru/analytics/9887/klyanus-govorit-?ysclid=l88revis3f675936012>).

— «Не клянись вовсе...» (Матфей, гл. 5, ст. 34). Магия — это та физика, которой не учили в школе и вузе. Магия — это объёмлющая физика. Их отличие в том, что в физике все процессы текут в «автоматическом режиме», а в магии биополевое воздействие человека изменяет течение процесса, при условии, что человек это умеет.

<sup>319</sup> Процесс вразумления представлен в американском фильме «Брюс всемогущий» (2003 г., одна из интернет-публикаций: [https://vk.com/video-57213659\\_456243483](https://vk.com/video-57213659_456243483)). Об этом же и песня из репертуара А.Б. Пугачёвой «Волшебник-недоучка» (<https://tekst-pesni.online/alla-pugachyova-volshebnik-nedouchka/>).

<sup>320</sup> См. работу ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» (2001 г.).



На второй и первый приоритеты масонскую мафию её хозяева-кураторы не пускают потому, что в случае допуска масонства на второй — первые приоритеты обобщённых средств управления / оружия масонская мафия перестала бы быть управляемой и пригодной к решению возлагаемых на неё задач, свойственных программно-адаптивному модулю системы управления в русле библейского проекта порабощения человечества от имени Бога.

Выйди масонство на второй / первый приоритеты обобщённых средств управления / оружия, произошло бы своего рода «короткое замыкание» взаимно изолированных уровней организации системы, что повлекло бы за собой и её крах — крах необратимый в силу свойств иерархии обобщённых средств управления / оружия (при несовпадении концепций управления).



Поскольку масонство не выпускают на второй — первый приоритеты («кастинг», через который так или иначе проходят кандидаты на привлечение к работе в этой политической мафии, ориентирован на то, чтобы такого рода индивиды его пройти не могли<sup>321</sup>) масонство концептуально безвластно и потому не способно разрешить проблемы, проистекающие из самоубийственности библейского проекта для России и человечества. В своём исторически сложившемся виде оно работает на консервацию и обострение этой угрозы — в пределах не беспредельного попущения Божиего<sup>322</sup>.

Поэтому на уровень первого и второго приоритетов большей частью выходят одиночки, которых масонство и иные эзотерические субкультуры пытаются опекать и манипулировать ими, подобно тому, как они опекали Христа в стремлении манипулировать им<sup>323</sup>. Если манипулировать ими не удаётся, то они прилагают усилия чтобы их уничтожить (примером чему — посягательство на жизнь Христа), но все хранимые Богом от этих происков защищены (чему примером опять же — Христос, которого Бог вознёс к себе во избежание распятия, согласно коранической версии событий).

му — посягательство на жизнь Христа), но все хранимые Богом от этих происков защищены (чему примером опять же — Христос, которого Бог вознёс к себе во избежание распятия, согласно коранической версии событий).

#### *Кратко о сути раздела 10.4.4 и выводы по его тематике*

На встрече с избирателями в Красноярске 3 августа 2011 г. лидер ЛДПР В.В. Жириновский (1946 — 2022) затронул проблематику раздела 10.4.4, но не указал путей и средств к её разрешению.

«**Вопрос из зала:** Вопрос к Вам есть... По конституции, статья 3-я, высшей конституционной властью является многонациональный народ России<sup>324</sup>. Как Вы к этому относитесь? И признаёте ли Вы его.

<sup>321</sup> Как это работает, желающие могут узнать, вникнув в организацию ежегодного конкурса «Лидеры России».

<sup>322</sup> Поэтому персонажу, представленной выше картины Васи Ложкина, повезло: ему не надо будет освобождаться от власти мафиозной дисциплины масонства над ним; он может без помех со стороны масонства продолжать развиваться тем более, если начнёт жить под властью диктатуры его собственной совести.

<sup>323</sup> См. работу ВП СССР «Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры», а так же всё то, что обойдено умолчаниями в каноне текста Нового завета.

<sup>324</sup> Если точно, то статья 3 конституции РФ 1993 г. включает в себя 4 части и гласит:

1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

4. Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуются по федеральному закону.

Как части 1 и 2 этой статьи соотносить с частью 4? — только по принципу «закон — что дышло, куда повернул, туда и вышло». Вся конституция — выражение управленческой безграмотности и социологического невеже-



**Жириновский:** Отвечаю. — Отрицательно. Никогда, ни в одной стране мира власть народу не принадлежала.

**Продолжение вопроса из зала:** Так, зачем вы тогда перед народом сидите?

**Жириновский:** А вот сижу и объясняю вам, чтобы таких дураков, как вы больше не было у нас... (в зале взрыв аплодисментов, и далее Жириновский продолжает под аплодис-

менты). Ничего не можете понять... Вам в семнадцатом году сказали «Власть народу!» — Получили «власть народу»? Вам Ельцин обещал «Власть народу!» и демократию. — Получили? Объясняю: вам никто и никогда власти не даст... Власть всегда в руках мафии, бандитов, криминала, коррупционеров — от царя до сегодняшней власти. *Власть всегда есть дело мафии. Наме власть и завтра (выделенное курсивом может быть неточно, поскольку речь В.В. Жириновского в этом месте записи не вполне разборчива)* сажайте их в тюрьму... Дурочка ты, и уходи отсюда из зала. Сумасшедшая... Вот такие сумасшедшие и мешают России. "В конституции написано...". — Во всех конституциях мира написано: все права — на здоровье, на жилье, на работу, на безопасность. И бомбят Ливию... Целые полгода бомбят Ливию. Как в зоопарке. Пока не убьют Кадаффи. Эта власть кому принадлежит? Американскому народу? — Это Барак Обама бомбит. Саркози бомбит. НАТО бомбит. А что же французский народ молчит; так сказать, американский, молчит?»<sup>325</sup>.

Ответ на вопрос, заданный В.В. Жириновским, которым завершена цитата, таков: «народ» — грамматически «имя собирательное» и соответственно субъектностью не обладает в том смысле, что у народа нет сознания<sup>326</sup>, но образующие его люди несут сознание каждый, и могут осознавать каждый свою сопричастность тому или иному народу или нескольким народам одновременно; у народа нет воли, хотя в его составе могут быть волевые люди, и при определённых их качествах их личностные воли могут сливаться в одну (но это — метафорически), а фактически — могут взаимно дополнять друг друга в их коллективной деятельности вплоть до общенародной, и далее — до общечеловеческой. Все прочие могут быть подчинены их воле.

В ходе той встречи в Красноярске с избирателями В.В. Жириновский сказал правду: 1) в толпо-«элитарных» обществах власть всегда в руках своекорыстных мафий, помыкающих обществом и паразитирующих на нём; 2) пока общество этого не поймёт и люди сами не изменят себя и своего отношения к Жизни, так и будет продолжаться — до краха цивилизации либо до её преобразования.

В умолчаниях, сопутствующих сказанному В.В. Жириновским и выходящих за пределы его миропонимания (в силу свойственных ему нравственно-обусловленных «элитарных» амбиций), осталось следующее:

---

ства авторов её текста, конечно, если предполагается жить по ней. А если жить по ней не предполагается, то и так сойдёт.

<sup>325</sup> «Жириновский о власти народа. Ярко. Эмоционально»: <https://www.youtube.com/watch?v=pu9b3G5VZGw>; Иллюстрация — стоп-кадр отсюда: <https://m.play.md/3084889>.

<sup>326</sup> Термин «общественное сознание» — это фикция, которую однозначно соотнести с жизнью невозможно потому, что сознание всегда — индивидуально: личность осознаёт, множество личностей — тоже осознают, каждый своё, но не порождают некоего общего им всем сознания, содержание которого было бы достоянием каждого из них, хотя некоторые идеи, образы, взаимосвязи идей и образов могут быть идентичными друг другу в сознаниях некоторого множества людей.

- Если люди поймут проблематику мафиозности в жизни культурно своеобразных обществ и человечества в целом, то они будут развиваться, осваивать навыки самоорганизации и будут реализовывать знания и навыки в политике, порождая системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов. Как следствие характер властных мафий изменится, и они перестанут быть антиобщественными<sup>327</sup>.
- Те же, кто отвергает этот путь, обречены владеть не бессмысленное, а **ложно осмысленное** существование под властью разнородных антисоциальных мафий потому, что *главное качество рабов состоявшихся и рабов потенциальных — неспособность к самоорганизации при любых знаниях и иных навыках, при любом качестве и уровне развития культуры и техносферы цивилизации. Именно по этой причине РАБОВ НЕВОЗМОЖНО ОСВОБОДИТЬ: рабство и готовность быть рабами они несут в себе, и от этого порока (а равно греха) освободить себя могут только они сами*<sup>328</sup>. И потому ещё раз: вспомните стихотворение аббата Бурэ «Стадо» (<https://stihi.ru/2010/11/05/7001?>).

Такой вариант непрерывного воспроизводства рабовладения в жизни общества А.С. Пушкин охарактеризовал словами: *Паситесь, мирные народы! / Вас не разбудит чести клич. / К чему стадам дары свободы? / Их должно резать или стричь* (строки, завершающие его стихотворение «Свободы сеятель пустынный...»): <https://www.culture.ru/poems/5510/svobody-seyatel-pustynnyi?ysclid=13e8tr0zhr>). Но этот режим существования — в силу действия объективных закономерностей, которым подчинена жизнь людей, — самоубийственен для глобальной цивилизации: это вопрос времени и исчерпания Божиего попущения людям ошибаться и злоупотреблять чем-либо в своём поведении...

<sup>327</sup> По словам М.Е. Салтыкова-Щедрина, «*мужик даже не боится внутренней политики, потому просто, что не понимает её. Как ты его не донимай, он всё-таки будет думать, что это не “внутренняя политика”, а просто божеское попущение, вроде мора, голода, наводнения с тою лишь разницею, что на этот раз воплощением этого попущения является помпадур (администратор-управленец: — ВП СССР). Нужно ли, чтобы он (мужик: — ВП СССР) понимал, что такое внутренняя политика? — на этот счёт мнения могут быть различны; но я, со своей стороны, говорю прямо: берегитесь господа! потому, что как только мужик поймёт, что такое внутренняя политика, — ni-ni, c'est fini! (кончено)*» — «Помпадуры и помпадурши». Но это же самое можно сказать и о понимании людьми глобальной политики. Т.е. как люди, прежде всего простонародье, поймёт глобальную, внешнюю и внутреннюю политику, проводимую ныне, и начнут проводить по своей инициативе свою праведную политику, порождая системы деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов, жизнь планеты Земля преобразится.

<sup>328</sup> См. стихотворение А.С. Блока «Возмездие»: *Кто меч скует? — Не знавший страха. / А я беспомощен и слаб, / Как все, как вы, — лишь умный раб, / Из глины созданный и праха, — / И мир — он страшен для меня.* (полный одна см. по ссылке: <https://rustih.ru/aleksandr-blok-vozmездie/>). — Там, где есть место страхам, — там нет места Любви.

Либо в иной формулировке: *Тот, кто жертвует свободой ради безопасности, лишится и свободы, и безопасности* (исходная формулировка Т. Джефферсона (один из «отцов-основателей» и позднее — третий президент США): *Те, кто готов пожертвовать насущной свободой ради кратковременной безопасности, не достойны ни свободы, ни безопасности. (Those who would give up essential Liberty, to purchase a little temporary Safety, deserve neither Liberty nor Safety)*. О том же, И.В. Гёте в «Фаусте»: «*Лишь тот достоин жизни и свободы, / Кто каждый день за них идёт на бой*». Но фраза И.В. Гёте нуждается в уточнении: поскольку в бою можно погибнуть, то следует подразумевать жизнь вечную души.

В советские времена по мотивам пьесы бразильского драматурга Г. Фигерейдо «Лиса и виноград» был снят телефильм «Эзоп» («Лентелефильм», 1981 г., режиссер — О. Рябokonь, Эзоп — А. Калягин, Ксанф — О. Табаков, Агностос (военачальник) — В. Гафт, Клея — жена Ксанфа, возлюбившая Эзопа — Л.Полищук). В нём хорошо показано, что «интеллигент», профессиональный философ, рабовладелец Ксанф — невольник Эзопа, причём *не-нужный* Эзопу. Хотя юридически Эзоп — раб Ксанфа, и Ксанф может освободить и освобождает Эзопа от рабства, но Эзоп не может освободить Ксанфа из той нравственной, мировоззренческой темницы, из которой Ксанф должен выбираться сам, и от которой Эзоп свободен, даже будучи рабом «де-юре». (Одна из интернет-публикаций фильма «Эзоп»: [https://yandex.ru/video/preview/?text=фильм эзоп 1981&path=yandex\\_search&parent-reqid=1663578306381252-6645022927630859342-vla1-4653-vla-17-balancer-8080-BAL-4794&from\\_type=vast&filmId=8385993655336402031](https://yandex.ru/video/preview/?text=фильм эзоп 1981&path=yandex_search&parent-reqid=1663578306381252-6645022927630859342-vla1-4653-vla-17-balancer-8080-BAL-4794&from_type=vast&filmId=8385993655336402031)).

Иначе говоря, **свободе** — как навыку самоорганизации, навыку построения систем деловой коммуникации с динамическим перераспределением полномочий, обязанностей и подконтрольных ресурсов — придётся учиться.

Выбор одного из двух вариантов будущего и своего вклада в формирование будущего, которое станет реальностью, — за каждым.

Внутренний Предиктор СССР,  
26 февраля — 21 сентября 2022 г.  
Уточнения: 29 сентября — 29 ноября, 29 декабря 2022 г.  
27 июля — 24 сентября 2023 г.

#### 10.4.5. Божеволие и «отсебятина» людей

В украинском языке есть слово «божевільний»<sup>329</sup>, прямых аналогов которому в русском языке нет. «Викисловарь» поясняет его происхождение так:

«Сложное слово, образованное от словосочетания укр. божа воля — «божья воля»; отражает религиозное представление о психически больных людях (юродивых) как о выразителях воли бога»<sup>330</sup>.

Однако, на русский язык слово «божевільний» обычно переводят как «сумасшедший», но имеется ввиду не буйный сумасшедший и не маньяк, а безобидный «дурачок»; ещё варианты перевода — «психически больной», «психически ненормальный», «безумный», «слабоумный», «тронутый», — поскольку в толковых словарях украинского языка этому слову придаются именно такие значения<sup>331</sup>. Но кроме того, иногда ему придают смысл, прямо противоположный исходному прямому смыслу — «свободный от Бога», «без Бога в голове», т.е. по организации психики — демон, вследствие чего, по нашему мнению, такой перевод ни чем не оправдан. А в ряде случаев в качестве аналогов слова «божевільний» в русском языке избирают слова «юродивый», «блаженный»<sup>332</sup>.

То есть в исторически сложившейся культуре к изначальному прямому и однозначно понимаемому смыслу слова «божевільний», обозначающего индивида, через которого реализуется Божья воля в чистом её виде (т.е. без примеси какой бы то ни было «отсебятины», производимой самим индивидом), — добавились иные смыслы. При этом смысл «слабоумный» исторически реально сопутствует исходному прямому смыслу, не отрицая его. А смысл «свободный от Бога» прямо отрицает прямой исходный смысл слова «божевільний». Поэтому обратимся к тому, что стоит за этим словом в жизни.

По жизни можно заметить:

- чем слабее интеллект — тем меньше «отсебятины» производит индивид в своих фантазиях и в попытках воплотить фантазии в жизнь;
- чем мощнее интеллект — тем больше «отсебятины» производит индивид в своих фантазиях и в попытках воплотить фантазии в жизнь.

Поэтому:

<sup>329</sup> Ещё раз: в украинском языке «И» читается как «Ы».

<sup>330</sup> <https://ru.wiktionary.org/wiki/божевільний>, ссылки на литературу при цитировании опущены.

<sup>331</sup> В украинском толковом словаре:

«Божевільний

-а, -е.

1) Який має психічний розлад; психічно хворий. || у знач. ім. божевільний, -ного, ч.; божевільна, -ної, ж. Психічно хвора людина. || Який виражає божевілля.

2) зневажл. Нерозсудливий, нерозважливий. || Позбавлений розумного змісту (про вчинки, думки і т. ін.).

3) перен. Дуже великий, сильний, надмірний» (Великий тлумачний словник сучасної української мови. — «Перун». 2005).

При переводе на русский в качества аналогов этому украинскому слову избирают такие русские слова: «I прил. сумасшедший; (о человеке) помешанный, умалишённый, полоумный; безумный; (не вполне нормальный) тронувшийся, тронутый.

II (род. -ого); сущ. сумасшедший, помешанный, умалишённый, безумец, полоумный; безумный

III (сильный) перен. безумный» (Украинско-русский словарь: <https://ukrainian.russian.academic.ru/>).

<sup>332</sup> Слово «блаженный» в русском языке двусмысленно: им обозначают один из аспектов святости, специфический вид счастья человека, осознанно общающегося с Богом; но наряду с этим оно однокоренное со словом «блажь» — разновидность дурости и производными от него (например, «блажить» — свосенравничать, самодурствовать, сумасбродствовать).

При наличии неких определённых личностных качеств *реально слабоумный индивид* может действительно быть ретранслятором воли Божией именно потому, что он не в состоянии производить «отсебятину» ни в собственных фантазиях, ни в потоке событий общей всем людям Жизни.

- Эту взаимосвязь *слабоумия и ретрансляции некоторыми (но не всеми) слабоумными воли Божией* люди осознавали издавна, что и привело к появлению слова «божевильный», хотя с началом эпохи беззастенчивого атеизма осознание этой взаимосвязи было утрачено, в первую очередь, атеистами.
- Но также люди осознавали и то, что не всякий слабоумный реально — «божевильный». И из этого обстоятельства возникли смыслы слова «божевильный», сопутствующие исходному и подчас прямо противоположные ему. Вследствие этого слово «божевильный» стало синонимом слов «психически больной», «ненормальный», «слабоумный» и других близких им по смыслу слов, практически полностью утратив свой исходный смысл в современной нам культуре.

Это возникновение смыслов слова «божевильный», сопутствующих прямому исходному, и отличных от него, — выражение реального атеизма, т.е. выражение утраты религиозного чувства и осознания факта бытия Божиего подавляющим большинством людей<sup>333</sup>. Вследствие этого свою деятельность и бездеятельность по «отсебятине» люди так или иначе осознают. Но при этом большинство из них вследствие подавленности или утраты религиозного чувства не осознают в конкретике его проявлений тот факт, что всякой людской «отсебятине» всегда сопутствует Вседержительность, в русле которой людьми творится «отсебятина». А «отсебятина» *почти всегда* творится людьми, и занимает определённое место в русле Вседержительности:

- либо в русле Промысла,
- либо в пределах попущения Божиего людям ошибаться,
- либо в переплетении Промысла и попущения.

«Отсебятина» людей, в свою очередь, представляет собой смесь своеволия, действующего с уровня сознания, и бессознательных автоматизмов, эгрегорической и прочей одержимости<sup>334</sup>.

Мы живём большую часть времени, творя разнородную «отсебятину» *соответственно своим нравственным стандартам в меру собственной интеллектуальной мощи и силы воли*, особо не задумываясь о том, какое место наша «отсебятина» займёт в русле Вседержительности. И уж тем более мы в своём большинстве не задумываемся о том, когда нам следует переходить в режим «божевольности» и как это сделать. **А юродивые-божевольные редки, и их жизнь просто показывает всем прочим, что такой режим деятельности-бездеятельности людей возможен.**

Юродивые-божевольные, ставшие таковыми прежде всего по причине слабоумия<sup>335</sup>, редки потому, что *человек как биологический вид* наделён Свыше умом-разумом, совестью и потенциалом собственной воли — и это генетическая норма. Разум, совесть и воля ему необходимы для того, чтобы он в ходе общественно-исторического развития, в основе которого лежит личностное развитие, перестал быть «Хомо НЕДО-сапиенсом» и стал Человеком БЛАГО-разумным (т.е. добросовестным) и волевым — наместником Божиим на Земле.

Если бы Бог желал действовать в Мироздании исключительно через безумных и безвольных дистанционно управляемых биороботов, то человек как биологический вид был бы лишён ума-разума, совести и воли: в таком варианте они не нужны.

<sup>333</sup> В этом же причина, почему в русском языке отсутствует прямой аналог слова «божевильный», например, «божевольный» и производные от него.

<sup>334</sup> В материалах Концепции общественной безопасности тематика психологии и религиозности освещена в работе «Основы социологии», часть 1.

<sup>335</sup> Почему и как люди попадают в эту категорию (кто от рождения, кто в потоке событий жизни) — тема, лежащая вне контекста настоящего раздела.

Один из аспектов безопасности жизни людей персонально и безопасности жизни культурно своеобразных обществ и человечества в целом состоит в том, что человек должен знать больше, нежели умеет делать с предсказуемо гарантированным результатом.

В этом случае, если он разумен, он не будет предпринимать действий, последствия которых для него непредсказуемы или предсказуемо чреваты неприятностями (вплоть до катастрофических) как для него самого, так и для окружающих и потомков. Разность «знания – реализуемые навыки» обеспечивает некоторый запас безопасности деятельности и несёт перспективы наращивания собственной дееспособности путём освоения новых навыков в пределах освоенных «теоретических знаний» и выработки и освоения новых знаний, которые в последующем также могут быть преобразованы в навыки.

Тем не менее, в жизни бывают ситуации, в которых для достижения объективно наилучшего результата человеку может не хватать освоенных им навыков и знаний. А кроме того достичь *объективно наилучшего результата* (т.е. лежащего в русле Промысла Всевышнего) ему могут не позволять ограниченность его чувств (ограниченность способностей к мировосприятию, следствием которой является недостаточная для успешной деятельности осведомлённость о ситуации), недостаточность его даже неоспоримой интеллектуальной мощи для выработки наилучшего управленческого решения и ограниченность его собственной воли, не позволяющая реализовать такого рода решения, даже если они как-то всё-таки им выработаны или стали известны из внешних по отношению к его психике источников.

Это — те ситуации, в которых Бог реально может помочь человеку достичь объективно наилучшего результата, но при условии, что сам человек способен принять помощь Всевышнего в разрешении такого рода ситуаций. **Это — те ситуации, в которых следует переклеститься в режим божеволия («божевильности»).**

И главное, что мешает людям в таких ситуациях принять помощь Всевышнего, — неверие Богу как субъекту и «отсебятина», производимая человеком как осознанно волевым порядком на основе свойственных ему предубеждений, так и *производимая его бессознательными уровнями психики (включает в себя инстинктивно и культурно обусловленные «автоматизмы» реакции на ситуации и поведения в них, личностно-эгрегорияльное взаимодействие, разнородную одержимость)*. Но Бог — «деликатен» в том смысле, что не препятствует человеку делать то, что он делает по «отсебятине»<sup>336</sup>.

Одна из судьбоносных по её последствиям ошибок, свойственная подавляющему большинству «нормальных» (в смысле не слабоумных людей) — их неумение прекратить производство «отсебятины» в ситуациях, по отношению к которым они сами по себе недееспособны и которые могут быть разрешены только в режиме божеволия («божевильности»). Прекратить осознанно волевым порядком производство «отсебятины» в таких ситуациях — является ключом, открывающим вход в режим божеволия («божевильности»), в котором Бог организует управление ситуацией так, что она разрешается ко благу, подчас непредсказуемому, вопреки предубеждениям и ожиданиям всех участвующих в ней людей.

Если же человек смог войти в режиме божеволия, то он становится свидетелем и соучастником сотворения «чудес», т.е. результатов разрешения ситуаций, которые представляются невозможными, если соотноситься с предубеждениями, которые были свойственны людям до их вхождения в ситуацию. Естественное происхождение этих «чудес» как Божией милости, адресованной как ему персонально, так и другим людям, с которыми он в той ситуации взаи-

<sup>336</sup> Если «отсебятина» творится в пределах Божиего попущения совершать разнородные ошибки, то индивид может творить «отсебятин» до тех пор, пока не исчерпает Божие попущение ему ошибаться либо пока не одумается сам.

Если «отсебятина» лежит в русле Промысла, то Бог не препятствует её творению либо помогает. Но всё же за выработку и проведение «отсебятины» в жизнь и в этом случае человек отвечает перед Богом сам на основе своих знаний и навыков, включая навык самообладания: даже если «отсебятина» лежит в русле Промысла, Бог не будет делать за человека то, что человек может сделать сам.

модействовал, может стать понятным ему (осознанно осмысленным) только спустя некоторое время; но может оставаться незамеченным и непонятым до конца его жизни.

Хотя в русском языке нет прямых аналогов слову «божевильный» и производным от него<sup>337</sup>, тем не менее, само явление известно и характеризуется оборотами речи «отдаться на Божью волю», «предаться Божией воле».

Но чтобы это осуществить, необходимо верить Богу как субъекту, как личности, которая, **во-первых**, знает всё (включая и то, что является наилучшим для индивида, и для некоторого множества взаимодействующих с ним людей, и для человечества в целом), и, **во-вторых**, обладает абсолютной властью, которая мощнее и превышает власти всех прочих субъектов, которым какая-то власть предоставлена Им же<sup>338</sup>. И только на основе веры Богу как субъекту — Всевышнему управленцу — прекращение производства «отсебятины» индивидом позволяет реализовать режим божеволия в соучастии индивида в развитии ситуации под властью Всевышнего.

Но режим божеволия — не отказ от самого себя, не отвержение свой личности на более или менее продолжительное время. Напротив: режим божеволия — это проявление себя, бытие самим собой — таким, каков индивид в действительности есть. Требуется быть искренним перед самим собой, не кривить душой, не лицемерить, не пытаться изобразить из себя (или собой) некую персону, которой индивид не является. И при этом надо быть внимательным к потоку своих собственных чувств, и действовать искренне, осмысленно реагируя на то, что они приносят душе индивида — его вечному «Я». Т.е. воля самого человека в этом случае не отключена, он не безвольно «плывёт по течению», отдавшись «житейской стихии», а взаимодействует с нею осознанно волевым порядком, но так, чтобы не насиловать ситуацию ни в чём, а быть её органичной частью, пребывая в не напряжённых взаимоотношениях с нею, дополняя своими действиями действия других участников ситуации и действия стихий. Тогда ситуация разрешается милостью Божией наилучшим возможным образом, приводя её участников к новому качеству жизни, которое до этого казалось им невозможным либо вообще выходило за пределы их представлений о возможном течении событий и результате.

Успешная реализация стратегии «не противься злему», в результате чего зло самоликвидируется, нейтрализуется или злодеи отказываются от злодейства, — частный случай осуществления режима божеволия.

Также, пребывая в режиме божеволия, надо помнить, что:

**«Бесы слушают, а ангелы и Бог всё видят и не нуждаются в пояснениях потому, что их нравственные стандарты и деятельность исключительно в русле Промысла позволяет им всё осмыслять адекватно и без пояснений». В противном случае можно выпасть из режима божеволия.**

Соответственно, **в конкретике развития ситуации и соучастия в ней** необходимо следовать принципу *«оглашение любой информации, как и умолчание о ней, всегда либо управленческий акт, либо потеря управления в большей или меньшей мере вплоть до невозможности осуществить намерения (т.е. получить результат) вплоть до катастрофы (возможно, что вплоть до катастрофы судьбы)».*

Но всё же режим божеволия — это некая чрезвычайщина, в которой милость Божия реализует ко благу участников то, что они самостоятельно на основе достигнутого ими качества собственной дееспособности реализовать не могут.

В обыденности же человек должен творить «отсебятину» по совести, чтобы она лежала в русле Промысла Всевышнего: для этого ему и даны разум, воля, совесть. В этом случае ре-

<sup>337</sup> Словосочетание русского языка «человек Божий» обладает более широким набором смыслов, чем слово «божевольный»; слово «убогий» обрело смысл «неполноценный», а не пребывающий у Бога.

<sup>338</sup> Описанный в разделе 2 эпизод из русско-турецкой войны 1828 — 1829 гг., когда линейный корабль «Императрица Мария», на борту которого находился император Николай I, попал в жесточайший шторм и его несло в Босфор, разрешилась именно так: царь отдался на Божью волю и Бог осуществил то, что произошло в реальной истории.

зультат «отсебятины» будет дополняться «сопутствующими эффектами», проистекающими из Вседержительности, выражающимися в повышении качества результата этой «отсебятины». Это, в частности, характерно для деятельности пророков, посланников Всевышнего, которые в одних ситуациях становились божевольными, а в других ситуациях действовали осознанно волевым порядком по произволу, подчинённому совести, в русле Божьего Промысла. Т.е. божевольные («божевольные» — юродивые, блаженные) — не пророки.

Если же «отсебятина» творится не по совести, то она оказывается в пределах поощрения Божиего людям ошибаться, и «сопутствующие эффекты», проистекающие из Вседержительности, будут обесценивать результат «отсебятины» в большей или меньшей мере вплоть до полного разочарования в нём творца «отсебятины» и окружающих. А если индивид исчерпает поощрение Божие ему ошибаться, то производимая им «отсебятина» может стать и причиной гибели его самого и связанных с ним других людей.

Внутренний Предиктор СССР,  
раздел 10.4.5: 13 — 22 сентября 2023 г.